

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ДОКЛАД

от комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор на обект: Ремонтно - възстановителни работи на мост над р. Ботуня на път I-1 Монтана - Враца при км 129+355, включително участъци за привързване от км 129+220 до км 129+458“*, назначена със Заповед № РД-11-602 от 07.07.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 41 от 22.05.2017 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да извърши подбор, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в състав:

1. Клара Бомбалова- юрисконсулт в дирекция ОППО- ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Людмила Димитрова- юрисконсулт в дирекция ОППО- ЧЛЕН;
3. Инж. Лорета Димитрова- главен експерт в дирекция УСИП- ЧЛЕН;
4. Инж. Тодор Боев- главен експерт в дирекция УСИП- ЧЛЕН;
5. Инж. Петя Йочева- старши експерт в дирекция УСИП- ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Бисерка Борисова- старши юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Инж. Вероника Точева- главен експерт в дирекция УСИП.

За участие в процедурата са подадени 6 (шест) оферти от следните участници:

№ по ред	Дата /вх. №/ час	Участник
1.	55-00-363/05.07.2017г. 09:26	„Интерконсулт“ ЕООД
2.	55-00-365/06.07.2017г. 11:35	„Трансконсулт- БГ“ ООД
3.	55-00-367/06.07.2017г. 13:52	„Ен Ар Консулт“ ЕООД
4.	55-00-368/06.07.2017г. 15:59	„Пътконсулт 2000“ ЕООД
5.	55-00-369/06.07.2017г. 16:00	„Пътинвест инженеринг“ АД
6.	55-00-370/06.07.2017г. 16:25	„Консулт инженерингс“ ЕООД

На 07.07.2017 г., в 15:00 часа в Зала № 702, VII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) се проведе открито заседание, на което поради отсъствие на редовния член инж. Лорета Димитрова, участие в заседанието на комисията взе резервният член инж. Вероника Точева. На заседанието комисията отвори офертите на участниците и оповести съдържащите се

документи в опаковките, представени от тях, като направи проверка за наличие на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участниците.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представители на участниците се възползваха от предоставената им възможност и подписаха плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника „Пътинвест- инженеринг“ АД се възползва от възможността за подпис на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На 18.09.2017г. в стая № 406А, на етаж IV-ти в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), се проведе закрито заседание, на което поради прекратено служебно правоотношение с редовния член Людмила Димитрова- юрисконсулт в дирекция ОППО, на нейно място в работата на комисията встъпи резервният член Бисерка Борисова- старши юрисконсулт в дирекция ОППО. Бисерка Борисова и инж. Лорета Димитрова се запознаха с участниците, чиито оферти бяха отворени в проведеното на 07.07.2017г. открито заседание, както и с Протокол № 1.1 от 07.07.2017г., след което подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. В този състав комисията разгледа документите, съдържащи се в опаковките на участниците, относно личното състояние и критериите за подбор, като констатира липси на документи и непълноти с изискванията на Възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка, поради което изпрати протокола на 21.09.2017 г. от работата на комисията (Протокол № 1.2 от 21.09.2017 г.), съдържащ тези констатации и определи срок от 5 (пет) работни дни на участниците да представят допълнителни документи. Всички участници представиха допълнително изискваните им документи в определения срок.

По отношение на участниците в процедурата, комисията е установила (видно от Протокол № 2 от 12.10.2017 г.), че същите са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изисквани им допълнително, поради което реши, че същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване им, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията за обществената поръчка.

След извършване на горепосочените действия комисията продължи с проверка на Техническите предложения на участниците, съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.6. „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ от документацията. При прегледа на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници комисията констатира, че представените Технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което ги допуска до разглеждане на Ценовите им предложения (действията на комисията, свързани с разглеждане на Техническите предложения са отразени в Протокол № 2 от 12.10.2017 г.).

В публично заседание, проведено на 17.10.2017 г. от 11:00 ч. в административната сграда на АПИ, комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници (видно от Протокол № 3 от 30.11.2017 г.), след което на закрито заседание извърши проверка на представените ценови оферти, а именно дали същите са изготвени съгласно указанията на Възложителя и съгласно образца на Ценово предложение (Образец № 6).

Комисията констатира, че всички отворени ценови предложения са изготвени съгласно указанията на Възложителя, пристъпи към проверка за наличието на аритметични грешки, както и за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. При извършените проверки се установи, че не е налице предложение, в което да са допуснати аритметични грешки, но е налице хипотеза на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с оглед на което до участник „Пътинвест- инженеринг“ АД беше изпратено писмо от председателя на комисията с искане за представяне на подробна писмена обосновка предложената цена за изпълнение на договора, описано подробно в Протокол № 3 от 30.11.2017 г.

При проверка на постъпилата писмена обосновка в деловодството на Възложителя се установи, че участника „Пътинвест- инженеринг“ АД е представил писмената обосновка в срока, указан му в писмото с искането за представяне на обосновка.

На закрито заседание на комисията беше разгледана постъпилата писмена обосновка от участника, като съответно комисията изложи своите подробни мотиви относно неприемането на същата, както следва:

По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП комисията счита, че в тази част от обосновката са налице субективни твърдения от страна на участника, които от една страна не са подкрепени с доказателства, а от друга препращат към вече установени от комисията факти и обстоятелства, свързани с доказване на критериите за подбор, съгласно документацията за обществената поръчка. В тази връзка участникът е направил препращане към представените от него документи на по-ранен етап в процедурата, а именно списък на правоспособните физически лица, за които посочва, че при нужда могат да бъдат привлечени за решаване на необичайни и сложни технически задачи, възникващи на обекта. Твърдението на участника, че притежава опит, изразяващ се в кадрова обезпеченост от висококвалифицирани специалисти, доказващ се с доказателствени материали към неговата оферта, а именно- списък на правоспособните физически лица, по никакъв начин не може да се приема за обосноваващо по-ниска цена, тъй като липсват каквито и да било поясняващи текстове и/или мотиви, включително и подкрепящи в тази връзка доказателства, още повече, че участникът уточнява, че е налице собствен технически и административен ресурс, което според него е допълнителен фактор, обосноваващ цената. Препращането от една страна на участника към документите, съдържащи се в неговата оферта на по-ранен етап от процедурата, касаещо критериите за подбор, свързани с разполагането на минимален ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката е обстоятелство, касаещо минимално изискване, поставено от Възложителя в документацията за обществената поръчка, и същото е доказано от негова страна на по-ранен етап в процедурата. В тази връзка комисията счита, че участникът неправилно тълкува разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като на етап обосновка на предложената цена, същият следва да представи доказателства, които обосновават начина на формиране на по-ниската цена, а не да препраща към документи, представени на етап проверка на съответствието му с изискванията към критериите за подбор, които вече са установени от комисията.

В допълнение на гореизложеното участникът се позовава и на материална обезпеченост, изразяваща се в наличието на голям брой офиси на територията на страната, включително и регионален, в близост до обекта, също така автомобили и техническо оборудване като тотални станции, теодолити, компютри и др., по отношение на които комисията счита отново за поредното недоказано субективно негово твърдение, за което липсват каквито и да било пояснения, включително и доказателства в тази насока, като например как материалната му обезпеченост води до по-ниска предложена цена, която е предмет на настоящата обосновка. По отношение на обстоятелствата, изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП комисията счита, че и в тази част са налице недоказани субективни твърдения, които от една страна не са подкрепени от доказателства, а от друга поставят допълнителни въпроси и по-конкретно какви са избраните технически решения или наличието на благоприятни условия от страна на участника, за да могат същите да обосноват по-ниската предложена цена за изпълнение на договора. И в тази част от обосновката си участникът в процедурата се позовава на високата професионална квалификация и богатият опит на предложените експерти. Макар и да са приложени референции, доказващи опита на експертите при изпълнение на услуги за упражняване на строителен надзор, комисията счита, че доказаното обстоятелство по своята същност представлява критерий за подбор и след като участника – „Пътинвест- инженеринг“ АД е допуснат до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само за този участник, тъй като има и други допуснати участници с изискуемия опит. В този смисъл, доколкото изтъкнатото от участника обстоятелство представлява критерии за подбор и като такъв е общовалиден и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, то комисията счита, че същото не може да се тълкува като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и не приема представената обосновка и в тази част.

На следващо място участникът е представил общи суми на предвидените разходи (ФРЗ, Материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт, Разходи централен офис в т.ч. застраховки, обслужване, банкови гаранции), но същите комисията счита за общи разяснения по отношение начина на формиране на предложената цена, предмет на настоящата обосновка, а не и като доказателство по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, обосноваващо цената. Предложените разходи са посочени като крайни стойности на декларираните отделни компоненти от предлаганата от участника цена за изпълнение на договора, но липсва конкретика за посочените ФРЗ, Материални разходи и

разходи за организация, управление и транспорт, Разходи централен офис в т.ч. застраховки, обслужване, банкови гаранции, от които не е видно начина на формиране на предложената от участника цена за изпълнение на договора. Например за Фонд работна заплата /ФРЗ/ участникът единствено е посочил приетите стойности на основната заплата за Ръководителя и за всички останали специалисти, но не е уточнил предвидените от него брой месеци, през които ще бъдат ангажирани различните експерти от неговия екип, по отношение на които комисията счита за недоказано субективно твърдение от страна на участника, за което липсват каквито и да било пояснения, включително доказателства в тази насока, като например как е определена крайната стойност в размер на 6 810,86 лв. за Фонд работна заплата. За „разходи за месечни плащания на режийни разноски“, за „разходи за телефонни разговори“, както и за „наем квартира“ участникът е посочил отново общи стойности, без да е уточнил съответните периоди /брой месеци/ на плащане или други фактори, които са взети предвид от участника при определяне на посочените от него общи стойности. В допълнение за „разходи за ежедневен транспорт на експертите“, единствено е посочил, че ще използва един автомобил, както и транспортното разстояние - 19 км. в едната посока, но не е уточнил разхода на автомобила за километър и колко пъти е предвидил да се извършва транспорт на експертите в едната или в двете посоки, предвид което не е видно как е определен общия разход в размер на 513 лв. за транспорт на експертите. Също така участникът е предвидил разход за наем на квартира в размер на 900 лв., но липсва каквото и да било доказателство в подкрепа на това твърдение. От друга страна към обосновката на участника е приложен Договор № 4 от 02.12.2016г. за наем на офис срещу съответното заплащане, но липсва информация дали участникът е калкулирал този разход в предложената от него цена за изпълнение на договора. Ето защо излагането в декларативна форма от страна на участника, без необходимите уточнения и/или разчет по какъв начин е определил конкретните посочени от него общи суми, които от своя страна формират крайната предлагана от участника цена за изпълнение на поръчката, и по какъв начин същите водят до по-ниска такава, не обосновава обективност на предложението, съгласно посочената по-горе разпоредба. Липсва подробен разчет на предложените от участника разходи за ФРЗ, разходи за месечни плащания на режийни разноски, разходи за телефонни разговори, разходи за канцеларски материали, наем на квартира, разходи за ежедневен транспорт на експертите от офиса до строителната площадка.

В този смисъл писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите, изложени по-горе от комисията, оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на така представената от него писмена обосновка. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга - същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като представените доказателства са недостатъчни и не доказват и обосновават наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

След подробно разглеждане и анализ на писмената обосновка, комисията не приема представената писмена обосновка от „Пътинвест-инженеринг“ АД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, констатации и изложени подробни мотиви за неприемането на постъпилата писмена обосновка от участника „Пътинвест-инженеринг“ АД, комисията пристъпи към класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката - „икономически най-изгодна оферта“. „Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата, е както следва:

1-во място: „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 9 200 (девет хиляди и двеста) лева без ДДС и 11 040 (единадесет хиляди и четиридесет) лева с ДДС;

2-то място: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 10 900 (десет хиляди и деветстотин) лева без ДДС и 13 080 (тринадесет хиляди и осемдесет) лева с ДДС;

3-ро място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 11 000 (единадесет хиляди) лева без ДДС и 13 200 (тринадесет хиляди и двеста) лева с ДДС;

4-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ- БГ“ ООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 12 100.00 (дванадесет хиляди и сто) лева без ДДС и 14 520.00 (четиринадесет хиляди петстотин и двадесет) лева с ДДС;

5-то място: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 12 800. 00 (дванадесет хиляди и осемстотин) лева без ДДС и 15 360.00 (петнадесет хиляди триста и шестдесет) лева с ДДС;

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да определи класираният на първо място участник **„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД** за изпълнител на обществена поръчка с предмет: *„Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор на обект: Ремонтно възстановителни работи на мост над р. Ботуня на път I-1 Монтана - Враца при км 129+355, включително участъци за привързване от км 129+220 до км 129+458“.*

На основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП съгласно, който Комисията приключва своята работа и представя на възложителя доклад, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10-дневен срок.

Приложения: Протоколи от работата на комисията: Протокол № 1.1 от 07.07.2017 г.; Протокол № 1.2 от 21.09.2017 г. и Протокол № 3 от 30.11.2017 г. и приложенията към тях.

.....
Клара Бомбалова

.....
Бисерка Борисова

.....
Инж. Тодор Боев

.....
Инж. Петя Йочева

.....
Лорета Димитрова