



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ
№ 135/06.12.2017 г.

Долуподписаният, инж. Дончо Свободанов Атанасов в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 5 и чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и утвърден с Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 14830/17 от 05.12.2017 г. и доклад за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-602 от 07.07.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор на обект: Ремонтно - възстановителни работи на мост над р. Ботуня на път I-1 Монтана - Враца при км 129+355, включително участъци за привързване от км 129+220 до км 129+458“, открит с Решение № 41 от 22.05.2017 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2017-0022 и с номер на Обявление ID: 788208 от 22.05.2017г.,

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Икономически най-изгодна оферта“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „най-ниска цена“ в следния ред:

1-во място: **„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД**, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 9 200 (девет хиляди и двеста) лева без ДДС и 11 040 (единадесет хиляди и четиридесет) лева с ДДС;

2-то място: **„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 10 900 (десет хиляди и деветстотин) лева без ДДС и 13 080 (тринадесет хиляди и осемдесет) лева с ДДС;

3-ро място: **„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД**, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 11 000 (единадесет хиляди) лева без ДДС и 13 200 (тринадесет хиляди и двеста) лева с ДДС;

4-то място: **„ТРАНСКОНСУЛТ- БГ“ ООД**, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 12 100.00 (дванадесет хиляди и сто) лева без ДДС и 14 520.00 (четирнадесет хиляди петстотин и двадесет) лева с ДДС;

5-то място: **„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД**, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 12 800. 00 (дванадесет хиляди и осемстотин) лева без ДДС и 15 360.00 (петнадесет хиляди триста и шестдесет) лева с ДДС;

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка

„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: област София, община Столична, гр. София, 1404, район Триадица, ул. „Твърдишки проход“ № 23, ет. 7, офис № 27.

ОТСТРАНЯВАМ

На основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, отстранявам участника „Пътинвест-инженеринг“ АД, поради следните мотиви:

В представената писмена обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП „наличие на икономически особености на предоставените услуги“ и на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП „избрани технически решения или наличие на благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите“, като за всяко едно от тях участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

1. Относно наличието на „икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги“:

В началото на своята обосновка участникът уточнява, че упражняването на консултантски услуги /упражняване на строителен надзор/ представляват строго специфична дейност, чието качество е в тясна зависимост от техническия капацитет и възможностите на специалистите, с които разполага всеки един от участниците в обществената поръчка. В тази връзка участникът се позовава на придобит дългогодишен опит на дружеството, а именно от момента на своето вписване в търговския регистър при Софийски градски съд (1991г.), има за единствен предмет на дейност извършване на консултантски услуги, с оглед на което всички финансови, човешки и др. ресурси на дружеството са съсредоточени именно в осъществяването на тази дейност.

Участникът твърди, че разполага с 429 лицензирани експерти, което се доказва с приложен към офертата списък на правоспособните физически лица. В следващата част от обосновката си се позовава на материалните ресурси и обезпеченост, а именно: 23 постоянни офиса на територията на страната, включително и един регионален офис в гр. Монтана, в близост до обекта; 45 броя собствени автомобили, включително и технически средства, необходими при изпълнение на услугата- тотални станции с всички необходими помощни оборудвания; теодолити; автоматични нивелири; компютри; принтери; лицензирани софтурни продукти; дигитални фотоапарати; геодезическо оборудване (тотални станции, автоматични нивелири, лати), собственост на дружеството. На следващо място участникът уточнява, че екипът за изпълнение на поръчката включва специалисти с висока професионална квалификация и изключително богат опит при упражняване на супервизия и строителен надзор на подобни обекти и е съобразен със специфичните изисквания на възложителя. Също като благоприятно условие дружеството изтъква богатия опит на предложения екип от експерти по съответните длъжности при извършване на услугите от сходен характер.

2. Относно наличието на „избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия“:

В тази част дружеството обосновава предложената цена с екип от експерти, който ще бъде използван при изпълнение на поръчката, като същите са специалисти на трудови и граждански договори и ще бъдат на разположение за целия срок за изпълнението на договора. Дружеството разполага с офис под наем в гр. Монтана, собствено оборудване и собствени автомобили, освен това в предложения екип са включени местни експерти, запознати със специфичните условия за строителството в региона, както и наличните регионалните ресурси. Високата професионална квалификация и богатият опит на предложените експерти според участника му позволяват рационално и ефективно разпределение на ангажираността им, което само по себе си участникът твърди, че води до икономично изпълнение на обществената поръчка. Също така участникът се позовава и на богатия опит на предложения екип от експерти по съответните длъжности при изпълнение на услуги за упражняване на строителен надзор на обекти от сроден характер, посочени в писмената обосновка.

Участникът уточнява, че предлаганата цена за изпълнение на договора включва:

- ФРЗ в размер на 6 810, 86 лв. Същият е получен от основна заплата с клас ДОО (13, 66 %), здравни осигуровки (4, 8 %), както и заетост в човекомесеци. Приети са стойности за основна

заплата с клас- за Ръководителя 970 лв. и за всички останали по 631 лв. Приетите заетости отразяват специфичните особености на обекта, като например преобладаващи видове СМР (по част Конструктивна), приета честота на измерване на работите, съставяне/ заверки на актове и протоколи по време на строителството, както и на друга строителна документация, и т.н. С така описания екип за изпълнение на предвидените в спецификацията дейности са калкулирани обща ангажираност, която отразява оптималното разпределение на задълженията в екипа за строителен надзор.

- Материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт в размер на 1 683,00 лв., от които Разходи за месечни плащания на режийни разноски- в т.ч. ел. енергия, вода, офис-консумативи (150лв), разходи за телефонни разговори (60лв.), разходи за канцеларски материали (60 лв.), наем квартира- 900лв., разходи за ежедневен транспорт на експертите от офиса до строителната площадка- предвиден един автомобил, транспортно разстояние 19 км в едната посока- 513 лв.

- Разходи централен офис в т.ч. застраховки, обслужване, банкови гаранции- съгласно разчетът на фирмата за определяне на Разходи централен офис в т.ч. застраховки, обслужване банкови гаранции и др. съставлява дял 1% от общата стойност на консултантската услуга- 84, 94 лв.

- Печалба- 1% в размер на 85, 79 лв.

Според участника предложената рационално разпределена ангажираност на отделните експерти от екипа, наличието на офис под наем, собствен транспорт, оборудване и геодезически инструменти, използването на регионални експерти значително намаляват материалните и транспортни разходи.

В заключение в писмената си обосновка участникът изтъква, че параметрите, калкулирани в цената обуславят икономичност при изпълнение на обществената поръчка, както и че предлаганата от дружеството цена е оптимално съобразена със спецификата на дейността и характерните особености на обекта на поръчката.

Към обосновката са приложени: 5 бр. копия на референции, доказващи специфичния опит на предложения екип; Копие на Фактура № 525 от 21.04.2017г., Копие на проформа Фактура № 525 от 19.04.2017г.; Копие на Сертификат за геодезически инструмент, Копие на Фактура № 477 от 01.12.2005г., Копие на Приемно- предавателен протокол от фирма „Инструмент Оптик Електрон Сервиз- Петър Тодоров“ ЕТ за геодезическо оборудване от дата 05.12.2005г., Копие на Фактура № 7000000876 от 10.06.2010г.; Копие на Фактура № 8000000120 от 09.02.2011г., Копие на Договор за наем № 4 от 02.12.2016г. и Копие от свидетелството за регистрация на автомобил.

След като представената писмена обосновка е подробно разгледана, обсъдена и анализирана, същата не следва да бъде приета, поради следните мотиви:

По отношение на обстоятелствата, изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП са налице субективни твърдения от страна на участника, които от една страна не са подкрепени с доказателства, а от друга препращат към вече установени от комисията факти и обстоятелства, свързани с доказване на критериите за подбор, съгласно документацията за обществената поръчка. В тази връзка участникът е направил препращане към представените от него документи на по-ранен етап в процедурата, а именно списък на правоспособните физически лица, за които посочва, че при нужда могат да бъдат привлечени за решаване на необичайни и сложни технически задачи, възникващи на обекта. Твърдението на участника, че притежава опит, изразяващ се в кадрова обезпеченост от висококвалифицирани специалисти, доказващ се с доказателствени материали към неговата оферта, а именно- списък на правоспособните физически лица, по никакъв начин не може да се приема за обосноваващо по-ниска цена, тъй като липсват каквито и да било поясняващи текстове и/или мотиви, включително и подкрепящи в тази връзка доказателства, още повече, че участникът уточнява, че е налице собствен технически и административен ресурс, което според него е допълнителен фактор, обосноваващ цената. Препращането от една страна на участника към документите, съдържащи се в неговата оферта на по-ранен етап от процедурата, касаещо критериите за подбор, свързани с разполагането на минимален ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на

поръчката е обстоятелство, касаещо минимално изискване, поставено от възложителя в документацията за обществената поръчка, и същото е доказано от негова страна на по-ранен етап в процедурата. В тази връзка участникът неправилно тълкува разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като на етап обосновка на предложената цена, същият следва да представи доказателства, които обосновават начина на формиране на по-ниската цена, а не да препраща към документи, представени на етап проверка на съответствието му с изискванията към критериите за подбор, които вече са установени от комисията.

В допълнение на гореизложеното участникът се позовава и на материална обезпеченост, изразяваща се в наличието на голям брой офиси на територията на страната, включително и регионален, в близост до обекта, също така автомобили и техническо оборудване като тотални станции, теодолити, компютри и др., по отношение на които отново е налице поредното недоказано субективно негово твърдение, за което липсват каквито и да било пояснения, включително и доказателства в тази насока, като например как материалната му обезпеченост води до по-ниска предложена цена, която е предмет на настоящата обосновка.

По отношение на обстоятелствата, изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП в писмената му обосновка са налице недоказани субективни твърдения, които от една страна не са подкрепени от доказателства, а от друга поставят допълнителни въпроси и по-конкретно какви са избраните технически решения или наличието на благоприятни условия от страна на участника, за да могат същите да обосноват по-ниската предложена цена за изпълнение на договора. И в тази част от обосновката си участникът в процедурата се позовава на високата професионална квалификация и богатият опит на предложените експерти. Макар и да са приложени референции, доказващи опита на експертите при изпълнение на услуги за упражняване на строителен надзор, доказаното обстоятелство по своята същност представлява критерий за подбор и след като участника – „Пътинвест-инженеринг“ АД е допуснат до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само за този участник, тъй като има и други допуснати участници с изискуемия опит. В този смисъл, доколкото изтъкнатото от участника обстоятелство представлява критерий за подбор и като такъв е общовалиден и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, то същото не може да се тълкува като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, предвид което не се приема представената обосновка и в тази ѝ част.

На следващо място участникът е представил общи суми на предвидените разходи (ФРЗ, Материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт, Разходи централен офис в т.ч. застраховки, обслужване, банкови гаранции), но същите са общи разяснения по отношение начина на формиране на предложената цена, предмет на настоящата обосновка, а не и като доказателство по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, обосноваващо цената. Предложените разходи са посочени като крайни стойности на декларираните отделни компоненти от предлаганата от участника цена за изпълнение на договора, но липсва конкретика за посочените ФРЗ, Материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт, Разходи централен офис в т.ч. застраховки, обслужване, банкови гаранции, от които не е видно начина на формиране на предложената от участника цена за изпълнение на договора. Например за Фонд работна заплата /ФРЗ/ участникът единствено е посочил приетите стойности на основната заплата за Ръководителя и за всички останали специалисти, но не е уточнил предвидените от него брой месеци, през които ще бъдат ангажирани различните експерти от неговия екип, по отношение на които комисията счита за недоказано субективно твърдение от страна на участника, за което липсват каквито и да било пояснения, включително доказателства в тази насока, като например как е определена крайната стойност в размер на 6 810,86 лв. за Фонд работна заплата. За „разходи за месечни плащания на режийни разноски“, за „разходи за телефонни разговори“, както и за „наем квартира“ участникът е посочил отново общи стойности, без да е уточнил съответните периоди /брой месеци/ на плащане или други фактори, които са взети предвид от

участника при определяне на посочените от него общи стойности. В допълнение за „разходи за ежедневен транспорт на експертите“, единствено е посочил, че ще използва един автомобил, както и транспортното разстояние - 19 км. в едната посока, но не е уточнил разхода на автомобила за километър и колко пъти е предвидил да се извършва транспорт на експертите в едната или в двете посоки, предвид което не е видно как е определен общия разход в размер на 513 лв. за транспорт на експертите. Също така участникът е предвидил разход за наем на квартира в размер на 900 лв., но липсва каквото и да било доказателство в подкрепа на това твърдение. От друга страна към обосновката на участника е приложен Договор № 4 от 02.12.2016г. за наем на офис срещу съответното заплащане, но липсва информация дали участникът е калкулирал този разход в предложената от него цена за изпълнение на договора. Ето защо излагането в декларативна форма от страна на участника, без необходимите уточнения и/или разчет по какъв начин е определил конкретните посочени от него общи суми, които от своя страна формират крайната предлагана от участника цена за изпълнение на поръчката, и по какъв начин същите водят до по-ниска такава, не обосновава обективност на предложението, съгласно посочената по-горе разпоредба. Липсва подробен разчет на предложените от участника разходи за ФРЗ, разходи за месечни плащания на режийни разноси, разходи за телефонни разговори, разходи за канцеларски материали, наем на квартира, разходи за ежедневен транспорт на експертите от офиса до строителната площадка.

В този смисъл писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите, изложени по-горе, оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на така представената от него писмена обосновка. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от страна на комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изисканата от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга - същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като представените доказателства са недостатъчни и не доказват и обосновават наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=893>

ИНЖ. ДОНЧО СВОБОДАНОВ АТАНАСОВ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

