

## ПРОТОКОЛ № 4

съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представени от участници подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения от техните оферти за участие, както и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 5 /пет/ обекта – Лот 19, Лот 20, Лот 21, Лот 22 и Лот 23 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по обособени позиции:**

- **Обособена позиция 1 – Лот 19 „Път III-663 Чирпан - Симеоновград участък от км 0+000 до км 15+220, с обща дължина 15.220 км, област Ст. Загора“;**
- **Обособена позиция 2 – Лот 20 „Път III-663 Чирпан - Симеоновград участък от км 15+220.00 до км 28+913.25 и от км 31+742.00 до км 33+364.30, с обща дължина 15.316 км, област Ст. Загора, област Хасково“;**
- **Обособена позиция 3 – Лот 21 „Път III-663 Чирпан - Симеоновград участък от км 34+600 до км 54+835.61, с обща дължина 20.236 км, област Хасково“;**
- **Обособена позиция 4 – Лот 22 „Път III-866 Михалково - Граница ОПУ Смолян от км 66+857 до км 88+050, с обща дължина 21.193 км, област Смолян“;**
- **Обособена позиция 5 – Лот 23 „Път III-866 Граница ОПУ Пловдив - Кричим от км 88+050 до км 103+341, с обща дължина 15.291 км, области Пловдив и Смолян“.**

В периода 12.04.2018г. – 20.04.2018г. в стая № 214 в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-568 от 30.06.2017г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 45 от 22.05.2017 г. Възложителя за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2017-0020 и Обявление с номер 788189/24.05.2017 г. за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, бяха проведени закрити заседания на комисия в състав:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Людмила Димитрова – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Генчо Георгиев – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
4. инж. Добромир Радковски – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
5. Стелиана Челебиева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Бисер Йорданов – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
2. инж. Мария Александрова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
3. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО.

На заседанията на комисията вместо Стелиана Челебиева, участие взе резервния член инж. Мария Александрова.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията изиска от участниците „Трафик Холдинг“ ЕООД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 5; „Трафик - ЦПИ“ ДЗЗД за Обособена позиция № 4; „Т-7 Пловдивинвест“ ДЗЗД за Обособена позиция №1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 5; „Рутекс“ ООД за Обособена позиция № 1; ДЗЗД „Чирпан консулт“ за Обособена позиция № 4; Сдружение „2017 Супервайзър“ за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3; „Пътконсулт 2000“ ЕООД за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 5; ДЗЗД „Пътконсулт 2000 - Консулт 64“ за Обособена позиция № 1; Обединение „Лот Консулт“ за Обособена позиция № 3; „Консулт инженерингс“ ЕООД за Обособена позиция № 2 и „Пътинвест - инженеринг“ АД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 4, в пет дневен срок от получаване на писмото да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на техните ценови предложения, които са с 20 % по - благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В деловодството на Възложителя, в определеният от комисията срок са постъпили писмени обосновки от следните участници в процедурата:

- „Трафик - ЦПИ“ ДЗЗД за Обособена позиция № 4 с вх. № 55-00-247/10.04.2018 г.;
- „Т-7 Пловдивинвест“ ДЗЗД за Обособена позиция № 1, с вх. № 55-00-244/10.04.2018 г.
- „Т-7 Пловдивинвест“ ДЗЗД за Обособена позиция № 2, с вх. № 55-00-245/10.04.2018 г.
- „Т-7 Пловдивинвест“ ДЗЗД за Обособена позиция № 5, с вх. № 55-00-244/10.04.2018 г.
- „Рутекс“ ООД за Обособена позиция № 1, с вх. № 55-00-252/10.04.2018 г.;
- ДЗЗД „Чирпан консулт“ за Обособена позиция № 4, с вх. № 55-00-254/10.04.2018 г.;
- Сдружение „2017 Супервайзър“ за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3, с вх. № 55-00-253/10.04.2018 г.;
- „Пътконсулт 2000“ ЕООД за Обособена позиция № 5, с вх. № 55-00-256/10.04.2018 г.;
- ДЗЗД „Пътконсулт 2000 - Консулт 64“ за Обособена позиция № 1, с вх. № 55-00-255/10.04.2018 г.;
- Обединение „Лот Консулт“ за Обособена позиция № 3, с вх. № 55-00-251/10.04.2018 г.;
- „Пътинвест - инженеринг“ АД за Обособена позиция № 1, с вх. № 55-00-248/10.04.2018 г.
- „Пътинвест - инженеринг“ АД за Обособена позиция № 2 с вх. № 55-00-249/10.04.2018 г.;
- „Пътинвест - инженеринг“ АД за Обособена позиция № 4, с вх. № 55-00-250/10.04.2018 г.;

Съгласно писмо с изх. № 53-00-3120 от 03.04.2018 г., изпратено до „Пътконсулт 2000“ ЕООД за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 5, участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на услугата, в 5-дневен срок от получаване на искането. Участникът е получил писмото с искането за обосновка на 03.04.2018 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, получено по факс, поради което крайния срок за депозиране на писмената му обосновка изтича на 08.04.2018 г. Комисията установи, че до крайния срок, 10.04.2018 г., който е първият работен ден, следващ деня за получаване на писмените обосновки, в деловодството на Възложителя не е депозирана подробна писмена обосновка от участникът в процедурата „Пътконсулт 2000“ ЕООД за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3 за отстраняване от участие в процедурата, тъй като не е представил в срок обосновка за начина на формиране на предложените от него цени за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3 и не го допуска до оценка на офертата му относно тези обособени позиции.*

Съгласно писмо с изх. № 53-00-3126 от 03.04.2018 г., изпратено до „Трафик Холдинг“ ЕООД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 5, участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на услугата, в 5-дневен срок от получаване на искането. Участникът е получил писмото с искането за обосновка на 03.04.2018 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, получено по факс, поради което крайния срок за депозиране на писмената му обосновка изтича на 08.04.2018 г. Комисията установи, че до крайния срок, 10.04.2018 г., който е първият работен ден, следващ деня за получаване на писмените обосновки, в деловодството на Възложителя не е депозирана подробна писмена обосновка от участникът в процедурата „Трафик Холдинг“ ЕООД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 5.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага участника „Трафик Холдинг“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата, тъй като не е представил в срок обосновка за начина на формиране на предложените от него цени за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 5 и не го допуска до оценка на офертата му.*

Съгласно писмо с изх. № 53-00-3131 от 03.04.2018 г., изпратено до „Консулт инженеринг“ ЕООД за Обособена позиция № 2, участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на услугата, в 5-дневен срок от получаване на искането. Участникът е получил писмото с искането за обосновка на 03.04.2018 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, получено по факс, поради което крайния срок за депозиране на писмената му обосновка изтича

на 08.04.2018 г. Комисията установи, че до крайния срок 10.04.2018 г., който е първият работен ден, следващ деня за получаване на писмените обосновки, в деловодството на Възложителя не е депозирана подробна писмена обосновка от участникът в процедурата „Консулт инженерингс“ ЕООД за Обособена позиция № 2.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага участника „Консулт инженерингс“ ЕООД за Обособена позиция № 2 за отстраняване от участие в процедурата, тъй като не е представил в срок обосновка за начина на формиране на предложената от него цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 2 не го допуска до оценка на офертата му.*

Комисията пристъпи към проверка и обсъждане на представените в срок писмени обосновки както следва:

**I. Участник „Трафик - ЦПИ“ ДЗЗД:**  
**За Обособена позиция № 4**

В представената от „Трафик - ЦПИ“ ДЗЗД писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 4, участникът се позовава на следните обстоятелства:

На първо място, участникът твърди, че при ценообразуването са взети предвид ключовите характеристики на поръчката - местоположение на обектите, обхват на работа и срок за изпълнение.

- Предвид, че местоположението на обекта е област Смолян, участникът предвижда при изпълнение на договора да ползва нает за целта апартамент като квартира, в който да бъдат настанени членовете на екипа и като офис.

- Избора на екип от специалисти, с мотивиращо възнаграждения на труда и осигуряване на подходящи условия на труд. Очаквания резултат от изпълнение на договора, качествено и професионално изпълнение на договорните задължения. Решаващ фактор за това е Изпълнение на дейностите, включени в обхвата на поръчката,

- Предвидените от Възложителя максимални стойности (бюджети) за изпълнение на поръчката. Срокът за изпълнение на дейностите е 18 месеца от подписване на договора;

- Заложения състезателен елемент при избора на изпълнител на обществената поръчка и критериите за оценка на представените оферти, а именно най-ниска цена.

На следващо място, участникът сочи, че предложената цена включва всички разходи и евентуални рискове и е получена при отчитане на множество обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчка и с наличие на благоприятни условия.

Участникът позовавайки се на специфичния си опит и работата по обекти от подобен характер и имайки предвид местоположението на обектите твърди, че предложените цени представляват реалната стойност за изпълнение на обществената поръчка и са напълно приемливи поради следните обстоятелства:

**Исключително благоприятни обстоятелства и икономичност при изпълнение на поръчката:**

„Трафик холдинг“ ЕООД – участник в обединението, има сериозен опит в изпълнението на сходни договори. На трудов и граждански договор към дружества са привлечени значителен брой специалисти с богат опит в строителния надзор и проектиране, познаващи добре нормативната уредба в областта на инфраструктурното строителство.

Дружеството е с дългогодишен опит и проверени практики при упражняване на консултантски услуги по чл. 166 от ЗУТ за обекти от подобен характер. Екипът е съставен от доказани специалисти с висока квалификация, обширни компетенции, и значителен опит при изпълнение на комплексни проекти. Нашето дружеството работи на база сертифицирана интегрирана система за управление включваща управление на качеството, околната среда, здравословните и безопасни условия на труд EN ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и OHSAS 18001:2001.

Участникът твърди наличие на оригинално техническо решение, което според него намалява разходите за изпълнение на задачата свързано с диференцирана заетост на екипа в зависимост спецификата на обекта и големия опит на членовете на екипа, които са специалисти с

висока квалификация и богат опит в изпълнението на задачи от подобен род и познаващи спецификата на строителния надзор, включително и проектирането на инфраструктурни обекти. Това обстоятелство предопределя /и значително намалява/ времето за дневната часова ангажираност за изпълнение на настоящата задача от гледна точка на оптимална организация, ръководство и контрол, което води до намаляване и на ежедневната им часова заетост за изпълнение на задачата, а оттам и разходите за тези високо квалифицирани и по-скъпо платени експерти.

В приложените таблици са отразени всички необходими разходи за изпълнение на поставената задача и е посочена заетостта на екипа, която е съобразно времето за изпълнение.

Участникът твърди, че в предложените цени са включени всички преки и непреки разходи за изпълнение на дейностите по договора и са съобразени със действащата нормативна уредба, регулираща заплащането на труда. Икономичността на неговата оферта участникът твърди, че не произтича от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на работния процес и заетостта на експертите, благодарение на предложеното оригинално техническо решение. Тези обективни обстоятелства според участника му дават възможност да извърш дадена работа за по-кратък период от време и оттам да се намалят разходите.

Участникът уточнява, че писмена обосновка се състои от информация в писмен текст и информация, подадена в таблична форма с цел стегнатост и по – голяма яснота.

Цената за изпълнение е сформирана като сбор от следните основни разходни пера:

1. Разходи за Човешки ресурс (възнаграждения на екипа и разходи за квартирни/командировъчни);
2. Транспортни разходи;
3. Административни разходи;
4. Разходи за геодезическо заснемане;
5. Разходи за изготвяне на технически паспорти;
6. Разходи за изготвяне на окончателен доклад.

Участникът сочи, че в Разходите за човешки ресурси са включени цената, която се заплаща на ангажираните експерти при изпълнение на задачата - възнагражденията на екипа. Производителност (норма време) е определена на база опита от изпълнявани сходни задачи. Като заплащането се извършва на база отделеното време за експертното становище, което не е по-голямо от посочено в таблицата.

Участникът е предвидил допълнителните разходи в размер на 50 %, които се начисляват върху направените разходи за труд и покриват следните преки и косвени разходи:

- Основната и допълнителна заплата на административно - управленския, стопанския, инженерно - осигуряващия и другия обслужващ персонал;
- Начисление върху заплатите за осигуровки на експертите за сметка на работодателя;
- Други непредвидени и неописани разходи

Твърди се, че в предложените цени за възнаграждение на персонала са включени всички преки и непреки разходи за изпълнение на дейностите по договора, съобразени със действащата нормативна уредба, регулираща заплащането на труда.

Участникът сочи, че дневната цена за заплащане труда на водещите експерти е достатъчно висока, поради което икономичността на неговата оферта не произтича от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на този труд благодарение на предложеното оригинално техническо решение - в рамките на работния ден да се извърши дадена работа за по-кратък период от време и оттам да се намалят и разходите на възложителя.

В колона „4“ е предвидено индикативният срок за предоставяне на услугите по договор, който е 24 месеца, считано от датата на влизане в сила на договора.

#### ***1. По отношение на „Разходи за командировки/квартирни разходи“***

В сметката са калкулирани разходи за командировка на екипа от ключови експерти до Централната администрация на АПИ и др. институции общо 500 на брой за целия срок на договора; разходи за командировка Управителя до обекта общо 40 на брой и разходи за нощувка на Управителя.

Екипа от специалисти е на трудов договор в „Трафик холдинг“ ЕООД и участникът предвижда да бъдат преназначени с месторабота - обекта. Затова за тях не се предвиждат командировъчни. В това перо са предвидени и разходи за наем на апартамента (офис).

## ***II. По отношение на Разходи за транспорт.***

При изпълнение на обществената поръчка участникът заявява, че основно ще се използват два броя автомобили собственост на „Трафик холдинг“ ЕООД. Предвидени са разходи за годишни винетки, разходи за гражданска отговорност, разходи за поддържане на автомобилите.

Транспорта на екипа от офиса в гр. Смолян до обекта е изчислен на 537,60 лв. на месец – при разстояние от офис до обекта 160 км x 8 литра среден разход x 2,00 лева = 25,60 на ден или на месец  $25.60 \times 21 = 537.60$  лв.

Предвидени са и 6656.04 лева като разходи, които да покрият командировките на Управителя и членовете на екипа.

## ***III. По отношение на Сметка „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл.54а от ЗКИР“***

В приложената таблица участникът е калкулирал разходите за труд на геодезистите и административните такси на държавните органи за вписване

## ***IV. По отношение на Сметка „Разходи за издаване на технически паспорт“.***

Участникът е предвидил 20 календарни дни за изготвяне на Технически паспорт от датата на подписване Констативен акт Образец 15 за обекта. Сочи, че Техническият паспорт на строежа се изготвя съгласно Раздел I „Обхват и съдържание на техническия паспорт на строежа на Наредба №5 / 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите и по същество съдържа информация, която се съдържа във вече съставени предходни актове и протоколи и най - вече в Констативен акт Образец 15 за обекта, т.е. основа за съставяне на техническия паспорт е изготвения и приет Констативен акт обр. 15. Самото съставяне на Технически паспорт реално се прави на база, АКТ обр. 15, и при тези обективни обстоятелства при добра организация на труда, според участника, води и до минимални разходи и икономичност при изпълнение.

## ***V. По отношение на Сметка „Административни разходи“.***

Дружеството разполага с необходимото офис оборудване, но въпреки това участникът предвижда и закупуването на нова такава. Предвижда да бъде закупен високопроизводителна копирна техника, като разходите за нова офис техника да е в размер на 5000,00лв.

В този разход участникът е включил и ежемесечните разходи за ток, вода, канцеларски материали и телефон.

## ***VI. По отношение на Сметка „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад“.***

Участникът твърди, че чрез наличието на компютърна сървърна система (позволяваща отдалечен достъп), както и чрез използването на т. н. облачни услуги (Cloud технология) позволява за даден обект да се създаде, поддържа и обновява строително досие, което дава достъп за работа на всеки член на екипа независимо дали се намира на обекта или в централния офис, в т. ч. и на административно-техническия персонал, който ще се занимава с чисто техническо; оформяне на документацията, присъщ за дейностите по упражняване на строителен надзор и контрол. Информацията между отделните експерти се обменя по ефективно и бързо и се осъществява контрол по достигната степен на завършеност, което съкращава времето за обработка и документалното приключване на изготвените доклади за оценка на съответствието, актовете и протоколите доклади по Наредба №3 и по този начин се пестят време и човеко часове. Ползването на готова информация за съставяне на доклада намалява значително обема на работа и респективно разходите, времето на ангажираност на конкретния експерт за неговото изготвяне. Също така, изпълнението на консултантските дейности се извършват при стриктно спазване на изискванията на въведените системи за контрол на качеството от квалифицирани специалисти, които спазват въведените системи за документиране, контрол и процедурите за обратна проследимост на оперативните действия.

Разходите и ангажираността на екипа за изготвяне на Окончателен доклад участникът сочи, че са отразени в приложената таблица.

## ***VII. По отношение на Сметка „Печалба“.***

Участникът сочи, че разходите, които се правят при изпълнение на дадена дейност (труд, задължителни социални осигуровки, транспорт, консумативи др.) за важен фактор за определяне

равнището на печалбата. В Сметка „Печалба“ е предвидена единствено чистата печалба, като краен резултат от изпълнение на договора и **предвидената печалба в размер на 10 % калкулирана върху сумата останалите пера от обобщената сметка, според него е достатъчно висока и би покрила евентуални непредвидени разходи по изпълнението на договора.** В един отворен пазар и силна конкуренция всяко технологично, техническо и управленско решение следва да се базира на обстоен анализ на печалбата, която ще се реализира в резултат на изпълненото конкретно решение. Печалбата е крайният положителен резултат от дейността на дружеството и представлява положителната разлика между приходите и разходите от изпълнение на дадена дейност. Размерът на печалбата е свързан с приходите и разходите на фирмата.

Твърди се, че предложените от обща цена в т. ч. и вътрешния баланс на единичните цени е обективна и включва всички разходи и евентуални рискове при изпълнение на дейностите - предмет на поръчката.

Дружествата са обезпечени с достатъчно основни средства за осъществяване на дейността си и по тази причина не е необходимо да се предвиждат и отделят значителни средства за инвестиране в бъдещата му дейност.

Според участника изложеното от него в писмената обосновка благоприятства за сформирание на по-ниска цена и осигуряване на икономии в цялостния бюджет, съобразно посочената прогнозна стойност на Възложителя.

Твърденията на участника са, че основната му цел е да осигури работа на екипа, съобразявайки се с пазара на този вид услуги и резултатите от провежданите търгове.

Според участника предложената цена е обективна и реална, образувана при наличието на обстоятелства, свързани с оригинално техническо решение, водещо до икономичност при изпълнение на поръчката и изключително благоприятни условия за дружеството. Твърди се, че цените на другите участници са нереално високи, поради което предложената от участника цена е обект на обосновка.

Към обосновката участникът прилага копие за наем на офис.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

В представената обосновка на предложената цена участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни обстоятелства, икономичност при изпълнение на поръчката и наличие на оригинално техническо решение. В приложимата редакция на ЗОП, в чл. 72, ал. 2 от ЗОП такива обстоятелства не са посочени. Независимо от проявеното неразбиране, комисията следва да прецени дали в изложеното от участника е налице или не някое от обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

На първо място сочените от участника опит, човешка и техническа обезпеченост и наличие на сертифицирани системи са изискване за допустимост на всички участници до разглеждане на техническите им предложения, като не са обстоятелства, които комисията следва да приеме за обуславящи икономически особености при изпълнение на услугата, изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугата и др. по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Диференцираната заетост и опитът на членовете на екипа, които участникът изтъква като обосноваващи намаляването на времето на дневната часова ангажираност на експертите, а от там и разходите за тях противоречат с изискването на възложителя Координатора на проекта и Координатора по безопасност и здраве да присъстват ежедневно на обекта от една страна, а от друга – противоречат и с останалата част на обосновката, видно от която всички експерти получават твърдо месечно възнаграждение, независимо от часовата заетост, тоест часовата ангажираност не е свързана с разхода, респ. с предложената цена. Налице е и противоречие в обосновката в тази част, тъй като участникът твърди, че диференцираната заетост и опитът на членовете на екипа намаляват часовата им заетост, а от там и разходите за тях, а в последствие заявява, че икономичността на офертата му не произтича от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на работния процес, което отнесено към твърденията за сключени трудови договори със всички експерти е необосновано предвид следното: Доколкото с експертите са сключени трудови договори, съгласно трудовото законодателство работния ден е 8 часов. Участникът не е дал доказателства в посока, че експертите извършват трудовите си задължения с намален работен ден и в този смисъл твърденията на участника за намалена часова заетост в следствие на приложен диференциран подход са противоречиви и неотносими към

обстоятелствата, които могат да водят до икономически особености на предлаганата услуга, изключително благоприятни условия за участника или оригинално техническо решение. Същевременно в тази насока е налице и противоречие, предвид факта, че в таблицата в разход и за геодезическо заснемане, разходи за изготвяне на технически паспорт и разходи за изготвяне на окончателен доклад за всички експерти е предвидена среднодневна заетост от 8 часа, което противоречи на горепосочените твърдения на участника за диференцирана заетост.

Соченото от участника наличие на оригинално техническо решение, което води до оптимизация на работния процес, от което според участника произтича икономичността на неговата оферта, не е аргументирано и не се доказва по никакъв начин още по – малко с представената разбивка на предложената обща цена.

Същевременно от представената от дружеството обобщена таблица на разходите не се установява обстоятелство, което води до изключително благоприятни условия за него. Предвидените разходи, доколкото съответстват на нормативната уредба са задължителни за всички лица, които извършват дейност по предоставяне на консултантски услуги, тъй като изпълнението ѝ основно се характеризира с разходи за екипа за изпълнение, командировъчни, транспортни и административни разходи, изготвяне на окончателен доклад, геодезическо заснемане и технически паспорт, чиито размер е по преценка на всеки участник.

При анализа на представената писмена обосновка комисията констатира противоречие между информацията, която се съдържа в текстовата част на стр. 3, където участникът посочва, че срокът за изпълнение е 24 месеца от влизане в сила на договора и калкулираният срок от 18 месеца в таблицата с разбивките, който е действителният съгласно документацията за обществената поръчка и проекта – договора.

По отношение разходите за транспорт участникът представя едно аритметично изчисление на разходите, които включват и винетка, застраховка, поддръжка на всеки автомобил и гориво, както и разход за технически преглед. Представените разходи в никакъв случай не представляват изключителни условия за участника, тъй като за всеки автомобил, с който ще се изпълни предмета на поръчката са относими същите тези разходи, като принципно стойността за винетни стикери, застраховки и технически преглед са в зависимост от стойността, на която се предлагат от съответните лица и са приблизително едни и същи за всички автомобили. От представената информация в писмената обосновка и съответно в обобщената таблица за разходите не става ясно как са формирани разходите за гориво. В писмената обосновка е представена информация само за разхода на гориво от офиса до обекта в гр. Смолян. В обобщената таблица също е посочен разход за гориво в едната посока и съответно и други транспортни разходи без да е отразено в кое перо е включен разход в обратната посока.

По отношение на административните разходи отново участникът не е посочил изключително условие, което да води до по – ниската цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 4. Дори напротив освен, че са предвидени необходимите разходи като вода, ел. енергия, телефон, канцеларски материали са предвидени и допълнителни разходи за офис техника, което оскъпява стойността на услугата. Освен това има разминаване в информацията в словесната част от писмената обосновка и данните от таблицата с разходите, доколкото в обосновката е предвидена сума в размер на 5 000.00 лв. разход за офис, който разход не е подкрепен със съответните доказателства или аргументи, от които да се удостоверят доводите на участника в писмената обосновка. В тази връзка в обобщената таблица е представена стойност за съответния разход без да е уточнено по какъв начин е формирана същата. Представянето на таблица с данни за стойността на разходи по определени пера без допълнителен анализ и доказателства в тази връзка не попада в хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като не доказва изключителни условия за участника.

Във връзка с разходите за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР комисията констатира, че участникът предвижда и калкулира разходи за такси и издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР. Съгласно чл. 6, ал. 3 от проектодоговора, за извършване на консултантската услуга тези такси са за сметка на Възложителя, респективно АПИ, поради което не следва да се включват в предложената цена за изпълнение.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата, като е предвиден размер от 10 % от върху сумата от останалите пера от обобщената сметка. Печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.



Предвид всички изложени мотиви за неприемане на обосновката поради липса на доказателства, необективност, неяснота и разминаване по отношение на обсъдените по-горе разходи, общата предложена цена за изпълнение като размер се явява необоснована и недоказана.

*С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката и предлага участника „Трафик - ЦПИ“ ДЗД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.*

## **II. Участник „Т-7 Пловдивинвест“ ДЗД** **За Обособена позиция №1**

Участникът се позовава на обективни обстоятелства, свързани с „икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и „избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

**1. По т. 1. „икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод“ при формиране на ценовото предложение е взел предвид следните ценообразуващи фактори:**

- Необходима издръжка на персонала;
- Експертите са определени в зависимост от изискването на Възложителя и видовете дейности на поръчката;
- Заетостта за всеки специалист е определена според възможния срок за изпълнение - 18 месеца;
- Месечните разходи за специалистите в зависимост от ангажираността им.

Метод на ценообразуване:

- Предложената цена за изпълнение на услугите по гореспоменатия обект е в съответствие с политиката ни за определяне на цени. Използван е разходния подход за ценообразуване, при който са взети предвид всички очаквани разходи на база на дългогодишния ни опит и предварителното проучване на проекта;

- Използвани са основно разходите за труд, транспорт, офис разходи и материали, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. В офисите на обединението в гр. Пловдив работят на постоянни трудови договори консултанти по всички специалности, които ще работят на обекта, и които ще подпомагат екипа от специалисти за изпълнение на консултантската услуга.

**2. По т. 2. „избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“ при формиране на ценовото предложение е взел предвид следните ценообразуващи фактори:**

2.1 Консултанти по всички специалности и помощен персонал на постоянни трудови договори;

2.2 Наличието на собствени офиси, транспортни средства и офис оборудване;

2.3 Натрупаният опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, както и на подобни на обекта на поръчката - в т.ч. гр. Пловдив, гр. Варна, гр. Стара Загора, АМ „Тракия“, АМ „Марица“ и др. оптимизира работата и дейностите на екипа и намалява разходите.

Според участника, Ценовата оферта е формирана отчитайки необходимите разходи за точното и качествено изпълнение на поръчката. Направени са поэтапни разпределения на дейностите и видовете работи на формиране на отделните групи разходи и участието на всички експерти - месечна ставка, транспортни разходи, офис разходи и минимална печалба. Съответно стойностното изражение на разходите от общите разходи за строителен надзор има следното разпределение:

Посочени са пера на заетост/месеци на екипа, единична цена лв/месец и обща цена на екипа, други разходи, печалбата и общо.



Видно от таблицата, участникът е определил заетост в месеци на екипа, както следва: за Координатор на обекта, инженер по част „Количества“, Инспектор/Координатор по безопасност и здраве и Инженер по част „Геодезия“ – 18 месеца; за Инженер по материали и Инженер по част „Конструктивна“ – 12 месеца.

Посочен е месечен и общ размер за разход за Инженер по част „Геодезия“, в т. число и извършване на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл.54 от ЗКИР, от друга страна, направена е следната калкулация на разхода: 18 месеца x 1500 лв. = 27600 лв.

В заключение участникът посочва, че дългогодишният опит, утвърдената организация на работа, доброто познаване на нормативната база в сферата на строителството, опитът при изпълнение на проекти, финансирани по европейски програми и внедрените: система за управление на качеството - ISO 9001:2015, система за управление на околната среда - ISO 14001:2004, система за управление на здравето и безопасността при работа - сертификат по OHSAS 18001:2015, както и добрата репутация на фирмите и техните специалисти, са гарант, че е в състояние да изпълни задълженията на Консултант по този проект качествено, в срок и съобразно високите професионални стандарти.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската предложена цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи или аргументи и мотиви, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Обосновката на участникът представлява кратко резюме на включените в предложената от него цена разходи необходими за изпълнение предмета на поръчката.

Бланкетните твърдения за наличие на опит и човешки ресурс за изпълнение на услугата не водят до извод за наличие на изключително благоприятни условия за участника. Те по своята същност представляват критерий за подбор в настоящата процедура и са общоприложими и валидни и за останалите участници в процедурата.

Видно от таблицата, участникът е определил заетост в месеци на екипа, както следва: за Координатор на обекта, инженер по част „Количества“, Инспектор/Координатор по безопасност и здраве и Инженер по част „Геодезия“ – 18 месеца; за Инженер по материали и Инженер по част „Конструктивна“ – 12 месеца.

Посочен е месечен и общ размер за разход за Инженер по част „Геодезия“, в т. число и извършване на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл.54 от ЗКИР, но направената калкулация на разхода не е вярна, тъй като участникът е сумирал 18 месеца x 1500 лв. е получил сумата от 27600 лв., вместо – 27000 лв., който комисията изчисли. Твърдяната от участника стойност за възнаграждение на инженер по част „Геодезия“, е част от разхода за възнаграждения на екипа. Допуснатата от участника неточност, води до следващата в разхода за възнаграждения, а това дава отражение върху стойността на предложената обща цена, която участника очевидно не може да обоснове, тъй като реалната няма да съответства на предложената в неговата ценова оферта.

На следващо място, по отношение на Транспортните разходи и разходите за офис същите са посочени бланкетно. Посочен е месечен размер, съответно за Транспортните разходи – 300 лв. и за офис разходи – 200 лв., като участникът не е изложил никакви аргументи и доказателства за начина на формирането им, как са изчислени и какво включват.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата, като е предвиден размер от 4 400 лв. Печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

Представените таблично разходи за изпълнение на услугата по никакъв начин не доказват наличие на обстоятелства свързани с една от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В тази си част обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която макар и аритметично правилна не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, защото липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка от страна на участника. В така представената обосновка, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности. Разходите, които е посочил, следва да се докажат от участника, а не от някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответна обосновка да бъде приета. Оценката на настоящата обосновка, определя същата като необективна, недоказана и неотнositима към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

*С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от участника „Т-7 Пловдивинвест“ ДЗЗД за Обособена позиция № 1 писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.*

### **III. Участник „Т-7 Пловдивинвест“ ДЗЗД** **За Обособена позиция №2**

Участникът се позовава на обективни обстоятелства, свързани с „икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и „избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

#### **1. По т. 1 е взел предвид следните фактори:**

- Необходима издръжка на персонала;
- Експертите са определени в зависимост от изискването на Възложителя и видовете дейности на поръчката;
- Застотта за всеки специалист е определена според възможния срок за изпълнение - 18 месеца;
- Месечните разходи за специалистите в зависимост от ангажираността им.

#### **Метод на ценообразуване:**

- Предложената цена за изпълнение на услугите по гореспоменатия обект е в съответствие с политиката за определяне на цени. Използвал е разходния подход за ценообразуване, при който взема предвид всички очаквани разходи на база на дългогодишния ни опит и предварителното проучване на проекта;
- Използвани са основно разходите за труд, транспорт, офис разходи и материали, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. В офисите на обединението в гр. Пловдив работят на постоянни трудови договори консултанти по всички специалности, по които ще се работи на строежа, и които ще подпомагат екипа от специалисти за изпълнение на консултантската услуга.

#### **2. По т.2. е взел предвид следните фактори:**

2.1 Консултанти по всички специалности и помощен персонал на постоянни трудови договори към фирмите от обединението;

2.2 Наличието на собствени офиси, транспортни средства и офис оборудване;

2.3 Натрупаният опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, както и на подобни на обекта на поръчката - в т.ч. гр. Пловдив, гр. Варна, гр. Стара Загора, АМ „Тракия“, АМ „Марица“ и др., оптимизира работата и дейностите на екипа и намалява разходите.

Имайки предвид горните предпоставки, ценовата оферта е формирана отчитайки необходимите разходи за точното и качествено изпълнение на поръчката. Направени са поэтапни разпределения на дейностите и видовете работи на формиране на отделните групи разходи и

участието на всички експерти - месечна ставка, транспортни разходи, офис разходи и минимална печалба. Съответно стойностното изражение на разходите от общите разходи за строителен надзор има следното разпределение:

Посочени са пера на заетост/месеци на екипа, единична цена лв/месец и обща цена/лв на екипа, други разходи, печалбата и общо.

Видно от таблицата, участникът е определил заетост в месеци на екипа.

Посочен е месечен и общ размер за разход за Инженер по част „Геодезия“, в т. число и извършване на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл.54 от ЗКИР, като е направена калкулация на разхода.

Дългогодишният опит, утвърдена организация на работа, доброто познаване на нормативната база в сферата на строителството, опита при изпълнение на проекти, финансирани по европейски програми и внедрените: система за управление на качеството - ISO 9001:2015, система за управление на околната среда - ISO 14001:2004, система за управление на здравето и безопасността при работа - сертификат по OHSAS 18001:2015, както и добрата репутация на фирмите и техните специалисти, са гарант, че е в състояние да изпълни задълженията на Консултант по този проект качествено, в срок и съобразно високите професионални стандарти.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската предложена цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи, аргументи и мотиви, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Обосновката на участникът представлява кратко резюме на на включените в предложената от него цена разходи необходими за изпълнение предмета на поръчката.

Бланкетните твърдения за наличие на опит и човешки ресурс за изпълнение на услугата не водят до извод за наличие на изключително благоприятни условия за участника. Те по своята същност представляват критерий за подбор в настоящата процедура и са общоприложими и валидни и за останалите участници в процедурата.

Видно от таблицата, участникът е определил заетост в месеци на екипа, както следва: за Координатор на обекта, инженер по част „Количества“, Инженер по част „Геодезия“ и Инспектор/Координатор по безопасност и здраве – 18 месеца; за Инженер по материали – 12 месеца. Във възнаграждението на инженера по част „Геодезия“ е включено и извършване на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР.

На следващо място, по отношение на Транспортните разходи и разходите за офис, същите са посочени бланкетно. Посочен е месечен размер, съответно за Транспортните разходи – 600 лв. и за офис разходи – 300 лв., като участникът не е изложил никакви аргументи и доказателства за начина на формирането им, как са изчислени и какво включват.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата, като е предвиден размер от 4 600 лв. Печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

Представените таблично разходи за изпълнение на услугата по никакъв начин не доказват наличие на обстоятелства свързани с една от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В тази си част обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която макар и аритметично правилна не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, защото липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка от страна на участника. В така представената обосновка, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности. Разходите които е посочил, следва да се докажат от участника, а не от някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който

са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответна обосновка да бъде приета. Оценката на настоящата обосновка, определя същата като необективна, недоказана и неотнормирана към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

*С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от участника „Т-7 Пловдивинвест“ ДЗЗД за Обособена позиция № 2 писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.*

#### **IV. Участник „Т-7 Пловдивинвест“ ДЗЗД** **За Обособена позиция №5**

Участникът се позовава на обективни обстоятелства, свързани с „икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и „избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

##### ***1. По т. 1. участникът е взел предвид следните ценообразуващи фактори:***

-Необходима издръжка на персонала:

- Експертите са определени в зависимост от изискването на Възложителя и видовете дейности на поръчката;
- Заетостта за всеки специалист е определена според възможния срок за изпълнение – 18 месеца;
- Месечните разходи на специалистите в зависимост от ангажираността им.

Метод на ценообразуване:

- Предложената цена за изпълнение на услугите по гореспоменатия обект е в съответствие с политиката ни за определяне на цени. Използвали сме разходния подход за ценообразуване, при който вземаме предвид всички очаквани разходи на база на дългогодишния ни опит и предварителното проучване на проекта;

Използвани са основно разходите за труд, транспорт, офис разходи и материали, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. В офисите на обединението в гр. Пловдив работят на постоянни трудови договори консултанти по всички специалности по които ще се работи на строежа и които ще подпомагат екипа от специалисти за изпълнение на консултантската услуга.

##### ***2. По т. 2. участникът е взел предвид следните ценообразуващи фактори:***

Консултанти по всички специалности и помощен персонал на постоянни трудови договори към фирмите от обединението;

Наличието на собствени офиси, транспортни средства и офис оборудване ;

Натрупаният опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, както и на подобни на обекта на поръчката - в т.ч. гр. Пловдив, гр. Варна, гр. Стара Загора, АМ „Тракия“, АМ „Марица“ и др., оптимизира работата и дейностите на екипа и намалява разходите.

Ценовата оферта е формирана отчитайки необходимите разходи за точното и качествено изпълнение на поръчката. Направени са поетапни разпределения на дейностите и видовете работи на формиране на отделните групи разходи и участието на всички експерти – месечна ставка, транспортни разходи, офис разходи и минимална печалба. Съответно стойностното изражение на разходите от общите разходи за строителен надзор има следното разпределение:

Посочени са пера на заетост/месеци на екипа, единична цена лв/месец и обща цена на екипа, други разходи, печалбата и общо.

Видно от таблицата, участникът е определил заетост на екипа в месеци.

Посочен е месечен и общ размер за разход за Инженер по част „Геодезия“, в т. число и извършване на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл.54 от ЗКИР, като е направената калкулация на разхода.

В заключение, в обосновката си участникът посочва, че дългогодишният опит на партньорите в Обединение «Т7 - Пловдивинвест», утвърдена организация на работа, доброто познаване на нормативната база в сферата на строителството, опита при изпълнение на проекти, финансирани по европейски програми и внедрените: система за управление на качеството - ISO 9001:2015, система за управление на околната среда - ISO 14001:2004, система за управление на здравето и безопасността при работа - сертификат по OHSAS 18001:2015, както и добрата репутация на фирмите и техните специалисти, са гарант, че е състояние да изпълни задълженията на Консултант по този проект качествено, в срок и съобразно високите професионални стандарти.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската предложена цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи, аргументи и мотиви, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Обосновката на участникът представлява кратко резюме на на включените в предложената от него цена разходи необходими за изпълнение предмета на поръчката.

Бланкетните твърдения за наличие на опит и човешки ресурс за изпълнение на услугата не водят до извод за наличие на изключително благоприятни условия за участника. Те по своята същност представляват критерий за подбор в настоящата процедура и са общоприложими и валидни и за останалите участници в процедурата.

Видно от таблицата, участникът е определил заетост в месеци на екипа, както следва: за Координатор на обекта, Инженер по материали, инженер по част „Количества“, Инженер по част „Конструктивна“, Инженер по част „Геология“, Инженер по част „Геодезия“, Инспектор/Координатор по безопасност и здраве – 18 месеца; за електроинженер – 9 месеца; помощен персонал – 36 месеца. Необяснимо е защо участникът е предвидил за помощния персонал 36 месеца изпълнение и съответстващото възнаграждение, който разход се равнява на 36 000 лв. Недопустимо е комисията да предполага намеренията на участника за да направи извод за начина на формиране на предложената цена.

Разходът за извършване на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР е включен във възнаграждението на инженера по част „Геодезия“.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата, като е предвиден размер от 15 800 лв. Печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

На следващо място, по отношение на Транспортните разходи и разходите за офис, същите са посочени бланкетно. Посочен е месечен размер, съответно за Транспортните разходи – 600 лв., за офис разходи – 800 лв., разходи за консумативи и логистика – 500 лв., като участникът не е изложил никакви аргументи и доказателства за начина на формирането им, как са изчислени и какво включват.

Представените таблично разходи за изпълнение на услугата по никакъв начин не доказват наличие на обстоятелства свързани с една от хипотезите по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В тази си част обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която макар и аритметично правилна не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, защото липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка от страна на

участника. В така представената обосновка, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности. Разходите които е посочил, той следва да докаже, а не някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответна обосновка да бъде приета. Оценката на настоящата обосновка, определя същата като необективна, недоказана и неотнормирана към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

*С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от участника „Т-7 Пловдивинвест“ ДЗД за Обособена позиция № 5 писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.*

#### **V. Участник „Рутекс“ ООД:**

##### **За Обособена позиция № 1**

В представената от „Рутекс“ ООД писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 1, в размер на 96 960.00 лв. без ДДС (получена като сума от отделните разходи 76 820.00 + 6 600 + 7137.30 + 3920.00 + 2422.70), участникът се позовава на обстоятелства, свързани с „икономическите особености на предоставяната услуга“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Участника, сочи че е проектантска и консултантска фирма с 23-годишна история и над 50 души специалисти, назначени на трудов договор. Основните направления на фирмата са строителен надзор и проектиране на инфраструктурни обекти, като фирмата е изпълнявала в срок и без промяна в бюджета договори за пътища, магистрали, градски булеварди, горски пътища, мостове, железопътни отсечки, летища, водопроводни и канализационни мрежи, пречиствателни станции, депа за отпадъци, брегоукрепителни съоръжения, язовири, пристанища, сгради и паркове. Специалистите са наети основно на трудови договори и изпълняват различни по характер задачи на възложители като МРРБ, АПИ, МОСВ, МЗХ, МО, общини и частни възложители.

Във фирмата е въведена Система за управление и контрол на качество EN ISO 9001:2008, позволяваща прилагане на диференциран и гъвкав подход при изпълнение на поставени задачи, създаване на досие за изпълнение на всеки обект в електронен и хартиен формат, което според участника позволява бърза координация, комуникация и обмен на информация между членовете на екипа, работещи по съставяне на строителната документация. Богатият професионален опит на екипа в съчетание с въведената система за качество ISO, позволява изпълнение на задачите бързо, компетентно, с минимални разходи на средства и време и с необходимото високо качество. Соци се и организацията на строителния надзор:

- Въз основа на пълно изучаване на предмета на поръчката и условията за работа на обекта участникът е определил основните подходи и задачи за най-ефикасна работа на екипа, в пълно съответствие с програмата и хода на строителството и в интерес на качественото и срочно изпълнение на поръчката;

- Предвижда създаването на съответна организация при провеждането на строителния надзор при пълен синхрон и възможна взаимозаменяемост между специалистите от този екип и на експертите от централния офис при необходимост;

- Предвиждат се, съгласно условията на офертата, експертите от екипа да бъдат напълно на разположение за срока на договора в съответствие с изискванията на възложителя и изпълнявалите СМР на обекта.

Участникът твърди, че представената ценова оферта съответства на пазарните нива и е икономически изгодна, поради следните причини:

#### **I. Основни предпоставки за организацията и изпълнението на строителния надзор на обекта:**

Участникът твърди, че предложената от него обща цена в размер на 96 960.00 лв. без ДДС е

напълно реална и обективна и в нея са включени всички разходи, включително евентуални рискове, за изпълнението на всяка една от дейностите по чл. 3, ал. 2 от проекто-договора на Възложителя, като едновременно с това същата не е за сметка на качественото и пълно изпълнение на задачите и функциите като строителен надзор.

Предвид факта, че общата цена е формирана като сума от стойността на отделните видове разходи, участникът твърди, че няма как същите да бъдат разгледани като нещо самостоятелно.

Предвид факта, че общата цена е формирана като сума от стойността на отделните видове разходи, участникът твърди, че те са взаимнообвързани и за да обосноват предложената обща цена, трябва да бъде обърнато внимание на начина на формиране на всяка една от тях, а именно: *Човешки ресурси (Разходи за възнаграждения на екипа и за командировки/ квартирни разходи), Транспортни разходи, Административни разходи и Печалба*. Всички тези разходи участникът сочи, че ще бъдат разгледани и описани подробно и поотделно.

Съгласно изискванията на документацията за участие, експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Разходите, свързани с използването на човешкия ресурс, се явяват основен компонент, определящ крайната обща цена по договора, като разходите за командировъчни и квартирни са част от тях. С оглед на обстоятелството, че част от експертите от екипа живеят в гр. София, участникът предвижда да наеме квартира в гр. Чирпан и заплащане на командировъчни, посочени в Раздел II от настоящата обосновка.

За изпълнение на дейностите като строителен надзор, участникът твърди, че е важно да разполага с офис в близост до обекта или на самия обект. Предвид обстоятелството, че началото на обекта се намира на обходния път на гр. Чирпан, участникът твърди, че възнамерява да наеме апартамент в гр. Чирпан, в близост до площадката, като разходите за него ще опише подробно в Раздел II от настоящата обосновка. Офисът в апартаментата предвижда да бъде оборудван с цялата необходима техника (компютри, принтери, копирни машини, факс, телефони и др.) за качественото и цялостно изпълнение на задачите на строителния надзор от страна на експертите от екипа.

За транспорт на експертите от екипа до обекта, участникът предвижда да ползва 2 автомобила, собственост на фирмата. Единият от тях ще бъде на разположение на експертите от гр. Чирпан – Координатора на обекта и КБЗ, вторият ще се ползва от експертите от гр. София. Твърди се, че в Раздел II от настоящата обосновка, са представени подробно описание на разходите за транспорт и печалба.

За дружеството отново се сочи, че има значителен опит (повече от 23 години) в проектантската, консултантската и надзорна дейност, основно на големи инфраструктурни обекти (пътища и съоръжения, ВиК мрежи, ПСОВ, депа за отпадъци и др.) в цялата страна. Това обстоятелство, както и предварителното проучване на обекта, участникът твърди, че е позволило да бъдат оценени разходите за цялостното изпълнение на поръчката, което е условие за успешното и безпроблемно завършване на обекта в срок. Подчертано е, че за изпълнението на услугите по настоящата поръчка РУТЕКС ООД не разчита по никакъв начин на получаване на каквато и да е държавна помощ.

## **II. Разходи за изпълнение на дейностите по поръчката:**

### **II.1. Разходи за сметка „Човешки ресурси“ – 76 820 лв. без ДДС.**

В тази част от обосновката участникът посочва, че Възложителят е включил разходите за възнаграждения на екипа и разходи за командировки/квартирни разходи.

1.1. Формирането на разходите за възнаграждения на екипа е представено в табличен вид, а в забележки е посочено, че в брутното месечно възнаграждение на отделните експерти са включени всички полагаеми се осигуровки, данъци, застраховки и др., включително и за сметка на работодателя, както и че предвидените месечни възнаграждения на експертите са над минималния праг от 970 лв. на месец, без осигуровки (или 1149 лв. на месец, с осигуровки) за възнаграждения на строителни инженери в бранша, определен в МОД 2017 (Минимален осигурителен доход).

При определяне размера на възнагражденията на екипа, участникът твърди, че се е ръководел от следните принципи: Сегашното ниво на средната работната заплата в бранша (предвидените от нас заплати са предварително договорени с експертите); Заетостта и



конкретния принос в работата на всеки отделен специалист.

1.2. Разходите за командировки/квартирни разходи са определени на база следните приемания:

За определения от Възложителя срок за изпълнение на поръчката в рамките на 18 месеца са предвидени да бъде наета квартира в гр. Чирпан, в която постоянно ще бъде установен Координатора на обекта и КБЗ, тъй като те не са жители на гр. Чирпан и трябва да присъстват ежедневно на обекта, на пълен работен ден. Цената за наем на тристаен обзаведен апартамент в гр. Чирпан, по проучвания на участника, е около 70 лева/месец, което формира обща цена за целия период на изпълнение на поръчката (18 месеца) в размер на 1260 лв. (70 лв./мес. x 18 мес. = 1260 лв. „квартирни“). На тези експерти не се полагат и няма да им бъдат заплащани командировъчни, тъй като те ще бъдат назначени с месторабота на обекта.

Идентични изчисления се правят и представят в обосновката и за останалите експерти, които не трябва да са ежедневно на обекта, за които се предвижда заплащане на командировъчни в размер на 20 лв./ден за дните, в които ще присъстват целодневно на обекта и ще пренощуват в гр. Чирпан, и 10 лв./ден за дните, в които ще присъстват целодневно на обекта и няма пренощуват в гр. Ловеч. За тях са заложени 360 човекодни (4 човека, средно около 5 посещения месечно от човек, за 18 месеца) средно по 15 лв./ден, или общо 5400 лева „командировъчни“. За тях няма да се заплащат нощувки в хотел, защото ще ползват за пренощуване наетия от фирмата тристаен апартамент в гр. Чирпан.

На базата на опита си и сложността на обекта, участникът твърди, че 360 пълни дни плюс възможността за ежедневно присъствие на другите трима експерти, ще бъдат напълно достатъчни за изпълнение на задълженията по договора и функциите на строителен надзор. Предложените от участника разходи за командировъчни/квартирни са формирани като сума от описаните по-горе 5400 лв. „квартирни“ плюс „командировъчни“, или общо – 6660.00 лева без ДДС.

### 1.2. Сметка „Транспортни разходи“:

За транспортни разходи е предвидена сума в размер на 7 137.30 лв. без ДДС. Както е посочено в Раздел I по-горе, за транспорт на експертите от екипа до обекта са предвидени да се ползват 2 автомобила, собственост на фирмата. Единият от тях ще бъде на разположение на експертите, пребиваващи в гр. Чирпан, а вторият ще се ползва от експертите от гр. София. Транспортните разходи за обекта са формирани по следния начин:

За автомобил № 1: дневно разстояние (км/ден) - 20 км, включващо обход, измерване и контрол по изпълнението на СМР на обекта, както отиване и връщане на експертите от домовете до обекта. Месечно работно разстояние - 20 раб. дни x 18 месеца = 360 работни дни за периода на договора x 20 км/ден = 7 200 км.

Автомобил № 2 ще транспортира експертите от гр. София до обекта. Транспортното разстояние в двете посоки е 380 км. Предвиждат се средно около 6 посещения месечно от човек, за 18 месеца или: 6 посещения/мес. x 380 км x 18 мес. = 41 040 км.

Общото транспортно разстояние за целия период на договора е: 7200 км + 41040 км = 48 240 км.

Общият разход за гориво за целия период на договора е: 48 240 км x 6,5 л/100 км x 1.75 лв./л без ДДС = 5487.30 лв. (разходът и на трите автомобила за 100 км пробег е 6,5 литра, при средногодишна цена на литър гориво - 2.10 лв. с ДДС.)

За поддръжка на двата автомобила (включваща застраховки, данъци, винетни такси, смяна на консумативи, ремонтни дейности и всички други разходи за автомобилите) за целия период на договора, участникът е предвидил обща сума в размер на 1842 лв., за която е представена разбивка по пера. В приложение към тази част на обосновката са представени талони за 2 бр. МПС.

### II.3. Сметка „Административни разходи“:

В тази сметка, участникът твърди, че е включил консумативи за офиса в гр. Чирпан, като не предвижда закупуване на оборудване, тъй като твърди, че разполага с почти ново такова от приключило изпълнение на други договори за строителен надзор. Сочат се разходите за консумативи, както следва:

- Отопление на апартамент, Ток (извън отоплението) апартамент, Сметки за телефони, Вода

за апартамент, Канцеларски материали, общо за периода на договора, Интернет за офис или  
Общо: 3920 лв. без ДДС.

#### **II.4. Печалба:**

„Рутекс“ ООД е заложил печалба от 2 422,70 лева, която представлява 2,5 % от общата цена. При обосноваването на това перо от офертата, участникът отбелязва, че трябва да се има предвид, че то е различно от останалите съставки на цената му, в смисъл, че не е свързано с конкретни разходи, а единствено с така наречената стойност на парите във времето (или цената за набиране на капитал). За дружество като Рутекс, която не разчита на банкови кредити, защото има в балансовия си отчет значителна натрупана неразпределена печалба от предходни години, цената на капитала се определя от моментната пазарна доходност на без рискови активи като депозитите в банките. Причината за това е, че при наличието на такъв буфер от неразпределена печалба за дружеството алтернативата, пред това да използва този наличен капитал за рисково разработване на проекти като настоящия договор за надзор, е да депозира неизползвания капитал в банка на депозит с времетраене подобно на договора (една година или повече при наличие на подобен депозитен продукт). В този смисъл, ако потенциалната печалбата от настоящия договор надвишава алтернативната доходност от дългосрочен депозит, то тази печалба за Рутекс е изгодна и е икономически обоснована. Участникът сочи интернет адрес на БНБ за справка, от която според него е видно, че средната лихва по левови депозити на неафинансови предприятия в българските банки за периоди между 1 и 2 години е 0,22%.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

Изтъкнатите от участника обстоятелства свързани с наличие на икономически особености на предоставяната услуга по смисъла на чл. 72, ал. 2, т.1 от ЗОП, за което изтъква твърдения за наличие на специфичен дългогодишен опит основно в проектантската, консултантската и надзорната дейност основно на големи инфраструктурни обекти (пътища и съоръжения; ВиК мрежи, ПСОВ, депа за отпадъци и др. ), изпълнение на договори за пътища и магистрали и голям брой специалисти с богат опит, наличие на въведена система за управление на качеството, което позволява прилагане на диференциран и гъвкав подход за изпълнение на задачите бързо, компетентно, с минимални разходи на средства и с необходимото високо качество, които обстоятелства комисията счита, че са относими към критериите за подбор поставени от възложителя и наличието им е основание за допустимост на всички участници в процедурата. В този смисъл изтъкнатите твърдения на участника не са обективни и не могат да обусловят икономичност при изпълнение на поръчката.

Командировъчните, които участникът е предвидил да заплаща на членовете на екипа в размер на 5400.00 лв. е правилно определен и разпределен в зависимост от присъствието на членовете на екипа, съобразно с чл. 19 от Наредбата за командировките в страната. От друга страна, намеренията на участника да наеме квартира в гр. Чирпан, както и размера на месечен наем от около 70 лв. за тристаен апартамент са субективни твърдения, тъй като намерението на участника е бъдещо, несигурно събитие, което не е подкрепено с нужните доказателства така, че да бъде възприето за обективно, което обосновава неприемане за обективно обстоятелство соченият от участника разход за командировъчни/ квартирни разходи.

Предвидените от участника разходи за възнаграждения на членовете на екипа са реални предвид това, че същите са над минималния праг определен в МОД 2017 за бранша строителство, тъй като твърденията на участника не са подкрепени с доказателства, липсата на доказателства в тази посока е основание комисията да приеме същата за непълна по отношение **разходите за сметка „Човешки ресурси“**.

На следващо място участникът твърди, че има на разположение два собствени автомобила, за което обстоятелство за доказване е приложил 2 бр. копия на свидетелство за регистрация Част I. По отношение обаче на твърденията за разход за транспорт, участникът не е приложил документи от съдържанието на които да се подкрепя твърдението му разхода на двата автомобила да е 6.5л/100км., което да обективира калкулирания от участника разход за гориво, като цяло **Транспортните разходи**. От друга страна комисията констатира, че участникът е посочил различни стойности за предвидените от него разходи за поддръжка на автомобилите - веднъж 1842 лв. и втори път в таблицата 1650 лв. В тази връзка комисията не приема за

обективни твърденията на участника по отношение на транспортните разходи, които са елемент от предложената обща цена за изпълнение на услугата.

По отношение на Сметка „Административни разходи“, комисията приема разходите за реални. Размерът на този разход не се нуждае от доказване, тъй като включените в тази сметка пера за отопление за апартамент, ток, телефон, вода и канцеларски материали са месечни разходи и са приблизително предвидими, още повече, че разходите по тях са факт след тяхната употреба.

По отношение на Печалбата, като елемент на предложената обща цена за изпълнение на поръчката, комисията счита същата за реална и обективна, предвид обстоятелството, че участникът, за да докаже своите твърдения за определяне на нейния размер се е позовал на справка на БНБ, за което сочи уеб адрес, още повече, че печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи. В тази връзка, може да се заключи, че този разход е обоснован.

Предвид подробния анализ, изводът на комисията е, че в своята цялост представената писмена обосновка не е пълна, тъй като представените доказателства не са достатъчни да обосноват аргументите на участника за наличие на обстоятелства, водещи до икономически особености на услугата по смисъла на чл. 72, ал.2, т. 1 от ЗОП.

*С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката и предлага участника „Рутекс“ ООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.*

#### **VI. Участник ДЗЗД „Чирпан консулт“:** **За Обособена позиция № 4**

В представената от ДЗЗД „Чирпан консулт“ писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 4, в размер на 419 000.00 лв. без ДДС (получена като сума от отделните разходи 209 920.00 + 57 600.00 + 82 320.00 + 16 420.00 + 52 740.00), участникът се позовава на обстоятелства, свързани с „икономическите особености на предоставяната услуга“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Участникът сочи, че е обединение от две консултантски фирми, всяка от които има дългогодишен опит в упражняването на строителен надзор и проектиране на обекти от транспортната инфраструктура в страната и чужбина, обединението разполага с над 50 души специалисти, назначени на трудов договор. Основните направления на фирмата са строителен надзор и проектиране на инфраструктурни обекти, като фирмата е изпълнявала в срок и без промяна в бюджета договори за пътища, магистрали, градски булеварди, горски пътища, мостове, железопътни отсечки, летища, водопроводни и канализационни мрежи, пречиствателни станции, депа за отпадъци, брегоукрепителни съоръжения, язовири, пристанища, сгради и паркове. Специалистите са наети основно на трудови договори и изпълняват различни по характер задачи на възложители като МРРБ, АПИ, МОСВ, МЗХ, МО, общини и частни възложители.

И в двете дружества, участници в обединението е въведена Система за управление и контрол на качество EN ISO 9001:2015, позволяваща прилагане на диференциран и гъвкав подход при изпълнение на поставени задачи, създаване на досие за изпълнение на всеки обект в електронен и хартиен формат, което според участника позволява бърза координация, комуникация и обмен на информация между членовете на екипа, работещи по съставяне на строителната документация. Богатият професионален опит на екипа в съчетание с въведената система за качество ISO, позволява изпълнение на задачите бързо, компетентно, с минимални разходи на средства и време и с необходимото високо качество. Сочи се и организацията на строителния надзор:

- Въз основа на пълно изучаване на предмета на поръчката и условията за работа на обекта участникът е определил основните подходи и задачи за най-ефикасна работа на екипа, в пълно съответствие с програмата и хода на строителството и в интерес на качествено и срочно изпълнение на поръчката;

- Предвижда създаването на съответна организация при провеждането на строителния надзор при пълен синхрон и възможна взаимозаменяемост между специалистите от този екип и на експертите от централния офис при необходимост;

- Предвиждат се, съгласно условията на офертата, експертите от екипа да бъдат напълно на разположение за срока на договора в съответствие с изискванията на възложителя и изпълнявалите СМР на обекта.

Участникът твърди, че представената ценова оферта съответства на пазарните нива и е икономически изгодна, поради следните причини:

### **I. Основни предпоставки за организацията и изпълнението на строителния надзор на обекта:**

Предложената от участника обща цена в размер на 419 000.00 лв. без ДДС се обосновава като напълно реална и обективна и в нея участникът твърди, че са включени всички разходи, включително евентуални рискове, за изпълнението на всяка една от дейностите по чл. 3, ал. 2 от проекто-договора на Възложителя, като едновременно с това същата не е за сметка на качественото и пълно изпълнение на задачите и функциите като строителен надзор.

Предвид факта, че общата цена е формирана като сума от стойността на отделните видове разходи, участникът твърди, че те са взаимнообвързани и за да обосноват предложената обща цена, трябва да бъде обърнато внимание на начина на формиране на всяка една от тях, а именно: *Човешки ресурси (Разходи за възнаграждения на екипа и за командировки/ квартирни разходи), Транспортни разходи, Административни разходи и Печалба*. Всички тези разходи участникът сочи, че ще бъдат разгледани и описани подробно и поотделно.

Съгласно изискванията на документацията за участие, експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Разходите, свързани с използването на човешкия ресурс, се явяват основен компонент, определящ крайната обща цена по договора, като разходите за командировъчни и квартирни са част от тях. С оглед на обстоятелството, че част от експертите от екипа не живеят в близост до обекта, участникът предвижда да наеме квартира в гр. Кричим и заплащане на командировъчни.

За изпълнение на дейностите като строителен надзор, участникът твърди, че е важно да разполага с офис в близост до обекта или на самия обект. Предвид обстоятелството, че обекта се намира на около 20 км от гр. Кричим, участникът твърди, че възнамерява да наеме къща за офис и квартира в гр. Кричим за експертите, които ще пребивават постоянно на обекта, която да е в близост до площадката, като разходите за това посочва в Раздел II от настоящата обосновка. Участникът предвижда офиса да бъде оборудван с цялата необходима техника (компютри, принтери, копирни машини, факс, телефони и др.) за качественото и цялостно изпълнение на задачите на строителния надзор от страна на експертите от екипа.

За транспорт на експертите от екипа до обекта предвижда да ползва 3 автомобила, които ще се закупят, ако бъде избран за изпълнител. Единият от тях ще бъде на разположение на експертите, които ще пребивават в гр. Кричим – Координатора на обекта и КБЗ, вторият ще се ползва от експертите от гр. София, които ще пътуват до обекта, а третият ще се ползва от експертите които живеят в гр. Пловдив и гр. Пазарджик. Твърди се, че в Раздел II от настоящата обосновка, са представени подробно описание на разходите за издаване на технически паспорт и предвидената печалба.

Според участника, обстоятелството, че участниците в обединението имат значителен опит в проектантската, консултантската и надзорна дейност, основно на големи инфраструктурни обекти (пътища и съоръжения, ВиК мрежи, ПСОВ, депа за отпадъци и др.) и предварителното проучване извършено от експертите, е довело до оценка на разходите за цялостното изпълнение на поръчката, което е условие за успешното и безпроблемно завършване на обекта в срок. Подчертано е, че за изпълнението на услугите по настоящата поръчка фирмите в обединението не разчитат по никакъв начин на получаване на каквато и да е държавна помощ.

### **II. Разходи за изпълнение на дейностите по поръчката:**

#### **II.1. Разходи за сметка „Човешки ресурси“.**

В тази част от обосновката участникът посочва, че Възложителят е включил разходите за възнаграждения на екипа и разходи за командировки/квартирни разходи.

1.1. Формирането на разходите за възнаграждения на екипа е представено в табличен вид, а в забележки е посочено, че в брутното месечно възнаграждение на отделните експерти са

включени всички полагаеми се осигуровки, данъци, застраховки и др., включително и за сметка на работодателя, както и че предвидените месечни възнаграждения на експертите са над минималния праг от 970 лв. на месец, без осигуровки (или 1149 лв. на месец, с осигуровки) за възнаграждения на строителни инженери в бранша, определен в МОД 2017 (Минимален осигурителен доход).

При определяне размера на възнагражденията на екипа, участникът твърди, че се е ръководил от следните принципи: Сегашното ниво на средната работната заплата в бранша (предвидените от нас заплати са предварително договорени с експертите); Заетостта и конкретния принос в работата на всеки отделен специалист.

1.2. Разходите за командировки/квартирни разходи са определени на база следните приемания:

За определения от Възложителя срок за изпълнение на поръчката в рамките на 18 месеца участникът предвижда да наеме квартира в гр. Кричим, в която постоянно ще бъде установен Координатора на обекта и КБЗ, тъй като същите не са жители на гр. Кричим и трябва да присъстват ежедневно на обекта, на пълен работен ден. Цената за наем квартира в гр. Кричим, по проучвания на участника, е около 200 лева/месец, което формира обща цена за целия период на изпълнение на поръчката (18 месеца) в размер на 3600 лв. ( $200 \text{ лв./мес.} \times 18 \text{ мес.} = 3600 \text{ лв.}$  „квартирни“). На тези експерти не се полагат и няма да им бъдат заплащани командировъчни, тъй като те ще бъдат назначени с месторабота на обекта.

Идентични изчисления се правят и представят в обосновката и за останалите експерти, които не трябва да са ежедневно на обекта, за които се предвижда заплащане на командировъчни в размер на 20 лв./ден. За тях са заложени 1080 човекодни (5 човека, средно около 12,6 посещения месечно от човек, за 18 месеца) по 20 лв./ден, или общо 21 600 лева „командировъчни“. За тях ще се плащат нощувки в хотел –  $1080 \text{ нощувки} \times 50 \text{ лв./нощувка} = 32\,400 \text{ лв.}$

На базата на опита си и сложността на обекта, участникът твърди, че тези 1080 пълни дни плюс възможността за ежедневно присъствие на другите трима експерти, ще бъдат напълно достатъчни за изпълнение на задълженията по договора и функциите на строителен надзор, така общо предложените от участника разходи за квартирни плюс „командировъчни“ са общо в размер на 57 600.00 лева без ДДС.

### **II.2. Сметка „Транспортни разходи“:**

Участникът сочи цена от около 20 000 лв. цена за всеки автомобил, които смята да закупи или общо за трите автомобили 60 000 лв. Единият от тях ще бъде на разположение на експертите, пребиваващи в гр. Кричим, вторият ще се ползва от експертите от гр. София, а третият ще се ползва от експертите, които живеят в гр. Пловдив и гр. Пазарджик. Транспортните разходи за обекта са формирани по следния начин:

За автомобил № 1: среднодневно разстояние (км/ден) - 80 км, включващо транспорт до обекта, обход, измерване и контрол по изпълнението на СМР на обекта. Месечно работно разстояние -  $20 \text{ раб. дни} \times 18 \text{ месеца} = 360 \text{ работни дни}$  за периода на договора  $\times 80 \text{ км/ден} = 28\,800 \text{ км.}$

Автомобил № 2 ще транспортира експертите от гр. София до обекта. Транспортното разстояние в двете посоки е 400 км. Предвиждат се средно около 10 посещения месечно от човек, за 18 месеца или:  $10 \text{ посещения/мес.} \times 400 \text{ км} \times 18 \text{ мес.} = 72\,000 \text{ км.}$

Автомобил № 3 ще транспортира експертите от гр. Пловдив и гр. Пазарджик до обекта. Транспортното разстояние в двете посоки е 200 км. Предвиждат се средно около 10 посещения месечно от човек, за 18 месеца или:  $10 \text{ посещения/мес.} \times 200 \text{ км} \times 18 \text{ мес.} = 36\,000 \text{ км.}$

Общото транспортно разстояние за целия период на договора е:  $28\,000 \text{ км} + 72\,000 \text{ км} + 36\,000 = 136\,800 \text{ км.}$

Общият разход за гориво за целия период на договора е:  $136\,800 \text{ км} \times 7,5 \text{ л/100 км} \times 1,75 \text{ лв./л}$  без ДДС = 17 955 лв. Приел е средногодишна цена на литър гориво - 2.10 лв. с ДДС.)

За поддръжка на трите автомобили (включваща застраховки, данъци, винетни такси, смяна на консумативи, ремонтни дейности и всички други разходи за автомобилите) за целия период на договора, участникът е предвидил обща сума в размер на 4 365 лв., за която е представена разбивка по пера.

### **II.3. Сметка „Административни разходи“:**

В тази сметка, участникът твърди, че е включил консумативи за офиса в гр. Кричим, както и предвижда закупуване на допълнително оборудване на стойност 12 500 лв. без ДДС.

Отопление на апартамент, Ток (извън отоплението) апартамент, Сметки за телефони, Вода за апартамент, Канцеларски материали, общо за периода на договора, Интернет за офис или Общо: 3920 лв. без ДДС. Като е представена и сума за оборудване, което участникът възнамерява да закупи, като принтер, факс и копирна машина и 7 лаптопа на обща стойност от 16 420 лв. без ДДС.

#### **II.4. Печалба:**

За конкретната обособена позиция, обединението е заложило печалба от 52 740.00 лева, която представлява 13 % от общата цена. Сравнително високия размер на печалбата е обоснован с необходимостта да служи като буфер за рискове от удължаване на срока на изпълнение и геоложки изненади предвид сложността на обекта в планинския терен.

В заключение, участникът счита, че изложените по-горе в раздел I и раздел II предпоставки и разчети при формирането на представеното от участника „Ценово предложение“ обосноват пълно и обективно предложената от него цена в размер на 419 000 лв. без ДДС, тъй като се отнасят до и показват в детайли „икономическите особености на предоставяните услуги“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното счита, че предложените от него цени са икономически изгодни и в максимална степен отговарят на обхвата на услугите по настоящата поръчка.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Изтъкнатите от участника обстоятелства свързани с наличие на икономически особености на предоставяната услуга по смисъла на чл. 72, ал. 2, т.1 от ЗОП, за което изтъква твърдения за наличие на специфичен дългогодишен опит основно в проектантската, консултантската и надзорната дейност основно на големи инфраструктурни обекти (пътища и съоръжения; ВиК мрежи, ПСОВ, депа за отпадъци и др. ), изпълнение на договори за пътища и магистрали и голям брой специалисти с богат опит, наличие на въведена система за управление на качеството, което позволява прилагане на диференциран и гъвкав подход за изпълнение на задачите бързо, компетентно, с минимални разходи на средства и с необходимото високо качество, които обстоятелства комисията счита, че са относими към критериите за подбор поставени от възложителя и наличието им е основание за допустимост на всички участници в процедурата. В този смисъл изтъкнатите твърдения на участника не са обективни и не могат да обусловят икономичност при изпълнение на поръчката.

Командировъчните, които участникът е предвидил да заплаща на членовете на екипа в размер на 21 600.00 лв. е правилно определен и разпределен в зависимост от присъствието на членовете на екипа, съобразно с чл. 19 от Наредбата за командировките в страната. От друга страна, намеренията на участника да наеме къща за офис и квартира в гр. Кричим, както се твърди в Раздел I. т. 1 от обосновката, както и размера на наема за квартира от около 200 лв. на месец, определен в резултат на проучвания от страна на участника са субективни твърдения, тъй като е бъдещо, несигурно събитие, което не е подкрепено с нужните доказателства така, че да бъде възприето за обективно, което обосновава неприемане за обективно обстоятелство соченият от участника **разход за командировъчни/ квартирни разходи.**

Предвидените от участника разходи за възнаграждения на членовете на екипа са реални предвид това, че същите са над минималния праг определен в МОД 2017 за бранша строителство, но след като твърденията на участника не са подкрепени с доказателства, липсата на доказателства в тази посока е основание комисията да приеме същата за непълна по отношение на **разходите за сметка „Човешки ресурси“.**

В разхода за транспорт участникът твърди, че предвижда да ползва 3 автомобила, които ще се закупят, ако бъде избран за изпълнител. За автомобилите които възнамерява да закупи, участникът сочи цена от **около 20 000 лв.** за всеки автомобил или общо за трите автомобила **60 000 лв.** е едно бъдещо, несигурно събитие, а стойностите които участникът сочи от **около 20 000 лв.** за 1 бр. са субективни и недоказани. Същите са предполагаеми, поради което доводите за наличие на икономически особености на услугата по отношение на разхода за транспорт и в частност разхода за закупуване на автомобили са неприемливи. Поражда се и въпросът как участникът калкулира разхода за гориво и определя 7,5 л/100 км., при положение, че няма на

разположение автомобилите, за които твърди че ще закупи. В този смисъл, техническите характеристики на автомобилите не са известни както за участника, а още по-малко за комисията, а оттам е неопределим и средния разход на гориво. Същото е относимо и по отношение на разходите за поддръжка на трите автомобила (включваща застраховки, данъци, винетни такси, смяна на консумативи, ремонтни дейности и всички други разходи за автомобилите) за целия период на договора, за които участникът е предвидил обща сума в размер на 4 365 лв., и е представил разбивка по пера. Тази стойност в размер на 4365 лв. също е нереална, тъй като не могат да бъдат определени размер на данъци, смяна на консумативи и ремонтни дейности на не съществуващи автомобили.

В тази връзка комисията не приема за обективни твърденията на участника по отношение на транспортните разходи, които са елемент от предложената обща цена за изпълнение на услугата.

По отношение на Сметка „Административни разходи“, комисията приема разходите за реални. Размерът на този разход не се нуждае от доказване, тъй като включените в тази сметка пера за отопление за апартамент, ток, телефон, вода и канцеларски материали са месечни разходи и са приблизително предвидими, още повече, че разходите по тях са факт след тяхната употреба.

По отношение на размера на Печалбата и определеният от участника дал в размер на 13% от общата цена. Печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

Предвид подробния анализ, извода на комисията е, че в своята цялост представената писмена обосновка не е обективна и пълна, тъй като представените доказателства не са достатъчни да обосноват наличие на обстоятелства, водещи до икономически особености на услугата по смисъла на чл. 72, ал.2, т. 1 от ЗОП, на които участника се позовава.

*С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е обективна, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката и предлага участника ДЗЗД „Чирпан консулт“ за Обособена позиция № 4 за за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.*

#### **VII. Участник Сдружение „2017 Супервайзър“** **За Обособена позиция № 2**

В представената от Сдружение „2017 Супервайзър“ писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, в размер на 131 100.00 лв. без ДДС, участникът сочи, че е формирал като се е придържал към принципа за максимална икономичност с цел покриване на изискванията на възложителя за осигуряване на качество и пълнота на услугата и в същото време се е придържал към минималната допустима цена за осъществяване на всички дейности по обществената поръчка съгласно документацията за участие. В този смисъл участникът се позовава на наличие на обстоятелства свързани с „икономическите особености на предоставяните услуги“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Участникът твърди, че неговото ценово предложение е икономично, базиран на един гъвкав график за заетост на експертите по различните видове работи, осигурявайки тяхното присъствие през целия строителен период, напълно съобразено с графикът за изпълнение на СМР.

В приложената таблица съдържаща според участника подробна разбивка на предложената цена е вграден и график за присъствието на експертите за изпълнение на консултантската услуга, в който е предвидено ежедневно присъствие на обекта по време на изпълнение на СМР на Координатора на обекта и на Координатора по безопасност и здраве. Останалите експерти участникът твърди, че ще са на разположение през целия период на договора, но възложителят ще плаща само за тяхното реално участие в консултантската услуга, като присъствието им на обекта ще бъде съобразено с програмата на Изпълнителя и съответните видове работи, изпитвания и замервания, които ще се извършват на обекта.

Участникът сочи, че извършеното в таблицата разпределение по човекочасове е условно, като след одобряване на програмата на изпълнителя на СМР ще бъде направено оптимално



разпределение на човешките ресурси на консултанта, а общия сбор на човекочасовете на отделните експерти няма да бъде променян.

Участникът посочва, че друго обстоятелство което дава отражение на икономичността на наговото предложение е оптималната печалба от 5%.

**Сметка № 1: Разходи човешки ресурси за етапа на изпълнение на строителството.**

Участникът сочи, че сумата по тази сметка е подробно разбита в приложената таблица и е на стойност 92 924.80 лв.

Предвидените месечни възнаграждения на експертите са над минималния праг от 970 лв. на месец без осигуровки (или 1149 лв. на месец с осигуровки) за възнаграждения на строителни инженери в бранша, определен в МОД 2017 (Минимален осигурителен доход).

Предвиден е процентът за осигурителни вноски от работодателя. При евентуална промяна на тези прагове и необходима корекция в положителна посока на заплатите на служителите, евентуалните загуби на работодателя са калкулирани в процента на допълнителните разходи по Сметка 7 от таблицата.

Всички служители са подписали договори за консултантски услуги или анекси към трудовите си договори (за служителите на трудов договор на участника), с посочените условия, които ще влязат в сила при спечелване и възлагане на обществената поръчка.

**Сметка № 2 Разходи човешки ресурси за заключителния етап.**

Участникът сочи, че сумата по тази сметка е подробно разбита в приложената таблица и е на стойност 355,37 лв.

Изпълнението на Отделените специфични дейности: Изготвяне на Актуализация на Технически паспорт и Изготвяне на окончателен доклад е извлечено от общата цена за човешки ресурси с цел вътрешно фирмена отчетност по отделни видове дейности и възможност за формиране на отделни цени за тези дейности при необходимост.

Според участника, формирането на цената и заплащането на служителите е аналогично на Сметка № 1.

**Сметка № 3 Общо разходи човешки ресурси.**

Участникът сочи, че Сумата по тази сметка е сбор от Сметка 1 и Сметка 2 и представлява цялата сума за човешки ресурси от графика за изпълнение на дейностите по поръчката от приложената таблица. Нейната стойност е 93 280.17 лв. и тя участва в общия сбор при формиране на цената.

**Сметка № 4: Транспортни разходи, разходи за командировки или квартирни разходи.**

За да обоснове този разход, участникът твърди, че служителите ще извършват административната дейност по изпълнение на консултантската услуга в централния офис на дружеството в гр. Пловдив, като ежедневно преди тръгване за обекта се извършва оперативка в офиса с разбор на дейностите, а след завръщане се докладва за извършените дейности. За ежедневен контрол на обекта са осигурени средства за служебен транспорт, който ще извършва ежедневно пътуване по маршрута Пловдив - обекта – Пловдив. При тази организация, съгласно чл.15 от Наредбата за командировките в страната не се изплащат пари за пътни, а съгласно чл. 19 ал. 3 от същата наредба дневни пари не се полагат. Не е необходимо и осигуряване на квартири на персонала.

Участникът е предвидил сума от 17 100,00 лв. за транспортни разходи, при следната транспортна схема: лек автомобил 4+1 места, дизелов двигател 1800 см3, мощност 174 кДж. Средният разход на автомобила е 7л/100 км. при цена на дизеловото гориво от 2,00 лв. на литър.

При евентуално увеличаване цената на горивото, евентуалните загуби са калкулирани в процента на допълнителните разходи по Сметка 10 от таблицата. В тази сметка е калкулирана цената на Винетката, застраховката и данък МПС.

**Сметка № 5 Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване комуникации и консумативи).**

Участникът твърди, че административната дейност ще се извършва от централния офис на обединението в гр. Пловдив който е собственост на „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД. Офисът е с площ 150м2 в гр.Пловдив, бул.„Шести септември“ №152. Участникът разполага със следната

налична техника: 2 бр. леки автомобили; 4 бр. компютри и програмни продукти - работни места; 1 бр. преносими компютъра; 1 бр. принтери; 1 бр. мултифункционално устройство Konika Minolta (Цифрова копирна машина, скенер и факс); 6 бр. мобилни телефони; тотална станция, самонивелиращ се ротационен лазерен нивелир PR15, лазерен далекомер PD20 и с други геодезически измервателни инструменти.

Застраховките, данъците и таксите на движимото и недвижимо имущество (включително винетките на автомобилите) участникът сочи, че са включени в Сметка 10 допълнителни разходи. Допълнителните разходи са общи за целия бюджет на фирмата и са определени като процент от крайната продукция.

**Сметка № 6 Административни разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, разходи за изготвяне на актуализация на Техническия паспорт на строежа.**

Стойността на тези разходи участникът сочи, че е изчислена на базата на фирмени разчети и е в размер на 1574,71 лв. и включва: осигуряване на техническа помощ (персонал) за оформянето, разпечатването и размножаването на доклада за оценка на съответствието от централния офис.

**Сметка № 7 Общо преки разходи** - сбора по сметки от 3 до 6 включително и отразява стойността на директните разходи на обединението за осъществяване на обществената поръчка.

**Сметка № 8 Допълнителни разходи.**

В тях участникът е включил дял за обща поддръжка и консумативи за централния офис, отчисление за заплати на ръководния персонал и персонала на централния офис, други разходи, свързани с услуги за конкретния обект и предоставени от централния офис, процент за поддръжка на застраховка професионална отговорност, застраховки, данъци и такси на движимото и недвижимо имущество на фирмата, непредвидени разходи, консултантска услуга по време на гаранционните периоди и др.

Уточнява се, че представляват 10% от преките разходи, който процент е определен съобразно фирмените разчети на оптимизирани екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

**Сметка № 11 Печалба.**

Участникът е заложил оптимална печалба от 5 % върху преките разходи.

Благодарение на нашето активно участие, контрол по време на целия инвестиционен процес, както и на прилаганите от дълго време във фирмата организационни и административно-управленски структури и модел на работа, могат да бъдат оптимизирани експертните решения, да се постигне ритмичност и плановост на строителството и бърза реакция в случай на извънредни обстоятелства.

Участникът сочи, че в потвърждение на неговата организираност, ефективност при работа и отговорност при изпълнение на договорите, към офертата е приложил доказателства при изпълнение на различни обекти.

Към писмената обосновка е приложена Разбивка на предложената цена.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската предложена цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да аргументи, мотиви и доказателства, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват влиянието на тези обстоятелства авърху начина на

формирание на предложената цена на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона.

Бланкетните твърдения за икономичност, в случая се обективират с калкулиране на необходимите разходи за изпълнение на поръчката, разпределението на времевата ангажираност на отделните специалисти от екипа, за което според твърденията на участника е изготвен гъвкав график за заетост на ръководния състав, съобразена с графика за изпълнение на СМР. Тези твърдения на участника не могат да бъдат възприети като обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. От друга страна оптимизацията на труда не е представена по никакъв начин в обосновката със своя ценови или времеви ефект върху ценообразуването на предложената цена.

Не се доказват посочените от участника разходи и стойности, съставляващи елементите на предлаганата цена.

**По отношение на частта на обосновката, в която участникът следва да докаже своите транспортни разходи и разходи за командировки:** комисията не приема обосновката и в тази ѝ част, тъй като несъстоятелно е твърдението на участника, че съгласно чл. 19, ал. 3 от Наредба за командировките в страната не се полагат дневни пари на ръководния състав, ангажиран с изпълнение на поръчката.

Ал. 3 от цитираната наредба гласи, че за дните, през които командированият се е завърнал в постоянната си месторабота за доклади, проучвания и други, дневни пари не му се изплащат. За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор. В случай, че участникът е сключил граждански договори с членове на ръководния състав за изпълнение на поръчката, сключени на основание чл. 258 от ЗЗД и за да се изплатят или не командировъчни на изпълнителя по договора, то съгласно чл. 259 от ЗЗД следва да е изрично упоменато в самия договор. Следва да се отбележи, че към офертата и към обосновката не са представяни трудови и граждански договори на ръководния състав по т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка, като по отношение на назначените на граждански договори няма данни да е уговорено, че не се предвиждат командировъчни от страна на работодателя.

Съгласно чл. 19, ал. 2 от Наредба за командировките в страната на командирования, който изпълнява служебните си задължения през по-голямата част от работното време в друго населено място без нощуване, се изплащат дневни пари в размер 50 на сто от размера по ал. 1, а именно – 10 лв. на командирован за всеки ден от командировката.

Видно от приложената разбивка, в нея не фигурират разходи за командировъчни. Не е/са представено/и доказателство/а относно ползването на посочения лек автомобил за формиране на разхода за транспорт. Предвид, че участникът не е предвидил разходи за командировки, като ценообразуващ елемент при формирането на предлаганата от него цена за изпълнение на договора, липсата на тези разходи автоматично рефлектира и върху предложената от участника цена за изпълнение на договора. В тази връзка, обосновката се приема като неотговаряща на изискванията на закона в тази ѝ част по отношение на нейната обективност и пълнота, които се преценяват от комисията, и не доказват посочените от участника разходи, стойности и твърдения за икономичност при изпълнение на поръчката.

За останалите разходи отново са налице субективни бланкетни твърдения, неподкрепени с доказателства, аргументи и мотиви, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства. Представените в разчетната таблица калкулации приложение към писмената обосновка не доказват предлаганата от участника цена за изпълнение на договора.

В допълнение, по отношение на твърденията на участника, че на експертите ще се плаща само за реално участие в консултантската услуга, предвид обстоятелството, че ангажираността им е съобразена с програмата на Изпълнителя и съответните видове работи, изпитвания и замервания, които ще се извършват на обекта, комисията счита, че са общовалидни за всички участници в процедурата, тъй като това е условие на възложителя залегнало както в документацията, така и в проекта договора.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата, като е предвиден размер от 5 % върху преките разходи. Печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

Предвид анализа на комисията, обосновката се приема като неотговаряща на изискванията на закона по отношение на нейната обективност и пълнота, и не доказват посочените от участника разходи, стойности и твърдения за икономичност при изпълнение на поръчката.

В обосновката на участник се съдържат изцяло субективни, бланкетни твърдения, неподкрепени с доказателства и аргументи, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства.

Представените калкулации към представената от участника писмена обосновка не доказват предлаганата от участника цена за изпълнение на договора и определят настоящата обосновка като неотговаряща на изискванията на закона.

***С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от Сдружение „2017 Супервайзър“ за обособена позиция № 2 писмена обосновка, тъй като същата не е обективна, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.***

### **За Обособена позиция № 3**

В представената от Сдружение „2017 Супервайзър“ писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 3, в размер на 159 950.00 лв. без ДДС, участникът сочи, че е формирал като се е придържал към принципа за максимална икономичност с цел покриване на изискванията на възложителя за осигуряване на качество и пълнота на услугата и в същото време се е придържал към минималната допустима цена за осъществяване на всички дейности по обществената поръчка съгласно документацията за участие. В този смисъл участникът се позовава на наличие на обстоятелства свързани с „**икономическите особености на предоставяните услуги**“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Участникът твърди, че неговото ценово предложение е икономично, базиран на един гъвкав график за заетост на експертите по различните видове работи, осигурявайки тяхното присъствие през целия строителен период, напълно съобразено с графикът за изпълнение на СМР.

В приложената таблица съдържаща според участника подробна разбивка на предложената цена е вграден и график за присъствието на експертите за изпълнение на консултантската услуга, в който е предвидено ежедневно присъствие на обекта по време на изпълнение на СМР на Координатора на обекта и на Координатора по безопасност и здраве. Останалите експерти участникът твърди, че ще са на разположение през целия период на договора, но възложителят ще плаща само за тяхното реално участие в консултантската услуга, като присъствието им на обекта ще бъде съобразено с програмата на Изпълнителя и съответните видове работи, изпитвания и замервания, които ще се извършват на обекта.

Участникът сочи, че извършеното в таблицата разпределение по човекочасове е условно, като след одобряване на програмата на изпълнителя на СМР ще бъде направено оптимално разпределение на човешките ресурси на консултанта, а общия сбор на човекочасовете на отделните експерти няма да бъде променян.

Участникът посочва, че друго обстоятелство което дава отражение на икономичността на неговото предложение е оптималната печалба от 5%.

### **Сметка № 1: Разходи човешки ресурси за етапа на изпълнение на строителството.**

Участникът сочи, че сумата по тази сметка е подробно разбита в приложената таблица и е на стойност 115 700.70 лв.

Предвидените месечни възнаграждения на експертите са над минималния праг от 970 лв. на месец без осигуровки (или 1149 лв. на месец с осигуровки) за възнаграждения на строителни инженери в бранша, определен в МОД 2017 (Минимален осигурителен доход).

Предвиден е процентът за осигурителни вноски от работодателя. При евентуална промяна на тези прагове и необходимата корекция в положителна посока на заплатите на служителите, евентуалните загуби на работодателя са калкулирани в процента на допълнителните разходи по Сметка 7 от таблицата.

Всички служители са подписали договори за консултантски услуги или анекси към трудовите си договори (за служителите на трудов договор на участника), с посочените условия, които ще влязат в сила при спечелване и възлагане на обществената поръчка.

**Сметка № 2 Разходи човешки ресурси за заключителния етап.**

Участникът сочи, че сумата по тази сметка е подробно разбита в приложената таблица и е на стойност 428.14 лв.

Изпълнението на Отделените специфични дейности: Изготвяне на Актуализация на Технически паспорт и Изготвяне на окончателен доклад е извлечено от общата цена за човешки ресурси с цел вътрешно фирмена отчетност по отделни видове дейности и възможност за формиране на отделни цени за тези дейности при необходимост.

Според участника, формирането на цената и заплащането на служителите е аналогично на Сметка № 1.

**Сметка № 3 Общо разходи човешки ресурси.**

Участникът сочи, че Сумата по тази сметка е сбор от Сметка 1 и Сметка 2 и представлява цялата сума за човешки ресурси от графика за изпълнение на дейностите по поръчката от приложената таблица. Нейната стойност е 116 128.84 лв. и тя участва в общия сбор при формиране на цената.

**Сметка № 4: Транспортни разходи, разходи за командировки или квартирни разходи.**

За да обоснове този разход, участникът твърди, че служителите ще извършват административната дейност по изпълнение на консултантската услуга в централния офис на дружеството в гр. Пловдив, като ежедневно преди тръгване за обекта се извършва оперативка в офиса с разбор на дейностите, а след завръщане се докладва за извършените дейности. За ежедневен контрол на обекта са осигурени средства за служебен транспорт, който ще извършва ежедневно пътуване по маршрута Пловдив - обекта – Пловдив. При тази организация, съгласно чл.15 от Наредбата за командировките в страната не се изплащат пари за пътни, а съгласно чл. 19 ал. 3 от същата наредба дневни пари не се полагат. Не е необходимо и осигуряване на квартири на персонала.

Участникът е предвидил сума от 18 453.60 лв. за транспортни разходи, при следната транспортна схема: лек автомобил 4+1 места, дизелов двигател 1800 см<sup>3</sup>, мощност 174 кДж. Средният разход на автомобила е 7л/100 км. при цена на дизеловото гориво от 2,00 лв. на литър.

При евентуално увеличаване цената на горивото, евентуалните загуби са калкулирани в процента на допълнителните разходи по Сметка 10 от таблицата. В тази сметка е калкулирана цената на Винетката, застраховката и данък МПС.

**Сметка № 5 Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване комуникации и консумативи).**

Участникът твърди, че административната дейност ще се извършва от централния офис на обединението в гр. Пловдив който е собственост на „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД. Офисът е с площ 150м<sup>2</sup> в гр.Пловдив, бул.„Шести септември“ №152. Участникът разполага със следната налична техника:2 бр. леки автомобили; 4 бр. компютри и програмни продукти - работни места; 1 бр. преносими компютъра; 1 бр. принтери; 1 бр. мултифункционално устройство Konika Minolta (Цифрова копирна машина, скенер и факс); 6 бр. мобилни телефони; тотална станция, самонивелиращ се ротационен лазерен нивелир PR15, лазерен далекомер PD20 и с други геодезически измервателни инструменти.

Застраховките, данъците и таксите на движимото и недвижимо имущество (включително винетките на автомобилите) участникът сочи, че са включени в Сметка 10 допълнителни разходи. Допълнителните разходи са общи за целия бюджет на фирмата и са определени като процент от крайната продукция.

**Сметка № 6 Административни разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, разходи за изготвяне на актуализация на Техническият паспорт на строежа.**

Стойността на тези разходи участникът сочи, че е изчислена на базата на фирмени разчети и е в размер на 1560,40 лв. и включва: осигуряване на техническа помощ (персонал) за оформянето, разпечатването и размножаването на доклада за оценка на съответствието от централния офис.

**Сметка № 7 Общо преки разходи** - сбора по сметки от 3 до 6 включително и отразява стойността на директните разходи на обединението за осъществяване на обществената поръчка.

**Сметка № 8 Допълнителни разходи.**

В тях участникът е включил дял за обща поддръжка и консумативи за централния офис, отчисление за заплати на ръководния персонал и персонала на централния офис, други разходи, свързани с услуги за конкретния обект и предоставени от централния офис, процент за поддръжка на застраховка професионална отговорност, застраховки, данъци и такси на движимото и недвижимо имущество на фирмата, непредвидени разходи, консултантска услуга по време на гаранционните периоди и др.

Уточнява се, че представляват 10% от преките разходи, който процент е определен съобразно фирмените разчети на оптимизираните екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

**Сметка № 11 Печалба.**

Участникът е заложил оптимална печалба от 6 % върху преките разходи.

Благодарение на нашето активно участие, контрол по време на целия инвестиционен процес, както и на прилаганите от дълго време във фирмата организационни и административно-управленски структури и модел на работа, могат да бъдат оптимизирани експертните решения, да се постигне ритмичност и плановост на строителството и бърза реакция в случай на извънредни обстоятелства.

Участникът сочи, че в потвърждение на неговата организираност, ефективност при работа и отговорност при изпълнение на договорите, към офертата е приложил доказателства при изпълнение на различни обекти.

Към писмената обосновка е приложена Разбивка на предложената цена.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската предложена цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи или изчисления или аргументи и мотиви, доказателства, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона.

Бланкетните твърдения за икономичност, в случая се обективират с калкулиране на необходимите разходи за изпълнение на поръчката разпределението на времевата ангажираност на отделните специалисти от екипа, за което е изготвен гъвкав график за заетост на ръководния състав, съобразена участника с графика за изпълнение на СМР, не могат да бъдат възприети като обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. От друга страна оптимизацията на труда не е представена по никакъв начин в обосновката със своя ценови или времеви ефект върху ценообразуването на предложената цена.

Не се доказват посочените от участника разходи и стойности, съставляващи елементите на предлаганата цена.

**По отношение на частта на обосновката, в която участникът следва да докаже своите транспортни разходи и разходи за командировки:** комисията не приема обосновката и в тази ѝ част, тъй като:

1. Несъстоятелно е твърдението на участника, че съгласно чл. 19, ал. 3 от Наредба за командировките в страната не се полагат дневни пари на ръководния състав, ангажиран с изпълнение на поръчката.

Ал. 3 от цитираната наредба гласи, че за дните, през които командированият се е завърнал в постоянната си месторабота за доклади, проучвания и други, дневни пари не му се изплащат. За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор. В случай, че участникът е сключил граждански договори с членове на ръководния състав за изпълнение на поръчката, сключени на основание чл. 258 от ЗЗД и за да се изплатят или не командировъчни на изпълнителя по договора, то съгласно чл. 259 от ЗЗД следва да е изрично упоменато в самия договор. Следва да се отбележи, че към офертата и към обосновката не са представяни трудови и граждански договори на ръководния състав по т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка, като по отношение на назначените на граждански договори няма данни да е уговорено, че не се предвиждат командировъчни от страна на работодателя.

Съгласно чл. 19, ал. 2 от Наредба за командировките в страната на командирования, който изпълнява служебните си задължения през по-голямата част от работното време в друго населено място без нощуване, се изплащат дневни пари в размер 50 на сто от размера по ал. 1, а именно – 10 лв. на командирован за всеки ден от командировката.

2. Транспортните разходи неправилно са предвидени, предвид че в обосновката си участникът посочва, че ще извършва ежедневно пътуване по маршрута Пловдив – обекта – Пловдив. В обосновката си и в разчетите си за тези разходи (представени като приложение към обосновката на участника и представени в табличен вид) е предвидил сума в размер от 18 453,60 лв. За посочената сума е записана следната калкулация:  $396 \text{ раб.д.} * 2 \text{ лв./л} * 7 \text{ л/140 км} + 396 \text{ раб.д.} * 7 \text{ лв./раб.д.}$ . Неправилно участникът е записал 140 км в двете посоки, тъй като разстоянието в двете посоки реално превишава 200 км, което е значително повече от предвиденото от участника разстояние.

Видно от приложената разбивка, не фигурират разходи за командировъчни. Също така, не е/са представено/и доказателство/а относно ползването на посочения лек автомобил. разходи и стойности, съставляващи елементите на предлаганата цена. Предвид, че участникът не е предвидил разходи за командировки, като ценообразуващ елемент при формирането на предлаганата от него цена за изпълнение на договора, липсата на тези разходи автоматично рефлектира и върху предложената от участника цена за изпълнение на договора.

Също така, предвид, че участникът неправилно е сумирал транспортните разходи, като не е отчел действителното разстояние по посочения от него маршрут, посочените разходи се явяват необосновани и недоказани.

В допълнение, по отношение на твърденията на участника, че на експертите ще се плаща само за реално участие в консултантската услуга, предвид обстоятелството, че ангажираността им е съобразена с програмата на Изпълнителя и съответните видове работи, изпитвания и замервания, които ще се извършват на обекта, комисията счита, че са общовалидни за всички участници в процедурата, тъй като това е условие на възложителя залегнало както в документацията, така и в проекта договора.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата, като е предвиден размер от 6 % върху преките разходи. Печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

Предвид анализа на комисията, обосновката се приема като неотговаряща на изискванията на закона по отношение на нейната обективност и пълнота, и не доказват посочените от участника разходи, стойности и твърдения за икономичност при изпълнение на поръчката.



В обосновката на участник се съдържат изцяло субективни, бланкетни твърдения, неподкрепени с доказателства и аргументи, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства.

Представените калкулации към представената от участника писмена обосновка не доказват предлаганата от участника цена за изпълнение на договора и определят настоящата обосновка като неотговаряща на изискванията на закона.

*С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от Сдружение „2017 Супервайзър“ за обособена позиция № 3 писмена обосновка, тъй като същата не е обективна, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.*

### **VIII. Участник „Пътконсулт 2000“ ЕООД:** **За Обособена позиция № 5**

В представената от „Пътконсулт 2000“ ЕООД писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 5, участникът сочи, че предложената цена е формирал, отчитайки обективните обстоятелства, по чл. 72, т. 2 от ЗОП - наличие на изключително благоприятни условия, икономическите особености на предоставените услуги и спазване задълженията на чл. 115 от ЗОП.

Ценовата оферта включва следните показатели:

1. **Възнаграждение на екипа и командировъчни разходи**, в това число възнаграждение на екипа по време на строителството, включително за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт и задължения при въвеждане в експлоатация и гаранционен период. (Графа 1.1. от Приложение №1)

Според твърденията на участника, заплатите на специалистите са съобразени с Националната класификация на професиите и длъжностите (НКПД) и надвишават значително минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии (МОДОЙСКП) за 2017 г., (включително и към момента на обосновката на цената м. 04. 2018 г.), при спазване на изискванията на възложителя за постоянно присъствие екипа през обявения от него срок на изпълнение.

Участникът твърди, че в перо възнаграждения на екипа са включени всички разходи за ДОО, ДЗПО и ЗОВ, застраховки са включени към brutните възнаграждения, (при закони за 2017 - 18,46 % и 2018 - 19,02 %)

Друго обстоятелство което сочи участникът е, че крайното оформяне на документацията е включено в задълженията на екипа, което е договорено с тях и отразено в месечните им възнаграждения, поради което вразходите за възнаграждения на екипа не е заложил отделна цена за изготвянето на Окончателен доклад и Технически паспорт. На база дългогодишния опит на експертите във фирмата, и предвид задълженията на експертите съгласно Проектно-договора и тръжната документация на възложителя с конкретизирани всички задължения на екипа за строителен надзор, участникът твърди, че е създадена организация на работата, която позволява своевременната и системна подготовка на тези документи още в етапа на изпълнение на обекта по време на строителството.

За изпълнение на задълженията, които излизат извън обявения от възложителя срок от -18 месеца, участникът е предвидил допълнително 1 месец в повече за Координатора на обекта (възнаграждение общо 19 месеца).

При формиране на разходите за командировъчни участникът твърди, че се основава на следните обстоятелства: с част от експертите за които е приложена декларация за ангажираност са сключени граждански договори, а с останалите Координатор на обекта, Инженер по количествата, Геодезист са сключени трудови. Съображенията за икономичност и оригиналност при изпълнението на Проекта (както и на сходни проекти) са формирали фирмена политика, според която ангажираните експерти (независимо дали външни експерти или служители) се локират максимално близо до обекта на работа по Проекта чрез промяна в мястото на работа / или наемането им директно за конкретното ново място на работа (напр. за външните експерти), с какъвто подход лицата са се съгласили предварително. По този начин експертите се ситуират възможно най-близо до обекта и живеят там, което създава възможност пълноценно, точно и

своевременно да изпълняват задълженията си. В тази връзка участникът твърди, че в случай, че бъде избран за изпълнител, с експертите на трудов договор, ще бъдат сключени допълнителни споразумения на основание Кодекса на труда, чл. 119- Изменение на мястото и характера на работата с работодателя, а с експертите - Инженер по материалите, Инженер част Конструктивна", Инженер част „Геология", Инспектор/КБЗ, Електроинженер), с които са сключени граждански договори, участникът „Пътконсулт 2000" ЕООД ще влезе в трудово правни отношения с месторабота за целия срок на договора - обект: ЛОТ 23 „Път III-866 Граница ОПУ Пловдив - Кричим от км 88+050 до км 103+341, с обща дължина 15.291 км, области Пловдив и Смолян". Предвид тези обстоятелства и във връзка с извършени проучвания от страна на участника, резултатите според него показват, че за конкретния обект горепосочения подход е най-икономичен във финансов аспект, включително и за Възложителя. Според участникът този подход позволява най-добро оптимизиране на оферирания цена:

- Назначението на всички експерти ще бъде с месторабота обект: „Път III-866 Граница ОПУ Пловдив - Кричим от км 88+050 до км 103+341".

- Мястото на нощуване на експертите от екипа ще бъде гр. Пловдив, където ще бъде наета квартира, чиито разходи ще бъдат изцяло за сметка на Работодателя „Пътконсулт 2000". Приложен договор за наем квартира от 27.06.2017г. - Приложение №4 от обосновката;

На всички експерти съгласно трудовото законодателство, участникът предвижда, че ще се изплащат командировъчни всеки работен ден в размер на 10 лв./ден и ще бъдат осигурени 3 автомобила за транспортните нужди на екипа - Приложение №5.1, 5.2, 5.3. от обосновката. Командировъчните ще се изплащат за командироване: от мястото на домуване - гр.Пловдив до мястото на работа - обекта, предмет на настоящата процедура. Предвидените в тази позиция разходи за екипа са дадени подробно за всеки експерт в т.1.2., графа „Командировъчни разходи" на Приложение № 1:

## **2. Транспортни разходи**

При калкулирането на цената за транспортните разходи участникът твърди, че е изходил от:

- Мястото на нощуване на Експертите от екипа, който ще бъде в гр. Пловдив, за което имал сключен предварителен договор за наем на жилищна квартира, видно от **Приложение №4**;
- От 7-те автомобила с които разполага участника, съгласно неговите твърдения, за нуждите на екипа ще бъдат осигурени 3 автомобила (автомобилите са налични във фирмата и няма да се налага тяхното закупуване), за удостоверяване на което участникът е приложил **Приложение №5.1 до 5.4. от обосновката**;

- Предид това, че участникът е предвидил, че заетостта на Координатора на обекта ще бъде 19 месеца (както е обосновано в т.1), а на останалите експерти 18 месеца, съответно калкулацията на транспортните разходи за единия автомобил е за 19 месеца, а за останалите 2 автомобила -18 месеца;

- Предвидено е автомобилите да пътуват всеки работен ден от гр. Пловдив до обекта и обход на обекта и обратно в гр. Пловдив - общо заложен пробег 100 км/ден.

- За доказване разхода на гориво на 3-те автомобила са приложени технически характеристики - **Приложение №6 от обосновката**.

- В транспортните разходи участникът твърди, че са предвидени и разходи за поддръжка и амортизации (в размер на 35 % от стойността на заложените горивата), винетки, застраховки на 3-те автомобила.

- Заложените транспортни разходи са за целия период на договора; Според участника, подробните изчисления на транспортните разходи са дадени в т.2 на Приложение №1.

## **3. Административни разходи, в това число разходи за наем на квартира и офис, както и други административни разходи:**

Участникът твърди, че при калкулирането на цената за наем на квартира и офис е изходил от:

- Мястото на нощуване на Експертите от екипа, което предвижда да бъде в гр. Пловдив, където има сключен предварителен договор за наем на жилищна квартира на екипа за 19 месеца - **Приложение №4 от писмената обосновка**;

• Фирмата разполага с функциониращ обзаведен и технически оборудван регионален офис в гр. Пловдив (ул. „Христо Г. Данов“ №24, по договор за наем офис от 01.05.2016г.) и експерти, работещи в момента там по голям проект на територията на града / „Рехабилитация на пътища гр.Пловдив“, финансиран от Световна банка/ с Обединение „Пътконсулт 2000-ИРД“. При спечелване на процедурата, предмет на настоящата обосновка, участникът предвижда разходите по наема на действащия регионален офис да се споделят между двата обекта поравно. Заложените разходи за наем на офис при калкулацията на цената за офертата е половината от целия наем и е в размер 300 лв/месец, за което участникът е приложил договор за наем на действащ офис - **Приложение №7 от обосновката.**

Предвиждат се и режимни разходи за обслужване на квартирата - и офиса в размер на 200 лв./месец. Участникът сочи, че подробните изчисления на разходите за квартира и офис са дадени в т.3.1.1 до 3.1.4. на **Приложение №1 от обосновката.**

В т.3 на Приложение 1 от обосновката, участникът е изложил изчисления на другите административни разходи, което включва:

- Разходи за мобилни телефони на екипа. Участникът твърди, че на база на сключения с мобилен оператор договор, разходите за един мобилен телефон е 20 лв/месец, съответно за целия екип разходите са 160 лв/месец за срок от 19 месеца;

- Разходите за канцеларски работи според участника, в следствие на извършен анализ на разходите на фирмата за подобни обекти не надвишават 150 лв/месец. Участникът е предвидил тези разходи да са за период от 19 месеца;

- Разходи за такси за обслужване на гаранцията на база изискванията на Възложителя-гаранции за обезпечаване на изпълнението по договора в размер на 5% от цената за изпълнение на договора за период от 114 месеца и за обезпечаване на авансово предоставени средства в размер на 10% от цената за изпълнение на договора, които са изчислени от участника на 2800 лв;

- Разходи за застраховки, включително застраховката на професионалната отговорност на консултанта, съгласно чл. 171, ал.1 от ЗУТ участникът сочи, че са на стойност 1800 лв. за целия период на договора;

- 3,0% участникът е заложил на база разходи на изпълнени и действащи в момента договори за консултантски услуги;

- Участникът е заложил в този разход и непредвидени разходи в размер на 4,5%.

**4. Разходи за геодезическо заснемане**, в размер на 800,00 лв. участникът твърди, че е формирал като в табличен вид е направил е разбивката на цената за дължина 1 /един/ км. при габарит <G9, според което:

- за Координиране на геодезическа точка със сантиметрова точност с GPS приемници е предвидил за 1 км, при единична цена 25,00 лв. за 4 бр. цена 100 лв без ДДС;

- за Геодезическа снимка за изготвяне на специализирани карти на линейни обекти/\* в сумата е включена цената на екип от трима и разходи за транспорта/ е предвидил за 1 км, при единична цена 500,00 лв. за 1 бр. цена 500 лв без ДДС;

- за изработване на специализирана карта/план схема/ - 3 оригинала на линейни обекти /150 лв за имот до 1 км + 10,00 лв за всеки следващ км/ е предвидил 1 бр. и цена 150, 00 лв. без ДДС;

- Непредвидени разходи /от 40 до 100 лв на 1 км/ при единична цена от 50 лв. и обща цена 50 лв. без ДДС.

Участникът твърди, че между вариантите за наемане на подизпълнител за заснемане и осигуряване на удостоверение по чл.54 от ЗКИР и извършване на дейността от геодезисти от „Пътконсулт 2000“ЕООД, при определяне на цената на настоящата поръчка е избрал втория икономически по- изгоден вариант, тъй като участникът разполагас необходимото геодезическо оборудване за извършване на услугата - Приложение № 8.1 (Разходите за канцеларски материали, размножаване и окомплектоване са включени в Сметка 3.2.2. Административни разходи от Приложение №1 ).

Фирмата разполага с екип от специалисти да извърши необходимото геодезическо заснемане. Същите са с дългогодишен опит, познания и лиценз, позволяващи изпълнението на геодезическите работи в по-кратки срокове и с високо качество. В тази връзка участникът е приложил Документи на двама геодезисти (Асен Цанков и Петко Димитров) от списъка към

Удостоверение № РК 0278/12.09.2014г. на „Пътконсулт 2000“ ЕООД, показващи права за извършване на геодезическо заснемане - **Приложение № 9.1 и 9.2 от обосновката.**

### **5. Печалба**

Участникът твърди, че с цел запазване трудовия ресурс от квалифицирани експерти на фирмата, с които да продължи да работи и занапред, и отчитайки че "Пътконсулт 2000" ЕООД винаги е плащала своите задължения към служителите (включително осигуровки), таксите и данъците към общинските и държавните институции, и всяка една година е имала положителен финансов резултат, заложената офериранията печалба за настоящата процедура е в размер на **17 333 лв. без ДДС**, което представлява 5% от стойността на консултантската услуга.

Участникът в процедурата няма загуби от минали години, които да компенсират печалбата си. Натрупаната печалба от минали периоди е част от капитала на дружеството, което дава възможност за реинвестиции, в случай на необходимост;

В подкрепа на положителните баланси и капитала на „Пътконсулт 2000“ ЕООД участникът е представил **Приложение №10.1 до 10.4: Годишни финансови отчети (ГФО)** на „Пътконсулт 2000“ ЕООД (ГФО) за 2014, 2015, 2016 г. и 2017г. - 4бр., **Приложение №10.5-Дневник на сметка към 12.2016г. - 1бр.** и **Приложение №10.6 - Синтетични оборотни ведомости към 12.2017г. - 1бр.;** заверени копия на договори за наем на офис и квартира.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че приема същата, поради следните мотиви:**

Участникът е представил писмена обосновка, в която подробно е описал всички необходими разходи за изпълнение на консултантската услуга. За доказване на посочените обстоятелства от писмената обосновка са представени и съответните доказателства, които удостоверяват по категоричен начин, че предложената цена за изпълнение е обоснована, изцяло съответстваща на нормативната уредба в областта на трудовото законодателство. Видно от описанието в писмената обосновка и информацията в представените доказателства участникът не е допуснал аритметични грешки и/или други несъответствия, предвид което комисият пристъпи към анализ на изтъкнатите от участника обстоятелства свързани с изключително благоприятни условия, икономическите особености на предоставените услуги и спазване задълженията на чл.115 от ЗОП.

По отношение на разходите за възнаграждение и командировки участникът е представил подробна информация за начина на тяхното формиране, като конкретно са посочени процентното съотношение на разходите за ДОО, ДЗПО и ЗОВ. Размерът на възнагражденията за всички експерти от екипа за изпълнение на поръчката са съобразени и с трудовото законодателство. Всички експерти ще бъдат локализирани на обекта, като ще нощуват в наета квартира, видно от представените доказателства- договор за наем. В размера на възнагражденията на експертите са включени и разходи за командировъчни за всеки работен ден и съответно ще бъдат осигурени три автомобили за транспортни нужди. Изрично е уточнено, че разходите за командировъчни ще се изплащат от мястото на домуване в гр. Пловдив до мястото на работа- обекта, предмет на обществената поръчка. Твърденията на участника се обективират въз основа на представена обобщена таблица /калкулация/, като приложенията към обосновката, доказват, че по- ниската цена е обоснована предвид спестяване на разходи за командировки до обекта от местоработата на екипа, която е извън гр. Пловдив /седалището на участника в гр. София/. При място за нощуване в гр. Пловдив участникът достига до по- ниската предложена цена и предвид намаляване на транспортните разходи от града до обекта, предмет на поръчката . Същевременно в предложената цена са включени всички относими разходи към предмета на поръчката. За доказване на описания разход за гориво са приложени и технически характеристики на автомобилите, като в тези разходи са включени и всички присъщи такива като закупуване на винетки, застраховки, разходи за поддръжка и амортизация.

Във връзка с административните разходи участникът посочва, че разполага с обзаведен и технически оборудван офис на територията на гр. Пловдив, в резултат на което комисията приема, че намалява разходите за наем на офис, тъй като разходите за наем ще се споделят между два обекта. При това положение разхода за наем е в размер на 300 лв. на месец, т.е. половината от наемната цена от 600 лв. на месец, която участникът заплаща към момента. Включени са и всички задължителни разходи за режимни за квартирата и съответно режимни за офиса, като последните разходи за офиса също ще се разделят на половина. Предвидени са в

калкулацията, видно от представената писмена обосновка и доказателствата към нея и разходи за мобилни телефони, като е конкретизирано как се формират тези разходи, разходи за канцеларски работи, такси за обслужване на гаранцията за изпълнение на договора, разходи за застраховки, административни разходи за централния офис, както и непредвидени разходи.

В представената обосновка и доказателствата към нея ясно са описани начина на формиране на разходите за геодезическо заснемане с конкретно посочване на единична цена за 1 км. при съответното количество при представено описание на услугата, съгласно приложената от участника методика за определяне на размера на възнагражденията

Видно от изложеното в писмената обосновка участникът не е предвидил разход за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт, тъй като оформянето на документацията е включено в задълженията на експертите като същото е включено в месечните им възнаграждения. Спестяване на разходи за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт обосновава по - ниската предложена от участника, тъй като извършването на тази дейност е вменена в задълженията на експертите при сключване на договорни отношения с работодателя.

От страна на участника е представен и разход за печалба, което е задължителен елемент от формиране на цената за изпълнение на консултантската услуга и която участникът обвързва със своето финансово състояние. Представените доказателства в тази посока потвърждават твърденията на участника стабилното му финансово състояние и твърденията на участника, че няма загуби които да компенсират с печалбата си.

Всички данни от описателната част в писмената обосновка и доказателствата към нея, съответстват на представената калкулация на предложената цена в табличен вид, и по категоричен доказват начина на формиране на ценовото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 5, предвид което комисията **приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата е обективна, пълна и изчерпателна и обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката и допуска участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД до класиране.**

#### **IX. Участник ДЗД „Пътконсулт 2000 - Консулт 64“:** **За Обособена позиция № 1**

В представената от „Пътконсулт 2000“ ЕООД писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 1, участникът сочи, че предложената цена е формирал, отчитайки обективните обстоятелства, по чл.72, т.2 от ЗОП - наличие на изключително благоприятни условия, икономическите особености на предоставените услуги и спазване задълженията на чл.115 от ЗОП. Ценовата оферта включва следните показатели:

**1. Възнаграждение на екипа и командировъчни разходи,** в това число трудово възнаграждение на екипа по време на строителството, включително за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт и задължения при въвеждане в експлоатация и гаранционен период и геодезическо заснемане.

Според твърденията на участника, заплатите на специалистите са съобразени с Националната класификация на професиите и длъжностите (НКПД) и надвишават значително минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии (МОДОИСКГП) за 2017 г., (включително и към момента на обосновката на цената м.04. 2018 г.), при спазване на изискванията на възложителя за постоянно присъствие екипа през обявения от него срок на изпълнение.

Участникът твърди, че в перо възнаграждения на екипа са включени всички разходи за ДОО, ДЗПО и ЗОВ, застраховки са включени към brutните възнаграждения, (при закони за 2017 -18,46 % и 2018 - 19,02 % )

Друго обстоятелство което сочи участникът е, че крайното оформяне на документацията е включено в задълженията на екипа, което е договорено с тях и отразено в месечните им възнаграждения, поради което в разходите за възнаграждения на екипа не е заложил отделна цена за изготвянето на Окончателен доклад и Технически паспорт. На база дългогодишния опит на експертите във фирмата, и предвид задълженията на експертите съгласно Проектно-договора и

тръжната документация на възложителя с конкретизирани всички задължения на екипа за строителен надзор, участникът твърди, че е създадена организация на работата, която позволява своевременната и системна подготовка на тези документи още в етапа на изпълнение на обекта по време на строителството.

Участникът уточнява, че геодезическото заснемане по чл.54 от ЗКИР ще се изпълни от геодезиста на екипа, а не чрез наемане на подизпълнител, което е довело до определяне на 20 % по- високо възнаграждение за геодезиста в сравнение с това на останалите експерти – Приложение № 3- Геодезическо оборудване.

За изпълнение на задълженията, са заложили - 18 месеца, съгласно изискванията на възложителя.

При формиране на **разходите за командировъчни** участникът твърди, че се основава на следните обстоятелства: с част от експертите за които е приложена декларация за ангажираност са сключени граждански договори, а с останалите са сключени трудови. Съображенията за икономичност и оригиналност при изпълнението на Проекта (както и на сходни проекти) са формирали фирмена политика, според която ангажираните експерти (независимо дали външни експерти или служители) се локират максимално близо до обекта на работа по проекта чрез промяна в мястото на работа / или наемането им директно за конкретното ново място на работа (напр. за външните експерти), с какъвто подход лицата са се съгласили предварително с подписване на декларация за разположение. По този начин експертите се ситуират възможно най-близо до обекта и живеят там, което създава възможност пълноценно, точно и своевременно да изпълняват задълженията си. В тази връзка участникът твърди, че в случай, че бъде избран за изпълнител, експертите ще бъдат назначени с месторабота обект „Път III- 866 Граница ОПУ Чирпан – Кричим от км 88+055 до км 103+341“. Участникът сочи, че мястото за настаняване на експертите ще бъде гр. Чирпан, където ще бъде наета квартира/офис, чиито разходи ще бъдат за сметка на участника, предвид което според него няма да има разходи за командировъчни на експертите от екипа.

## **2. Транспортни разходи**

При калкулирането на цената за транспортните разходи участникът твърди, че е изходил от следните обстоятелства:

- Мястото на настаняване на експертите от екипа, който ще бъде в гр. Чирпан , където ще бъде наета квартира/ офис.;
- От 7-те автомобила с които разполага участника, съгласно неговите твърдения, за нуждите на екипа ще бъде осигурен 1 автомобил (който е собственост на „Пътконсулт 2000“ ЕООД и няма да се налага закупуването му), **Приложение № 2 от обосновката;**

Участникът твърди, че в транспортните работи са предвидени разходи за винетки, застраховки и поддръжка за целия период на договора и е предвидил автомобила да пътува всеки работен ден от гр. Чирпан до обекта и обход на обекта и обратно в гр. Чирпан – общо 50 км/ден. При разход на гориво 6,1 л/100 км. Обяснено е, че подробни изчисления на транспортните разходи са дадени в т.2 на **Приложение № 1 от обосновката.**

## **3. Административни разходи, в това число разходи за наем на квартира и офис, както и други административни разходи:**

Участникът твърди, че при калкулирането на цената за наем на квартира и офис е изходил от:

- Мястото на настаняване на Експертите от екипа, което предвижда да бъде в гр. Чирпан, където участникът предвижда да наеме квартира/офис за екипа;

Предвиждат се и режимни разходи за обслужване на квартирата - и офиса в размер на 200 лв./месец. Участникът сочи, че подробните изчисления на разходите за квартира и офис са дадени в т.3.1.1 до 3.1.4. на **Приложение № 1 от обосновката.**

В т.3 на Приложение 1 от обосновката, участникът е изложил изчисления на другите административни разходи, което включва:

- Разходи за мобилни телефони на екипа. Участникът твърди, че на база на сключения с мобилен оператор договор, разходите за един мобилен телефон е 20 лв/месец, съответно за целия екип разходите са 120 лв/месец.

- Разходите за канцеларски работи според участника, в следствие на извършен анализ на разходите на фирмата за подобни обекти не надвишават 100 лв/месец.
- Разходи за такси за обслужване на гаранцията на база изискванията на Възложителя-гаранции за обезпечаване на изпълнението по договора в размер на 5% от цената за изпълнение на договора за период от 66 месеца и за обезпечаване на авансово предоставени средства в размер на 10% от цената за изпълнение на договора, които са изчислени от участника на 1900 лв;
- Разходи за застраховки, включително застраховката на професионалната отговорност на консултанта, съгласно чл. 171, ал.1 от ЗУТ участникът сочи, че са на стойност 1800 лв. за целия период на договора;
- 1, 2 % от общата цена участникът е калкулирал за администриране на централния офис, счетоводно обслужване и управленска поддръжка.

### **5. Печалба**

Участникът твърди, че в резултат на натрупан опит и висока квалификация е изграден колектив от висококвалифицирани кадри, които има желание да се съхрани и отчитайки конкуретната среда е оферирал печалба в размер на 5 % и по- ниска офертна цена, което според него увеличава шансовете му за спечелване на поръчката и запазва възможно по- висок дял на разходите за човешки ресурси.

Към писмената обосновка с е съдържат приложение № 1 – Клакулация на предложената цена а Лот 19; Приложение № 2 - Свидетелство за управление на МПС, собственост на „Пътконсулт 2000“ ЕООД и Техническа характеристика и разход на гориво за Опел зафира и Приложение № 3 - Фактура № 0000000356/16.08.2006г. за закупено геодезическо оборудване на името на „Пътконсулт 2000“ ЕООД.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника обща цена за изпълнение на договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“.

Участникът твърди, че предложената от него цена е обоснована от наличието на обективни обстоятелства свързани с фактори, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като наличие на изключително благоприятни условия, икономическите особености на предоставените услуги и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Участникът е направил разчет на предложената от него цена, като е изложил в табличен вид калкулация на разходите съпътстващи изпълнението на поръчката.

По отношение на разходите за възнаграждение и командировки участникът е представил информация за начина на тяхното формиране, като конкретно са посочени процентното съотношение на разходите за ДОО, ДЗПО и ЗОВ. Размерът на възнагражденията за всички експерти от екипа за изпълнение на поръчката са съобразени и с трудовото законодателство. Твърденията на участника, че геодезическото заснемане по чл.54 от ЗКИР ще се изпълни от геодезиста на екипа, а не чрез наемане на подизпълнител, което е довело до определяне на 20 % по- високо възнаграждение за геодезиста, са приема от комисията за обстоятелство обосноваващо размера на разхода за геодезическо заснемане и издаване на Удостоверение по чл. 54 от ЗКИР. Предвид гореизложеното, разходът за възнаграждения на екипа се приема от комисията като обективен.

На следващо място участникът твърди, че всички експерти ще бъдат локализирани на обекта. Изрично е уточнено, че разходи за командировъчни не се дължат, тъй като се предвижда да бъде наета квартира в гр. Чирпан. Намеренията на участника да наеме квартира в гр. Чирпан, както и размера на месечен наем от 200 лв. посочен в таблицата с разбивките са субективни твърдения, тъй като намерението на участника е бъдещо, несигурно събитие, което не е подкрепено с нужните доказателства така, че да бъде възприето за обективно и не е видно



влиянието на този разход в посока за намаляване на общата цена. Горното обосновава извод за не приемане на соченият от участника разход за командировъчни/квартирни разходи.

Разходите за транспорт, участникът е представил в таблицата с калкулациите на цената, за което е представил Приложение № 2- техническа спецификация на автомобила, предназначен да обслужва екипа, от където са видни техническите му характеристики. Сочените разходи за винетки, застраховки и поддръжка за целия период на договора са описани в таблицата. За твърдените разходи не са представени доказателства, които да удостоверяват техния размер.

В обосновката не се съдържат и доказателства за разходите за мобилни телефони, разходи за канцеларски работи, такси за обслужване на гаранцията за изпълнение на договора, разходи за застраховки, административни разходи и непредвидени разходи, като не е аргументирано как са получени, а е посочен единствено техния размер.

Видно от изложеното, в писмената обосновка участникът не е предвидил разход за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата, като е предвиден размер от 5 % от стойността на консултантската услуга. Печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, не се посочва конкретика в твърдените обстоятелства. Сочените не могат да бъдат приети като такива обстоятелства, които аргументират наличие на обстоятелства по чл. 115 от ЗОП, свързани не само със спазване на националното трудово законодателство, а и на международните Конвенции съгласно приложение № 10 от ЗОП. Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за всички участници, тъй като противното би означавало категоричното недопускане до участие в процедурата и противоречие с декларираните от участника обстоятелства по отношение на личното състояние.

Предвид анализа на комисията, обосновката се приема като неотговаряща на изискванията на закона по отношение на нейната обективност и пълнота и не доказва посочените от участника разходи, стойности и твърдения за икономичност при изпълнение на поръчката.

Представените калкулации към представената от участника писмена обосновка не доказват предлаганата от участника цена за изпълнение на договора и определят настоящата обосновка като неотговаряща на изискванията на закона.

В обосновката на участника се съдържат субективни, бланкетни твърдения, неподкрепени с доказателства и аргументи, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства. Тълкуването на разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, е че обосновката в нейната цялост следва да е обективна и пълна, за да бъде приета от комисията.

*С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от ДЗЗД „Пътконсулт 2000 - Консулт 64“ за обособена позиция № 1 писмена обосновка, тъй като същата не е обективна, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.*

**Х. Участник Обединение „Лот Консулт“ с участници: „Три Ес“ ЕООД, „Строл-1000“ АД и „Пи Ес Консулт“ ЕООД:**  
**За Обособена позиция № 3**

В представената от Обединение „Лот Консулт“ писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 3, участникът сочи обстоятелства, които според него благоприятстват за постигане на икономичност и целесъобразност при изпълнение на поръчката, както и са свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и гарантират спазването на всички правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, спазване задълженията по чл. 115 от ЗОП и всички действащи нормативни документи в страната:

- Наличие на централен офис и седалища на дружествата на територията на гр. София;

- Ниски разходи за мобилизация и транспорт;
- Над 200 специалиста, с дългогодишен опит на подобни обекти, включени в списъка от правоспособни физически лица към Удостоверенията на „СТРОЛ - 1000" АД, „ПИ ЕС КОНСУЛТ" ЕООД и „ТРИ ЕС" ЕООД за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, чрез които се осъществява дейността;
- Заложена е минимална печалба, в синхрон с икономическата ситуация и осигуряването на икономичност на целия бюджет;

Участникът твърди, че при формиране на предложената цена, съгласно заложените срокове в документацията за участие за приключване на обекта е заложил срок за ангажираност на експертите от 18 месеца.

### **1. Опит.**

На първо място участникът изтъква опита на партньорите в обединението и наличието на високо квалифициран инженерен и технически персонал, който разполага със собствен транспорт, с постоянно местопребиваване е в района на изграждане на обекта, участвал е в изграждането на различни видове обекти от сходен характер на територията на цялата страна включително и в района, и познава отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес.

### **2. Разходи за заплати на персонала.**

На следващо място в писмената обосновка, участникът дава своите аргументи свързани с Разходи за заплати на персонала, които според него са определени съобразно фирмените разчети на оптимизираните екипи от правоспособните технически лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, при спазване на изискването за минимална цена на труда съгласно изискванията на МОД-2017 /Минимален осигурителен доход/ и Актуалната за РБългария към момента Национална класификация на професиите и длъжностите /НКПД/.

Предвидил е почасова ангажираност на всички експерти от минималните изисквания в Документацията за участие, като твърди, че е заложил и разходи за покриване на необходимост от ангажиране на допълнителни експерти, извънреден труд на основните експерти или заместване и т.н.

Участникът сочи, че в екипа за ръководство и управление на строителния надзор се включва Представящия надзора, който е част от управленската структура на дружеството и е на разположение за изпълнение на проекта, като неговото възнаграждение не е част от предвидените разходи за изпълнение на обекта, както и Координатор проект, който е инженер на трудов договор към дружеството, също на разположение за изпълнението на обектите на дружеството, техническа и експертна подкрепа и неговото възнаграждение не е част от Ценовата оферта за настоящата процедура. Тази вътрешно - фирмена организация, която поддържа в дружеството осигурява висока ефективност и контрол на изпълняваните от ключовите експерти дейности, при оптимизиране на разходите.

На следващо място участникът твърди, че при изготвяне на бюджета за възнаграждения на екипа е предвидил постоянно присъствие на Координатора на обекта и Координатора по безопасност и здраве, и присъствие на останалите експерти, съгласно графика за изпълнение на СМР, и минимални прагове на възнаграждения, съгласно МОД 2017г. и покриващи и увеличените МОД за 2018 г. По МОД за 2018 г.- за Специалисти строителен надзор заплатата е 656 лв., а за Ръководител 1008 лв. Видно от заложените часови ставки, участникът твърди, че е предвидил заплащане над минимално определеното от закона, като в това заплащане са включени евентуални допълнителни разходи, непредвидени работни дни /напр. евентуално присъствие събота/неделя, при извънредни ситуации и т.н./

В плановият разчет са заложени по 8 часа ежедневно присъствие на обекта на ден, 22 работни дни в месеца, за Координатора на проекта/обекта и Координатора по Безопасност и Здраве, и ангажираност на останалите експерти съобразно видовете СМР, изпълнявани към съответния момент на напредък на обекта. Всички експерти, съгласно минималните изисквания на Възложителя участникът предвижда да бъдат на обекта всеки ден, поне по 4 часа дневно, в рамките на срока за изпълнение на договора, което осигурява ежедневен контрол на изпълняваните СМР и способства за повишаване качеството на изпълняваната услуга и изпълнение на задълженията по чл. 115.

Участникът отчита, че в Разходите за възнаграждения, е заложил възнаграждение за допълнителни експерти, извън минимално изискваните от Възложителя и покриване на риск от извънреден труд в случай на непредвидени ситуации и удължено работно време от страна на Изпълнителя, което е предвидено като допълнителна ангажираност от 560 ч.ч. общо за периода на обекта. Отчита се обстоятелството, че голям част от членовете на екипа в по - голямата си част са участвали в изграждането на различни видове обекти от сходен характер на територията на цялата страна, включително и в района, и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес, което изключително благоприятства участника при изпълнение на услугата. Според участника експертите са отлично запознати със спецификата на района и имат изградена отлична служебна комуникация с местните и общински органи, Областни управители и Контролни държавни органи, което ще улесни най-вече координацията и комуникацията при реализирането на проекта. Всички те притежават над минимално изискуемият стаж и опит, който Възложителят е изискал, и същите ще получават винаги над минималния осигурителен доход.

Според твърденията на участника, оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно - допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията.

Твърди се, че екип на Обединение Лот Консулт ще бъде на обекта, съгласно необходимостта от присъствието му и съобразно вида на извършваните дейности, като следва да се има в предвид, при пълна ангажираност за целия период на изпълнение на обекта на Координатора на обекта (пътен инженер) и експерта КБЗ. В таблица участникът е направил разбивка на разхода за възнаграждения на членовете на екипа по човеко часове и часова ставка, в това число и осигуровки.

**3. Офис консумативи** - 200 лв/м. за покриване на разходи за офис консумативи, и други на експертите, във връзка с изпълнение на задачите им.

Участникът твърди, че за бързият обмен на информация между участниците в процеса на изпълнение на проекта, има изработен модел на комуникационна платформа на база на неговия опит и на разположение централен офис в гр. София, оборудван с необходимата техника за изпълнение на поръчката - компютри, машини за копиране и принтиране, софтуери, висококвалифициран помощен и административен персонал на трудов договор, който поема част от организационните и логистични задачи, свързани с изпълнението на договорите в цялост, че разполага със собствена хардуерна база и експедитивно решава възникнали въпроси по време на строително-монтажните работи и своевременното им документиране; пълен набор от документи с действащата нормативна база по строителството и проектирането.

#### **4. Транспорт.**

Участникът е предвидил, че всички експерти ще са назначени на трудов договор с месторабота на обекта. В този случай командировки не се дължат. Предвидено е експертите да пътуват всяка седмица понеделник - петък, като 18 месеца, по 4 пъти в месеца пътуване и квартира през седмицата в близост до обекта. Подробна разбивка на разходите за транспорт е видно от горната таблица. Наличието на собствени леки автомобили - леки и тип високопроходими автомобили - на разположение на поръчката, според участника осигуряват бързата мобилност на експертите отчитайки времеви фактор за реакция и бързината на осъществяване на дейността, което води до намаляване на преките разходи. В обосновката се твърди, че разположението на обекта и присъствието на експертите позволява използването само на два автомобила, /Дружествата имат на разположение 4 автомобила, съгл. Приложение към настоящата обосновка/, но в случай на необходимост експертите притежават и собствени автомобили на разположение в целия период на поръчката. В транспортните разходи са отчетени и разходи за застраховки, гориво и амортизации, които са отразени в таблица, където е посочено, че допълнителните разходи в размер на 33 451,20 лв.са формирани по следния начин:

- разходи за офис 18м x 300 лв.= 5400 лв.
- консумативи, офис оборудване 18м x 200 лв.=3600

- квартира 18м x 300лв. = 5400
- транспорт на място 3 326,40 лв.
- транспортни разходи София – обекта 15 721,60лв.

### **5. Печалба**

Участникът твърди, че в ситуацията на финансова криза и все още не стабилизираният се сектор на строителството с намалени инвестиции, фирмите в ОБЕДИНЕНИЕ ЛОТ КОНСУЛТ са взели решение да поставят като приоритет №1 запазване на пазарния дял на дружествата в сектора. Въз основа на тази политика е изчислена печалба в размер на 8 763,35 лв., което е приблизително 5 % от стойността на консултантската услуга. Участникът допуска, че размера на печалбата ще се увеличи, при условие, че не се появят някои от идентифицираните рискове, за които са заделени средства по другите пера.

Участникът е представил разбивка на предлаганата от него цена, разпределена по пера.

За доказване на своите твърдения, участникът е приложил към писмената обосновка фактури за закупени технически средства- мобилен апарат, офис обзавеждане; фактура за годишен абонамент за достъп до правно- информационна система софтуер и др., на които стойностите са заличени.

Документи за наличие на собствени автомобили, договор за наем на помещение –Договор за финансов лизинг на автомобил KIA, за който не са представени доказателства, че е погасен и че автомобила е собственост на :СТРОЛ 1000“ АД.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника обща цена за изпълнение на договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“.

Участникът твърди, че предложената от него цена е обоснована от наличието на обективни обстоятелства свързани с фактори, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като наличие на изключително благоприятни условия, икономическите особености на предоставените услуги и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Като изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката, участникът отчита следните факти: Основната дейност на фирмите, партньори в обединението, е оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор, разполага със собствен офис в гр. София, оборудвани с необходимата техника, собствени автомобили - 4 бр. и автомобили на експертите, над 200 специалиста, включени в списъка от правоспособни физически лица към удостоверение по чл. 166 от ЗУТ и опитът на всички специалисти, които участват в изпълнението на услугата и познаването на сходни обекти от тяхна страна, но тези твърдения сами по себе си не представляват обстоятелства, които може да попаднат в обхвата на горепосочените такива, част от 72, ал. 2 от ЗОП. Основен мотив за тази констатация на комисията е обстоятелството, че опитът на участника и на екипа му се оценяват на етап допустимост и важат за всички участници в процедурата, които са стигнали до етап отваряне на ценово предложение.

По отношение на разходите за заплати на персонала, участникът твърди, че е спазил изискването за минимална цена на труд съгласно изискванията на МОД-2017/Минимален осигурителен доход/, както и Национална класификация на професиите и длъжностите /НКПД/. От представената калкулация и твърденията на участника е видно, че са спазени условията за минимално заплащане на труда съгласно НКПД. Предвидените допълнителни разходи върху труд- извънреден труд и непредвидени разходи за труд е изчислил на база чосова ставка и 560 човекочасове. Доколкото всички тези разходи са свързани с предмета а услугата и са необходими, комисията ги приема, тъй като посочените от участника стойности са реални и техният размер се доказва от подзаконовите актове и нормативни документи.

По отношение на разходите за офис консумативи по никакъв начин не се удостоверява как участникът е определил размер на 200 лв. месечно за покриване на разходи за офис консумативи и други на експертите, във връзка с изпълнени на задачите. Така също участника не конкретизира какво влиза още в този разход под думата и други. Този аргумент на участника, заложен в таблицата, остава недоказан. Представените фактури, чиито стойности са заличени не могат също да бъдат приети за доказателства във вида, в който са приложени към обосновката, тъй като е заличен задължителен реквизит от него, който следва да удостовери направения разход, а именно цената.

По отношение на разходите за транспорт същите участника обвързва с обстоятелството, че предвижда да наеме квартира в близост до обекта, което и да използва собствени автомобили според участника води до намаляване на преките разходи. В транспортните разходи, посочени в таблицата са отчетени и разходи за застраховки, гориво и амортизация. На първо място, анализът от страна на комисията сочи, че сама по себе си представената калкулация в табличен вид няма сила на доказателство, защото отново пресъздава, само че в числов ред твърденията на участника посочени в обяснителната част от обосновката. На следващо място, твърденията на участника по отношение на собствеността на единият от автомобилите е оспорима. Представените договори за отдаване на лизинг на автомобил BMW X5 и Kia Sportage, придружени със свидетелство за регистрация, Част I, където за собственик все още е вписан лизингодателят „Евролийз Ауто“ ЕАД не доказва, че конкретните автомобили са собственост на участника, а напротив. Не е приложен съпътстващ документ, който да удостовери погасяване на последната лизингова вноска и съответстващ протокол. На следващо място, при анализа се констатира несъответствие в представените стойности на разхода, изразяващи се в следното: И в двете таблици на разходите съдържащи се в обосновката участникът е посочил следната формула и запис:

150 лв. автомобил  $(250+250+20=520\text{км} \times 10\% \times 2,1\text{лв/л})$ ;

всяка седмица пътуване 18 месеца  $\times 4$  пъти в месеца  $\times 150$  лв. за автомобил  $\times 2$  автомобили, докато в третата колона е записано числото 109,24, което следва да е резултата от формулата  $(250+250+20=520\text{км} \times 10\% \times 2,1\text{лв/л})$ , но това комисията няма ангажимент да предполага, за да извлече какво е имал намерение да покаже участника. От друга страна, несъответствието в стойностите дава отражение на общата стойност на разходите за транспорт, която вместо 15 724. 80 в случай, че следва да се умножи по 150 лв, а не по 109,20 ще стигне до 21 600. Това несъответствие не е възможно да бъде санирано по реда на чл. 73, ал. 3, предл. второ от ЗОП, с възможността комисията да изискиа уточняваща информация. Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

Тези обстоятелства се определят според участника от благоприятни за него условия, а именно: основната дейност на фирмите, партньори в обединението, е оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор; разполага със собствен офис в гр. София; собствени автомобили – 4 бр. и автомобили на експертите; над 200 специалиста, включени в списъка от правоспособни физически лица към удостоверението по чл. 166 от ЗУТ и опитът на всички специалисти, които участват в изпълнението на услугата и познаването на сходни обекти от тяхна страна. Другите обстоятелства, които са свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и които участникът твърди, че допринасят за изключително висока икономичност са: ниски разходи за мобилизация и транспорт, високо квалифициран персонал, опит при ръководството на обекта; ниво на подготовка на експертния състав и наличието на допълнителен експертен екип при необходимост; организация на документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите на работите чрез съкращаване времето за обработка и и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнение на строежа, с което се пести основния разходен ресурс – количеството труд, допълнителни разходи.

Наличието на ръководен състав за изпълнение на поръчката и опитът се оценяват на етап допустимост и важат за всички участници в процедурата, които са стигнали до етап отваряне на ценово предложение.

В таблицата в раздел Допълнителни разходи участникът е предвидил разход за наем на квартира в размер на 300 лв./месец и за офис, отново 300 лв./месец. Не е аргументирал как е получил тази стойност, нито е представено доказателство за наем в такива размери. Много

удобно отново стойностите, фиксирани в представеният договор за наем на офис в гр. София, ул. Софийски герой № 1, са заличени. Доколкото за квартирата в близост до обекта не са приложени доказателства за наличието ѝ или за разхода от неването ѝ, комисията приеме, че разходът за наем не е обективен и е лишен от доказателства.

Участникът не е калкулирал разход за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54 аот ЗКИР, което членовете на комисията отчита като пропуск, водещ до непълнота на обосновката.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата, като е предвиден размер от 5 % от стойността на консултантската услуга. Печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, не се посочва конкретика в твърдените обстоятелства. Сочените не могат да бъдат приети като такива обстоятелства, които аргументират наличие на обстоятелства по чл. 115 от ЗОП, свързани не само със спазване на националното трудово законодателство, а и на международните Конвенции съгласно приложение № 10 от ЗОП. Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за всички участници, тъй като противното би означавало категоричното недопускане до участие в процедурата и противоречие с декларираните от участника обстоятелства по отношение на личното състояние.

Предвид анализа на комисията, обосновката се приема като неотговаряща на изискванията на закона по отношение на нейната обективност и пълнота и не доказва посочените от участника разходи, стойности и твърдения за икономичност при изпълнение на поръчката още повече, че съдържа и грешки в изчисленията, които внасят противоречива информация.

В обосновката на участника се съдържат изцяло субективни, бланкетни твърдения, неподкрепени с доказателства и аргументи, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства и

Представените калкулации към представената от участника писмена обосновка не доказват предлаганата от участника цена за изпълнение на договора и определят настоящата обосновка като неотговаряща на изискванията на закона.

***С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от Обединение „Лот Консулт“ за обособена позиция № 3 писмена обосновка, тъй като същата не е обективна, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.***

#### **XI. Участник „Пътинвест - инженеринг“ АД** **За Обособена позиция № 1**

В представената от „Пътинвест - инженеринг“ АД писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 1, участникът се позовава на обстоятелства които според него водят до благоприятни за него условия по смислано чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП:

На първо място участникът се позовава на квалификацията и опита на експерти и специалисти, които работят за фирмата, като 40% от лицензираните правоспособни физически лица, имат право да упражняват дейностите оценка на съответствие на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, притежават валидни Удостоверения за пълна проектантска правоспособност.

Съгласно твърденията на участника „Пътинвест-инженеринг“ АД разполага с "Резидент инженерно звено - Сливен", находящо се в помощен офис - гр. Сливен, бул. "Хаджи Димитър" № 41. Освен това "Пътинвест-инженеринг" АД е предвидил квартира в гр. Сливен. Екипа за изпълнение на поръчката разполага с автомобил и с необходимото оборудване за изпълнение на дейността: тотална станция с всички необходими помощни оборудвания; теодолити; автоматични нивелири; компютри; принтери; софтуерни програми; дигитални цифрови фотоапарати и други помощни средства и техника, необходима за работа в офиса. Участникът сочи, че цялото оборудване на офисите е собственост на "Пътинвест-инженеринг" АД.

Според участника икономичното изпълнение на поръчката се основава на обстоятелството, че се предвижда наемане на квартира в гр. Сливен за осигуряване на работа и нощуване на екипа, който е ангажиран в различните етапи за изпълнение на консултантската услуга. Разпределението на времевата ангажираност на отделните експерти от екипа е съобразно с етапите за изпълнение на дейностите, както и наличието на собствен транспорт, офис оборудване и геодезически инструменти което обстоятелство води до намаляване на материалните и транспортни разходи. За да посочи начина на формиране на предложената от него цена в размер на 99 386,83 лв. без ДДС, участникът е направил калкулация, в която са включени:

- ФРЗ (разходи за възнаграждение на експертите на база месечни ставки и рационално предвиждане на човекомесеци заетост) - 78 420,52 лв.;

- Материални разходи и разходи за организация и управление -19 008,00 лв., в т.ч.: ежемесечни разходи за ел. енергия; ежемесечни разходи за телефонни разговори; ежемесечни разходи за канцеларски материали; разходи за месечни плащания на режийни разноски и наем за квартира в гр. Сливен; разходи за ежедневен транспорт на експертите от гр. Сливен до местата за изпълнение на СМР като сочи, че е предвидено да се предостави един автомобил за екипа;

- Разходи за централен офис в т.ч. застраховки и обслужване банкови гаранции - 974,29 лв.

- Печалба - 984,02 лв. или 1% от общата цена за изпълнение на консултантската услуга.

Към обосновката, участникът е приложил Обосновка на предлаганата цена упражняване на Строителен надзор по време на строителството на строежа; Договори за собственост и наем, Копия на фактури, удостоверяващи основанието за ползване на техническото оборудване за изпитване и изследване - документи за собственост и Свидетелство за регистрация на автомобил.

**След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка относно предложената цена, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

В приложимата редакция на ЗОП, в чл. 72, ал. 2 от ЗОП „благоприятни условия за участника“ и „икономично изпълнение на поръчката“ не са посочени. Независимо от проявеното неразбиране, комисията следва да прецени дали в изложеното от участника е налице или не някое от обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП комисията счита, че в тази част от обосновката са налице субективни твърдения, които от една страна не са подкрепени с доказателства, а от друга препращат към вече установени от комисията факти и обстоятелства, свързани с доказване на критериите за подбор, съгласно документацията за обществената поръчка. В тази връзка участникът е направил препращане към представените от него документи на по-ранен етап в процедурата, а именно списък на правоспособните физически лица, за които посочва, че имат висока професионална квалификация и богат опит. Твърдението на участника, по никакъв начин не може да се приема за обосноваващо по-ниска цена, тъй като липсват каквито и да било поясняващи текстове и/или мотиви, включително и подкрепящи в тази връзка доказателства. Препращането от една страна на участника към документите, съдържащи се в неговата оферта на по-ранен етап от процедурата, касаещо критериите за подбор, свързани с разполагането на минимален ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката е обстоятелство, касаещо минимално изискване, поставено от Възложителя в документацията за обществената поръчка, и същото е доказано от негова страна на по-ранен етап в процедурата. В тази връзка комисията счита, че разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП е относима към доказателствата съдържащи се в представената писмена обосновка. На етап представяне на подробна писмена обосновка на предложената цена, участникът следва да представи доказателства, които обосновават начина на формиране на по-ниската цена, а не да препраща към документи, представени на етап проверка на съответствието му с изискванията към критериите за подбор, които вече са установени от комисията.

По отношение на обстоятелствата, изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в обосновката са представени общи суми на предвидените разходи (ФРЗ, Материални разходи и разходи за организация и управление (в т.ч. ежемесечни разходи за ел. енергия; ежемесечни разходи за телефонни разговори; ежемесечни разходи за канцеларски материали; разходи за месечни плащания на режийни разноски и наем за квартира в гр. Сливен; разходи за ежедневен транспорт на експертите от гр. Сливен до местата за изпълнение на СМР), Разходи централен офис (в т.ч. застраховки, обслужване, банкови гаранции), които са пренесени в табличен вид. Предвид това, че калкулацията на разходи сама по себе си няма доказателствена стойност, тъй



като също представлява волеизявление на участника съдържащо се и в текстовата част от обосновката, комисията извърши анализ и на представените доказателства.

По отношение на печалбата, е предвиден размер от 1 % от стойността на консултантската услуга. Печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

По отношение на транспортните разходи е предвидено транспортното разстояние от офиса до обекта в едната посока – 20 км, съответно транспортното разстояние в двете посоки (от офиса до обекта и обратно) – 40 км, като се има предвид, че разстоянието от офиса – гр. Сливен до обекта, който се намира в област Стара Загора, само в едната посока е 91 км, съответно в двете – 180 км, което е значително по-голямо от предвиденото от участника. Предвид това транспортните разходи остават необосновани и недоказани.

По отношение на разхода „Материални разходи и разходи за организация и управление“, част от който е разхода за наем на офис/квартири, същият остава недоказан, предвид следното: В таблицата с разбивките, приложение към обосновката, месечният разход, който е калкулирал участникът е 200 лв., докато в представеният договор за наем от 14.12.2010г. ведно с допълнително споразумение от 30.12.2014г. наемът, който е договорен между страните е 140 лв., отнесено към общата цена, разликата между реалната и предложената от участника е съществена.

Констатираните от комисията несъответствия не биха могли да се санират по реда на чл. 73, ал.3 от ЗОП, чрез изискване на уточняваща информация. Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

Въпреки, че участникът е представил доказателства относно твърденията си, комисията счита същите за неотнорми, тъй като не могат да удостоверят разходите за наем на квартира и разхода за транспорт, което оборва твърденията на участника за наличие на икономически особености на услугата и води до извод за липса на пълна, неаргументирана и субективна обосновка на предложената цена.

*С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от участника „Пътинвест - инженеринг“ АД за обособена позиция № 1 писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на консултантската услуга, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.*

## **XII. Участник „Пътинвест - инженеринг“ АД:**

### **За Обособена позиция № 2**

В представената от „Пътинвест - инженеринг“ АД писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, участникът се позовава на обстоятелства които според него водят до благоприятни за него условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т.2 от ЗОП:

На първо място участникът се позовава на квалификацията и опита на експерти и специалисти, които работят за фирмата, като 40% от лицензираните правоспособни физически лица, имат право да упражняват дейностите оценка на съответствие на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, притежават валидни Удостоверения за пълна проектантска правоспособност. Съгласно твърденията на участника „Пътинвест-инженеринг“ АД разполага с "Резидент инженерно звено - Хасково", находящо се в помощен офис - гр. Хасково, бул. "Съединение" № 38. Освен това "Пътинвест-инженеринг" АД е предвидил квартира в гр. Хасково. Екипа за изпълнение на поръчката разполага с автомобил и с необходимото оборудване за изпълнение на дейността: тотална станция с всички необходими помощни оборудвания; теодолити; автоматични нивелири; компютри; принтери; софтуерни програми; дигитални цифрови фотоапарати и други помощни средства и техника, необходима за работа в офиса. Участникът сочи, че цялото оборудване на офисите е собственост на "Пътинвест-инженеринг" АД.

Според участника икономичното изпълнение на поръчката се основава на обстоятелството, че се предвижда наемане на квартира в гр. Хасково за осигуряване на работа и нощуване на екипа, който е ангажиран в различните етапи за изпълнение на консултантската услуга,

Разпределението на времевата ангажираност на отделните експерти от екипа е съобразно с етапите за изпълнение на дейностите, както и наличието на собствен транспорт, офис оборудване и геодезически инструменти което обстоятелство води до намаляване на материалните и транспортни разходи. За да посочи начина на формиране на предложената от него цена в размер на 140 016,44 лв. без ДДС, участникът е направил калкулация, в която са включени:

- ФРЗ (разходи за възнаграждение на експертите на база месечни ставки и рационално предвиждане на човекомесеци заостот) – 110 878,56 лв.;

- Материални разходи и разходи за организация и управление -26 379,00 лв., в т.ч.: ежемесечни разходи за ел. енергия; ежемесечни разходи за телефонни разговори; ежемесечни разходи за канцеларски материали; разходи за месечни плащания на режийни разноски и наем за квартира в гр. Хасково; разходи за ежедневен транспорт на експертите от гр. Хасково до местата за изпълнение на СМР като сочи, че е предвидено да се предостави един автомобил за екипа;

- Разходи за централен офис в т.ч. застраховки и обслужване банкови гаранции – 1372,58 лв.

- Печалба – 1386,30 лв. и 1% от общата цена за изпълнение на консултантската услуга.

Към обосновката, участникът е приложил Обосновка на предлаганата цена упражняване на Строителен надзор по време на строителството на строежа; Договори за собственост и наем, Копия на фактури, удостоверяващи основанието за ползване на техническото оборудване за изпитване и изследване - документи за собственост и Свидетелство за регистрация на автомобил.

Участникът се позовава на обективни обстоятелства, свързани с „икономическите особености на предоставяната услуга“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и „наличие на изключително благоприятни условия“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че приема същата, поради следните мотиви:**

В приложимата редакция на ЗОП, в чл. 72, ал. 2 от ЗОП „благоприятни условия за участника“ и „икономично изпълнение на поръчката“ не са посочени. Независимо от проявеното неразбиране, комисията следва да прецени дали в изложеното от участника е налице или не някое от обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП комисията счита, че в тази част от обосновката са налице субективни твърдения от страна на участника, които от една страна не са подкрепени с доказателства, а от друга препращат към вече установени от комисията факти и обстоятелства, свързани с доказване на критериите за подбор, съгласно документацията за обществената поръчка. В тази връзка участникът е направил препращане към представените от него документи на по-ранен етап в процедурата, а именно списък на правоспособните физически лица, за които посочва, че имат висока професионална квалификация и богат опит. Твърдението на участника, по никакъв начин не може да се приеме за обосноваващо по-ниска цена, тъй като липсват каквито и да било поясняващи текстове и/или мотиви, включително и подкрепящи в тази връзка доказателства, още повече, че участникът уточнява, че е налице собствен технически и административен ресурс, което според него е допълнителен фактор, обосноваващ цената. Препращането от една страна на участника към документите, съдържащи се в неговата оферта на по-ранен етап от процедурата, касаещо критериите за подбор, свързани с разполагането на минимален ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката е обстоятелство, касаещо минимално изискване, поставено от Възложителя в документацията за обществената поръчка, и същото е доказано от негова страна на по-ранен етап в процедурата. В тази връзка комисията счита, че участникът неправилно тълкува разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като на етап обосновка на предложената цена, същият следва да представи доказателства, които обосновават начина на формиране на по-ниската цена, а не да препраща към документи, представени на етап проверка на съответствието му с изискванията към критериите за подбор, които вече са установени от комисията. Предвид гореизложеното, комисията не приема твърденията на участника за наличие на обстоятелства свързани с изключителни благоприятни условия за участника при предоставянето на услугата.

В обосновката, участникът твърди и обосновава наличието на обективно по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от Закона за обществените поръчки обстоятелство, а именно – икономичност при изпълнение на поръчката, изразяващо се в три основни компонента: наличие на квартира в гр. Хасково, разпределение на времевата ангажираност на отделните специалисти от екипа, която е съобразена според него с конкретните условия на поръчката и калкулация на всички необходими

разходи за изпълнение на поръчката.

Към обосновката си, участникът представя подробна разбивка. Видно от представената разбивка, участникът е взел предвид всички присъщи разходи и различни ценообразуващи елементи при формирането на предлаганата от него цена за изпълнение на договора. В конкретния случай, като обективно обстоятелство, водещо до твърдяната от участника икономичност при изпълнението на поръчката е офисът на дружеството в гр. Хасково, който се намира в близост до обекта. Това свое твърдение, участникът подкрепя с представен от него договор за наем на въпросния офис, което обуславя настоящата обосновка в тази ѝ част като обективна и съдържаща в цялост по отношение на пълнотата ѝ доказателства относно наличието на икономичност за участника при формиране на цената за изпълнение на договора. Независимо от това с оглед пълнотата на така представената обосновка, участникът е отчетел обстоятелството свързано с квартирните разходи за екипа като брой и продължителност. В допълнение, участникът е представил като доказателство и подробна калкулация на разходите за възнаграждение на екипа за изпълнение на поръчката. В тази си част обосновката на участника по отношение на нейната пълнота и обективност се приема от комисията, тъй като отново участникът е отчетел всички относими обстоятелства, формиращи така предлаганите от него стойности.

По отношение на печалбата, е предвиден размер от 1 % от стойността на консултантската услуга. Печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

По отношение на частта на обосновката, в която участникът доказва своите транспортни разходи, комисията приема същата, тъй като посочените стойности се подкрепят като обективни от представените доказателства в тази връзка, представляващи таблица с експлоатационните разходи за автомобила и свидетелство за регистрация на автомобила. Допълнително доказателство в тази връзка, по отношение на характеристиките на ползвания от участника автомобил е представения талон. Обосновката се приема като отговаряща на изискванията на закона в тази ѝ част по отношение на нейната обективност и пълнота, тъй като твърденията и изложените разчети и стойности на разходите доказват наличие на икономически особености при изпълнение на поръчката.

Идентичен е и подходът на участника и съответно становището на комисията в останалата част от обосновката, съответно за ФРЗ, материални разходи и разходи за организация и управление, разходи централен офис. Видно е, че за всеки разход с представените от участника доказателства и разбивки, безспорно се доказва, че участникът е отчетел всички необходими и присъщи, като съпътстващ този разход елементи. Представени са в допълнение на разбивките различни доказателства относно закупеното офис оборудване, техническо оборудване за изпитване и изследване, в т.ч. геодезическо оборудване.

В резултат на анализа от страна на комисията на писмената обосновка по отношение на нейната обективност и пълнота, същата се приема за наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, на които се позовава участникът. Видно е, че представените от участникът доказателства към обосновката в достатъчна степен обосновават твърденията за наличие на икономически особености при реализацията на поръчката и доказват посочените от участника разходи и стойности, съставляващи елементите на предлаганата цена.

Всички данни от описателната част в писмената обосновка и доказателствата към нея, съответстват на представената калкулация на предложената цена в табличен вид, и по категоричен доказват начина на формиране на ценовото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 5, предвид което комисията *приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата е обективна, пълна и изчерпателна и обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката и допуска участника „Пътинвест - инженеринг“ АД за Обособена позиция № 2 до класиране.*

### **XIII. Участник „Пътинвест - инженеринг“ АД:** **За Обособена позиция № 4**

В представената от „Пътинвест - инженеринг“ АД писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция

№ 4, участникът се позовава на обстоятелства които според него водят до благоприятни за него условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП:

На първо място участникът се позовава на квалификацията и опита на експерти и специалисти, които работят за фирмата, като 40% от лицензираните правоспособни физически лица, имат право да упражняват дейностите оценка на съответствие на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, притежават валидни Удостоверения за пълна проектантска правоспособност. Съгласно твърденията на участника „Пътинвест-инженеринг“ АД разполага с "Резидент инженерно звено - Смолян", находящо се в помощен офис - гр. Смолян, бул. "България" № 85, ет. 2. Освен това "Пътинвест-инженеринг" АД е предвидил квартира в гр. Смолян. Екипа за изпълнение на поръчката разполага с автомобил и с необходимото оборудване за изпълнение на дейността: тотална станция с всички необходими помощни оборудвания; теодолити; автоматични нивелири; компютри; принтери; софтуерни програми; дигитални цифрови фотоапарати и други помощни средства и техника, необходима за работа в офиса. Участникът сочи, че цялото оборудване на офисите е собственост на "Пътинвест-инженеринг" АД.

Според участника икономичното изпълнение на поръчката се основава на обстоятелството, че се предвижда наемане на квартира в гр. Смолян за осигуряване на работа и настаняване на екипа, който е ангажиран в различните етапи за изпълнение на консултантската услуга. Разпределението на времевата ангажираност на отделните експерти от екипа е съобразно с етапите за изпълнение на дейностите, както и наличието на собствен транспорт, офис оборудване и геодезически инструменти което обстоятелство води до намаляване на материалните и транспортни разходи. За да посочи начина на формиране на предложената от него цена в размер на 348 629,20 лв. без ДДС, участникът е направил калкулация, в която са включени:

- ФРЗ (разходи за възнаграждение на експертите на база месечни ставки и рационално предвиждане на човекомесеци заетост) – 225 310,92 лв.;

- Материални разходи и разходи за организация и управление - 68 148,00 лв., в т.ч.: ежемесечни разходи за ел. енергия; ежемесечни разходи за телефонни разговори; ежемесечни разходи за канцеларски материали; разходи за месечни плащания на режийни разноски и наем за квартира в гр. Смолян; разходи за ежедневен транспорт на експертите от гр. Смолян до местата за изпълнение на СМР като сочи, че е предвидено да се предостави един автомобил за екипа;

- Разходи за централен офис в т.ч. застраховки и обслужване банкови гаранции – 29 345,89 лв.

- Печалба – 25 824,39 лв. или 8% от общата цена за изпълнение на консултантската услуга.

Към обосновката, участникът е приложил Обосновка на предлаганата цена упражняване на Строителен надзор по време на строителството на строежа; Договори за собственост и наем, Копия на фактури, удостоверяващи основанието за ползване на техническото оборудване за изпитване и изследване - документи за собственост и Свидетелство за регистрация на автомобил.

**След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка относно предложената цена, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

Участникът се позовава на обективни обстоятелства, свързани с благоприятни условия за участника“ и „икономично изпълнение на поръчката“. В приложимата редакция на ЗОП, в чл. 72, ал. 2 от ЗОП „благоприятни условия за участника“ и „икономично изпълнение на поръчката“ не са посочени. Независимо от проявеното неразбиране, комисията следва да прецени дали в изложеното от участника е налице или не някое от обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП комисията счита, че в тази част от обосновката са налице субективни твърдения, които от една страна не са подкрепени с доказателства, а от друга препращат към вече установени от комисията факти и обстоятелства, свързани с доказване на критериите за подбор, съгласно документацията за обществената поръчка. В тази връзка участникът е направил препращане към представените от него документи на по-ранен етап в процедурата, а именно списък на правоспособните физически лица, за които посочва, че имат висока професионална квалификация и богат опит. Твърдението на участника, по никакъв начин не може да се приема за обосноваващо по-ниска цена, тъй като липсват каквито и да било поясняващи текстове и/или мотиви, включително и подкрепящи в тази връзка доказателства. Препращането от една страна на участника към документите, съдържащи се в неговата оферта на по-ранен етап от

процедурата, касаещо критериите за подбор, свързани с разполагането на минимален ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката е обстоятелство, касаещо минимално изискване, поставено от Възложителя в документацията за обществената поръчка, и същото е доказано от негова страна на по-ранен етап в процедурата. В тази връзка комисията счита, че разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП е относима към доказателствата съдържащи се в представената писмена обосновка. На етап представяне на подробна писмена обосновка на предложената цена, участникът следва да представи доказателства, които обосновават начина на формиране на по-ниската цена, а не да препраща към документи, представени на етап проверка на съответствието му с изискванията към критериите за подбор, които вече са установени от комисията.

По отношение на обстоятелствата, изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в обосновката са представени общи суми на предвидените разходи (ФРЗ, Материални разходи и разходи за организация и управление (в т.ч. ежемесечни разходи за ел. енергия; ежемесечни разходи за телефонни разговори; ежемесечни разходи за канцеларски материали; разходи за месечни плащания на режийни разноски и наем за квартира в гр.Смолян; разходи за ежедневен транспорт на експертите от гр. Смолян до местата за изпълнение на СМР), Разходи централен офис (в т.ч. застраховки, обслужване, банкови гаранции), които са пренесени в табличен вид. Предвид това, че калкулацията на разходи сама по себе си няма доказателствена стойност, тъй като също представлява волеизявление на участника, съдържащо се и в текстовата част от обосновката, комисията извърши анализ и на представените доказателства.

По отношение на печалбата, е предвиден размер от 8 % от стойността на консултантската услуга. Печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

По отношение на разходите за наем на офис е предвидена месечна сума в размер на 200 лв., което е значително по-малко от приложения към обосновката договор за отдаване под наем на недвижим имот (офис) и Анекс към него, съгласно който наемната цена за месец е 316, 40 лв. а разликата между реалната и предложената от участника е съществена.

След като участникът не е предвидил реални разходи за наем на офис, при наличието на горепосочените факти, посочените разходи в размер на 3 600 лв. остават необосновани. Така заложеният значително по-нисък разход за наем офис, в размер от 200 лв. рефлектира и върху общата цена.

Изложените от участника твърдения остават недоказани и не обосновават наличие на икономически особености по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Констатираното от комисията несъответствие не би могло да се санира по реда на чл. 73, ал.3 от ЗОП, чрез изискване на уточняваща информация. Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

В този смисъл писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите, изложени по-горе от комисията, оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на така представената от него писмена обосновка.

**С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от участника „Пътинвест - инженеринг“ АД за обособена позиция № 4 писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на консултантската услуга, поради което предлага участника 1 за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

След извършване на гореописаните действия и с оглед направените констатации, комисията пристъпи към оценяване и класиране на предложенията на допуснатите до този етап участници в процедурата, при условията и по реда на Раздел IV. Критерий за възлагане на поръчката, въз основа на „икономически най - изгодната оферта“, определена на база избрания от Възложителя критерии за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, както следва:

За обособена позиция № 1:

Уча стни к №	Наименование на участника	Ценово предложение за изпълнение на поръчката, в лв. без ДДС	Място
1.	Участник № 4 „План Региони“ ДЗЗД с участници: „План Инвест Пловдив“ ЕООД с участници: „Инфра Инвест“ ООД; „Научно – Технически съюз по строителство - Консулт- Инженеринг“ ЕООД и „Сърч - Корпорейшън“ СРЛ	148 000,00	1-во
2.	Участник № 19 ДЗЗД Интерпро БГ, с участници: „Интерпроконсулт“ ЕООД и „Трансконсулт - БГ“ ООД	270 000,00	2-ро
3.	Участник № 16 Обединение „Лот Консулт“ с участници: „Три Ес“ ЕООД, „Строл-1000“ АД и „Пи Ес Консулт“ ЕООД	275 000,00	3-то
4.	Участник № 18 „Логистика 21“ ЕООД	290 000,00	4-то

За обособена позиция № 2:

Уча стни к №	Наименование на участника	Ценово предложение за изпълнение на поръчката, в лв. без ДДС	Място
1.	Участник № 22 „Пътинвест - инженеринг“ АД	140 016,44	1-во
2.	Участник № 1 „Трафик холдинг“ ЕООД	142 571,00	2-ро
3.	Участник № 5 „Деомид“ ЕООД	175 990,00	3-то
4.	Участник № 16 Обединение „Лот Консулт“ с участници: „Три Ес“ ЕООД, „Строл-1000“ АД и „Пи Ес Консулт“ ЕООД	238 000,00	4-то
4.	Участник № 4 „План Региони“ ДЗЗД с участници: „План Инвест Пловдив“ ЕООД с участници: „Инфра Инвест“ ООД; „Научно – Технически съюз по строителство - Консулт- Инженеринг“ ЕООД и „Сърч - Корпорейшън“ СРЛ	240 000,00	5-то
5.	Участник № 19 ДЗЗД Интерпро БГ, с участници: „Интерпроконсулт“ ЕООД и „Трансконсулт - БГ“ ООД	240 000,00	5-то
6.	Участник № 18 „Логистика 21“ ЕООД	245 000,00	6-то

За обособена позиция № 3:

Уча стни к №	Наименование на участника	Ценово предложение за изпълнение на поръчката, в лв. без ДДС	Място
1.	Участник № 22 „Пътинвест - инженеринг“ АД	185 238,00	1-во
2.	Участник № 1 „Трафик холдинг“ ЕООД	240 000,00	2-ро
3.	Участник № 19 ДЗЗД Интерпро БГ, с участници: „Интерпроконсулт“ ЕООД и „Трансконсулт - БГ“ ООД	280 000,00	3-то
4.	Участник № 4 „План Региони“ ДЗЗД с участници: „План Инвест Пловдив“ ЕООД с участници: „Инфра Инвест“ ООД; „Научно – Технически съюз по строителство - Консулт- Инженеринг“ ЕООД и „Сърч - Корпорейшън“ СРЛ	288 000,00	4-то
5.	Участник № 18 „Логистика 21“ ЕООД	290 000,00	5-то

**За обособена позиция № 4:**

Уча стни к №	Наименование на участника	Ценово предложение за изпълнение на поръчката, в лв. без ДДС	Място
1.	Участник № 13 „Пътконсулт 2000“ ЕООД	493 500,00	1-во
2.	Участник № 6 Обединение „Ен Ар- Екоинженеринг“ с участници: „Екоинженеринг“ ЕООД и „Ен Ар Консулт“ ЕООД	498 000,00	2-ро
3.	Участник № 4 „План Региони“ ДЗЗД с участници: „План Инвест Пловдив“ ЕООД с участници: „Инфра Инвест“ ООД; „Научно – Технически съюз по строителство - Консулт- Инженеринг“ ЕООД и „Сърч - Корпорейшън“ СРЛ	620 000,00	3-то
4.	Участник № 21 ДЗЗД „Надзор 2016“ с участници: „Профпроект България“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД	800 000,00	4-то
4.	Участник № 17 ДЗЗД „Рила Транс Консулт“ с участници: „Трансконсулт - БГ“ ООД и „Рила Консулт“ ЕООД	810 000,00	5-то
5.	Участник № 18 „Логистика 21“ ЕООД	830 000,00	6-то

**За обособена позиция № 5:**

Уча стни к №	Наименование на участника	Ценово предложение за изпълнение на поръчката, в лв. без ДДС	Място
1.	Участник № 11 „Пътконсулт 2000“ ЕООД	364 000,00	1-во
2.	Участник № 22 „Пътинвест - инженеринг“ АД	395 254,82	2-ро
3.	Участник № 6 Обединение „Ен Ар- Екоинженеринг“ с участници: „Екоинженеринг“ ЕООД и „Ен Ар Консулт“ ЕООД	398 000,00	3-то
4.	Участник № 8 „Рутекс“ ООД	399 500,00	4-то
4.	Участник № 4 „План Региони“ ДЗЗД с участници: „План Инвест Пловдив“ ЕООД с участници: „Инфра Инвест“ ООД; „Научно – Технически съюз по строителство - Консулт- Инженеринг“ ЕООД и „Сърч - Корпорейшън“ СРЛ	540 000,00	5-то
5.	Участник № 21 ДЗЗД „Надзор 2016“ с участници: „Профпроект България“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД	600 000,00	6-то
6.	Участник № 17 ДЗЗД „Рила Транс Консулт“ с участници: „Трансконсулт - БГ“ ООД и „Рила Консулт“ ЕООД	610 000,00	7-мо
7.	Участник № 18 „Логистика 21“ ЕООД	630 000,00	8-мо

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществената поръчка класираните на първо място участници по обособени позиции, а именно:

**За обособена позиция № 1:** „План Региони“ ДЗЗД с участници: „План Инвест Пловдив“ ЕООД с участници: „Инфра Инвест“ ООД; „Научно – Технически съюз по строителство - Консулт- Инженеринг“ ЕООД и „Сърч - Корпорейшън“ СРЛ;

**За обособена позиция № 2:** „Пътинвест - инженеринг“ АД;

**За обособена позиция № 3:** „Пътинвест - инженеринг“ АД;




**За обособена позиция № 4:** „Пътконсулт 2000“ ЕООД;

**За обособена позиция № 5:** „Пътконсулт 2000“ ЕООД.

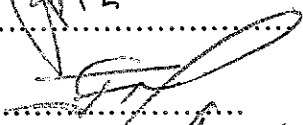
Работата на комисията приключи на 20.04.2018 г.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

**Председател:** Станислава Костова ..... 

**Членове:**

Генка Пеловска..... 

инж. Генчо Георгиев ..... 

инж. Мария Александрова ..... 

инж. Добромир Радковски ..... 