

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ДОКЛАД

от

Комисия назначена със Заповед № РД-11-568 от 30.06.2017г. на Възложителя за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 5 /пет/ обекта – Лот 19, Лот 20, Лот 21, Лот 22 и Лот 23 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по обособени позиции:**

- **Обособена позиция 1 – Лот 19 „Път III-663 Чирпан - Симеоновград участък от км 0+000 до км 15+220, с обща дължина 15.220 км, област Ст. Загора“;**
- **Обособена позиция 2 – Лот 20 „Път III-663 Чирпан - Симеоновград участък от км 15+220.00 до км 28+913.25 и от км 31+742.00 до км 33+364.30, с обща дължина 15.316 км, област Ст. Загора, област Хасково“;**
- **Обособена позиция 3 - Лот 21 „Път III-663 Чирпан - Симеоновград участък от км 34+600 до км 54+835.61, с обща дължина 20.236 км, област Хасково“;**
- **Обособена позиция 4 - Лот 22 „Път III-866 Михалково - Граница ОПУ Смолян от км 66+857 до км 88+050, с обща дължина 21.193 км, област Смолян“;**
- **Обособена позиция 5 - Лот 23 „Път III-866 Граница ОПУ Пловдив - Кричим от км 88+050 до км 103+341, с обща дължина 15.291 км, области Пловдив и Смолян“.**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да разгледа и оцени офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка. До определеното в Обявлението време за подаване на оферти в деловодството на Агенцията са депозирани 22 (двадесет и две) оферти, а именно:

№ по ред	Участник	Дата/вх. №/час
1.	„Трафик холдинг“ ЕООД	55-00-326/29.06.2017 г.; 10:26 ч.
2.	„Интерконсулт“ ЕООД	55-00-327/29.06.2017 г.; 10:30 ч.

№ по ред	Участник	Дата/вх. №/час
3.	„Трафик - ЦПИ“ ДЗЗД с участници: „Трафик холдинг“ ЕООД и „Център за пътни изследвания - ЦПИ“ АД	55-00-329/29.06.2017 г.; 10:40 ч.
4.	План Региони“ ДЗЗД с участници: „План Инвест Пловдив“ ЕООД; „Инфра Инвест“ ООД; „Научно – Технически съюз по строителство- Консулт- Инженеринг“ ЕООД и „Сърч - Корпорейшън“ СРЛ	55-00-331/29.06.2017 г.; 11:46 ч.
5.	„Деомид“ ЕООД	55-00-332/29.06.2017 г.; 11:52 ч.
6.	Обединение „Ен Ар- Екоинженеринг“ с участници: „Екоинженеринг“ ЕООД и „Ен Ар Консулт“ ЕООД	55-00-333/29.06.2017 г.; 13:04 ч.
7.	„Т-7 Пловдивинвест“ ДЗЗД с участници: „Т7 консулт“ ЕООД и „Пловдивинвест“ АД	55-00-334/29.06.2017 г.; 14:00 ч.
8.	„Рутекс“ ООД	55-00-335/29.06.2017 г.; 14:50 ч.
9.	ДЗЗД „Чирпан консулт“ с участници: „Рутекс“ ООД и „Контролс“ ООД	55-00-336/29.06.2017 г.; 14:51 ч.
10.	Сдружение „2017 Супервайзър“ с участници: „Рутекс“ ООД и „Ай Ти Ем Проджект“ ЕООД	55-00-337/29.06.2017 г.; 14:52 ч.
11.	„Пътконсулт 2000“ ЕООД	55-00-339/29.06.2017 г.; 15:26 ч.
12.	ДЗЗД „Пътконсулт 2000- Консулт 64“ с участници: „Пътконсулт 2000“ ЕООД и „Консулт 64“ ООД	55-00-342/29.06.2017 г.; 15:27 ч.
13.	„Пътконсулт 2000“ ЕООД	55-00-341/29.06.2017 г.; 15:27ч.
14.	„Пътконсулт 2000“ ЕООД	55-00-340/29.06.2017 г.; 15:27ч.
15.	„Пътконсулт 2000“ ЕООД	55-00-343/29.06.2017 г.; 15:28 ч.
16.	Обединение „Лот Консулт“ с участници: „Три Ес“ ЕООД, „Строл-1000“ АД и „Пи Ес Консулт“ ЕООД	55-00-344/29.06.2017 г.; 15:32 ч.
17.	ДЗЗД „Рила Транс Консулт“ с участници: „Трансконсулт - БГ“ ООД и „Рила Консулт“ ЕООД	55-00-345/29.06.2017 г.; 15:33 ч.
18.	„Логистика 21“ ЕООД	55-00-346/29.06.2017 г.; 15:33 ч.
19.	ДЗЗД „Интерпро БГ“ с участници: „Интерпроконсулт“ ЕООД и „Трансконсулт - БГ“ ООД	55-00-347/29.06.2017 г.; 15:36 ч.
20.	„Консулт инженерингс“ ЕООД	55-00-349/29.06.2017г.; 15:53 ч.
21.	ДЗЗД „Надзор 2016“ с участници: „Профпроект България“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД	55-00-350/29.06.2017 г.; 16:21 ч.
22.	„Пътинвест - инженеринг“ АД	55-00-352/29.06.2017 г.; 16:36 ч.

На 30.06.2017 г. в 15:00 часа в зала 702 в административната сграда на възложителя Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) в проведено открито заседание на комисия в

състав:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Людмила Димитрова – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Генчо Георгиев – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
4. инж. Добромир Радковски – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
5. Стелиана Челебиева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Бисер Йорданов – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
2. инж. Мария Александрова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
3. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради отсъствие на редовните членове - Станислава Костова и Людмила Димитрова, в заседанието участие взеха резервните членове - инж. Мария Александрова и инж. Бисер Йорданов.

След като получи протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП ведно с офертите на участниците, всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, неразделна част от Протокол № 1.1.

Преди отваряне на офертите, членовете на комисията се запознаха обстойно с утвърдената от възложителя документация за участие в откритата процедура, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията, обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“ при критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

На откритото заседание за отваряне на офертите присъстваха представители на участниците, съгласно присъствен лист – Приложение № 1 от 30.06.2017г, към протокол. № 1.1

Присъстващите се запознаха със съдържанието на Заповед № РД-11-568 от 30.06.2017г. на Председателят на Управителния съвет на АПИ за назначаване на комисията.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание по реда на постъпване на офертите и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи по един от присъстващите представители да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници в процедурата.

По реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията на закрити заседания разглежда документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите на участниците относно липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя съгласно документацията, респективно обявлението за обществена поръчка. Поради прекратено служебно правоотношение с Людмила Димитрова в заседанията на комисията участие взе резервният член Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО, която след като се запозна със списъка на участниците подали оферти за участие в процедурата, подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Председателят на комисията - Станислава Костова също подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след като се запозна със списъка на участниците подали оферти за участие в процедурата.

След извършената проверка на документите съдържащи се в опаковките на участниците, комисията установи липси и несъответствия в съдържаща се в тях информация, които бяха обективирани в Протоколи № 1.2, № 1.3, № 1.4 и № 1.5.

За участник Обединение „Ен Ар - Екоинженеринг“ за обособена позиция № 5 на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от ректора на ТУ – Варна разяснение дали придобитата в това учебно заведение специалност „Автоматизация на производството“ е еквивалентна на изискуемата съгласно документацията за участие специалност „Електроинженерство“. С писмо вх. № 33-00-192/03.10.2017г., ректорът на ТУ – Варна, уведоми комисията, *„че специалност „Автоматизация на производството“ е от професионално направление 5.2. ЕЛЕКТРОТЕХНИКА, ЕЛЕКТРОНИКА И АВТОМАТИКА, което дава основание придобитата от Красимир Стефанов Райнов през 1993г. диплома А 91 № 006278 от ВМЕИ – Варна/ сега Технически университет – Варна/ да бъде призната за еквивалентна на дипломата за висше образование по специалност „Електроинженерство“.*

За участник „Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция № 4, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от ректора на МГУ „Св. Иван Рилски“– гр. София разяснение дали придобитата в това учебно заведение специалност „Геофизични методи на проучване“ е еквивалентна на изискуемите съгласно документацията за участие специалности „Инженерна геология и хидрогеология“ или „Хидрогеология и инженерна геология“ или „Геология“ или „Геология и геоинформатика“. С писмо вх. № 33-00-202/12.10.2017г. ректора на МГУ „Св. Иван Рилски“– гр. София, уведомява комисията, че *„специалност „Геофизични методи на проучване“ е част от специалностите, по които се обучават студенти от Геолого- проучвателния факултет на МГУ. Тези специалности, включително и „Геофизични методи на проучване“ са с обща база на изучаваните геоложки дисциплини, като по- късно се профилират в отделни направления на геоложката наука. В този смисъл (при допускането на еквивалентност между посочените в тръжната документация специалности) може да се приеме и специалността „Геофизични методи на проучване“ за еквивалентна на посочените в тръжната документация специалности“.*

Участниците, от които комисията изиска представяне на допълнителни документи, представиха такива в определеният от комисията в Протоколи № № 1.2, № 1.3, № 1.4 и № 1.5. срок, което се удостоверява от автоматично генерирани потвърждения, получени по факс и електронна поща.

При извършените в закрити заседания на комисията проверки на допълнителните документите, ведно с тези съдържащи се в опаковките на участниците, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, комисията установи, че всички участници отговарят на критериите за подбор и на условията на възложителя, с изключение на участника „Интерконсулт“ ЕООД за обособена позиция № 4, тъй като от представените допълнително документи се констатира, че предложеният за позиция Инженер по част „Конструктивна“ има изискуемият се съгласно Раздел II, т. 3, т.3.3.3 от документацията специфичен опит, а именно участие в екип, свързано с извършването на контролни дейности по част „Конструктивна“ при упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

Предвид гореизложеното комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, т. 1, предложение първо от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията, поради което не допусна участника до разглеждане на неговото техническо предложение и предлага на възложителя отстраняване от процедурата на „Интерконсулт“ ЕООД за обособена позиция № 4.

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

След като комисията извърши подробен преглед на техническите предложения на допуснатите участници констатира, че същите са изготвени по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежават необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III, т 3, подт.3.5. Към Техническите предложения се съдържат предложенията на участниците за изпълнение на поръчката, в съответствие със Заданието за проектиране и изискванията на Възложителя.

За отваряне и оповестяване на ценовите предложения, всички участници бяха поканени чрез съобщение публикувано на профила на купувача, съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти.

На 28.03.2018 г. в 13:30 часа в зала № 702, VII етаж, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), се проведе публично заседание на комисията, на което бяха отворени пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповестени техните ценовите предложения.

Поради отсъствие на редовния член инж. Добромир Радковски, в заседанието на комисията участие взе резервния член инж. Мария Александрова, която се запозна с работата на комисията извършена до момента.

При отваряне на ценовите предложения присъстваха представители на участниците „Рутекс“ ООД – Петър Ванков; „Пътинвест инженеринг“ АД - Елица Илиева; „План инвест Пловдив“ ЕООД, участник в ДЗЗД „План Региони“ – Николай Костурков и за Обединение „Лот Консулт“ – Райчо Яръмов, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите представители.

Въз основа на констатациите, изложени подробно в Протоколи № № 1.1; 1.2; 1.3; 1.4; 1.5 и 2, комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертите на участниците:

1. „Трафик холдинг“ ЕООД за обособени позиции № 1; № 2; № 3 и № 5;
2. „Трафик - ЦПИ“ ДЗЗД с участници: „Трафик холдинг“ ЕООД и „Център за пътни изследвания - ЦПИ“ АД за обособена позиция № 4
3. „План Региони“ ДЗЗД с участници: „План Инвест Пловдив“ ЕООД; „Инфра Инвест“ ООД; „Научно – Технически съюз по строителство- Консулт- Инженеринг ЕООД и „Сърч - Корпорейшън“ СРЛ за обособени позиции № 1; № 2; № 3; № 4 и № 5;
4. „Деомид“ ЕООД за обособена позиция № 2;
5. Обединение „Ен Ар- Екоинженеринг“ с участници: „Екоинженеринг“ ЕООД и „Ен Ар Консулт“ ЕООД за обособени позиции № 4 и № 5
6. „Т-7 Пловдивинвест“ ДЗЗД с участници: „Т7 консулт“ ЕООД и „Пловдивинвест“ АД за обособени позиции № 1; № 2 и № 5;
7. „Рутекс“ ООД за обособени позиции № 1 и № 5
8. ДЗЗД „Чирпан консулт“ с участници: „Рутекс“ ООД и „Контролс“ ООД за обособена позиция № 4
9. Сдружение „2017 Супервайзър“ с участници: „Рутекс“ ООД и „Ай Ти Ем Проджект“ ЕООД за обособени позиции № 2 и № 3
10. „Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция № 5
11. „Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция № 2;
12. ДЗЗД „Пътконсулт 2000 - Консулт 64“ с участници: „Пътконсулт 2000“ ЕООД и „Консулт 64“ ООД за обособена позиция № 1;
13. „Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция № 4;
14. „Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция № 3;
15. Обединение „Лот Консулт“ с участници: „Три Ес“ ЕООД, „Строл-1000“ АД и „Пи Ес Консулт“ ЕООД обособени позиции № 1; № 2 и № 3
16. ДЗЗД „Рила Транс Консулт“ с участници: „Трансконсулт - БГ“ ООД и „Рила Консулт“ ЕООД обособени позиции № 4 и № 5;
17. „Логистика 21“ ЕООД за обособени позиции № 1; № 2; № 3; № 4 и № 5;
18. ДЗЗД „Интерпро БГ“ с участници: „Интерпроконсулт“ ЕООД и „Трансконсулт - БГ“ ООД за обособени позиции № 1; № 2; № 3;

19. „Консулт инженеринг“ ЕООД за обособена позиция; № 2;
20. ДЗЗД „Надзор 2016“ с участници: „Профпроект България“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД за обособени позиции № 4 и № 5;
21. „Пътинвест - инженеринг“ АД за обособени позиции № 1; № 2; № 3; № 4 и № 5.

В проведеното публично заседание, комисията отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на опаковките. Членовете на комисията удостовери, че пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание като направи проверка за наличие на ценови предложения, които да надвишават прогнозната стойност съгласно Раздел I, т. 6. от документацията и след като не констатира наличие на такива, комисията направи проверка за наличие на ценово предложение с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В резултат на направената проверка, комисията констатира, че участниците „Трафик Холдинг“ ЕООД за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 5; „Трафик - ЦПИ“ ДЗЗД за Обособена позиция № 4; „Т-7 Пловдивинвест“ ДЗЗД за Обособена позиция №1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 5; „Рутекс“ ООД за Обособена позиция № 1; ДЗЗД „Чирпан консулт“ за Обособена позиция № 4; Сдружение „2017 Супервайзър“ за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3; „Пътконсулт 2000“ ЕООД за Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 5; ДЗЗД „Пътконсулт 2000 - Консулт 64“ за Обособена позиция № 1; Обединение „Лот Консулт“ за Обособена позиция № 3; „Консулт инженеринг“ ЕООД за Обособена позиция № 2 и „Пътинвест - инженеринг“ АД за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 4, са предложили цени за изпълнение на обществената поръка по отделните обособени позиции, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за съответните обособени позиции.

В тази връзка, на основание разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска от тези участници да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на техните ценови предложения по съответните обособени позиции, които следва да бъдат представени в законоустановения 5 (пет) дневен срок от получаване на искането, в деловодството на АПИ. За целта председателят на комисията указва да бъдат изпратени писма с искане за представяне на писмени обосновки, на посочените от участниците факс номера или електронна поща.

В определеният от комисията срок, в деловодството на Възложителя, са постъпили писмени обосновки от следните участници в процедурата:

- „Трафик - ЦПИ“ ДЗЗД за Обособена позиция № 4 с вх. № 55-00-247/10.04.2018 г.;
- „Т-7 Пловдивинвест“ ДЗЗД за Обособена позиция №1, с вх. № 55-00-244/10.04.2018г.
- „Т-7 Пловдивинвест“ ДЗЗД за Обособена позиция № 2, с вх. № 55-00-245/10.04.2018г.
- „Т-7 Пловдивинвест“ ДЗЗД за Обособена позиция № 5, с вх. № 55-00-244/10.04.2018г.
- „Рутекс“ ООД за Обособена позиция № 1, с вх. № 55-00-252/10.04.2018 г.;
- ДЗЗД „Чирпан консулт“ за Обособена позиция № 4, с вх. № 55-00-254/10.04.2018 г.;
- Сдружение „2017 Супервайзър“ за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3, с вх. № 55-00-253/10.04.2018 г.;

- **„Пътконсулт 2000“ ЕООД** за Обособена позиция № 5, с вх. № 55-00-256/10.04.2018г.;
- **ДЗЗД „Пътконсулт 2000 - Консулт 64“** за Обособена позиция № 1, с вх. № 55-00-255/10.04.2018 г.;
- **Обединение „Лот Консулт“** за Обособена позиция № 3, с вх. № 55-00-251/10.04.2018г.;
- **„Пътинвест - инженеринг“ АД** за Обособена позиция № 1, с вх. № 55-00-248/10.04.2018 г.
- **„Пътинвест - инженеринг“ АД** за Обособена позиция № 2 с вх. № 55-00-249/10.04.2018 г.;
- **„Пътинвест - инженеринг“ АД** за Обособена позиция № 4, с вх. № 55-00-250/10.04.2018 г.;

В срока определен от комисията в Протокол № 3, **„Пътконсулт 2000“ ЕООД** за обособена позиция № 2, обособена позиция № 3 и обособена позиция № 5; **„Трафик Холдинг“ ЕООД** за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 5 и **„Консулт инженерингс“ ЕООД** за обособена позиция № 2 не са представили писмени обосновки за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на услугата. В тази връзка на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага участниците **„Пътконсулт 2000“ ЕООД** за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3; **Трафик Холдинг“ ЕООД** за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 5 и **„Консулт инженерингс“ ЕООД** за Обособена позиция № 2 за отстраняване от участие в процедурата, като не допусна до оценка офертите на тези участници по съответните обособени позиции.

Постъпилите от участниците в определения срок писмени обосновки бяха подробно разгледани от комисията, което е отразено в Протокол № 4 от работата ѝ. Комисията не прие обосновките на следните участници:

- **„Трафик - ЦПИ“ ДЗЗД** за обособена позиция № 4;
- **„Т-7 Пловдивинвест“ ДЗЗД** за обособена позиция №1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 5;
- **„Рутекс“ ООД** за обособена позиция № 1;
- **ДЗЗД „Чирпан консулт“** за обособена позиция № 4;
- **Сдружение „2017 Супервайзър“** за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3;
- **ДЗЗД „Пътконсулт 2000 - Консулт 64“** за обособена позиция № 1;
- **Обединение „Лот Консулт“** за обособена позиция № 3;

Представените писмени обосновки от участниците **„Пътконсулт 2000“ ЕООД** за обособена позиция № 5 и **„Пътинвест - инженеринг“ АД** за обособена позиция № 2 бяха приети от комисията като обективни и пълни като подробните мотиви за всички обосновки се съдържат в Протокол № 4 от работата на комисията.

Поради неприемане на представените писмени обосновки на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не допусна до класиране в процедурата, а предлага за отстраняване от участие **„Трафик - ЦПИ“ ДЗЗД** за обособена позиция № 4; **„Т-7 Пловдивинвест“ ДЗЗД** за обособена позиция №1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 5; **„Рутекс“ ООД** за обособена позиция № 1; **ДЗЗД „Чирпан консулт“** за обособена позиция № 4; **Сдружение „2017 Супервайзър“** за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3; **ДЗЗД „Пътконсулт 2000 - Консулт 64“** за обособена позиция № 1 и **Обединение „Лот Консулт“** за обособена позиция № 3.

С оглед на горепосочените резултати, комисията направи следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

Критерий за възлагане на поръчката, въз основа на „икономически най - изгодната оферта“, определена на база избрания от Възложителя критерии за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, както следва:

За обособена позиция № 1:

Участник №	Наименование на участника	Ценово предложение за изпълнение на поръчката, в лв. без ДДС	Място
1.	<u>Участник № 4</u> „План Региони“ ДЗЗД с участници: „План Инвест Пловдив“ ЕООД с участници: „Инфра Инвест“ ООД; „Научно – Технически съюз по строителство - Консулт-Инженеринг“ ЕООД и „Сърч - Корпорейшън“ СРЛ	148 000,00	1-во
2.	<u>Участник № 19</u> ДЗЗД Интерпро БГ, с участници: „Интерпроконсулт“ ЕООД и „Трансконсулт - БГ“ ООД	270 000,00	2-ро
3.	<u>Участник № 16</u> Обединение „Лот Консулт“ с участници: „Три Ес“ ЕООД, „Строл-1000“ АД и „Пи Ес Консулт“ ЕООД	275 000,00	3-то
4.	<u>Участник № 18</u> , „Логистика 21“ ЕООД	290 000,00	4-то

За обособена позиция № 2:

Участник №	Наименование на участника	Ценово предложение за изпълнение на поръчката, в лв. без ДДС	Място
1.	<u>Участник № 22</u> „Пътинвест - инженеринг“ АД	140 016,44	1-во
2.	<u>Участник № 1</u> „Трафик холдинг“ ЕООД	142 571,00	2-ро
3.	<u>Участник № 5</u> „Деомид“ ЕООД	175 990,00	3-то
4.	<u>Участник № 16</u> Обединение „Лот Консулт“ с участници: „Три Ес“ ЕООД, „Строл-1000“ АД и „Пи Ес Консулт“ ЕООД	238 000,00	4-то
4.	<u>Участник № 4</u> „План Региони“ ДЗЗД с участници: „План Инвест Пловдив“ ЕООД с участници: „Инфра Инвест“ ООД; „Научно – Технически съюз по строителство - Консулт-Инженеринг“ ЕООД и „Сърч - Корпорейшън“ СРЛ	240 000,00	5-то

5.	<u>Участник № 19</u> ДЗЗД Интерпро БГ, с участници: „Интерпроконсулт“ ЕООД и „Трансконсулт - БГ“ ООД	240 000,00	5-то
6.	<u>Участник № 18</u> „Логистика 21“ ЕООД	245 000,00	6-то

За обособена позиция № 3:

Уч аст ни к №	Наименование на участника	Ценово предложение за изпълнение на поръчката, в лв. без ДДС	Място
1.	<u>Участник № 22</u> „Пътинвест - инженеринг“ АД	185 238,00	1-во
2.	<u>Участник № 1</u> „Трафик холдинг“ ЕООД	240 000,00	2-ро
3.	<u>Участник № 19</u> ДЗЗД Интерпро БГ, с участници: „Интерпроконсулт“ ЕООД и „Трансконсулт - БГ“ ООД	280 000,00	3-то
4.	<u>Участник № 4</u> „План Региони“ ДЗЗД с участници: „План Инвест Пловдив“ ЕООД с участници: „Инфра Инвест“ ООД; „Научно – Технически съюз по строителство - Консулт- Инженеринг“ ЕООД и „Сърч - Корпорейшън“ СРЛ	288 000,00	4-то
5.	<u>Участник № 18</u> „Логистика 21“ ЕООД	290 000,00	5-то

За обособена позиция № 4:

Уч аст ни к №	Наименование на участника	Ценово предложение за изпълнение на поръчката, в лв. без ДДС	Място
1.	<u>Участник № 13</u> „Пътконсулт 2000“ ЕООД	493 500,00	1-во
2.	<u>Участник № 6</u> Обединение „Ен Ар- Екоинженеринг“ с участници: „Екоинженеринг“ ЕООД и „Ен Ар Консулт“ ЕООД	498 000,00	2-ро
3.	<u>Участник № 4</u> „План Региони“ ДЗЗД с участници: „План Инвест Пловдив“ ЕООД с участници: „Инфра Инвест“ ООД; „Научно – Технически съюз по строителство - Консулт- Инженеринг“ ЕООД и „Сърч - Корпорейшън“ СРЛ	620 000,00	3-то

4.	<u>Участник № 21</u> ДЗЗД „Надзор 2016“ с участници: „Профпроект България“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД	800 000,00	4-то
4.	<u>Участник № 17</u> ДЗЗД „Рила Транс Консулт“ с участници: „Трансконсулт - БГ“ ООД и „Рила Консулт“ ЕООД	810 000,00	5-то
5.	<u>Участник № 18</u> „Логистика 21“ ЕООД	830 000,00	6-то

За обособена позиция № 5:

Участник №	Наименование на участника	Ценово предложение за изпълнение на поръчката, в лв. без ДДС	Място
1.	<u>Участник № 11</u> „Пътконсулт 2000“ ЕООД	364 000,00	1-во
2.	<u>Участник № 22</u> „Пътинвест - инженеринг“ АД	395 254,82	2-ро
3.	<u>Участник № 6</u> Обединение „Ен Ар- Екоинженеринг“ с участници: „Екоинженеринг“ ЕООД и „Ен Ар Консулт“ ЕООД	398 000,00	3-то
4.	<u>Участник № 8</u> „Рутекс“ ООД	399 500,00	4-то
4.	<u>Участник № 4</u> „План Региони“ ДЗЗД с участници: „План Инвест Пловдив“ ЕООД с участници: „Инфра Инвест“ ООД; „Научно – Технически съюз по строителство - Консулт-Инженеринг“ ЕООД и „Сърч - Корпорейшън“ СРЛ	540 000,00	5-то
5.	<u>Участник № 21</u> ДЗЗД „Надзор 2016“ с участници: „Профпроект България“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД	600 000,00	6-то
6.	<u>Участник № 17</u> ДЗЗД „Рила Транс Консулт“ с участници: „Трансконсулт - БГ“ ООД и „Рила Консулт“ ЕООД	610 000,00	7-мо
7.	<u>Участник № 18</u> „Логистика 21“ ЕООД	630 000,00	8-мо

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществената поръчка класираните на първо място участници по обособени позиции, а именно:

За обособена позиция № 1: „План Региони“ ДЗЗД с участници: „План Инвест Пловдив“ ЕООД с участници: „Инфра Инвест“ ООД; „Научно – Технически съюз по строителство - Консулт- Инженеринг“ ЕООД и „Сърч - Корпорейшън“ СРЛ;

За обособена позиция № 2: „Пътинвест - инженеринг“ АД;

За обособена позиция № 3: „Пътинвест - инженеринг“ АД;

За обособена позиция № 4: „Пътконсулт 2000“ ЕООД;

За обособена позиция № 5: „Пътконсулт 2000“ ЕООД.

Работата на комисията приключи на 20.04.2018 г.

Предвид гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 106, ал.1 от ЗОП съгласно, който комисията приключва своята работа и представя на възложителя доклад, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10 дневен срок.

Приложение: Протоколи от работата на комисията № 1.1; №1.2; № 1.3; №1.4; № 1.5; № 2; № 3 и № 4.

Председател: Станислава Костова

Членове:

Генка Пеловска.....

инж. Генчо Георгиев

инж. Мария Александрова

инж. Добромир Радковски