



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 2.1

съставен на основание чл. 54, ал. 12 и чл. 56 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както и за разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на консултантска услуга – строителен надзор на 5 обекта по обособени позиции: Обособена позиция 1 – Упражняване на консултантска услуга – строителен надзор при изпълнение на обект: Път III-1003 „Рударци – Кладница“ от км 0+000 до 9+339,20-9+200; Обособена позиция 2 – Упражняване на консултантска услуга – строителен надзор при изпълнение на обект: „Основен ремонт на обект път II-58 „Кърджали – Асеновград“ от км 25+047 до км 57+881=57+749.613; Обособена позиция 3 – Упражняване на консултантска услуга – строителен надзор при изпълнение на обект: Път I-8 „София – Пловдив“ от км 89+170 до км 124+000; Обособена позиция 4 – Упражняване на консултантска услуга – строителен надзор при изпълнение на обект: Път I-5 „АМ Тракия – гр. Хасково“, участък 1 от км 266+572 до км 275+433.64; Обособена позиция 5 – Упражняване на консултантска услуга – строителен надзор при изпълнение на обект: „Основен ремонт (рехабилитация) на участък от Път I-1 „Път II-17- гара Яна“ от км 214+686,88 до км 237+770,53“

Днес, 15.01.2018 г. в 10:00 часа в зала 406А, в зала 406А, IV етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-946 от 06.10.2017 г. на инж. Дончо Атанасов- Председател на Управителния съвет на АПИ във връзка с Решение № 80 от 01.08.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена с горесцитирания предмет, се събра комисия в състав:

1. Мина Кабакчиева- главен юрисконсулт в дирекция ОППО- ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Инж. Емилия Искренова- Аризанова- главен експерт в дирекция УСИП- ЧЛЕН;
3. Инж. Ангел Йончовски- старши експерт в дирекция УСИП- ЧЛЕН;
4. Инж. Гергана Борянова- главен експерт в дирекция УСИП- ЧЛЕН;
5. Инж. Лорета Димитрова- главен експерт в дирекция УСИП- ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Вержиния Гергинова- главен експерт в дирекция УСИП;
2. Клара Бомбалова- юрисконсулт в дирекция ОППО;

Комисията се събра на закрито заседание в редовен състав и започна своята работа, като констатира следното:

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, по факс и електронна поща бяха с изпратени писмо с изх. № 53-00-10187 от 12.12.2017 г., Протокол № 1.1 и № 1.2 от работата на комисията, като протоколите бяха публикувани в Профила на купувача на Възложителя (АПИ). В Протокол № 1.2 бяха описани установените

липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и беше посочен срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола за представяне на допълнителните документи.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи, в деловодството на Възложителя (АПИ) са постъпили допълнителни документи от следните участници в процедурата, а именно:

- „Рутекс“ ООД - с вх. № 55-00-912/14.12.2017 г.;
- ДЗЗД „ИНТЕРТРИ КОНСУЛТ“ - с вх. № 55-00-930/15.12.2017 г.;
- ДЗЗД „ТК-ИНЖЕНЕРИНГ“ - с вх. № 55-00-931/15.12.2017 г.;
- „Пътконсулт 2000“ ЕООД - с вх. № 55-00-938/18.12.2017 г.;
- ДЗЗД „Надзор Яна“ - с вх. № 55-00-941/18.12.2017 г.;
- „Обединение „ПНК“ - с вх. № 55-00-945/19.12.2017 г.;
- ДЗЗД „Инжконсултнадзор“ - с вх. № 55-00-947/19.12.2017 г.;
- „ВИА ПЛАН“ ДЗЗД - с вх. № 55-00-948/19.12.2017 г.;
- ДЗЗД „Инжконсултнадзор § Три-ес“ - с вх. № 55-00-949/19.12.2017 г.;
- „Ежис България“ ЕАД - с вх. № 55-00-954/19.12.2017 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията.

В хода на проверката комисията установи следното:

1. Участникът ДЗЗД „Инжконсултнадзор“, подал оферта за ОП 1 и 4, допълнително е представил следните документи:

- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от „Инжконсултпроект“ ООД по ОП 1;
- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от „Гама сървисиз“ ЕООД по ОП 1;
- сертификат EN ISO 9001:2008 с допълнение към него за „Инжконсултпроект“ ООД;
- сертификат EN ISO 9001:2008 с удостоверение към него за „Гама сървисиз“ ЕООД;
- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от „Инжконсултпроект“ ООД по ОП 2;
- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от „Гама сървисиз“ ЕООД по ОП 2;
- сертификат EN ISO 9001:2008 с допълнение към него за „Инжконсултпроект“ ООД;
- сертификат EN ISO 9001:2008 с удостоверение към него за „Гама сървисиз“ ЕООД;

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП го допуска до етап разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

2. Участникът ДЗЗД „Инжконсултнадзор § Три-ес“, подал оферта за ОП 3, допълнително е представил следните документи:

- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от „Инжконсултпроект“ ООД;
- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от „Гама сървисиз“ ЕООД;
- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от „Три Ес“ ЕООД;
- сертификат EN ISO 9001:2008 с допълнение към него за „Инжконсултпроект“ ООД;
- сертификат EN ISO 9001:2008 с удостоверение към него за „Гама сървисиз“ ЕООД;
- сертификат EN ISO 9001:2015 за „Три Ес“ ЕООД.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП го допуска до етап разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

3. Участникът ДЗЗД „ИНТЕРТРИ КОНСУЛТ“, подал оферта по ОП 2, допълнително е представил следните документи:

- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от участника;
- нов попълнен и подписан от „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП го допуска до етап разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

4. Участникът ДЗЗД „ТК-ИНЖЕНЕРИНГ“, подал оферта за ОП 2, допълнително е представил следните документи:

- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от участника;
- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД;
- сертификат EN ISO 9001:2015 с допълнение към него за „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП го допуска до етап разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

5. Участникът „Рутекс“ ООД, подал оферта за ОП 1 и 5, допълнително е представил следните документи:

- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от участника за ОП 1;
- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от участника за ОП 5.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП го допуска до етап разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

6. Участникът „ВИА ПЛАН“ ДЗЗД, подал оферта по ОП 2, 3 и 5, допълнително е представил следните документи:

- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от участника;
- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД;
- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от „НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
- 3 броя сертификати за „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД;
- 3 броя сертификати за „НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с допълнение.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП го допуска до етап разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

7. Участникът „Пътконсулт 2000“ ЕООД, подал оферта по петте ОП, допълнително е представил следните документи:

- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от участника.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП го допуска до етап разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

8. Участникът ДЗЗД „Надзор Яна“, подал оферта за ОП 5, допълнително е представил следните документи:

- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от участника;

- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от „СИНКОНСУЛТ“ ЕООД;
- декларация от представляващи „СИНКОНСУЛТ“ ЕООД;
- извлечение от търговския регистър на Мадрид.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП го допуска до етап разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

9. Участникът „Обединение “ПНК“, подал оферта за ОП 1 и 2, допълнително е представил следните документи:

- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от участника за ОП 1;
- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от „Стройнорм“ ЕООД за ОП 1;
- сертификат EN ISO 9001:2015 удостоверение към него за „Стройнорм“ ЕООД;
- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от участника за ОП 2;
- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от „Стройнорм“ ЕООД за ОП 2;
- сертификат EN ISO 9001:2015 и удостоверение към него за „Стройнорм“ ЕООД;

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП го допуска до етап разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

10. Участникът „Ежис България“ ЕАД, подал оферта по ОП 3, допълнително е представил следните документи:

- нов попълнен и подписан ЕЕДОП от участника;
- сертификат EN ISO 9001: 2015 за „Ежис България“ ЕАД.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП го допуска до етап разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията пристъпи към етап разглеждане на техническите предложения на участниците по обособена позиция № 1 и оценяването им съгласно одобрената методика. Обществената поръчка за всички обособени позиции се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Критерият за възлагане на поръчката по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП е подробно посочен в Приложение „К“ към документацията за обществената поръчка.

Максималният брой точки, които могат да се получат за Комплексната оценка (КО) участниците за изпълнение на поръчката е 100 точки. Участникът получил максимален брой точки се класира на първо място. Комплексната оценка (КО) се формира по следния начин:

1. Комплексна оценка (КО)

$$КО = ПЦ + ПК$$

Където:

ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора

ПК – Професионална компетентност на персонала

2. Предлагана цена (ПЦ) за изпълнение на поръчката формирана по следния начин:

$$ПЦ = \left(\frac{ПЦ_{мин}}{ПЦ_{оф}} \right) * 50$$

Където:

ПЦ_{мин} – най - ниското ценово предложение за изпълнение на услугата в лв. без ДДС;

ПЦ_{оф} – стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на услугата в лв. без ДДС;

Максималният брой точки, които могат да се получат участниците по показател Предлагана цена (ПЦ) е 50 точки.

3. Професионалната компетентност на персонала се оценява съгласно методика относно професионалната компетентност на ръководен състав, на който е възложен строителния надзор за изпълнението на поръчката.

3.1. Предложения експертен състав от участниците трябва да отговаря на професионална квалификация, както следва:

А. Ръководител на екипа - 1 бр.;

Професионална област (квалификация): да има висше образование по специалност „Пътно строителство“ или „Транспортно строителство“ или „Промислено и гражданско строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжения“ или еквивалентна;

Б. Инженер по материали – 1 бр.:

Професионална област (квалификация): да има висше образование по специалност „Пътно строителство“ или „Транспортно строителство“ или „Промислено и гражданско строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжения“ или инженер-химик или еквивалентна **В. Инженер по част „Конструктивна“ - 1 бр.:**

Професионална област (квалификация): висше образование по специалност „Строителство на сгради и съоръжения“ или „Промислено и гражданско строителство“ или „Транспортно строителство“ или „Пътно строителство“ или „Строителство на транспортни съоръжения“ или „Железопътно строителство“ или еквивалентна.

Г. Инженер по част „Геодезия“ - 1 бр.:

Професионална област (квалификация): да има висше образование по специалност „Геодезия“ или „Маркшайдерство и геодезия“ или еквивалентна;

Д. Инспектор/Координатор по безопасност и здраве - 1 бр.;

Професионална област (квалификация): професионална квалификация в областта на строителството и със завършен курс КБЗ или еквивалент;

***Забележки:**

1. *Едно физическо лице може да изпълнява функциите само на един експерт.*
2. *Предложените служители/експерти от екипа за една обособена позиция не могат да бъдат включени в екипите по другите обособени позиции, в случай че участникът в процедурата участва за повече от една обособена позиция!*

3.2. Метод на формиране на оценката по показател Професионална компетентност на персонала (ПК):

Максималният брой точки, които могат да се получат участниците по показател Професионална компетентност на персонала (ПК) е 50 точки.

А. За експерт за позиция „Ръководител на екипа“:

- при *Общ професионален опит* по специалността „Пътно строителство” или „Транспортно строителство” или „Промислено и гражданско строителство” или „Строителство на сгради и съоръжения” или еквивалентна:
 - до 2 години включително – 1 точка
 - до 5 години включително – 2 точки;
 - над 5 години – 5 точки;
- при *Специфичен професионален опит* се счита участие на подобна ръководна позиция в екип за упражняване на строителен надзор на изпълнен обект, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка:
 - за 1 обект – 1 точка;
 - за 2 обекта – 3 точки;
 - за 3 и повече обекта – 5 точки

Б. За експерт за позиция „Инженер по материали“:

- при *Общ професионален опит* по специалността „Пътно строителство” или „Транспортно строителство” или „Промислено и гражданско строителство” или „Строителство на сгради и съоръжения” или инженер-химик или еквивалентна:
 - до 2 години включително – 1 точка
 - до 5 години включително – 2 точки;
 - над 5 години – 5 точки;
- при *Специфичен професионален опит* се счита участие на подобна ръководна позиция в екип за упражняване на строителен надзор на изпълнен обект, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка:
 - за 1 обект – 1 точка;
 - за 2 обекта – 3 точки;
 - за 3 и повече обекта – 5 точки

В. За експерт за позиция „Конструктивна“:

- при *Общ професионален опит* по специалността „Строителство на сгради и съоръжения” или „Промислено и гражданско строителство” или „Транспортно строителство” или „Пътно строителство” или „Строителство на транспортни съоръжения” или „Железопътно строителство” или еквивалентна:
 - до 2 години включително – 1 точка
 - до 5 години включително – 2 точки;
 - над 5 години – 5 точки;
- при *Специфичен професионален опит* се счита участие на подобна ръководна позиция в екип за упражняване на строителен надзор на изпълнен обект, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка:
 - за 1 обект – 1 точка;

- за 2 обекта – 3 точки;
- за 3 и повече обекта – 5 точки

Г. За експерт за позиция „Геодезия“:

- при *Общ професионален опит* по специалността „Геодезия“ или „Маркшайдерство и геодезия“ или еквивалентна:

- до 2 години включително – 1 точка;
- до 5 години включително – 2 точки;
- над 5 години – 5 точки;

- при *Специфичен професионален опит* се счита участие на подобна ръководна позиция в екип за упражняване на строителен надзор на изпълнен обект, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка:

- за 1 обект – 1 точка;
- за 2 обекта – 3 точки;
- за 3 и повече обекта – 5 точки

Д. За експерт за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“

- при *Общ професионален опит* в областта на строителството и със завършен курс КБЗ или еквивалент:

- до 1 години включително – 1 точка;
- до 2 години включително – 2 точки;
- над 2 години – 5 точки

- при *Специфичен професионален опит* се счита участие на подобна ръководна позиция в екип за упражняване на строителен надзор на изпълнен обект, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка:

- за 1 обект – 1 точка;
- за 2 обекта – 3 точки;
- за 3 и повече обекта – 5 точки

За изпълнен обект се приема изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с **минимална дължина 8 км**, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа на Възложителя!

***Забележка:** Ако експерт/експерти не отговарят на посочените по-горе изисквания (включително минимално изискуем брой години и/или обекти) и не могат да бъдат оценени с предвидените точки, поради това, че техническото предложение не може да се променя, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

За участник „Трафик холдинг“ ЕООД:

Участник:	№	Позиция експерт	Лица	Проф. комп.	
				ОПО	СПО
„Трафик“	1	Ръководител	Николай Димитров Димитров	5	3

холдинг“ ЕООД		екип			
	2	Инженер по мат.	Айше Хюсейнова Османова	5	1
	3	Конструктивна	Недялко Луков Иванов	5	5
	4	Геодезия	Ангел Стоянов Ангелов	5	5
	5	Инспектор/КБЗ	Даниела Михайлова Крамарска	5	1
				25	15
Професионална компетентност/ПК/				40	

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката (технологична програма) и приложения към него – копия на дипломи, трудови и осигурителни книжки, препоръки, удостоверение за КБЗ и др. След преглед на всички документи комисията присъжда 40 т. по показател Професионална компетентност /ПК/, разпределени както е посочено в таблицата по-горе, поради следното:

За предложени за ръководител на екип Николай Димитров Димитров се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за двата, посочени от участника, изпълнени обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.

За предложената за инженер по материалите Айше Хюсейнова Османова се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за единствения, посочен от участника, изпълнен обект, който отговаря на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 1 т.

За предложени за позиция „Конструктивна“ Недялко Луков Иванов се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за трите, посочени от участника, изпълнени обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

За предложени за позиция „Геодезия“ Ангел Стоянов Ангелов се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за трите, посочени от участника, изпълнени обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

За предложената за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ Даниела Михайлова Крамарска се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 2 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени

доказателства за единствения, посочен от участника, изпълнен обект, който отговаря на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 1 т.

За участник ДЗЗД „ИНЖКОНСУЛТНАДЗОР“:

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката (технологична програма) и приложения към него – копия на дипломи, на трудови книжки, препоръки, удостоверение за КБЗ и др. След преглед на всички документи комисията **предлага за отстраняване** от участие ДЗЗД „ИНЖКОНСУЛТНАДЗОР“ по обособена позиция 1 поради следното:

За предложения за позиция „Инженер по материалите“ Валентин Веселинов Николов липсват документи, удостоверяващи изискуемия специфичен професионален опит. Посочени са пет обекта, но липсват доказателства за тях. Приложени са четири референции: едната референция, издадена от Централна лаборатория по пътища и мостове, се отнася за научно-изследователска и приложна работа на лицето, поради което е неотносима и не може да се вземе предвид при оценяването. Другите три референции са на чужд език, а съгласно раздел III. Указания за подготовка на офертата, т. 1. Общи Указания, подт. 1.2 **Офертата се изготвя на български език и на хартиен носител. Разпоредбата на чл. 101, ал. 6 от ЗОП също указва, че офертите и заявленията за участие се изготвят на български език**, от което следва, че не могат да се вземат предвид при оценяването. Както в образца на техническо предложение, така и в приложение „К“ към документацията, са изброени приложенията към предложението за изпълнение на поръчката, а именно документи, **доказващи** образованието, правоспособността, квалификацията, общия (трудова и/или служебна и/или осигурителна книжки и/или други актове и/или еквивалентни документи) и **специфичен** (референции и/или удостоверения и/или заповеди и/или други актове и/или еквивалентни документ) опит на всеки един от посочените служители/експерти. За предложения за позицията „Инженер по материалите“ Валентин Веселинов Николов липсват доказателства за изпълнени обекти, респ. за специфичен опит.

За предложения за позиция „Геодезия“ Крум Стилянов Спиридонов липсват документи, удостоверяващи изискуемия специфичен професионален опит. Посочени са пет обекта, но липсват доказателства за тях. Допълнително са приложени три референции: , като в първата референция са посочени следните обекти: „Реконструкция на общински път VRC 1143-III-03/ в Община Мездра, „Възстановяване на мост на път III-134 Бяла Слатина-Габаре-Горна Бешовица на км,30+767 и „Аварийно укрепване на свлачище на Път II-15 Мездра – Оряхово II етап“. Констатира се, че нито един от трите обекта не е с дължина 8 км, която е минимално изискуемата от възложителя съгласно приложение „К“ към документацията, поради което посочените обекти, не се приемат за изпълнени обекти по смисъла на методиката и не се вземат предвид при оценяването. По отношение на втората представена референция, издадена от РИОСВ Враца изх. №2994/31.07.2002 г. се констатира, че същата се отнася за участие в разработване на Доклади по ОВОС, което не отговаря на изискването на методиката за изпълнен обект, идентичен или сходен с предмета на поръчката и не се вземат предвид при оценяването. Третата референция, издадена от РДНСК Враца, изх. № ДК-13-04-230/29.03.2004 г., е удостоверение по чл. 167, ал. 2 т. 5 от ЗУТ, като в нея липсва посочен обект, от което следва, че не може да бъде оценена и не се взема предвид при оценяването. Съгласно образца на

техническо предложение към документацията, приложения към предложение за изпълнение на поръчката са документи, **доказващи** образованието, правоспособността, квалификацията, общия (трудова и/или служебна и/или осигурителна книжки и/или еквивалентни документи) и **специфичен** (референции и/или удостоверения и/или заповеди и/или други актове и/или еквивалентни документи) опит на всеки един от посочените служители/експерти.

В забележката в Приложение „К“ е указано, че „ако експерт/експерти не отговарят на посочените по-горе изисквания (включително минимално изискуем брой години и/или обекти) и не могат да бъдат оценени с предвидените точки, поради това, че техническото предложение не може да се променя, участникът ще бъде предложен за отстраняване“. Липсата на изискуем документ, приложим към техническото предложение, е порок, който не може да се санира. В случая тази липса води до неудоверяване на съответствие със заложените изисквания и невъзможност да се оценят предложените експерти, което е основание за отстраняване на участника.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че са налице обстоятелства, наличието на които са основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 3.2., б. „Б“ и „Г“ от приложение „К“ към документацията, във връзка с раздел II, т. 2.8 от нея, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата и не го допуска до етап отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

За участник „ТРАНСКОНСУЛТ- БГ“ ООД:

Участник:	№	Позиция експерт	Лица	Проф. комп.	
				ОП О	СП О
„ТРАНСКОНСУЛТ- БГ“ ООД	1	Ръководител екип	Екатерина Събева Събева	5	5
	2	Инженер по мат.	Янка Славчева Обрешкова	5	5
	3	Конструктивна	Даниела Каменова Драгоева	5	5
	4	Геодезия	Николай Лев Главинчев	5	5
	5	Инспектор/КБЗ	Ивелина Кирилова Констурова	5	5
				25	25
				Професионална компетентност/ПК/ 50	

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови книжки, констативни актове, препоръки, удостоверение за КБЗ. След преглед на всички документи комисията присъжда 50 т. по показател Професионална компетентност/ПК/, разпределени както е посочено в таблицата по-горе, поради следното:

За предложената за ръководител на екип Екатерина Събева Събева се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за трите, посочени от

участника, изпълнени обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

За предложената за инженер по материалите Янка Славчева Обрешкова се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за четирите, посочени от участника, изпълнени обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

За предложени за позиция „Конструктивна“ Даниела Каменова Драгоева се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за трите, посочени от участника, изпълнени обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

За предложени за позиция „Геодезия“ Николай Лев Главинчев се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за четирите, посочени от участника, изпълнени обекта, от които три отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

За предложената за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ Ивелина Кирилова Костурова се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 2 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за трите, посочени от участника, изпълнени обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

За участник „Рутекс“ ООД:

Участник:	№	Позиция експерт	Лица	Проф. комп.	
				ОПО	СПО
„Рутекс“ ООД	1	Ръководител екип	Христо Иванов Манев	5	5
	2	Инженер по мат.	Буряна Стоянова Бангова	5	5
	3	Конструктивна	Боряна Любомирова Сафронова	5	3
	4	Геодезия	Стоян Драгомиров Николов	5	1
	5	Инспектор/КБЗ	Илиана Костадинова Тодорова	5	1
				25	15
Професионална компетентност/ПК/				40	

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите

спецификации и изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови книжки, разрешения за ползване препоръки, удостоверение за КБЗ. След преглед на всички документи комисията присъжда 40 т. по показател Професионална компетентност/ПК/, разпределени както е посочено в таблицата по-горе, поради следното:

За предложени за ръководител на екип Христо Иванов Манев се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три, посочени от участника, изпълнени обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

За предложената за инженер по материалите Буряна Стоянова Бангова се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за трите, посочени от участника, изпълнени обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

За предложената за позиция „Конструктивна“ Боряна Любомирова Софрониева се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за двата, посочени от участника, изпълнени обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.

За предложената за позиция „Геодезия“ Стоян Драгомиров Николов се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за единия, посочен от участника, изпълнен обект, който отговаря на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 1 т.

За предложената за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ Илиана Костадинова Тодорова се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 2 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за единия, посочен от участника, изпълнен обект, който отговаря на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 1 т.

За участник “Пътинвест инженеринг” АД:

Участник:	№	Позиция експерт	Лица	Проф. комп.	
				ОПО	СПО
“Пътинвест инженеринг” АД	1	Ръководител екип	Александър Костадинов Ризаков	5	5
	2	Инженер по	Малина Димитрова Ризакова	5	5

	мат.			
3	Конструктивна	Атанас Иванов Кацаров	5	3
4	Геодезия	Ангел Николов Божков	5	5
5	Инспектор/КБЗ	Васил Тодоров Грънчаров	5	5
			25	23
		Професионална компетентност/ПК/	48	

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови книжки, трудови договори, препоръки, удостоверение за КБЗ. След преглед на всички документи комисията присъжда 48 т. по показател Професионална компетентност/ПК/, разпределени както е посочено в таблицата по-горе, поради следното:

За предложения за ръководител на екип Александър Костадинов Ризаков се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са посочени три обекта. Представена е референция за тридесет и девет обекта, която включва и посочените три. Те отговарят на изискването на възложителя за изпълнен обект, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

За предложената за инженер по материалите Малина Димитрова Ризакова се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са посочени три обекта. Представена е референция за тринадесет обекта, която включва и посочените три. Те отговарят на изискването на възложителя за изпълнен обект, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

За предложения за позиция „Конструктивна“ Атанас Иванов Кацаров се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са посочени три обекта. Представена е референция за тридесет и осем обекта, която включва и посочените три. За следните обекти:

- Дъгов мост на река Русенски Лом – гр. Русе- технически проект за ремонт
- Гредов мост на р. Русенски Лом – гр. Русе технически проект за ремонт
- Мостови съоръжения на път I-5 участък „Русе-Ст.Загора“ от км 101+030 до км 104+416 – рехабилитация
- Мост на р. Трекленска при с. Пещера
- Мост на р. Струма при с.Прибой
- Мост на р.Д.Б.Речка на път III-162 при км 20+600
- Мост № 2 на път I-5 гр. Велико Търново – рехабилитация
- Пътен надлез на АМ Хемус при км 70+294
- ЖП надлез на АМ Хемус при км 357+008
- Пътен възел „Байкал“ гр. Дупница – естакадни части
- Мост № 1 на път I-5 гр. Велико Търново – рехабилитация
- Надлез на ж.п. линия „Левски-Троян“ на път III-353

- Виадукт при км 1+100 на АМ Хемус
- Мост при км 9+150 на път II-55 в участък В.Търново-Гурково
- Пътен надлез на АМ Хемус на км 357+097
- Съоръжения по ГПК на гр. Смолян от I-ви до IV-ти етап
- Мост на р.Марица от АМ Марица в участък Харманли-Любимец при км 733+750
- Мост на р. Мътнияка при км 0+750 – гр. Шумен
- Пътен надлез при км 348+711 на АМ Хемус
- Пътен надлез при км 349+820 на АМ Хемус
- ЖП надлез при км 357+008 на АМ Хемус
- Пътен надлез при км 351+097 на АМ Хемус
- Мост при км 24+909 на път II-44 Севлиево-Габрово участък от км 23+900 до км 25+800
- Път II-56, участък „Шипка-Пловдив“-мост на р.Турийска при км 22+290
- Път IV-86024 – мост на р.Луковица при с.Явор
- Път III-603-мост на р.Струма при км 1+878-промяна върхна конструкция
- Път III-3171 Годеч-Смолче-Бърля-мост на р.Висоцица в с.Комщица
- Супервизия на проектиране и строителство на АМ“Струма“ Лот3.3
- Софийски околоръстен път, участък Симеоновско шосе от км 44+720 до км 49+291
- Главен колектор клон I по ул. „Симеоновско шосе“ – от СРШ2/пр III6/ до ул.“Горска ела“ и подмяна на съществуващите водопроводи по трасето му – от ул. „Горска ела“ до ул.“Златен век“ и подмяна на съществуващите водопроводи по трасето му- от ул.“Златен век“ до ул. „Бор“/ПрIII2/ и подмяна на съществуващите водопроводи по трасето му. 2. Главен колектор клон II от ПрIII6 до ПрIII5 по ул. 48 и ул. 62 /от ПрIII6 по ул.50, ул.48, ул. „Марич Магдалена“, ул.68, ул.62, ул.1 до ул.64, пресичане р.Белика и до ул.“Извор“-ПрIII5 и подмяна на съществуващите водопроводи по трасето му, с прилежащи сгради ВиК-отклонения, гр.София, Район „Витоша“- Столична община, кв. Симеоново.
- Главен канализационен клон и реконструкция на водопровод гр.София, кв.“Триъгълника-Надежда“, район Надежда- Столична община
- АМ Хемус участък от км 66+000 до км 70+300 – пътен възел “Коритна“
- Мост на р.Вит при с. Гложене
- Обход на гр.Враца-ж.п. надлез на км 1+595
- Обход на гр.Враца-мост над р. Дъбника
- АМ Хемус участък44+226 до км 49+700; участък от км 66+000 до км 70+370 и етапна връзка „Прелог“

се констатира, че нито един от тях не е с дължина 8 км, която е минимално изискуемата от възложителя съгласно приложение „К“ към документацията. Възложителят е разяснил в отговор на постъпил въпрос, с изх. № 53-00-7231/18.09.2017 г., че няма да приема минималната дължина от 8 км да се сформира от сбора на километрите на няколко улици, поради което гореизброените обекти не се вземат предвид при оценяването. От всички предложени от участника обекти и представени доказателства, два отговарят на изискването на възложителя за изпълнен обект, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.

За предложения за позиция „Геодезия“ Ангел Николов Божков се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на

специфичния професионален опит, са посочени четири обекта. Представена е референция за тринадесет обекта, която включва и посочените четири. Те отговарят на изискването на възложителя за изпълнен обект, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

За предложения за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ Васил Тодоров Грънчаров се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 2 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са посочени три обекта. Представена е референция за четири обекта, която включва и посочените три. Те отговарят на изискването на възложителя за изпълнен обект, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

За участник „Пътконсулт 2000“ ЕООД:

Участник:	№	Позиция експерт	Лица	Проф. комп.	
				ОПО	СПО
„Пътконсулт 2000“ ЕООД	1	Ръководител екип	Никола Захариев Палазов	5	5
	2	Инженер по мат.	Михаела Христова Томова	5	5
	3	Конструктивна	Крум Симеонов Стоицев	5	5
	4	Геодезия	Мирослав Иванов Мирославов	5	3
	5	Инспектор/КБЗ	Николай Денчев Николов	5	3
				25	21
Професионална компетентност/ПК/				46	

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови и осигурителни книжки, препоръки, удостоверение за КБЗ и др. След преглед на всички документи комисията присъжда 46 т. по показател Професионална компетентност/ПК/, разпределени както е посочено в таблицата по-горе, поради следното:

За предложения за ръководител на екип Никола Захариев Палазов се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са посочени шест обекта и са приложени доказателства за всички, като три от тях отговарят на изискването на възложителя за изпълнен обект, поради което съгласно методиката в процедурата се присъждат 5 т.

За предложената за инженер по материалите Михаела Христова Томова се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са посочени пет обекта, като за петте има доказателства и три от тях отговарят на изискването на възложителя за изпълнен обект, поради което съгласно методиката в процедурата се присъждат 5 т.

За предложения за позиция „Конструктивна“ Крум Симеонов Стоицев се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за трите, посочени от участника, изпълнени обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

За предложения за позиция „Геодезия“ Мирослав Иванов Мирославов се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 5 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са посочени общо три изпълнени обекта. Констатира се, че са представени доказателства за така посочените обекти. По отношение на обектите: „Ремонт на път IV-70068 с.Иваново-с.Методиево от км 0+800 до км 3+660 с габарит 6,50м/9,00м“; „Път VAR2116 /III-2072/ Вълчи дол-Войводиново-граница общ./Вълчи дол-Суворово/-Николаевка-/III-2901/ от км 8+700 до км 11+680 и от км 13+530 до км 18+740, с обща дължина 8,190 км“; „Основен ремонт на ул.Хан Аспарух, гр.Каспичан, от ОК 193 към ОК205с ширина 9,00м в периода от 01.07.2007г. до 30.09.2007г.; „Път IV-20059 Плиска-Върбяне-Правенци от км 6+050 до км 11+550 с габарит 6,00/9,00м в периода от 01.06.2008г. до 31.08.2008г., „Направа основен ремонт на Път IV-20058 Каспичан-Марково от км 12+710 до км 19+710, с габарит 6,00/9,00м в периода от 01.08.2008 г. до 30.11.2008 г.“ се констатира, че нито един от петте пътя не е с дължина 8 км, която е минимално изискуемата от възложителя съгласно приложение „К“ към документацията, поради което тези обекти не се взимат предвид при оценяването. Възложителят е разяснил в отговор на постъпил въпрос, с изх. № 53-00-7231/18.09.2017 г., че няма да приема минималната дължина от 8 км да се сформира от сбора на километрите на няколко улици. От така посочените три обекта, са представени доказателства за изпълнен обект за два, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.

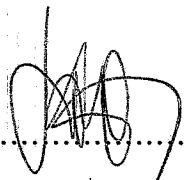
За предложения за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ Николай Денчев Николов се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 2 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са посочени три обекта и са приложени доказателства за тях. По отношение на посочен обект: „Рехабилитация и реконструкция на общински пътища на територията на Община Братя Даскалови: Общински път с. Найденово – с. Съединение в участъка от км 0+000 до км 3+430; Общински път с. Марково – с. Медово в участъка от км 4+660 до км 7+070; Общински път с. Ветрен – с. Медово в участъка от км 5+500 до км 7+800; Общински път с. Малък дол – с. Голям дол в участъка от км 0+000 до км 0+640; Общински път от разклон с. Братя Даскалови – с. Марково в участъка от км 0+000 до км 4+280, се констатира, че нито един от петте пътя в обекта не е с дължина 8 км, която е минимално изискуемата от възложителя съгласно приложение „К“ към документацията, поради което тези обекти не се взимат предвид при оценяването. Възложителят е разяснил в отговор на постъпил въпрос, с изх. № 53-00-7231/18.09.2017 г., че няма да приема минималната дължина от 8 км да се сформира от сбора на километрите на няколко улици. От така посочените три обекта, са представени доказателства за изпълнен обект за два, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.

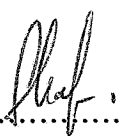
За участник Обединение „ПНК“:

Във връзка с изтичане валидностите на офертите, възложителят с писмо с изх. № 53-00-8931/26.09.2018 г. е изискал от участниците в срок от 5 работни дни да ги удължат. Участникът Обединение „ПНК“ е получил писмото по факс на 27.09.2018 г. и срокът за него изтича на 04.10.2018 г. В указания срок участникът не е удължил валидността на офертата си, поради което на основание раздел II, т. 2.8 от документацията за обществената поръчка и във вр. с чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията не го допуска до разглеждане на техническото му предложение и го предлага за отстраняване от участие в процедурата.

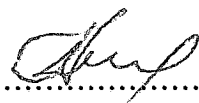
Работата на комисията приключи на 29.01.2019 г. и председателят на комисията закри заседанието, като определи участниците в процедурата по обособена позиция № 1 да бъдат поканени за отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3 при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол се състави и подписа от членовете на комисията на 29.01.2019 г.

Мина Кабакчиева.....

инж. Емилия Искренова- Аризанова

инж. Ангел Йончевски.....

инж. Гертана Борянова.....

инж. Лорета Димитрова.....