



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 1

За отваряне на офертите за участие в публично състезание по реда на чл. 54 и следващи от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчка (ППЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“, по обособени позиции“*:

• **Обособена позиция № 1:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път I-5 „АМ Тракия – гр. Хасково“ от км 266+572 до км 275+372“;

• **Обособена позиция № 2:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път I-8 „София – Пловдив“ от км 89+170 до км 124+000“;

• **Обособена позиция № 3:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път II-58 „Кърджали – Асеновград“ от км 25+047 до км 57+881=57+749.613“;

• **Обособена позиция № 4:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път I-1 “ Път II-17 – гара Яна ” от км 214+686.88 до км 237+553“;

• **Обособена позиция № 5** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път II-86 „Асеновград – Чепеларе – Смолян - Рудозем“ от км 125+727.46 до км 135+530“;

• **Обособена позиция № 6:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част

„Конструктивна“ за обект: „Селскостопански надлез над път II-73 „Граница ОПУ Шумен – Лозарево – (Карнобат – Бургас)“ при км 89+205“;

• **Обособена позиция № 7:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път II-62 „Самоков – Клисуре“ от км 42+260 до км 78+630“;

• **Обособена позиция № 8:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път III-208 „Провадия – Дъскотна – Айтос“ от км 49+184 до км 82+650“;

• **Обособена позиция № 9:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път II-23 „Русе – Кубрат – Исперих – Дулово“ от км 0+030 до км 46+771“;

• **Обособена позиция № 10:** Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път III-866 „Стойките – Широка лъка – Михалково“ от км 8+240 до км 11+500 и от км 26+600 до км 50+553“;

• **Обособена позиция № 11:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път III-109 „I-I/ - Мелник“ от км 0+528 до км 12+815“;

• **Обособена позиция № 12:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път III-507 „Кърджали – Мост - Манастир“ от км 0+055 до км 26+200“;

• **Обособена позиция № 13:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път III-559 „Полски градец – Тополовград – с. Устрем“ от км 4+500 до км 23+520 и от км 35+060 до км 39+450“;

• **Обособена позиция № 14:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите за обект „Кръгово кръстовище при км 254+251 на Път I-6 и подходи към два броя локални платна“;

• **Обособена позиция № 15:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Мост над река Ботуня на Път I-I “Монтана – Враца” при км 129+355”.

На 15.06.2017 г., в 12:00 часа в Зала № 702, VII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-505 от 15.06.2017г. на инж. Дончо Атанасов- Председател на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 44 от 22.05.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състоя открито заседание на комисия в състав:

1. Клара Бомбалова- юрисконсулт в дирекция ОППО- ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Наталия Павлова- главен специалист в дирекция ОППО- ЧЛЕН;
3. инж. Диана Петкова- Христова- главен експерт в дирекция ИПОП- ЧЛЕН;
4. Виляна Осман – главен специалист в дирекция ИПОП- ЧЛЕН;
5. Ралица Ангелова- млади експерт в дирекция ИПОП- ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Александър Колев- старши експерт в дирекция ИПОП;
2. Бисерка Борисова- старши юрисконсулт в дирекция ОППО.

Комисията проведе заседанието в пълен състав, без участие на резервни членове.

Получените оферти са предадени на председателя на комисията с протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с утвърдената от Възложителя документация за публично състезание по ЗОП, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

В срока, определен за получаване на оферти в обявлението, 14.06.2017 г., 17:30 ч. в деловодството на АПИ са депозиран 13 (тринадесет) оферти, а именно:

№ по ред	Дата /вх. №/ час	Участник
1	55-00-271/13.06.2017г., 09:57ч.	„Т7 консулт“ ЕООД
2	55-00-272/13.06.2017г. 10:01ч.	„Т7 консулт“ ЕООД

№ по ред	Дата /вх. №/ час	Участник
3	55-00-274/13.06.2017г. 14:58ч.	„Консулт инженерингс“ ЕООД
4	55-00-276/14.06.2017 9:52ч.	„Трафик холдинг“ ЕООД
5	55-00-278/14.06.2017г. 11:13ч.	„Инжконсултпроект“ ООД
6	55-00-279/14.06.2017г. 11:18ч.	„Екоинженеринг“ ЕООД
7	55-00-281/14.06.2017г. 12:17ч.	„Три- Ес“ ЕООД
8	55-00-282/14.06.2017г. 13:07ч.	„Трансконсулт-БГ“ ООД
9	55-00-283/14.06.2017г. 13:18ч.	„Рутекс“ ООД
10	55-00-284/14.06.2017г. 13:19ч.	„Контролс“ ООД
11	55-00-285/14.06.2017г. 13:26ч.	„Пи Ес Консулт“ ЕООД
12	55-00-286/14.06.2017г. 15:10ч.	„Пътинвест-инженеринг“ АД
13	55-00-287-/14.06.2017г. 15:22ч.	„Пътконсулт 2000“ ЕООД

Не са постъпили оферти за участие в настоящата процедура след крайния срок.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на заповедта на Възложителя за назначаване на комисия.

След като получиха списъка с участниците и представените оферти, всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, неразделна част от настоящия протокол.

При отваряне на офертите в 12:00 часа на 15.06.2017г. присъства представител от участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия Протокол), както следва:

1. Елица Стоименова Илиева, упълномощен представител на участника „Пътинвест-инженеринг“ АД, съгласно пълномощно;

Комисията направи проверка на пълномощното и личния документ, представени от присъстващия представител.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, оповести съдържащите се документи в опаковките, представени от участниците, и провери за отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участниците.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника „Пътинвест-инженеринг“ АД се възползва от възможността за подпис на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. След извършване на горепосочените действия на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП беше взето решение комисията да разгледа, на закрито заседание, документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на Възложителя за личното състояние и критериите за подбор.

След извършената проверка, комисията направи следните констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор, както следва:

I. За участника „Т7- консулт“ ЕООД относно Обособена позиция № 10

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка относно **Обособена позиция № 10** от „Т7- консулт“ ЕООД, комисията констатира следното:

1. Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, в частта „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подточка 13) от документацията за публично състезание по ЗОП, участниците и подизпълнителя (ако е приложимо) следва да декларират в Част III, Буква Г от ЕЕДОП:

- Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.

- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни

собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът/подизпълнителят е запознат с правомощията на Възложителя по чл. 5, т. 3 и чл. 6, ал. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС във връзка с § 7, ал. 2 от Заключителните разпоредби на същия закон.

Съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, т. 2.7 от документацията за публично състезание по ЗОП при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). ЕЕДОП се попълва в съответствие с чл. 67 от ЗОП и указанията в настоящата документация за обществена поръчка.

Участникът в процедурата е отбелязал отговор „НЕ“ в Част III, Буква Г, колона „Отговор“, първо дясно поле от ЕЕДОП. При извършена проверка комисията констатира, че участникът не е декларирал изрично кои специфични основания за изключване се прилагат или не се прилагат спрямо него.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

II. За участника „Т7- консулт“ ЕООД относно Обособена позиция № 3

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка относно **Обособена позиция № 3** от „Т7- консулт“ ЕООД, комисията констатира следното:

1. Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, в частта „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подточка 13) от документацията за публично състезание по ЗОП, участниците и подизпълнителя (ако е приложимо) следва да декларират в Част III, Буква Г от ЕЕДОП:

- Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.

- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът/подизпълнителят е запознат с правомощията на Възложителя по чл. 5, т. 3 и чл. 6, ал. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС във връзка с § 7, ал. 2 от Заключителните разпоредби на същия закон.

Съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, т. 2.7 от документацията за публично състезание по ЗОП при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване чрез представяне на единен европейски

документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). ЕЕДОП се попълва в съответствие с чл. 67 от ЗОП и указанията в настоящата документация за обществена поръчка.

Участникът в процедурата е отбелязал отговор „НЕ“ в Част III, Буква Г, колона „Отговор“, първо дясно поле от ЕЕДОП. При извършена проверка комисията констатира, че участникът не е декларирал изрично кои специфични основания за изключване се прилагат или не се прилагат спрямо него.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

III. За участника „Консулт инженеринг“ ЕООД, относно Обособена позиция № 8

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка, относно **Обособена позиция № 8** от „Консулт инженеринг“ ЕООД, комисията констатира следното:

1. Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, в частта „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подточка 13) от документацията за публично състезание по ЗОП, участниците и подизпълнителя (ако е приложимо) следва да декларират в Част III, Буква Г от ЕЕДОП:

- Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.

- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът/подизпълнителят е запознат с правомощията на Възложителя по чл. 5, т. 3 и чл. 6, ал. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС във връзка с § 7, ал. 2 от Заключителните разпоредби на същия закон.

Съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, т. 2.7 от документацията за публично състезание по ЗОП при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). ЕЕДОП се попълва в съответствие с чл. 67 от ЗОП и указанията в настоящата документация за обществена поръчка.

Участникът в процедурата е отбелязал в ЕЕДОП отговор „НЕ“ в Част III, Буква Г, колона „Отговор“, първо дясно поле. При извършена проверка комисията констатира, че участникът не е декларирал изрично кои специфични основания за изключване се прилагат или не се прилагат спрямо него.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът

следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

IV. За участника „Трафик холдинг“ ЕООД относно Обособени позиции № 5 и № 14

Участникът в процедурата е представил 2 (два) броя ЕЕДОП. При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената оферта относно **Обособена позиция № 5** и **Обособена позиция № 14** от „Трафик холдинг“ ЕООД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя съгласно документацията, респективно обявлението на обществената поръчка, комисията не констатира липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка. Информацията за техническите и професионални способности на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

V. За участника „Инжконсултпроект“ ООД, относно Обособена позиция № 5

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената оферта относно **Обособена позиция № 5** от „Инжконсултпроект“ ООД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя съгласно документацията, респективно обявлението на обществената поръчка, комисията не констатира липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка. Информацията за техническите и професионални способности на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

VI. За участника „Екоинженеринг“ ЕООД относно Обособени позиции № 6 и № 12

Участникът в процедурата е представил 1 (един) брой ЕЕДОП. При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка относно **Обособена позиция № 6** и **Обособена позиция № 12** от „Екоинженеринг“ ЕООД, комисията констатира следното:

1. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 15“, т. 3.3.1 от документацията за публично състезание по ЗОП, се изисква

участникът в процедурата за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил консултантски услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, включващи изработване на минимум 1 (един) Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите на технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа (РПМ) на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и осъществяване на Технически контрол по част „Конструктивна“ на 1 (един) технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на пътно съоръжение с отвор над 5 м на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от РПМ на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България.

При подаване на оферта, съответствието с изискванията по т. 3.3.1 се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединенията, подизпълнителите или третите лица.

В представения ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“, т. 1б) в списък на услугите участникът е посочил, че е изпълнил две услуги. Едната услуга е „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционен проект: „Изграждане на площад със сцена в кв.7, паркоустройство и благоустройство с места за спорт и отдих в кв. 4 и кв. 7 по плана на с. Черноочене- център и пешеходна връзка тип пасарел при главен път I-5 в с.Черноочене“ Подобект 2- Пасарел на главен път I-5“. При извършена проверка комисията констатира, че посоченият предмет/обект на декларираната услуга не отговаря на горесцитираното изискване от документацията за публично състезание по ЗОП.

Втората услуга, декларирана от участника в процедурата, е „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционен проект: Граничен Контролно - Пропускателен Пункт „Рудозем - Ксанти“ и подходен път, Община Рудозем, Област Смолян Подходен път към ГКПП „Рудозем - Ксанти“ от км 134+000.00 до км 135+066.40 на път II-86“. От тази посочена услуга, извършена от икономическия оператор, се констатира, че не е осъществен Технически контрол по част „Конструктивна“ на 1 (един) технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на пътно съоръжение с отвор над 5 м на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от РПМ на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България.

Предвид гореизложеното участникът „Екоинженеринг“ ЕООД не удостоверява горесцитираното изискване и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с изискването в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 15“, т. 3.3.1 от документацията за публично състезание по ЗОП, в частта „осъществяване на Технически контрол по част „Конструктивна“ на 1 (един) технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на пътно съоръжение с отвор над 5 м на

автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от РПМ на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България. “

VII. За участника „Три- Ес“ ЕООД, относно Обособена позиция № 6 и № 13

Участникът в процедурата е представил 1 (един) брой ЕЕДОП. При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка относно **Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 13** от „Три- Ес“ ЕООД комисията констатира следното:

1. Съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, т. 2.7 от документацията за публично състезание по ЗОП, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). ЕЕДОП се попълва в съответствие с чл. 67 от ЗОП и указанията в настоящата документация за обществена поръчка.

При извършена проверка комисията констатира, че в представения ЕЕДОП в Част III „Основания за изключване“, буква В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“, участникът в процедурата не е декларирал нужната информация.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

2. Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, в частта „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подточка 13) от документацията за публично състезание по ЗОП, участниците и подизпълнителя (ако е приложимо) следва да декларират в Част III, Буква Г от ЕЕДОП:

- Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.

- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът/подизпълнителят е запознат с правомощията на Възложителя по чл. 5, т. 3 и чл. 6, ал. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС във връзка с § 7, ал. 2 от Заключителните разпоредби на същия закон.

Съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, т. 2.7 от документацията за публично състезание по ЗОП, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). ЕЕДОП се попълва в съответствие с чл. 67 от ЗОП и указанията в настоящата документация за обществена поръчка.

Участникът в процедурата е отбелязал в ЕЕДОП отговор „НЕ“ в Част III, Буква Г, колона

„Отговор“, първо дясно поле. При извършена проверка комисията констатира, че участникът не е декларирал изрично кои специфични основания за изключване се прилагат или не се прилагат спрямо него.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

VIII. За участника „Трансконсулт- БГ“ ООД, относно Обособени позиции № 3 и № 15

Участникът в процедурата е представил 1 (един) брой ЕЕДОП. При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка относно **Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 15** от „Трансконсулт- БГ“ ООД комисията констатира следното:

1. Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, в частта „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подточка 13) от документацията за публично състезание по ЗОП, участниците и подизпълнителя (ако е приложимо) следва да декларират в Част III, Буква Г от ЕЕДОП:

- Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.

- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът/подизпълнителят е запознат с правомощията на Възложителя по чл. 5, т. 3 и чл. 6, ал. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС във връзка с § 7, ал. 2 от Заключителните разпоредби на същия закон.

Съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, т. 2.7 от документацията за публично състезание по ЗОП, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). ЕЕДОП се попълва в съответствие с чл. 67 от ЗОП и указанията в настоящата документация за обществена поръчка.

Участникът в процедурата е отбелязал в ЕЕДОП отговор „НЕ“ в Част III, Буква Г, колона „Отговор“, първо дясно поле. При извършена проверка комисията констатира, че участникът не е декларирал изрично кои специфични основания за изключване се прилагат или не се прилагат спрямо него.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

2. Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 1 „Общи указания“, т. I.II. при подготовката на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на Възложителя. Представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците. Офертите на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци.

При извършена проверка комисията констатира, че участникът в процедурата е представил ЕЕДОП, който не отговаря на утвърдения Образец № 1 от документацията за публично състезание по ЗОП в Част VI „Заклучителни положения“. Представеният ЕЕДОП е с променена Част VI „Заклучителни положения“, а именно липсват първите два абзаца от Образец № 1 от документацията за публично състезание по ЗОП - „Долуподписаният декларира, че информацията, посочена в части II – V по-горе, е вярна и точна, и че е представена с ясно разбиране на последствията при представяне на неверни данни.

Долуподписаният официално декларира, че е в състояние при поискване и без забава да представи указаните сертификати и други форми на документални доказателства, освен в случаите, когато: а) възлагащият орган или възложителят може да получи придружаващите документи чрез пряк достъп до съответната национална база данни във всяка държава членка, която е достъпна безплатно¹; или б) считано от 18 октомври 2018 г. най-късно², възлагащият орган или възложителят вече притежава съответната документация.“.

Също така участникът в процедурата в същата част VI „Заклучителни положения“ е заявил различна по вид процедура по Закона за обществените поръчки, за която ще участва, а именно „открита процедура по Закона за обществените поръчки....“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

IX. За участника „Рутекс“ ООД, относно Обособени позиции № 1 и 2

Участникът в процедурата е представил 2 (два) броя ЕЕДОП.

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „Рутекс“ ООД, относно **Обособена позиция № 1**, комисията констатира следното:

1. Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, в частта „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подточка 13) от документацията за публично състезание по ЗОП, участниците и подизпълнителя в Част III, Буква Г трябва да декларират в ЕЕДОП:

- Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.

- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за

икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът/подизпълнителят е запознат с правомощията на Възложителя по чл. 5, т. 3 и чл. 6, ал. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС във връзка с § 7, ал. 2 от Заключителните разпоредби на същия закон.“

Съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, т. 2.7 от документацията за публично състезание по ЗОП, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). ЕЕДОП се попълва в съответствие с чл. 67 от ЗОП и указанията в настоящата документация за обществена поръчка.

При извършена проверка от страна на комисията се констатира, че участникът в процедурата не е представил попълнен ЕЕДОП в Част III, Буква Г, както и не е декларирал изрично кои специфични основания за изключване се прилагат или не се прилагат спрямо него, поради което не се установява липсата/наличието на основанията за отстраняване.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „Рутекс“ ООД, относно **Обособена позиция № 2**, комисията констатира следното:

1. Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, в частта „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подточка 13) от документацията за публично състезание по ЗОП, участниците и подизпълнителя в Част III, Буква Г трябва да декларират в ЕЕДОП:

- Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.

- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът/подизпълнителят е запознат с правомощията на Възложителя по чл. 5, т. 3 и чл. 6, ал. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС във връзка с § 7, ал. 2 от Заключителните разпоредби на същия закон.“

Съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, т. 2.7 от документацията за публично състезание по ЗОП, при подаване на оферта участникът

декларира липсата на основанията за отстраняване чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). ЕЕДОП се попълва в съответствие с чл. 67 от ЗОП и указанията в настоящата документация за обществена поръчка.

При извършена проверка от страна на комисията се констатира, че участникът в процедурата не е представил попълнен ЕЕДОП в Част III, Буква Г, както и не е декларирал изрично кои специфични основания за изключване се прилагат или не се прилагат спрямо него, поради което не се установява липсата/наличието на основанията за отстраняване.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

X. За участника „Контролс“ ООД, относно Обособени позиции № 1 и № 2

Участникът в процедурата е представил 2 (два) броя ЕЕДОП.

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „Контролс“ ООД, относно Обособена позиция № 1, комисията констатира следното:

1. Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, в частта „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подточка 13) от документацията за публично състезание по ЗОП, участниците и подизпълнителя в Част III, Буква Г трябва да декларират в ЕЕДОП:

- Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.

- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът/подизпълнителят е запознат с правомощията на Възложителя по чл. 5, т. 3 и чл. 6, ал. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС във връзка с § 7, ал. 2 от Заключителните разпоредби на същия закон.“

Съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, т. 2.7 от документацията за публично състезание по ЗОП, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). ЕЕДОП се попълва в съответствие с чл. 67 от ЗОП и указанията в настоящата документация за обществена поръчка.

При извършена проверка от страна на комисията се констатира, че участникът в процедурата не е представил попълнен ЕЕДОП в Част III, Буква Г, както и не е декларирал изрично кои специфични основания за изключване се прилагат или не се прилагат спрямо

него, поради което не се установява липсата/наличието на основанията за отстраняване.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

2. Съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 15“, т. 3.3.1. от документацията за публично състезание по ЗОП, се изисква участникът в процедурата за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил консултантски услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, включващи изработване на минимум 1 (един) Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите на технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа (РПМ) на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и осъществяване на Технически контрол по част „Конструктивна“ на 1 (един) технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на пътно съоръжение с отвор над 5 м на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от РПМ на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България.

При подаване на оферта, съответствието с изискванията по т. 3.3.1 се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представения ЕЕДОП в Част IV „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“, т. 1б), дясно поле, икономическият оператор е посочил списък на извършена услуга, а именно: „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите...“. Като изпълнител на същата е отразен ДЗЗД „Чирпан консулт“, с партньори „Контролс“ ООД и „Рутекс“ ООД. От така представената информация е видна дяловата част на партньорите (по 50% всеки). Декларираната услуга от страна на участника е в резултат на сключен договор с Възложителя- Агенция „Пътна инфраструктура“. При извършена служебна проверка от страна на комисията се констатира, че на 21.11.2016г. между „Рутекс“ ООД и „Контролс“ ООД е сключен Договор за създаване на дружество по ЗЗД „Чирпан Консулт“, от който е видно как точно се разпределят дейностите, предмет на възлаганата обществена поръчка и ресурсите, с които ще участва всеки един от участниците в дружеството. По отношение на двете дружества съгласно Договора за създаване на дружество по ЗЗД „Чирпан Консулт“, „Рутекс“ ООД и „Контролс“ ООД в съотношение 50% : 50 % извършват дейности по изготвяне на доклад за оценка на съответствието по проект: „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за всеки участък от осем обособени позиции“. Обособена позиция № 1 „Изработване на комплексни доклади за оценка за съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път- III- 663 „Чирпан- Симеоновград“ от км 0+000 до км 29+000; от км 31+742 до

км 33+400 и от км 34+600 до км 54+908“, за участъци: Участък 1 от км 0+000 до км 15+220; Участък 2 от км 15+220 до км 29+000 и от км 31+742 до км 33+400; Участък 3 от км 34+600 до км 54+908“. Предвид горецитираното е видно, че икономическият оператор не е изпълнил изискването на Възложителя в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 15“, т. 3.3.1 от документацията за публично състезание по ЗОП, а именно не доказва че „Контролс“ ООД, като участник от обединение ДЗЗД „Чирпан консулт“, е изпълнил минимум 1 (един) Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите на технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа (РПМ) на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и осъществяване на Технически контрол по част „Конструктивна“ на 1 (един) технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на пътно съоръжение с отвор над 5 м на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от РПМ на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „Контролс“ ООД, относно **Обособена позиция № 2**, комисията констатира следното:

1. Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, в частта „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подточка 13) от документацията за публично състезание по ЗОП участниците и подизпълнителя в Част III, Буква Г трябва да декларират в ЕЕДОП:

- Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.

- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът/подизпълнителят е запознат с правомощията на Възложителя по чл. 5, т. 3 и чл. 6, ал. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС във връзка с § 7, ал. 2 от Заключителните разпоредби на същия закон.“

Съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, т. 2.7 от документацията за публично състезание по ЗОП, при подаване на оферта участникът

декларира липсата на основанията за отстраняване чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). ЕЕДОП се попълва в съответствие с чл. 67 от ЗОП и указанията в настоящата документация за обществена поръчка.

При извършена проверка от страна на комисията се констатира, че участникът в процедурата не е представил попълнен ЕЕДОП в Част III, Буква Г, както и не е декларира изрично кои специфични основания за изключване се прилагат или не се прилагат спрямо него, поради което не се установява липсата/наличието на основанията за отстраняване.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

2. Съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 15“, т. 3.3.1. от документацията за публично състезание по ЗОП, се изисква участникът в процедурата за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил консултантски услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, включващи изработване на минимум 1 (един) Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите на технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа (РПМ) на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и осъществяване на Технически контрол по част „Конструктивна“ на 1 (един) технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на пътно съоръжение с отвор над 5 м на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от РПМ на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България.

При подаване на оферта, съответствието с изискванията по т. 3.3.1 се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представения ЕЕДОП в Част IV „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“, т. 1б), дясно поле, икономическият оператор е посочил списък на извършена услуга, а именно: „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите...“. Като изпълнител на същата е отразен ДЗЗД „Чирпан консулт“, с партньори „Контролс“ ООД и „Рутекс“ ООД. От така представената информация е видна дяловата част на партньорите (по 50% всеки). Декларираната услуга от страна на участника е в резултат на сключен договор с Възложителя- Агенция „Пътна инфраструктура“. При извършена служебна проверка от страна на комисията се констатира, че на 21.11.2016г. между „Рутекс“ ООД и „Контролс“ ООД е сключен Договор за създаване на дружество по ЗЗД „Чирпан Консулт“, от който е видно как точно се разпределят дейностите, предмет на възлаганата обществена поръчка и ресурсите, с които ще участва всеки един от участниците в дружеството. По отношение на двете дружества съгласно Договора за създаване на дружество по ЗЗД „Чирпан Консулт“, „Рутекс“ ООД и „Контролс“ ООД в съотношение 50% : 50 % извършват дейности по

изготвяне на доклад за оценка на съответствието по проект: „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за всеки участък от осем обособени позиции“: Обособена позиция № 1 „Изработване на комплексни доклади за оценка за съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път- III- 663 „Чирпан- Симеоновград“ от км 0+000 до км 29+000; от км 31+742 до км 33+400 и от км 34+600 до км 54+908“, за участъци: Участък 1 от км 0+000 до км 15+220; Участък 2 от км 15+220 до км 29+000 и от км 31+742 до км 33+400; Участък 3 от км 34+600 до км 54+908“. Предвид горецитираното е видно, че икономическият оператор не е изпълнил изискването на Възложителя в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 15“, т. 3.3.1 от документацията за публично състезание по ЗОП, а именно не доказва че „Контролс“ ООД, като участник от обединение ДЗЗД „Чирпан консулт“, е изпълнил минимум 1 (един) Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите на технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа (РПМ) на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и осъществяване на Технически контрол по част „Конструктивна“ на 1 (един) технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на пътно съоръжение с отвор над 5 м на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от РПМ на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

XI. За участника „Пи Ес Консулт“ ЕООД относно Обособена позиция № 7

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „Пи Ес Консулт“ ЕООД, относно **Обособена позиция № 7**, комисията констатира следното:

1. Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, в частта „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подточка 13) от документацията за публично състезание по ЗОП, участниците и подизпълнителя (ако е приложимо) следва да декларират в Част III, Буква Г от ЕЕДОП:

- Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.

- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни

собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпорежба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът/подизпълнителят е запознат с правомощията на Възложителя по чл. 5, т. 3 и чл. 6, ал. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС във връзка с § 7, ал. 2 от Заключителните разпоредби на същия закон.

Съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, т. 2.7 от документацията за публично състезание по ЗОП, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). ЕЕДОП се попълва в съответствие с чл. 67 от ЗОП и указанията в настоящата документация за обществена поръчка.

Участникът в процедурата е отбелязал в ЕЕДОП отговор „НЕ“ в Част III, Буква Г, колона „Отговор“, първо дясно поле. При извършена проверка комисията констатира, че участникът не е декларирал изрично кои специфични основания за изключване се прилагат или не се прилагат спрямо него.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

XII. За участника „Пътинвест- инженеринг“ АД

1. Съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 2 „Съдържание на офертата“ от документацията за публично състезание по ЗОП, офертата се представя на български език в запечатана, непрозрачна опаковка от участника, или от упълномощен от него представител - лично или чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка, на адрес: гр. София, пк 1606, бул. „Македония“ № 3. Върху опаковката участникът посочва:

2.1. наименованието на участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо;

2.2. адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес;

2.3. наименованието на поръчката и обособената позиция, за която се подават документите.

Опаковката включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП.

Същевременно чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП изисква документите, свързани с участието в процедурата, да се представят в запечатана непрозрачна опаковка, върху която се посочват:

-наименованието на участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо;

-адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес;
-наименованието на поръчката и обособената позиция, за която се подават документите.

При извършена проверка от страна на комисията, същата установи, че върху опаковката, респективно плика с подадената оферта, се съдържат следните надписи:

В горния ляв ъгъл на плика:

Наименование на участника: „Пътинвест- инженеринг“ АД

Участници в обединението:

Адрес на кореспонденция: 1619, гр. София, бул. „ Цар Борис III“ № 257

Телефон, Факс, ел. адрес: 02/957-05-10; 02/957-18-02; office@pie.bg

Посредата на плика:

Оферта

Наименование на обществената поръчка: *Публично състезание по закона за обществените поръчки с предмет: „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ по обособени позиции”*.

За обособена позиция № 4: „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път I-1 “ Път II-17 – гара Яна ” от км 214+686.88 до км 237+553“;

За обособена позиция № 12: „„Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Селскостопански надлез над път II-73 „Граница ОПУ Шумен – Лозарево – (Карнобат – Бургас)“ при км 89+205“;

В долния десен ъгъл на плика:

„До Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, 1606, бул. „Македония“ № 3.

Видно от така представената опаковка, респективно плик с посочените реквизити, участникът в процедурата не е спазил изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 2 „Съдържание на офертата“ и разпоредбата на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП. Комисията констатира несъответствие в изписването на наименованието на Обособена позиция № 12 спрямо наименованието, посочено в документацията за обществена поръчка и документите, с които процедурата е обявена – решение за откриване и обявление. Върху плика е изписано с думи наименованието на Обособена позиция № 6: „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Селскостопански надлез над път II-73 „Граница ОПУ Шумен – Лозарево – (Карнобат – Бургас)“ при км 89+205“. Посоченото

несъответствие се констатира навсякъде в документите на участника – в представения от него един ЕЕДОП за двете обособени позиции, съответно обособена позиция № 4 и цифром посочената обособена позиция № 12, а с думи посочената обособена позиция № 6 „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Селскостопански надлез над път II-73 „Граница ОПУ Шумен – Лозарево – (Карнобат – Бургас)“ при км 89+205“. В този смисъл, така констатираният порок на представените документи, в частта за цифром посочената обособена позиция № 12, а с думи посочената обособена позиция № 6 „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Селскостопански надлез над път II-73 „Граница ОПУ Шумен – Лозарево – (Карнобат – Бургас)“ при км 89+205“, касаещи техническото предложение за изпълнение на поръчката на основание чл. 54, ал. 10 от ППЗОП не може да бъде саниран. Не може да бъде отстранен и порокът, касаещ представянето на плика с предлагани ценови параметри за цифром посочената обособена позиция № 12, а с думи посочената обособена позиция № 6 „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Селскостопански надлез над път II-73 „Граница ОПУ Шумен – Лозарево – (Карнобат – Бургас)“ при км 89+205“, тъй като означенията върху него, следва да показват наименованието на обособената позиция, за която е представен съответния плик, каквото в случая указание на Възложителя не е изпълнено. Участникът не може да определи в конкретния случай за коя обособена позиция 6 или 12 се отнасят представените документи, предвид обстоятелството, че същите не могат да се изменят, комисията не би могла да приложи и разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП.

Съгласно чл. 39 от ППЗОП при подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите или участниците са длъжни да спазват изискванията на Възложителя.

Горепосочените разпоредби са императивни, ясно указват по какъв начин и какво следва да бъде съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка. Офертата трябва да бъде представена в „запечатана непрозрачна опаковка“ с конкретно посочени реквизити. В документацията за обществена поръчка изрично са посочени изискванията на Възложителя за съдържание на офертата за конкретната процедура. Участникът в процедурата не е спазил Раздел III, указанията за подготовка на офертата съгласно документацията за обществена поръчка по ЗОП.

Предвид гореизложеното на основание чл. 107, ал. 1, т. 2, буква а) от ЗОП, във връзка с Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, комисията предлага участника „Пътинвест-инженеринг“ АД да бъде отстранен от участие в процедурата, в частта за цифром посочената обособена позиция № 12, а с думи посочената обособена позиция № 6 „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Селскостопански надлез над път II-73 „Граница ОПУ Шумен – Лозарево – (Карнобат – Бургас)“ при км 89+205“.

За обособена позиция № 4:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената оферта относно **Обособена позиция № 4** от „Пътинвест-инженеринг“ АД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя съгласно документацията, респективно обявлението на обществената поръчка, комисията не констатира липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка относно Обособена позиция № 4. Информацията за техническите и професионални способности на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията. Участникът относно **Обособена позиция № 4** съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

XIII. За участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД, относно Обособени позиции № 9 и № 11

Участникът в процедурата е представил 1 (един) брой ЕЕДОП. При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „Пътконсулт 2000“ ЕООД, относно **Обособена позиция № 9** и **Обособена позиция № 11**, комисията констатира следното:

1. В представения ЕЕДОП част II „Информация за икономическия оператор“, буква А „Информация за икономическия оператор“, графа „Обща информация“, колона „Отговор“ икономическият оператор е декларирал обстоятелството, а именно: „Икономическият оператор микро-, малко- или средно предприятие ли е?“. В Образеца на ЕЕДОП предвижда само две опции за отговор, съответно „да“ или „не“. Участникът е отразил отговор „не“, като едновременно с това е посочил „малко предприятие“.

При извършена проверка комисията констатира противоречие в декларираното от участника в част II „Информация за икономическия оператор“, буква А „Информация за икономическия оператор“, графа „Обща информация“, колона „Отговор“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

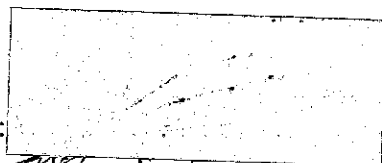
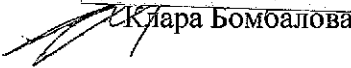
Въз основа на изложените по-горе констатации, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията предоставя на участниците 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия Протокол за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

След извършване на описаните действия, комисията приключи разботата на този етап от процедурата.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 31.07.2017г.

Приложение: Присъствен лист

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



Клара Бомбалова

ЧЛЕНОВЕ:

2. .

Наталия Павлова

3. .

инж. Диана Петкова- Христова

4. .

Виляна Осман

5. .

Ралица Ангелова