

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 от Правилник за прилагане на Закона за обществени (ППЗОП) за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“, по обособени позиции“:**

- **Обособена позиция № 1:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път I-5 „АМ Тракия – гр. Хасково“ от км 266+572 до км 275+372“;
- **Обособена позиция № 2:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път I-8 „София – Пловдив“ от км 89+170 до км 124+000“;
- **Обособена позиция № 3:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път II-58 „Кърджали – Асеновград“ от км 25+047 до км 57+881=57+749.613“;
- **Обособена позиция № 4:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път I-1 „Път II-17 – гара Яна“ от км 214+686.88 до км 237+553“;
- **Обособена позиция № 5:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път II-86 „Асеновград – Чепеларе – Смолян - Рудозем“ от км 125+727.46 до км 135+530“;
- **Обособена позиция № 6:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Селскостопански надлез над път II-73 „Граница ОПУ Шумен – Лозарево – (Карнобат – Бургас)“ при км 89+205“;
- **Обособена позиция № 7:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път II-62 „Самоков – Клисурса“ от км 42+260 до км 78+630“;
- **Обособена позиция № 8:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път III-208 „Провадия – Дъскотна – Айтос“ от км 49+184 до км 82+650“;
- **Обособена позиция № 9:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път II-23 „Русе – Кубрат – Исперих – Дулово“ от км 0+030 до км 46+771“;

• **Обособена позиция № 10:** Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път III-866 „Стойките – Широка лъка – Михалково“ от км 8+240 до км 11+500 и от км 26+600 до км 50+553“;

• **Обособена позиция № 11:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път III-109 „I-1/ - Мелник“ от км 0+528 до км 12+815“;

• **Обособена позиция № 12:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път III-507 „Кърджали – Мост - Манастир“ от км 0+055 до км 26+200“;

• **Обособена позиция № 13:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път III-559 „Полски градец – Тополовград – с. Устрем“ от км 4+500 до км 23+520 и от км 35+060 до км 39+450“;

• **Обособена позиция № 14:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите за обект „Кръгово кръстовище при км 254+251 на Път I-6 и подходи към два броя локални платна“;

• **Обособена позиция № 15:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Мост над река Ботуня на Път I-1 „Монтана – Враца“ при км 129+355“.

Днес 09.08.2017 г. в стая № 812, VIII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София п.к. 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-505 от 15.06.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 44 от 22.05.2017 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе закрито заседание на комисията в състав:

1. Клара Бомбалова- юрисконсулт в дирекция ОППО- ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Наталия Павлова- главен специалист в дирекция ОППО- ЧЛЕН;
3. инж. Диана Петкова- Христова- главен експерт в дирекция ИПОП- ЧЛЕН;
4. Виляна Осман – главен специалист в дирекция ИПОП- ЧЛЕН;
5. Ралица Ангелова- младши експерт в дирекция ИПОП- ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Александър Колев- старши експерт в дирекция ИПОП;
2. Бисерка Борисова- старши юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради присъствие на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието на комисията.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, беше изпратен Протокол № 1 от 31.07.2017 г., в който бяха описани установените липси, непълноти и несъответствия на документи с изискванията на Възложителя за лично състояние и критериите за

подбор и беше посочен срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола за представяне на допълнителните документи.

Протокол № 1 е изпратен и получен от следните участници в процедурата: „Т7- Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, „Консулт инженеринг“ ЕООД, гр. София, „Трафик холдинг“ ЕООД, гр. Аксаково, „Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна, „Екоинженеринг“ ЕООД, гр. Кърджали, „Три- Ес“ ЕООД, гр. София, „Трансконсулт-БГ“ ООД, гр. София, „Рутекс“ ООД, гр. София, „Контролс“ ООД, гр. София, „Пи Ес Консулт“ ЕООД, гр. София, „Пътинвест- инженеринг“ АД, гр. София, „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София на 31.07.2017г., което се удостоверява от автоматично генерирани потвърждения, получени по факс. За участниците „Екоинженеринг“ ЕООД, „Контролс“ ООД и „Пътконсулт 2000“ ЕООД Протокол № 1 е получен по e-mail на 31.07.2017г. Едновременно с изпращането на протокола, същият е публикуван и в профила на купувача.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи, участниците са представили такива, с изключение на участника „Контролс“ ООД и същите са входираны в Деловодството на АПИ, както следва:

1. „Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София, с вх. № 55-00-418/02.08.2017г.;
2. „Т7- Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, с вх. № 55-00-419/03.08.2017г.;
3. „Рутекс“ ООД, гр. София, с вх. № 55-00-420/03.08.2017г.;
4. „Пи Ес Консулт“ ЕООД, гр. София, с вх. № 55-00-422/03.08.2017г.;
5. „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София, с вх. № 55-00-424/03.08.2017г.;
6. „Консулт инженеринг“ ЕООД, гр. София, с вх. № 55-00-428/04.08.2017г.;
7. „Екоинженеринг“ ЕООД, гр. Кърджали, с вх. № 55-00-429/07.08.2017г.;
8. „Три- Ес“ ЕООД, гр. София, с вх. № 55-00-430/07.08.2017г.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 от 31.07.2017 г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

По отношение на участника „Контролс“ АД, гр. София, участващ за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, на когото е изпратен Протокол № 1, комисията констатира следното:

С Протокол № 1 от участника са изисквани подробно описаните в него документи, които доказват изпълнението на изискванията, заложиени от Възложителя. На основание чл. 54, ал.8 и ал. 9 от ППЗОП с писмо изх. № 53-00-5783/31.07.2017г. Протокол № 1 от работата на комисията е изпратен до всички участници, като в него е определен законовия срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, а именно 5 работни дни от получаването му. Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен с писмо по факс, посочен от участника в офертата му, респективно по електронен път, посочен от участника в офертата му, като прикачен файл на 31.07.2017г. В законоустановения срок от 5 работни дни от получаване на протокола, с констатираните нередовности и липси, изтекъл на 07.08.2017 г. участникът не е депозирал в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ плик с допълнително представени документи към офертата, отнасящи се до процедурата.

С оглед гореизложеното, Комисията констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията, поставени от Възложителя в документацията за публично състезание по Закон за обществени поръчки, тъй като:

1. Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, в частта „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подточка 13) от документацията за публично състезание по ЗОП, участниците и подизпълнителя в Част III, Буква Г трябва да декларират в ЕЕДОП:

- Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.

- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът/подизпълнителят е запознат с правомощията на Възложителя по чл. 5, т. 3 и чл. 6, ал. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС във връзка с § 7, ал. 2 от Заключителните разпоредби на същия закон.“

Съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, т. 2.7 от документацията за публично състезание по ЗОП, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). ЕЕДОП се попълва в съответствие с чл. 67 от ЗОП и указанията в настоящата документация за обществена поръчка.

Участникът в процедурата не е представил попълнен ЕЕДОП в Част III, Буква Г, както и не е декларирал изрично кои специфични основания за изключване се прилагат или не се прилагат спрямо него, поради което не се установява липсата/наличието на основанията за отстраняване.

2. Съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 15“, т. 3.3.1. от документацията за публично състезание по ЗОП, се изисква участникът в процедурата за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил консултантски услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, включващи изработване на минимум 1 (един) Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите на технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа (РПМ) на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и осъществяване на Технически контрол по част „Конструктивна“ на 1 (един) технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на пътно съоръжение с отвор над 5 м на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от РПМ на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България.

При подаване на оферта, съответствието с изискванията по т. 3.3.1 се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

Участникът в процедурата не е изпълнил изискването на Възложителя в Раздел II, т. 3, т. 3.3, т. 3.3.1 от документацията за публично състезание по ЗОП, а именно не доказва че „Контролс“ ООД, като участник от обединение ДЗЗД „Чирпан консулт“, е изпълнил минимум 1 (един) Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите на технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа (РПМ) на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и осъществяване на Технически контрол по част „Конструктивна“ на 1 (един) технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на пътно съоръжение с отвор над 5 м на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от РПМ на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията, комисията предлага „Контролс“ ООД, участващ за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като участникът не отговаря на изискването за

лично състояние и критериите за подбор и не го допуска до разглеждане на Техническото му предложение относно Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за публично състезание по ЗОП и изискванията на ЗОП.

В хода на проверката, комисията установи следното:

I. За участника „Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София, участващ за Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 15:

Участникът в процедурата допълнително е представил коригиран Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като в Част III „Основания за изключване“, Буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ е отразил нужната информация.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за публично състезание по ЗОП комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за публично състезание по ЗОП и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на изискването за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за публично състезание по ЗОП и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

II. За участника „Т-7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, участващ за Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 10:

Участникът в процедурата допълнително е представил 2 (два) броя коригирани ЕЕДОП, съответно за Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 10, като в Част III „Основания за изключване“, Буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ е отразил нужната информация.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за публично състезание по ЗОП комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за публично състезание по ЗОП и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на изискването за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за публично състезание по ЗОП и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

III. За участника „Рутекс“ ООД, гр. София, участващ за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2:

Участникът в процедурата допълнително е представил 2 (два) броя коригирани ЕЕДОП, съответно за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, като в Част III „Основания за изключване“, Буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в

националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ е отразил нужната информация.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за публично състезание по ЗОП комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за публично състезание по ЗОП и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на изискването за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за публично състезание по ЗОП и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

IV. За участника „Пи Ес Консулт” ЕООД, гр. София, участващ за Обособена позиция №

7:

Участникът в процедурата допълнително е представил коригиран Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като в Част III „Основания за изключване“, Буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ е отразил нужната информация.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за публично състезание по ЗОП комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за публично състезание по ЗОП и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на изискването за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за публично състезание по ЗОП и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

V. За участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София, участващ за Обособена позиция № 9 и Обособена позиция № 11:

Участникът в процедурата допълнително е представил коригиран Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като в Част II „Информация за икономическия оператор“, Буква А „Информация за икономическия оператор“, графа „Обща информация“, колона „Отговор“ е отразил нужната информация.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за публично състезание по ЗОП комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за публично състезание по ЗОП и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на изискването за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за публично състезание по ЗОП и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

VI. За участника „Консулт инженерингс“ ЕООД, гр. София, участващ за Обособена позиция № 8:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП да отстрани липсите, непълнотите и несъответствията в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискването за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка, тъй като:

Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, в частта „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подточка 13) от документацията за публично състезание по ЗОП, участниците и подизпълнителя (ако е приложимо) следва да декларират в Част III, Буква Г от ЕЕДОП:

- Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.

- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът/подизпълнителят е запознат с правомощията на Възложителя по чл. 5, т. 3 и чл. 6, ал. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС във връзка с § 7, ал. 2 от Заключителните разпоредби на същия закон.

В представения допълнително ЕЕДОП в част III „Основания за изключване“, буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ участникът в процедурата е отбелязал „Отговор „НЕ“ в Част III, Буква Г, колона „Отговор“, първо дясно поле, но не е декларирал изрично кои специфични основания за изключване се прилагат или не се прилагат спрямо него съгласно изискването на „Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, в частта „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подточка 13) от документацията за публично състезание по ЗОП“.

Предвид гореизложеното на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията, комисията предлага „Консулт инженерингс“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 8, за отстраняване от процедурата, тъй като участникът не отговаря на изискването в Раздел III, т. 3, в частта „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подточка 13) от документацията за публично състезание по ЗОП и не го допуска до етап разглеждане на Техническото му предложение.

VII. За участника „Екоинженеринг“ ЕООД, гр. Кърджали, участващ за Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 12:

Участникът в процедурата допълнително е представил за обект: „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционен проект: Граничен Контролно - Пропускателен Пункт „Рудозем - Ксанти“ и подходящ път, Община Рудозем, Област Смолян - Подходящ път към ГКПП „Рудозем - Ксанти“ от км 134+000.00 до км 135+066.40 на път II-86“ следните документи:

- Договор с рег. № АП-03-33-1180/30.08.2016г.;
- Техническо задание;
- Удостоверение с изх. № РД-01-20-269/01.06.2017г.;
- Допълнение с изх. № РД-01-20-269/31.07.2017г. към Удостоверение с изх. № РД-01-20-269/01.06.2017г.

При извършената проверка на допълнителните документи, представени от участника, комисията констатира, че от така представените документи се установява, че участникът в процедурата е изработил Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите, но липсва информация относно наличие на пътното съоръжение с отвор над 5 м., съгласно изискването на Възложителя в Раздел II, т. 3, т. 3.3.1 от документацията за публично състезание по ЗОП.

В тази връзка след извършена служебна проверка на представения технически проект с Възложител Областна администрация - Смолян за съгласуване в АПИ се установи, че в одобрената проектна документация за обект „...Подходен път към ГКПП „Рудозем - Ксанти“ от км 134+000.00 до км 135+066.40 на път II-86....“, не е предвидено за изпълнение пътнo съоръжение с отвор над 5 м. Съгласно §1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата „пътни съоръжения“ са: водостоците; мостовете; виадуктите; естакадите; надлезите; подлезите; тунелите; подпорните и декоративните стени; укрепителните и водоотвеждащите устройства и пречиствателните съоръжения. Проектната документация предвижда изпълнението на укрепване на насипа на пътното тяло с един ред габиони и изграждане на малки съоръжения за отводняване на пътното платно /пътни съоръжения с отвор по-малък от 5м/, което с оглед така изпълнената услуга от участника не се покрива изискването на Възложителя за осъществяване на технически контрол по част „Конструктивна“, в частта относно отвора на пътното съоръжение. Предвид всичко констатирано не се удостоверява съответствието на участника с изискването на Възложителя, посочено в Раздел II, т. 3, т. 3.3.1 от документацията за публично състезание по ЗОП.

Предвид гореизложеното на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията, комисията предлага „Екоинженеринг“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 12, за отстраняване от процедурата, тъй като не отговаря на изискването в Раздел II, т. 3, т. 3.3.1 от документацията за публично състезание по ЗОП, и не го допуска до етап разглеждане на Техническото му предложение.

VIII. „Три- Ес“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 13:

Участникът в процедурата допълнително е представил коригиран Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като в Част III „Основания за изключване“, буква В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“ и в Част III „Основания за изключване“, Буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, е отразил нужната информация.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за публично състезание по ЗОП комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за публично състезание по ЗОП и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на изискването за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за

публично състезание по ЗОП и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

По отношение на участниците „Трафик холдинг“ ЕООД, участващ за Обособени позиции № 5 и № 14, и „Инжконсултпроект“ ООД, участващ за Обособена позиция № 5, за които в Протокол № 1, комисията е констатирала, че са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията, като информацията за техническите и професионални способности на тези участници в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията. В този смисъл, комисията реши, че тези участници съответстват на личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и ги допуска до разглеждане на техните технически предложения.

В обобщение на гореизложеното, комисията допуска до разглеждане техническите предложения на следните участници:

№ по ред	Наименование на участника
1.	„Т7- Консулт“ ЕООД
2.	„Трафик холдинг“ ЕООД
3.	„Инжконсултпроект“ ООД
4.	„Три- Ес“ ЕООД
5.	„Трансконсулт-БГ“ ООД
6.	„Рутекс“ ООД
7.	„Пи Ес Консулт“ ЕООД
8.	„Пътинвест- инженеринг“ АД
9.	„Пътконсулт 2000“ ЕООД

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, т. 3.6 от документацията за публично състезание по ЗОП, техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка за съответната обособена позиция се изготвя по *Образец № 2*, съгласно указанията на Възложителя, съдържащи се в него и в настоящата документация за обществената поръчка към него се прилагат:

- 1). Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника - оригинал или нотариално заверено копие;
- 2). Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – изготвя се по *Образец № 3*;
- 3). Декларация за срока на валидност на офертата - изготвя се по *Образец № 4*;
- 4). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - изготвя се по *Образец № 5*. Информация, че са спазени тези изисквания, се предоставя от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Национална агенция по приходите към Министерство на финансите, Национален осигурителен институт, Министерство на труда и социалната политика.

От извършената проверка, комисията установи:

I. За участника „Т7- Консулт“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 10 и Обособена позиция № 3:

Участникът е представил Техническо предложение за Обособена позиция № 10 и Техническо предложение за Обособена позиция № 3, съгласно Образец № 2 към документацията за публично състезание по ЗОП, включително:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – за всяка от обособените позиции, по *Образец № 3*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – за всяка от обособените позиции, по *Образец № 4*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – за всяка от обособените позиции, по *Образец № 5*.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, относно Обособена позиция № 10 и Обособена позиция № 3, отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Т7- Консулт“ ЕООД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта относно Обособена позиция № 10 и Обособена позиция № 3.

II. За участника „Трафик холдинг“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 14:

Участникът е представил Техническо предложение за Обособена позиция № 5 и Техническо предложение за Обособена позиция № 14, съгласно Образец № 2 към документацията за публично състезание по ЗОП, включително:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – за всяка от обособените позиции, по *Образец № 3*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – за всяка от обособените позиции, по *Образец № 4*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – за всяка от обособените позиции, по *Образец № 5*.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, относно Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 14, отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Трафик холдинг“ ЕООД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта относно Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 14.

III. За участника „Инжконсултпроект“ ООД, участващ за Обособена позиция № 5:

Участникът е представил Техническо предложение за Обособена позиция № 5 съгласно Образец № 2 към документацията за публично състезание по ЗОП, включително:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – по *Образец № 3*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – по *Образец № 4*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по *Образец № 5*.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, относно Обособена позиция № 5, отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Инжконсултпроект“ ООД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата

оферта, относно Обособена позиция № 5.

IV. За участника „Три- Ес“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 13:

Участникът е представил Техническо предложение за Обособена позиция № 6 и Техническо предложение за Обособена позиция № 13, съгласно Образец № 2 към документацията за публично състезание по ЗОП, включително:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – за всяка от обособените позиции, по *Образец № 3*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – за всяка от обособените позиции, по *Образец № 4*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – за всяка от обособените позиции по *Образец № 5*.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, относно Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 13, отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Три- Ес“ ЕООД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта относно Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 13.

V. За участника „Трансконсулт- БГ“ ООД, участващ за Обособена позиция № 3 и № 15:

Участникът е представил Техническо предложение за Обособена позиция № 3 и Техническо предложение за Обособена позиция № 15, съгласно Образец № 2 към документацията за публично състезание по ЗОП, включително:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – за всяка от обособените позиции, по *Образец № 3*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – за всяка от обособените позиции, по *Образец № 4*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – за всяка от обособените позиции по *Образец № 5*.

При извършената проверка на тези документи, комисията установи, че в представите Технически предложения за изпълнение на обществената поръчка и приложените декларации към тях за Обособена позиция № 3 и за Обособена позиция № 15 е налице техническа грешка, тъй като в същите участникът е отразил, че дружеството „Трансконсулт- БГ“ ООД е представлявано от „Петя Нйгнатова Найденова“. Доколкото обаче цитираните по-горе документи от една страна са подписани от Петя Найденова, в качеството на управител на „Трансконсулт- БГ“, а от друга страна притежават дата, подпис на лицето, печат съгласно образците, приложени към документацията за обществената поръчка, то в настоящия случай комисията счита, че е налице валидно предложение за изпълнение на поръчката, т.е. налице е обвързваща сила на предложението за изпълнение, предвид което констатира, че Техническите предложения на участника за изпълнение на обществената поръчка и приложените декларации към тях, относно Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 15, отговарят на изискванията на Възложителя и допуска „Трансконсулт- БГ“ ООД до отваряне на плика с надпис

„Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта относно Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 15.

VI. За участника „Рутекс“ ООД, участващ за Обособена позиция № 1 и № 2:

Участникът е представил Техническо предложение за Обособена позиция № 1 и Техническо предложение за Обособена позиция № 2, съгласно Образец № 2 към документацията за публично състезание по ЗОП, включително:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – за всяка от обособените позиции, по *Образец № 3*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – за всяка от обособените позиции, по *Образец № 4*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – за всяка от обособените позиции по *Образец № 5*.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, относно Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Рутекс“ ООД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта относно Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

VII. За участника „Пи Ес Консулт“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 7:

Участникът е представил Техническо предложение за Обособена позиция № 7 съгласно Образец № 2 към документацията за публично състезание по ЗОП, включително:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – по *Образец № 3*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – по *Образец № 4*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по *Образец № 5*.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, относно Обособена позиция № 7, отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Пи Ес Консулт“ ЕООД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта относно Обособена позиция № 7.

VIII. За участника „Пътинвест-инженеринг“ АД, участващ за Обособена позиция № 4:

Участникът е представил Техническо предложение за Обособена позиция № 4 съгласно Образец № 2 към документацията за публично състезание по ЗОП, включително:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – по *Образец № 3*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – по *Образец № 4*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – по *Образец № 5*.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника,

относно Обособена позиция № 4, отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Пътинвест- инженеринг“ АД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта относно Обособена позиция № 4.

IX. За участника „Пътконсулт- 2000“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 9 и Обособена позиция № 11:

Участникът е представил Техническо предложение за Обособена позиция № 9 и Техническо предложение за Обособена позиция № 11, съгласно Образец № 2 към документацията за публично състезание по ЗОП, включително:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка – за всяка от обособените позиции, по *Образец № 3*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – за всяка от обособените позиции, по *Образец № 4*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – за всяка от обособените позиции по *Образец № 5*.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, относно Обособена позиция № 9 и Обособена позиция № 11, отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „Пътконсулт- 2000“ ЕООД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта относно Обособена позиция № 9 и Обособена позиция № 11.

След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 11.09.2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Клара Бомбалова

ЧЛЕНОВЕ:

2.

Наталия Павлова

3.

инж. Диана Петкова- Христова

4.

Виляна Осман

5.

Ралица Ангелова