



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№...114...../.....11.10..... 2017 г.

Долуподписаният, инж. Дончо Свободанов Атанасов, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 181, ал. 6, чл. 22, ал. 5 и чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № 1, 2 и 3, утвърдени с Протокол № 4366/09.10.2017 година на Управителния съвет на АПИ, за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-505 от 15.06.2017г на Председателя на Управителния съвет на АПИ за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“, по обособени позиции“**: **Обособена позиция № 1:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път I-5 „АМ Тракия – гр. Хасково“ от км 266+572 до км 275+372“; **Обособена позиция № 2:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път I-8 „София – Пловдив“ от км 89+170 до км 124+000“; **Обособена позиция № 3:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път II-58 „Кърджали – Асеновград“ от км 25+047 до км 57+881=57+749.613“; **Обособена позиция № 4:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път I-1 „Път II-17 – гара Яна“ от км 214+686.88 до км 237+553“; **Обособена позиция № 5** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път II-86 „Асеновград – Чепеларе – Смолян – Рудозем“ от км 125+727.46 до км 135+530“; **Обособена позиция № 6:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Селскостопански надлез над път II-73 „Граница ОПУ Шумен – Лозарево – (Карнобат – Бургас)“ при км 89+205“; **Обособена позиция № 7:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път II-62 „Самоков – Елисура“ от км 42+260 до км 78+630“; **Обособена позиция № 8:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път III-208 „Провадия – Дъскотна – Айтос“ от км 49+184 до км 82+650“; **Обособена позиция № 9:** „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път II-23 „Русе – Кубрат – Исперих – Дулово“ от км 0+030 до км 46+771“; **Обособена позиция № 10:** Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път III-866 „Стойките – Широка лъка – Михалково“ от км 8+240 до км 11+500 и от км 26+600 до км 50+553“; **Обособена позиция № 11:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път III-109 „I-1/ – Мелник“ от км 0+528 до км 12+815“; **Обособена позиция № 12:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път III-507

„Кърджали – Мост - Манастир“ от км 0+055 до км 26+200“; **Обособена позиция № 13:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път III-559 „Полски градец – Тополовград – с. Устрем“ от км 4+500 до км 23+520 и от км 35+060 до км 39+450“; **Обособена позиция № 14:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите за обект „Кръгово кръстовище при км 254+251 на Път I-6 и подходи към два броя локални платна“; **Обособена позиция № 15:** „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Мост над река Ботуня на Път I-1 „Монтана – Враца“ при км 129+355“, открита с Решение № 44 от 22.05.2017г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален 00044-2017-0023 и с номер на Обявление ID: 788217 от 22.05.2017г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането съгласно обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“ в следния ред:

За обособена позиция № 1:

1 – во място - участник „Рутекс“ ООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 2 900.00 (две хиляди и деветстотин) лева без ДДС и 3 480.00 (три хиляди четиристотин и осемдесет) лева с ДДС;

За обособена позиция № 2:

1 – во място - участник „Рутекс“ ООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 10 950.00 (десет хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС и 13 140.00 (тринадесет хиляди сто и четиридесет) лева с ДДС;

За обособена позиция № 3:

1 – во място - участник „Т7 Консулт“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 5 970.00 (пет хиляди деветстотин и седемдесет) лева без ДДС и 7 164 (седем хиляди сто шестдесет и четири) лева с ДДС;

2 - ро място- участник „Трансконсулт- БГ“ ООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 10 750.00 (десет хиляди седемстотин и петдесет) лв. без ДДС и 12 900.00 (дванадесет хиляди и деветстотин) лв. с ДДС.

За обособена позиция № 4:

1 – во място – участник „Пътинвест- инженеринг“ АД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 9 828.00 (девет хиляди осемстотин двадесет и осем) лева без ДДС и 11 793.60 (единадесет хиляди седемстотин деветдесет и три лева и шестдесет стотинки) лева с ДДС.

За обособена позиция № 5:

1 – во място – участник „Инжконсултпроект“ ООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 9 780.00 (девет хиляди седемстотин и осемдесет) лева без ДДС и 11 736.00 (единадесет хиляди седемстотин тридесет и шест) лева с ДДС;

2 - ро място- участник „Трафик холдинг“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 9 800.00 (девет хиляди осемстотин) лв. без ДДС и 11 760.00 (единадесет хиляди седемстотин и шестдесет) лв. без ДДС;

За обособена позиция № 6:

1 – во място - участник „Три Ес“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 1 800.00 (хиляда и осемстотин) лева без ДДС и 2 160.00 (две хиляди сто и шестдесет) лева с ДДС.

За обособена позиция № 7:

1 – во място - участник „Пи Ес Консулт“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 12 850.00 (дванадесет хиляди осемстотин и петдесет) лева без ДДС и 15 420.00 (петнадесет хиляди четиристотин и двадесет) лева с ДДС;

За обособена позиция № 9:

1 – во място – участник „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 7 950.00 (седем хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС и 9 540.00 (девет хиляди петстотин и четиридесет) лева с ДДС;

За обособена позиция № 10:

1 – во място – участник „Т-7 Консулт“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 6 055.00 (шест хиляди петдесет и пет) лева без ДДС и 7 266.00 (седем хиляди двеста шестдесет и шест) лева с ДДС;

За обособена позиция № 11:

1 – во място – участник „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 7 900.00 (седем хиляди и деветстотин) лева без ДДС и 9 480.00 (девет хиляди четиристотин и осемдесет) лева с ДДС;

За обособена позиция № 13:

1 – во място – участник „Три Ес“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 7 000.00 (седем хиляди) лева без ДДС и 8 400.00 (осем хиляди и четиристотин) лева с ДДС;

За обособена позиция № 14:

1 – во място – участник „Трафик Холдинг“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 1 000.00 (хиляда) лева без ДДС и 1 200.00 (хиляда и двеста) лева с ДДС;

За обособена позиция № 15:

1 – во място – участник „Трансконсулт - БГ“ ООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 2 300.00 (две хиляди и триста) лева без ДДС и 2 760.00 (две хиляди седемстотин и шестдесет) лева с ДДС.

ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка

За обособена позиция № 1:

„Рутекс“ ООД, ЕИК 831204083 с адрес на управление: гр. София, 1592, ул. „Искърско шосе“ № 12, ет. 2;

За обособена позиция № 2:

„Рутекс“ ООД, ЕИК 831204083 с адрес на управление: гр. София, 1592, ул. „Искърско шосе“ № 12, ет. 2;

За обособена позиция № 3:

„Т7 Консулт“ ЕООД, ЕИК 200007801, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Фр. Жолио Кюри“ № 18, ет. 5, офис 15А;

За обособена позиция № 4:

„Пътинвест- инженеринг“ АД, ЕИК 831643582, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул. „Цар Борис III“ № 257;

За обособена позиция № 5:

„Инжконсултпроект“ ООД, ЕИК 041061430, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Д-р Николай Коларов“ № 3;

За обособена позиция № 6:

„Три- Ес“ ЕООД, ЕИК 831766802, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Черковна“ № 37, ет. 2;

За обособена позиция № 7:

„Пи Ес Консулт“ ЕООД, ЕИК 175447525, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Кишинев“ № 9-11, ет. 4, ап. 16;

За обособена позиция № 9:

„Пътконсулт 2000“ ЕООД, ЕИК 130086390, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Черковна“ № 63;

За обособена позиция № 10:

„Т7-Консулт“ ЕООД, ЕИК 200007801, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Фр. Жолио Кюри“ № 18, ет. 5, офис 15А;

За обособена позиция № 11:

„Пътконсулт 2000“ ЕООД, ЕИК 130086390, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Черковна“ № 63;

За обособена позиция № 13:

Три- Ес“ ЕООД, ЕИК 831766802, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Черковна“ № 37, ет. 2;

За обособена позиция № 14:

„Трафик Холдинг“ ЕООД, ЕИК 103882376, със седалище и адрес на управление: гр. Аксаково, м-ст „Варненски път“ № 039002;

За обособена позиция № 15:

„Трансконсулт- Бг“ ООД, ЕИК 121389659, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Даме Груев“ № 15, ет. 7.

ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията, отстранявам участника „Контролс“ ООД, участващ за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, поради следните мотиви:

На основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП Протокол № 1 от работата на комисията е изпратен до всички участници в процедурата, като в него е определен законовият срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, а именно 5 работни дни от получаването му. Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен с писмо по факс, посочен от участника в офертата му, респективно по електронен път, посочен

от участника в офертата му, като прикачен файл на 31.07.2017г. В законоустановения срок от 5 работни дни от получаване на протокола, с констатираните нередовности и липси, изтекъл на 07.08.2017 г., участникът не е депозирал в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ плик с допълнително представени документи към офертата, отнасящи се до процедурата.

С оглед гореизложеното се констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията, поставени от Възложителя в документацията за публично състезание по Закон за обществени поръчки, тъй като:

1. Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, в частта „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подточка 13) от документацията за публично състезание по ЗОП, участниците и подизпълнителя в Част III, Буква Г трябва да декларират в ЕЕДОП:

- Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.

- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът/подизпълнителят е запознат с правомощията на Възложителя по чл. 5, т. 3 и чл. 6, ал. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС във връзка с § 7, ал. 2 от Заключителните разпоредби на същия закон.“

Съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, т. 2.7 от документацията за публично състезание по ЗОП, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). ЕЕДОП се попълва в съответствие с чл. 67 от ЗОП и указанията в настоящата документация за обществена поръчка.

Участникът в процедурата не е представил попълнен ЕЕДОП в Част III, Буква Г, както и не е декларирал изрично кои специфични основания за изключване се прилагат или не се прилагат спрямо него, поради което не се установява липсата/наличието на основанията за отстраняване.

2. Съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 15“, т. 3.3.1. от документацията за публично състезание по ЗОП, се изисква участникът в процедурата за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил консултантски услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, включващи изработване на минимум 1 (един) Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите на технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа (РПМ) на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и осъществяване на Технически контрол по част „Конструктивна“ на 1 (един) технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на пътно съоръжение с отвор над 5 м на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от РПМ на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България.

При подаване на оферта, съответствието с изискванията по т. 3.3.1 се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

Участникът в процедурата в Част IV „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“, т. 1б), дясно поле, икономическият оператор е посочил списък на извършена услуга, а именно: „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със

съществените изисквания към строежите...". Като изпълнител на същата е отразен ДЗЗД „Чирпан консулт“, с партньори „Контролс“ ООД и „Рутекс“ ООД. От така представената информация е видна дяловата част на партньорите (по 50% всеки). Декларираната услуга от страна на участника е в резултат на сключен договор с Възложителя- Агенция „Пътна инфраструктура“. При извършена служебна проверка се констатира, че на 21.11.2016г. между „Рутекс“ ООД и „Контролс“ ООД е сключен Договор за създаване на дружество по ЗЗД „Чирпан Консулт“, от който е видно как точно се разпределят дейностите, предмет на възлаганата обществена поръчка и ресурсите, с които ще участва всеки един от участниците в дружеството. По отношение на двете дружества съгласно Договора за създаване на дружество по ЗЗД „Чирпан Консулт“, „Рутекс“ ООД и „Контролс“ ООД в съотношение 50% : 50 % извършват дейности по изготвяне на доклад за оценка на съответствието по проект: „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за всеки участък от осем обособени позиции“: Обособена позиция № 1 „Изработване на комплексни доклади за оценка за съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път- III- 663 „Чирпан- Симеоновград“ от км 0+000 до км 29+000; от км 31+742 до км 33+400 и от км 34+600 до км 54+908“, за участъци: Участък 1 от км 0+000 до км 15+220; Участък 2 от км 15+220 до км 29+000 и от км 31+742 до км 33+400; Участък 3 от км 34+600 до км 54+908“. Предвид горесцитираното е видно, че икономическият оператор не е изпълнил изискването на Възложителя в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 15“, т. 3.3.1 от документацията за публично състезание по ЗОП.

II. На основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията, отстранявам участника „Консулт инженеринг“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 8, поради следните мотиви:

При извършена проверка на допълнително представените документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка, се констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП да отстрани липсите, непълнотите и несъответствията в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискването за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка, тъй като:

Съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, в частта „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подточка 13) от документацията за публично състезание по ЗОП, участниците и подизпълнителя (ако е приложимо) следва да декларират в Част III, Буква Г от ЕЕДОП:

- Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.

- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът/подизпълнителят е запознат с правомощията на Възложителя по чл. 5, т. 3 и чл. 6, ал. 4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС във връзка с § 7, ал. 2 от Заключителните разпоредби на същия закон.

В представения допълнително ЕЕДОП в част III „Основания за изключване“, буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ участникът в процедурата е отбелязал отговор

„НЕ“ в Част III, Буква Г, колона „Отговор“, първо дясно поле, но не е декларирал изрично кои специфични основания за изключване се прилагат или не се прилагат спрямо него, предвид което участникът не отговаря на изискването в Раздел III, т. 3, в частта „Указание за подготовка на ЕЕДОП“, подточка 13) от документацията за публично състезание по ЗОП.

III. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията, отстранявам участника „Екоинженеринг“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 6 и обособена позиция № 12, поради следните мотиви:

Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 15“, т. 3.3.1 от документацията за публично състезание по ЗОП, се изисква участникът в процедурата за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил консултантски услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, включващи изработване на минимум 1 (един) Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите на технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа (РПМ) на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и осъществяване на Технически контрол по част „Конструктивна“ на 1 (един) технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство, и/или реконструкция на пътно съоръжение с отвор над 5 м на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от РПМ на България, и/или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България.

При подаване на оферта, съответствието с изискванията по т. 3.3.1 се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединенията, подизпълнителите или третите лица.

Участникът в процедурата допълнително е представил за обект: „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционен проект: Граничен Контролно - Пропускателен Пункт „Рудозем - Ксанти“ и подходен път, Община Рудозем, Област Смолян - Подходен път към ГКПП „Рудозем - Ксанти“ от км 134+000.00 до км 135+066.40 на път II-86“ следните документи:

- Договор с рег. № АП-03-33-1180/30.08.2016г.;
- Техническо задание;
- Удостоверение с изх. № РД-01-20-269/01.06.2017г.;
- Допълнение с изх. № РД-01-20-269/31.07.2017г. към Удостоверение с изх. № РД-01-20-269/01.06.2017г.

При извършената проверка на допълнителните документи, представени от участника се констатира, че от така представените документи се установява, че участникът в процедурата е изработил Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите, но липсва информация относно наличие на пътното съоръжение с отвор над 5 м., съгласно изискването на Възложителя в Раздел II, т. 3, т. 3.3.1 от документацията за публично състезание по ЗОП.

В тази връзка след извършена служебна проверка на представения технически проект с Възложител Областна администрация - Смолян за съгласуване в АПИ се установи, че в одобрената проектна документация за обект „...Подходен път към ГКПП „Рудозем - Ксанти“ от км 134+000.00 до км 135+066.40 на път II-86...“, не е предвидено за изпълнение пътно съоръжение с отвор над 5 м. Съгласно §1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата „пътни съоръжения“ са: водостоеците; мостовете; виадуктите; естакадите; надлезите; подлезите; тунелите; подпорните и декоративните стени; укрепителните и водоотвеждащите устройства и пречиствателните съоръжения. Проектната документация предвижда изпълнението на укрепване на насапи на пътното тяло с един ред габиони и изграждане на малки съоръжения за отводняване на пътното платно /пътни съоръжения с

отвор по-малък от 5м/, което с оглед така изпълнената услуга от участника не се покрива изискването на Възложителя за осъществяване на технически контрол по част „Конструктивна“, в частта относно отвора на пътното съоръжение. Предвид всичко констатирано не се удостоверява съответствието на участника с изискването на Възложителя, посочено в Раздел II, т. 3, т. 3.3, т. 3.3.1 от документацията за публично състезание по ЗОП, предвид което участникът не отговаря на критериите за подбор по Раздел II, т. 3, т. 3.3, т. 3.3.1 от документацията за публично състезание по ЗОП.

IV. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията, отстранявам участника „Пътинвест-инженеринг“ АД, в частта за цифром посочената обособена позиция № 12, а с думи посочената обособена позиция № 6 „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Селскостопански надлез над път П-73 „Граница ОПУ Шумен – Лозарево – (Карнобат – Бургас)“ при км 89+205“, поради следните мотиви:

Съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 2 „Съдържание на офертата“ от документацията за публично състезание по ЗОП, офертата се представя на български език в запечатана, непрозрачна опаковка от участника, или от упълномощен от него представител - лично или чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка, на адрес: гр. София, пк 1606, бул. „Македония“ № 3. Върху опаковката участникът посочва:

2.1. наименованието на участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо;

2.2. адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес;

2.3. наименованието на поръчката и обособената позиция, за която се подават документите.

Опаковката включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП.

Същевременно чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП изисква документите, свързани с участието в процедурата, да се представят в запечатана непрозрачна опаковка, върху която се посочват:

-наименованието на участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо;

-адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес;

-наименованието на поръчката и обособената позиция, за която се подават документите.

При извършена проверка се установи, че върху опаковката, респективно плика с подадената оферта, се съдържат следните надписи:

В горния ляв ъгъл на плика:

Наименование на участника: „Пътинвест-инженеринг“ АД

Участници в обединението:

Адрес на кореспонденция: 1619, гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 257

Телефон, Факс, ел. адрес: 02/957-05-10; 02/957-18-02; office@pie.bg

Посредата на плика:

Оферта

Наименование на обществената поръчка: *Публично състезание по закона за обществените поръчки с предмет: „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и технически контрол по част “Конструктивна” по обособени позиции”*;

За обособена позиция № 4: „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект „Път I-1 “Път II-17 – гара Яна ” от км 214+686.88 до км 237+553“;

За обособена позиция № 12: „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Селскостопански надлез над път II-73 „Граница ОПУ Шумен – Лозарево – (Карнобат – Бургас)“ при км 89+205“;

В долния десен ъгъл на плика:

„До Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, 1606, бул. „Македония“ № 3.

Видно от така представената опаковка, респективно плик с посочените реквизити, участникът в процедурата не е спазил изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 2 „Съдържание на офертата“ и разпоредбата на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП. Констатира се несъответствие в изписването на наименованието на Обособена позиция № 12 спрямо наименованието, посочено в документацията за обществена поръчка и документите, с които процедурата е обявена – решение за откриване и обявление. Върху плика е изписано с думи наименованието на Обособена позиция № 6: „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Селскостопански надлез над път II-73 „Граница ОПУ Шумен – Лозарево – (Карнобат – Бургас)“ при км 89+205“. Посоченото несъответствие се констатира навсякъде в документите на участника – в представения от него един ЕЕДОП за двете обособени позиции, съответно обособена позиция № 4 и цифром посочената обособена позиция № 12, а с думи посочената обособена позиция № 6 „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Селскостопански надлез над път II-73 „Граница ОПУ Шумен – Лозарево – (Карнобат – Бургас)“ при км 89+205“. В този смисъл, така констатираният порок на представените документи, в частта за цифром посочената обособена позиция № 12, а с думи посочената обособена позиция № 6 „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Селскостопански надлез над път II-73 „Граница ОПУ Шумен – Лозарево – (Карнобат – Бургас)“ при км 89+205“, касаещи техническото предложение за изпълнение на поръчката на основание чл. 54, ал. 10 от ППЗОП не може да бъде саниран. Не може да бъде отстранен и порокът, касаещ представянето на плика с предлагани ценови параметри за цифром посочената обособена позиция № 12, а с думи посочената обособена позиция № 6 „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Селскостопански надлез над път II-73 „Граница ОПУ Шумен – Лозарево – (Карнобат – Бургас)“ при км 89+205“, тъй като означенията върху него, следва да показват наименованието на обособената позиция, за която е представен съответния плик, каквото в случая указание на Възложителя не е изпълнено. Участникът не може да определи в конкретния случай за коя обособена позиция 6 или 12 се отнасят представените документи, предвид обстоятелството, че същите не могат да се изменят, комисията не би могла да приложи и разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП.

Съгласно чл. 39 от ППЗОП при подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите или участниците са длъжни да спазват изискванията на Възложителя.

Горепосочените разпоредби са императивни, ясно указват по какъв начин и какво следва да бъде съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка. Офертата трябва да бъде представена в „запечатана непрозрачна опаковка“ с конкретно посочени реквизити. В документацията за обществена поръчка изрично са посочени изискванията на Възложителя за съдържание на офертата за конкретната

процедура. Предвид което участникът в процедурата не е спазил Раздел III „Указанията за подготовка на офертата“, т. 2 „Съдържание на офертата“ съгласно документацията за обществена поръчка по ЗОП.

ПРЕКРАТЯВАМ:

На основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, настоящата процедура, в частта по отношение на Обособена позиция № 8- „Изработване на Комплексни доклади за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път III-208 „Провадия – Дъскотна – Айтос“ от км 49+184 до км 82+650“ и в частта по отношение Обособена позиция № 12- „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието с основните изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ за обект: „Път III-507 „Кърджали – Мост - Манастир“ от км 0+055 до км 26+200“, тъй като всички подадени оферти или заявления за участие за тези обособени позиции не отговарят на условията за представяне, включително форма, начин и срок, или са неподходящи, видно от мотивите изложени в т. II, III и IV от настоящото решение.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=902>.

ИНЖ. ДОНЧО АТАНАСОВ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

