



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

**ПРОТОКОЛ № 1.2**

за разглеждане на документите за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, по реда на чл. 54, ал. 8 и сл. от ППЗОП във връзка с възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на консултантска услуга във връзка със строителството по проект: "Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград" по обособени позиции: Обособена позиция № 1 "Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 24+548 до км 30+439, област Кърджали" Обособена позиция № 2 "Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 30+439 до км 56+861.68, област Кърджали и област Хасково“

Днес, 18.09.2017 г. в 10:00 часа в зала 406А, IV етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-757 от 11.08.2017 г. на инж. Веселин Давидов – Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и във връзка с Решение № 58 от 20.06.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена с горечитирания предмет, се събра комисия в състав:

1. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
  2. инж. Генчо Георгиев – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
  3. инж. Биляна Балева - младши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
  4. Снежанка Дянкова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
  5. инж. Невена Милушева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
- Резервни членове:

1. инж. Христо Петров – началник отдел в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
2. Станислава Костова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
3. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;

Комисията се събра на закрито заседание да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор. В състава на комисията встъпват редовните членове инж. Биляна Балева - младши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС и инж. Невена Милушева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС. Двете се запознаха с работата на комисията до момента, с документацията за участие и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След извършената проверка комисията направи следните констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор, както следва:

**1. За участника ДЗЗД „ИНТЕРТРИ КОНСУЛТ“ с участници в обединението „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД и „ТРИПОД“ ЕООД, подал оферта и за двете обособени позиции с един ЕЕДОП:**

- В ЕЕДОП на ДЗЗД:

1.1. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „А“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

А. Координатор на проекта:

Професионална област (квалификация): строителен инженер, специалност „Пътно строителство“, „Транспортно строителство“, „Промислено и гражданско строителство“, „Строителство на сгради и съоръжения“ или еквивалентна специалност (ако образованието е придобито в държава, където няма подобни специалности);

Специфичен опит: участие в екип на такава ръководна позиция за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

Констатира се, че за тази позиция е предложен инж. Иван Георгиев, за когото е посочено, че е „магистър-строителен инженер „Пътна“, а в колоната за професионален опит е вписано „изпълнени обекти по част „Пътна“.....“ От така предоставената информация не се удостоверява съответствието с горесцитираното изискване по отношение на специалност и опит на такава ръководна позиция.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горесцитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията „Координатор на проекта“ или*

*Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „А“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.*

- В ЕЕДОП на „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД:

1.2. В част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие е.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ да уточни вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие.*

1.3. В този ЕЕДОП са допуснати същите несъответствия като описаните за ЕЕДОП на ДЗЗД в т. 1.1 от настоящия протокол, поради което направените констатации следва да бъдат отразени в допълнително представените от участника документи за „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД.

- В ЕЕДОП на „ТРИПОД“ ЕООД:

1.4. Важи констатацията, направена в т. 1.2. от настоящия протокол за ЕЕДОП на „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, поради което направените констатации следва да бъдат отразени в допълнително представените от участника документи за „ТРИПОД“ ЕООД.

## **2. За участника „ЕН АР Консулт“ ЕООД, за обособена позиция № 1:**

2.1. В част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие е.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ да уточни вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие.*

### **3. За участника „ЕН АР Консулт“ ЕООД, за обособена позиция № 2:**

3.1. В част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие е.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ да уточни вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие.*

### **4. За участника ДЗЗД „ЕВРО-НИКА“ с участници в обединението „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД и ЕТ „НИКА-НИНА ХРИСТОВА“, подал оферта и за двете обособени позиции:**

#### **А) ЗА ОП 1**

- в ЕЕДОП на ДЗЗД:

4.1. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „А“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

А. Координатор на проекта:

Специфичен опит: участие в екип на такава ръководна позиция за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

Констатира се, че за тази позиция е предложен Атанас Атанасов, за когото е посочен опит с описани два обекта, касаещи реконструкция/рехабилитация на общински пътища, но не е указано какъв вид дейност е извършвана на тези обекти – СМР или строителен надзор, както и позицията на въпросното лице на тези обекти, поради което не се удостоверява съответствието с горесцитираното изискване относно обекта и позицията.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горесцитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията „Координатор на проекта“ или*

*Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „А“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето*

**лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.**

4.2. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „В“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

**В. Инженер по материали**

Специфичен опит: участие в екип на такава позиция за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

Констатира се, че за тази позиция е предложен Тихомир Златанов, за когото е посочен опит с вписан един обект, касаещ реконструкция на улици, но не е указано какъв вид дейност е извършвана на този обект – СМР или строителен надзор, както и позицията на въпросното лице на този обект, поради което не се удостоверява съответствието с горесцитираното изискване относно обекта и позицията.

**С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горесцитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията „Инженер по материали“ или**

**Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „В“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.**

4.3. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Г“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

**Г. Координатор по безопасност и здраве (КБЗ):**

Специфичен опит: участие в екип на такава позиция за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

Същият следва да притежава необходимия сертификат или друг документ за упражняване на позицията "Координатор по безопасност и здраве".

Констатира се, че за тази позиция е предложен Христо Христов, за когото е посочен опит с вписани два обекта, касаещи реконструкция/рехабилитация на общински пътища, но не е указано какъв вид дейност е извършвана на тези обекти – СМР или строителен надзор, както и позицията на въпросното лице на тези обекти, поради което не се удостоверява съответствието с горесцитираното изискване относно обекта и позицията.

**С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горесцитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията**

**„Координатор по безопасност и здраве“ или**

**Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Г“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.**

4.4. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Д“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

**Д. Инженер по част „Геодезия“:**

Специфичен опит: участие в екип на такава позиция за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата)

Констатира се, че за тази позиция е предложен Живко Иванов, за когото е посочен опит с вписани три обекта, касаещи реконструкция/рехабилитация на общински пътища/улица, но не е указано какъв вид дейност е извършвана на тези обекти – СМР или строителен надзор, както и позицията на въпросното лице на тези обекти, поради което не се удостоверява съответствието с горепосоченото изискване относно обекта и позицията.

**С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горепосоченото изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията „Геодезия“ или**

**Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Д“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.**

- в ЕЕДОП на ЕТ „НИКА-НИНА ХРИСТОВА“:

4.5. В част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие е.

**С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ да уточни вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие.**

4.6. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.3 от документацията, се изисква участник в процедурата да има внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 или еквивалентни сертификати, с обхват, включващ осъществяване на строителен надзор на пътища и/или инфраструктурни обекти, издаден от независими лица, които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“.....

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.3. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

Констатира се, че в част IV „Критерии за подбор“, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ в ЕЕДОП на ЕТ „НИКА-НИНА ХРИСТОВА“ не е посочен обхватът на сертификата за управление на качеството.

***С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горното изискване участникът следва да представи нов коректно попълнен ЕЕДОП и/или други документи за ЕТ „НИКА-НИНА ХРИСТОВА“ с променена и/или допълнена информация.***

4.7. В този ЕЕДОП са допуснати същите несъответствия като описаните за ЕЕДОП на ДЗЗД в т. 4.1, 4.2., 4.3. и 4.4 от настоящия протокол, поради което направените констатации следва да бъдат отразени в допълнително представените от участника документи за ЕТ „НИКА-НИНА ХРИСТОВА“.

## **Б) ЗА ОП 2**

- в ЕЕДОП на ДЗЗД:

4.8. Важат констатациите, направени за този участник по отношение на обособена позиция 1, изложени в т. 4.1, 4.2., 4.3. и 4.4 от настоящия протокол, поради което направените констатации следва да бъдат отразени в допълнително представените от участника документи.

- в ЕЕДОП на ЕТ „НИКА-НИНА ХРИСТОВА“:

4.9. Важат констатациите, изложени за ЕЕДОП на ЕТ „НИКА-НИНА ХРИСТОВА“ по отношение на обособена позиция 1, описани в т. 4.5., 4.6. и 4.7 от настоящия протокол, поради което направените констатации следва да бъдат отразени в допълнително представените от участника документи за ЕТ „НИКА-НИНА ХРИСТОВА“.

## **5. За участника „Т7 консулт“ ЕООД, подал оферта по ОП 1:**

5.1. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „А“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

А. Координатор на проекта:

Специфичен опит: участие в екип на такава ръководна позиция за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

Констатира се, че за тази позиция е предложен Димо Ненов, за когото е посочен опит с описани три обекта, касаещи автомагистрала „Марица“ и рехабилитация на общински пътища, но не е указано какъв вид дейност е извършвана на тези обекти – СМР или строителен надзор, поради което не се удостоверява съответствието с горецитираното изискване относно обекта.

***С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горецитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията „Координатор на проекта“ или***

**Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „А“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.**

5.2. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Б“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

Б. Инженер по част „Конструктивна“:

Специфичен опит: участие в екип на такава позиция за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата)..

Констатира се, че за тази позиция е предложена инж. Теменужка Гайдарова, за която е посочен опит с описани два обекта, касаещи автомагистрала „Марица“ и рехабилитация на път, но не е указано какъв вид дейност е извършвана на тези обекти – СМР или строителен надзор, поради което не се удостоверява съответствието с горесцитираното изискване относно обекта.

**С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горесцитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията „Инженер по част „Конструктивна“ или**

**Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Б“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.**

5.3. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „В“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

В. Инженер по материали

Специфичен опит: участие в екип на такава позиция за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

Констатира се, че за тази позиция е предложен инж. Костадин Чилибанов, за когото е посочен опит с вписани три обекта, касаещи автомагистрала „Марица“, основен ремонт на мост, реконструкция на улица, но не е указано какъв вид дейност е извършвана на тези обекти – СМР или строителен надзор, поради което не се удостоверява съответствието с горесцитираното изискване относно обекта.

**С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горесцитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията „Инженер по материали“ или**

**Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „В“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.**

5.4. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Г“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

Г. Координатор по безопасност и здраве (КБЗ):

Специфичен опит: участие в екип на такава позиция за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

Същият следва да притежава необходимия сертификат или друг документ за упражняване на позицията "Координатор по безопасност и здраве".

Констатира се, че за тази позиция е предложена инж. Гергина Христова, за която е посочен опит с вписани два обекта, касаещи рехабилитация на общински пътища, но не е указано какъв вид дейност е извършвана на тези обекти – СМР или строителен надзор, поради което не се удостоверява съответствието с горесцитираното изискване относно обекта.

**С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горесцитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията „Координатор по безопасност и здраве“ или**

**Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Г“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.**

5.5. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Д“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

Д. Инженер по част „Геодезия“:

Специфичен опит: участие в екип на такава позиция за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата)

Констатира се, че за тази позиция е предложен инж. Веселин Чивчибашиев, за когото е посочен опит с вписани два обекта, касаещи автомагистрала „Тракия“ и реконструкция на улица, но не е указано какъв вид дейност е извършвана на тези обекти – СМР или строителен надзор, поради което не се удостоверява съответствието с горесцитираното изискване относно обекта.

**С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горесцитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията**

**„Геодезия“ или**

*Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Д“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.*

**6. За участника „Трафик холдинг“ ЕООД, подал оферта по ОП 2:**

При извършената проверка на документите за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор не се установиха липси, непълноти и несъответствия.

**7. За участника ДЗЗД „ЕКО-ЦПИ“ с участници в обединението „Екоинженеринг“ ЕООД и „Център за пътни изследвания – ЦПИ“ АД, подал оферта за двете позиции:**

При извършената проверка на документите за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор не се установиха липси, непълноти и несъответствия.

**8. За участника ДЗЗД „ТК-ИНЖЕНЕРИНГ“ с участници в обединението „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД и „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД, подал оферта за двете позиции:**

При извършената проверка на документите за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор не се установиха липси, непълноти и несъответствия.

**9. За участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, подал оферта по ОП 1:**

9.1. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията се изисква участникът в процедурата да е изпълнил консултантски услуги по осъществяване на строителен надзор на минимум 1 (един) обект в съответствие с посочените в ЗУТ функции или еквивалентни такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави) във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт и/или рехабилитация на автомагистрала, и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ и/или на улици и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.1. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

Констатира се, че в ЕЕДОП на „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД е посочена една изпълнена услуга, като е вписан обектът, но не и дейността, извършена по отношение на него – извършване на строително-монтажни работи или упражняване на строителен надзор, поради което не се удостоверява съответствието с цитираното изискване.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горецитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.*

**10. За участника „ПЛАН ИНВЕСТ Пловдив“ ЕООД, подал оферта за двете позиции:**

10.1. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията се изисква участникът да разполага с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, но не по-малко от: - тотална станция – 1 бр.; - нивелир с лата – 1 бр.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В част II, б. „В. Информация относно използването на капацитета на други субекти“ участникът е декларирал, че ще ползва чужд капацитет, за да изпълни критериите за подбор,

вписал е, че това е дружеството „ГЕОМАРК“ ЕООД, като е приложен рамков договор за наем на геодезическо оборудване с него, но липсва ЕЕДОП от третото лице.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горецитираното изискване участникът следва да представи коректно попълнен и подписан ЕЕДОП от „ГЕОМАРК“ ЕООД.*

**11. За участника „ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД с участници в обединението „ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД и „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, подал оферта по двете позиции:**

**А) ЗА ОП 1:**

- в ЕЕДОП на ДЗЗД:

11.1. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията се изисква участникът в процедурата да е изпълнил консултантски услуги по осъществяване на строителен надзор на минимум 1 (един) обект в съответствие с посочените в ЗУТ функции или еквивалентни такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави) във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт и/или рехабилитация на автомагистрала, и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ и/или на улици и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.1. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

Констатира се, че в ЕЕДОП на участника са посочени две изпълнени услуги, като са вписани обектите, но не и дейността, извършена по отношение на тях – извършване на строително-монтажни работи или упражняване на строителен надзор, поради което не се удостоверява съответствието с цитираното изискване.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горецитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.*

11.2. В представения ЕЕДОП в Част VI „Заключителни положения“ последен абзац участникът в процедурата не е заявил изискуемите данни, а именно не е посочена „съответната част, раздел/ точка/и“ от официалното съгласие за достъп до документи, подкрепящи информацията, декларирана в ЕЕДОП.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация.*

- в ЕЕДОП на „ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД:

11.3. В част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие е.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ да уточни вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие.*

11.4. В представения ЕЕДОП в Част VI „Заключителни положения“ последен абзац участникът в процедурата не е заявил изискуемите данни, а именно не е посочена „съответната част, раздел/ точка/и“ от официалното съгласие за достъп до документи, подкрепящи информацията, декларирана в ЕЕДОП.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация.*

- в ЕЕДОП на „СТРОЙНОРМ“ ЕООД;

11.5. Важат констатациите, направени за ЕЕДОП на „ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД в т. 11.3. от настоящия протокол, както и за ЕЕДОП на ДЗЗД в т. 11.1. от настоящия протокол.

#### **Б) ЗА ОП 2:**

11.6. Важи всичко изложено за ЕЕДОП на ДЗЗД, на „ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД и на „СТРОЙНОРМ“ ЕООД за обособена позиция 1 – т. 11.1 до 11.5. включително от настоящия протокол.

### **12. За участника „Обединение „ТРИТРАНС“ с участници в обединението „ТРИ-ЕС“ ЕООД и „ТРАНСГЕО“ ООД, подал оферта по двете обособени позиции:**

#### **А) ЗА ОП 1:**

- в ЕЕДОП на ДЗЗД:

12.1. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Б“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

Б. Инженер по част „Конструктивна“:

Специфичен опит: участие в екип на такава позиция за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрали и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата)..

Констатира се, че за тази позиция е предложен инж. Христо Тасков, за когото е посочен опит с описани два обекта, касаещи проект „Транзитни пътища“, но не е указано какъв вид дейност е извършвана на тези обекти – СМР или строителен надзор, поради което не се удостоверява съответствието с горесцитираното изискване относно обекта.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горесцитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията „Инженер по част „Конструктивна“ или*

*Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Б“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.*

12.2. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „В“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

В. Инженер по материали

Специфичен опит: участие в екип на такава позиция за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или

реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

Констатира се, че за тази позиция е предложен инж. Петър Петров, за когото е посочен опит с вписани два обекта, свързани с ремонтно – възстановителни работи на път и реконструкция на улица, но не е указано какъв вид дейност е извършвана на тези обекти – СМР или строителен надзор, поради което не се удостоверява съответствието с горечитираното изискване относно обекта.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горечитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията „Инженер по материали“ или*

*Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „В“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.*

- в ЕЕДОП на ТРИ-ЕС“ ЕООД:

12.3. Важат констатациите, изложени в т. 12.1 и 12.2 от настоящия протокол, за ЕЕДОП на участника.

- в ЕЕДОП на „ТРАНСГЕО“ ООД:

12.4. В част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие е.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП на „ТРАНСГЕО“ ООД, в който в част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ да уточни вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие.*

- в ЕЕДОП на Петър Петров:

12.5. Важи констатацията, изложена в т. 12.2 от настоящия протокол, за ЕЕДОП на участника.

- в ЕЕДОП на Христо Тасков:

12.6. Важи констатацията, изложена в т. 12.1 от настоящия протокол, за ЕЕДОП на участника.

12.7. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията се изисква участникът да разполага с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, но не по-малко от: - тотална станция – 1 бр.; - нивелир с лата – 1 бр.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В част II, б. „В. Информация относно използването на капацитета на други субекти“ участникът е декларирал, че ще ползва чужд капацитет, за да изпълни критериите за подбор, без да укаже чий капацитет и какво ще използва. Същевременно в част IV, б. „В. Технически и професионални способности“, т. 9 за обособена позиция № 1 е описано техническото

оборудване, за което е посочено, че е предоставен договор за наем. В действителност такъв е наличен, но липсва ЕЕДОП от третото лице, чийто капацитет ще бъде използван.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горецитираното изискване участникът следва да представи коректно попълнен и подписан ЕЕДОП от трето лице „Стройконтрол-ХЛ“ ЕООД.*

#### **А) ЗА ОП 2:**

- в ЕЕДОП на ДЗЗД:

12.8. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Г“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

Г. Координатор по безопасност и здраве (КБЗ):

Специфичен опит: участие в екип на такава позиция за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

Същият следва да притежава необходимия сертификат или друг документ за упражняване на позицията "Координатор по безопасност и здраве".

Констатира се, че за тази позиция е предложен инж. Райчо Яръмов, за когото е посочен опит с вписан един обекта, касаещ рехабилитация на общински път, но не е указано какъв вид дейност е извършвана на тези обекти – СМР или строителен надзор, поради което не се удостоверява съответствието с горецитираното изискване относно обекта.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горецитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията „Координатор по безопасност и здраве“ или*

*Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Г“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.*

- в ЕЕДОП на „ТРИ-ЕС“ ЕООД:

12.9. Важи констатацията, изложена в т. 12.8 от настоящия протокол, за ЕЕДОП на участника.

#### **13. За участника „НТСС/Т7 КОНСУЛТ“ ДЗД с участници в обединението „НТСС-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, подал оферта за ОП 2:**

- в ЕЕДОП на ДЗЗД:

13.1. Съгласно раздел III, т. 3 от документацията В ЕЕДОП в Част III, буква „Г“, участниците и подизпълнителите (ако е приложимо) декларират, че са запознати с определенията:

– „нередност“ по смисъла на наредбата за определяне на процедурите за администриране на „нередности“ по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от ЕС и съгласно определението, дадено в чл. 2, т.7 от Регламент 1083/2006 на Съвета от 11 юли 2006 година за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999;

- „подозрение за измама“ по смисъла на член 1, параграф 1, буква „а“ от Конвенцията от 26 юли 1995г., приета на основание член К.3 от Договора за Европейския съюз, за защита на финансовите интереси на Европейските общности по отношение на разходите.

Констатира се, че в ЕЕДОП на участника липсва деклариране на това обстоятелство.

***С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горецитираното изискване участникът следва да представи коректно попълнен и подписан ЕЕДОП.***

13.2. Констатира се, че декларираният „общ“ годишен оборот от участника не отговаря на сумата от общите годишни обороти, декларирани от „НТСС-КОНСУЛТИНГЕНЕРИНГ“ ЕООД и „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД.

***С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи коректно попълнен и подписан ЕЕДОП, а ако в случай, че неточен е общият оборот на някое от дружествата – участници в обединението, следва да представи коректно попълнен и подписан ЕЕДОП на съответното дружество.***

- в ЕЕДОП на „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД:

13.3. В част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие е.

***С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ да уточни вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие.***

#### **14. За участника „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, подал оферта за двете обособени позиции:**

##### **А) ЗА ОП 1:**

- в ЕЕДОП на участника:

14.1. В част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие е.

***С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ да уточни вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие.***

14.2. В представения ЕЕДОП в Част VI „Заключителни положения“ последен абзац участникът в процедурата не е заявил изискуемите данни, а именно не са посочени възложителя и „съответната част, раздел/ точка/и“ от официалното съгласие за достъп до документи, подкрепящи информацията, декларирана в ЕЕДОП.

***С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация.***

- В ЕЕДОП на Ивайло Радев:

14.3. В представения ЕЕДОП в Част VI „Заклучителни положения“ последен абзац участникът в процедурата не е заявил изискуемите данни, а именно не са посочени възложителя и „съответната част, раздел/ точка/и“ от официалното съгласие за достъп до документи, подкрепящи информацията, декларирана в ЕЕДОП.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за Ивайло Радев, който съдържа променена и/или допълнена информация.*

**Б) ЗА ОП 2:**

14.4. Важат всички направени констатации за този участник по отношение на обособена позиция 1, отразени в т 14.1., 14.2. и 14.3 от настоящия протокол.

**15. За участника „Логистика 21“ ЕООД, подал оферта за двете ОП:**

**А) ЗА ОП 1:**

- в ЕЕДОП на участника:

15.1. В част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие е.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ да уточни вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие.*

15.2. Съгласно раздел III, т. 3, подт. 2 и 3 от документацията, в ЕЕДОП в Част III, буква „Г“, участниците декларираат определени, конкретно изброени обстоятелства.

Констатира се, че в ЕЕДОП на участника, в част В ЕЕДОП в част III, буква „Г“ е отбелязана опция „НЕ“ и са изброени някои обстоятелства, но изброяването е непълно.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част III, буква „Г“ да посочи всички обстоятелства предвид горецитираното изискване.*

15.3. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „В“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

В. Инженер по материали

Специфичен опит: участие в екип на такава позиция за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

Констатира се, че за тази позиция е предложен инж. Янка Обрешкова, за която е посочен опит с вписани два обекта, касаещи мостове, но не е указано какъв вид дейност е извършвана на тези обекти – СМР или строителен надзор, поради което не се удостоверява съответствието с горецитираното изискване относно обекта.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горецитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията „Инженер по материали“ или*

*Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „В“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето*

*лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.*

15.4. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията се изисква участникът да разполага с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, но не по-малко от: - тотална станция – 1 бр.; - нивелир с лата – 1 бр.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В част II, б. „В. Информация относно използването на капацитета на други субекти“ участникът е декларирал, че ще ползва чужд капацитет, за да изпълни критериите за подбор, но не е посочил кои са тези субекти. Същевременно в част IV, б. „В“, т. 9 е посочил техническото оборудване, за което е вписал, че е наето съгласно договор за наем. Констатира се, че липсва приложен договор за наем, както и ЕЕДОП на третото лице, което предоставя оборудването.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горецитираното изискване участникът следва да представи коректно попълнен и подписан ЕЕДОП от третото лице, предоставящо оборудването, както и документ за поетия от него ангажмент (договор за наем).*

- в ЕЕДОП на инж. Янка Обрешкова:

15.5. Важи констатацията, изложена в т. 15.3. от настоящия протокол, за ЕЕДОП на участника.

#### **Б) ЗА ОП 2:**

15.6. Важат констатациите, изложени в т. 15.1., 15.2 и 15.4 от настоящия протокол, за ЕЕДОП на участника за обособена позиция 1.

15.7. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Г“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

Г. Координатор по безопасност и здраве (КБЗ):

Специфичен опит: участие в екип на такава позиция за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

Същият следва да притежава необходимия сертификат или друг документ за упражняване на позицията "Координатор по безопасност и здраве".

Констатира се, че за тази позиция е предложена Каталина Христова-Борисова, за която в специфичен опит е посочена изпълнявана длъжност „инженер по количествата“, поради което не се удостоверява съответствието с горецитираното изискване относно позицията.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горецитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията „Координатор по безопасност и здраве“ или*

*Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Г“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.*

15.8. Констатира се, че в декларациите по чл. 65, ал. 3 от ЗОП на Пенка Банова и на Каталина Христова-Борисова е посочено, че тези експерти са ангажирани за изпълнение на обекта по обособена позиция 1 от настоящата процедура, а видно от ЕЕДОП на участника, той ги предлага за експерти по обособена позиция 2.

***С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нови коректно попълнени и подписани декларации по чл. 65, ал. 3 от ЗОП от Пенка Банова и на Каталина Христова-Борисова.***

- в ЕЕДОП на Пенка Банова:

15.9. Констатира се, че в ЕЕДОП на Пенка Банова, която е предложена за позиция „Геодезист“, в част IV, б. „В“, т. 6 е вписана информацията за Каталина Христова-Борисова, предложена за позиция „Координатор по безопасност и здраве“, а липсва такава за Пенка Банова, която е трето лице и трябва да отговаря на съответния критерий за подбор, а именно посочения в раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Д“ от документацията.

***С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов коректно попълнен и подписан от Пенка Банова ЕЕДОП.***

#### **16. За участника „Консулт инженеринг“ ЕООД, подал оферта и по двете обособени позиции:**

##### **ЗА ОП 1 и ОП2:**

- в ЕЕДОП на участника:

16.1. В част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие е.

***С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: Информация за икономическия оператор, в графа: „Обща информация“ да уточни вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“, „малко“ или „средно“ предприятие.***

16.2. В представения ЕЕДОП в Част VI „Заклучителни положения“ последен абзац участникът в процедурата не е заявил изискуемите данни, а именно не са посочени възложителя, „съответната част, раздел/ точка/и“ от официалното съгласие за достъп до документи, подкрепящи информацията, декларирана в ЕЕДОП, както и предмета на поръчката.

***С оглед на гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация.***

- В ЕЕДОП на инж. Бойко Янчев:

16.3. Важи констатацията, изложена в т. 16.2 от настоящия протокол, направена за ЕЕДОП на участника.

#### **17. За участника „Рутекс“ ООД, подал оферти за двете обособени позиции:**

##### **А) за ОП1:**

17.1. Констатира се, че в част II, б. „Б. Информация за представителите на икономическия оператор“ участникът е вписал името на един прокурист, а ЕЕДОП е подписан от един управител и трима прокуристи. Справка в Търговския регистър показва, че дружеството има един управител и трима прокуристи, които го представляват заедно и поотделно.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част II, б. „Б“ е посочена пълната информация за представляващите лица.*

17.2. Съгласно раздел III, т. 3, подт. 2 и 3 от документацията, в ЕЕДОП в Част III, буква „Г“, участниците декларират определени, конкретно изброени обстоятелства.

Констатира се, че в ЕЕДОП на участника, в част В ЕЕДОП в част III, буква „Г“ липсва отбелязване на приложимата опция и не са изброени обстоятелствата, посочени в горепосочените изисквания от документацията.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част III, буква „Г“ да посочи обстоятелствата предвид горепосоченото изискване.*

17.3. Констатира се, че в част II, б. „В“ участникът е отбелязал, че няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Същевременно са приложени самостоятелни ЕЕДОП и декларации за ангажираност на експерт за трима от предложените от участника експерти, от което следва извод, че те са трети лица.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част II, буква „Б“ да отбележи приложимата опция.*

#### **Б) ЗА ОП2:**

17.4. Важат констатациите, изложени в т. 17.1 и 17.2. от настоящия протокол, важащи за ЕЕДОП на участника по обособена позиция 1.

17.5. Констатира се, че в част II, б. „В“ участникът е отбелязал, че няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Същевременно е приложен самостоятелен ЕЕДОП и декларация за ангажираност на експерт за един от предложените от участника експерти, от което следва извод, че той е трето лице.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част II, буква „Б“ да отбележи приложимата опция.*

#### **18. За участника „ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, подал оферта по двете обособени позиции:**

При извършената проверка на документите за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор не се установиха липси, непълноти и несъответствия.

#### **19. За участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, подал оферта за ОП 1:**

- в ЕЕДОП на участника:

19.1. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „В“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

В. Инженер по материали

Специфичен опит: участие в екип на такава позиция за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

Констатира се, че за тази позиция е предложена Добринка Василева, за която е посочен опит с вписан обект „Рехабилитация на обект Лот 22Б...“, но не е указано какъв вид дейност е извършвана на обекта – СМР или строителен надзор, поради което не се удостоверява съответствието с горещитираното изискване относно обекта.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горещитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията „Инженер по материали“ или*

*Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „В“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.*

19.2. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Г“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

Г. Координатор по безопасност и здраве (КБЗ):

Същият следва да притежава необходимия сертификат или друг документ за упражняване на позицията "Координатор по безопасност и здраве".

Констатира се, че за тази позиция е предложена Антоанета Каябашева, за която липсва информация за документ за упражняване на позицията "Координатор по безопасност и здраве", поради което не се удостоверява съответствието с горещитираното изискване.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горещитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията „Координатор по безопасност и здраве“ или*

*Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Г“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.*

19.3. В представения ЕЕДОП в Част VI „Заклучителни положения“ последен абзац участникът в процедурата не е заявил изискуемите данни, а именно не са посочени „съответната част, раздел/ точка/и“ от официалното съгласие за достъп до документи, подкрепящи информацията, декларирана в ЕЕДОП.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация.*

- в ЕЕДОП на Добринка Василева:

19.4. Важат констатациите, посочени в т. 19.1. и 19.3 от настоящия протокол, за ЕЕДОП на участника.

## **20. За участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, подал оферта за ОП 2:**

20.1. Важат всички констатации, направени в т. 19.1. до 19.4 включително от настоящия протокол, направени за офертата на този участник за обособена позиция 1.

## **21. За участника „Строл-1000“ АД, подал оферта за ОП 1:**

в ЕЕДОП на участника:

21.1. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „В“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

В. Инженер по материали

Специфичен опит: участие в екип на такава позиция за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрали и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

Констатира се, че за тази позиция е предложен инж. Петър Петров, за когото е посочен специфичен опит с вписани два обекта, касаещи път/улица, но не е указано какъв вид дейност е извършвана на обектите – СМР или строителен надзор, поради което не се удостоверява съответствието с горещитираното изискване относно обекта.

***С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горещитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията „Инженер по материали“ или***

***Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „В“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.***

21.2. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Б“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

Б. Инженер по част „Конструктивна“:

Специфичен опит: участие в екип на такава позиция за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрали и/или на пътища от РПМ, и/или на пътища от ОПМ, и/или на улици, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата)..

Констатира се, че за тази позиция е предложен инж. Христо Тасков, за когото е посочен опит с описани два обекта, касаещи проект „Транзитни пътища“, но не е указано какъв вид дейност е извършвана на тези обекти – СМР или строителен надзор, поради което не се удостоверява съответствието с горещитираното изискване относно обекта.

***С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горещитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията „Инженер по част „Конструктивна“ или***

***Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Б“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.***

21.3. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Г“ от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

Г. Координатор по безопасност и здраве (КБЗ):

Същият следва да притежава необходимия сертификат или друг документ за упражняване на позицията "Координатор по безопасност и здраве".

Констатира се, че за тази позиция е предложен инж. Руси Кондев, за когото липсва информация за документ за упражняване на позицията "Координатор по безопасност и здраве", поради което не се удостоверява съответствието с горесцитираното изискване.

***С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горесцитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с предложеното лице за позицията „Координатор по безопасност и здраве“ или***

***Да предложи ново лице за тази позиция, което да отговаря на изискването на раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, б. „Г“ от документацията, а в случай че същото се явява ресурс на трето лице, участникът следва да представи и ЕЕДОП, подписан от лицето, както и доказателства съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП за него.***

21.4. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията се изисква участникът да разполага с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, но не по-малко от: - тотална станция – 1 бр.; - нивелир с лата – 1 бр.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В част II, б. „В. Информация относно използването на капацитета на други субекти“ участникът е декларирал, че ще ползва чужд капацитет, за да изпълни критериите за подбор, но не е посочил кои са тези субекти. Същевременно в част IV, б. „В“, т. 9 е посочил техническото оборудване, за което е вписал, че е представен договор за наем. Констатира се, че е налице рамков договор за наем на оборудване между „ИГЕО“ ООД и „Строл-1000“ АД, но липсва ЕЕДОП на третото лице, което предоставя оборудването.

***С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горесцитираното изискване участникът следва да представи коректно попълнен и подписан ЕЕДОП от „ИГЕО“ ООД.***

- в ЕЕДОП на инж. Петър Петров:

21.5. Важи констатацията, направена в т. 21.1. от настоящия протокол, за ЕЕДОП на участника.

- в ЕЕДОП на инж. Христо Тасков:

21.6. Важи констатацията, направена в т. 21.2. от настоящия протокол, за ЕЕДОП на участника.

- в ЕЕДОП на инж. Руси Кондев:

21.7. Важи констатацията, направена в т. 21.3. от настоящия протокол, за ЕЕДОП на участника.

Въз основа на изложените по-горе констатации и с оглед установените липси, непълноти несъответствия в ЕЕДОП на участника, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП,

комисията предоставя на участниците 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия протокол да предоставят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП председателят на комисията възложи настоящият протокол да бъде изпратен до всички участници в процедурата. След извършване на гореописаните действия комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

Настоящият протокол се състави и подписа от членовете на комисията на 02.10.2017 г.

Мина Кабакчиева.....

инж. Генчо Георгиев.....

инж. Биляна Балева.....

Снежанка Дянкова.....

инж. Невена Милушева .....