



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 4

съставен за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Извършване на проучвателно-проектантски работи и строителство /инженеринг/ на обект: Републикански път Ш-7008 Елхово-Скалица, мост над р. Тунджа при км 2+500“

На 06.03.2018 г. в 14:00 часа в стая № 812, на VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-869 от 15.09.2017 г. на инж. Дончо Атанасов – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и във връзка с Решение № 73 от 20.07.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена с горещитирания предмет, се събра комисия в състав:

1. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
 2. Наталия Павлова – главен специалист в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
 3. инж. Тодор Боев - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
 4. инж. Ангел Йончевски – старши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
 5. Антон Антонов – началник отдел в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
- Резервни членове:
1. инж. Александър Аврамов – главен експерт в дирекция УСИП;
 2. Марина Дичева - старши експерт в дирекция УСИП;
 3. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО

Комисията се събра в редовен състав и започна своята работа, като пристъпи към разглеждане на постъпилата писмена обосновка. Изпратените писма и получения отговор, както следва:

Наименование на участника	Писмо с искане за обосновка	Представена обосновка
"ХТ Елхово" ДЗЗД	изх. № 53-00-1426/09.02.2018 г.	
"МОСТРЕМОНТ 97" ООД	изх. № 53-00-1427/09.02.2018 г.	вх. № 55-00-108/14.02.2018 г.

След изтичане на срока за представяне на изисканите от комисията подробни писмени обосновки, комисията се събра да разгледа представените с горепосочените писма обосновки на участниците, в резултат на което се установи следното:

Съгласно указания в писмо с изх. № 53-00-1426 от 09.02.2018 г., изпратено до "ХТ Елхово" ДЗЗД, срок, участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на етап проектиране, в 5-дневен срок от получаване на искането. Участникът е получил писмото с искането за обосновка на 09.02.2018 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, получено по факс, поради което крайния срок за депозиране на писмената му обосновка изтича на 14.02.2018 г. Комисията установи, че до крайния срок в деловодството на Възложителя не е депозирана подробна писмена обосновка от участник в процедурата "ХТ Елхово" ДЗЗД.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага

участника "ХТ Елхово" ДЗД за отстраняване от участие в процедурата, тъй като не е представил в срок обосновката и не го допуска до оценка на офертата му.

За "МОСТРЕМОНТ 97" ООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на етап проектиране се констатира следното:

Участникът твърди, че предложената от него цена е резултат от наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОП, свързани с наличието на избраните технически решения, наличието на изключително благоприятни условия за него, както и оригиналност на предложеното решение по отношение на предлаганата услуга.

Изтъква се, че дружеството е с дългогодишен опит в проучването, обследването и, проектирането, строителството и ремонта на мостови съоръжения и че се е специализирало изключително в сферата на мостовото строителство. Участникът сочи, че работи с предложени ръководен състав за разработване на проектната документация, които са специалисти с висока квалификация и богат професионален опит. Специфичният опит в проектирането на тези експерти определя времеангажираността за изпълнение на услугата и само по себе си предсътвлява оригинално решение за изпълнение на поръчката. Изборът и ангажираността на екипа е съобразена изцяло със заданието за проектиране (Приложение А) и документацията за обществената поръчка, а в цената за изпълнение са калкулирани всички необходими разходи, а именно по всяка част, както следва:

1. Част „Геодезия“

Съгласно Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в инвестиционното проектиране. Приложение 4, раздел 6, определяне себестойността на геодезическите дейности.

Обща площ на тахиметричната снимка=1500 м² (1.5 дка)

$C = k \cdot A \cdot S \cdot M / (a \cdot P)$

$K - 1.29^2 = 1.664$ /П-ра категория/

$a = 500$

$A = 16$

$S = 1500 \text{ m}^2$

M – минимална работна заплата = 510 лв.

P – табл. 2, $B = S/a = 3 \rightarrow P = 38.76$

$C = 1.664 \cdot 16 \cdot 1500 \cdot 510 / (500 \cdot 38.76) = 1050.95 \text{ лв.}$

Цена: 1 051.00 лв. без ДДС

2. Част „Инженерно-геоложко проучване“

Съгласно Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в инвестиционното проектиране. Приложение 4, раздел 12 определяне себестойността на сондажни работи.

№ по ред	Наименование на работата	Мярка	Количество	основание за цена	Единична цена	Сума, лв.
1	2	3	4	5	6	7
1.	Моторно ядрово сондиране с Ø до 150 мм с обсаждане – МЦ-4 бр. а) III категория почви б) II категория почви	л.м. л.м.	70 10	Табл. 12.2 Табл. 12.2	43,00 80,00	3010 800

				Всичко полски работи: 3 810 лв.		

Цена 3 810 лв. без ДДС.

3. Част „Хидроложки проучвания и хидравлични изчисления“

Съгласно Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в инвестиционното проектиране. Глава 4 определяне на себестойността при специфични условия за проектиране.

8 дни x 4 чч/ден x 1 чов. X 50 лв/чч = 32 x 50 = 1600 лв.

Общо: 1600.00 лв. без ДДС.

4. Част „Хидравлично укрепване на речното дъно“

Съгласно Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в инвестиционното проектиране. Глава 4 определяне на себестойността при специфични условия за проектиране.

6 дни x 4 чч/ден x 1 чов. X 50 лв/чч = 24 x 50 = 1200 лв.

Общо: 1200.00 лв. без ДДС.

5. Част „Съоръжения и комуникации, собственост на други ведомства“

Изработването на проектни решения е само при необходимост.

6. Част „Пътна“

Съгласно Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в инвестиционното проектиране. Приложение 2, раздел 4, част I, раздел II. Автомобилни пътища.

$C = 1800 + A * D$

A = 1420 първа категория терен

D – дължина в км = 0.070 км

Цена = $(1800 + 1420 * 0.07) = 1899.40$ лв.

Общо: 1899.00 лв. без ДДС

7. Част „Конструктивна“, вкл. 8. Част „Статически изчисления“

1. Дължина на съоръжението (вкл. крилата)..... = 30.00 м;

2. Габарит на съоръжението..... = 10.50 м;

Брой на пътните ленти на съоръжението..... = 2 бр.;

3. ОСНОВНА ЦЕНА (съгласно методика на КИИП за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги, раздел 4, част II, табл. 4):

$C = 1500 + (1500 - 1500) / 10 * 10.00 = 1500$ лв.;

Прости греди, лагерувани на неопрени/неподвижни лагери... = 2.00;

$2.00 * 1500 = 3000$ лв.;

4. Добавки за фактори, усложняващи проучването и проектирането:

Хидравлически изчисления..... = 10%;

Усложнено фундиране (пилоти, шлиц стени, кладенци)..... = 20%;

Гредоскари и кутиеобразни връхни конструкции..... = 30%;

За предварително напрегнат стоманобетон..... = 30%;

Сеизмичност – 8 степен..... = 18%;

Всичко: 108% K2 = 2.08

5. Обща цена: $2.08 * 3000 = 6240$ лв.;

6. Цена за технически проект – 100%;

$C_0 = 1.00 * 6240 = 6240$ лв.;

Общо по тази сметка: 6240 лв.

Коефициент на КИИП: 1.00;

Общо: $6240 \times 1.00 = 6240$ лв.

Общо: 6240.00 лв. без ДДС

9. Част „Временна организация на движението“

1 ден $\times$ 4 чч/ден $\times$ 1 чов. $\times$ 50 лв/чч = $4 \times 50 = 200.00$ лв.

Общо: 200.00 лв. без ДДС

10. Част „Постоянна организация на движението:

2 дни $\times$ 2 чч/ден $\times$ 1 чов. $\times$ 50 лв/чч = $4 \times 50 = 200.00$ лв.

Общо: 200.00 лв. без ДДС

11. Част „План за безопасност и здраве:

2 дни $\times$ 2 чч/ден $\times$ 1 чов. $\times$ 50 лв/чч = $4 \times 50 = 200.00$ лв.

Общо: 200.00 лв. без ДДС

12. Част „Пожарна безопасност“

1 ден $\times$ 4 чч/ден $\times$ 1 чов. $\times$ 50 лв/чч = $4 \times 50 = 200.00$ лв.

Общо: 200.00 лв. без ДДС

13. Част „План за управление на строителните отпадъци“

1 ден $\times$ 4 чч/ден $\times$ 1 чов. $\times$ 50 лв/чч = $4 \times 50 = 200.00$ лв.

Общо: 200.00 лв. без ДДС

14. Част „Технология на демонтаж на съществуващите съоръжения“

6 дни $\times$ 2 чч/ден $\times$ 1 чов. $\times$ 50 лв/чч = $12 \times 50 = 600.00$ лв.

Общо: 600.00 лв. без ДДС

15. Съгласуване на проектна документация

10 дни $\times$ 2 чч/ден $\times$ 1 чов. $\times$ 50 лв/чч = $20 \times 50 = 1000.00$ лв.

Общо: 1000.00 лв. без ДДС

16. Изработване на документация за съгласуване с „Басейнова дирекция за управление на водите“

3 дни $\times$ 2 чч/ден $\times$ 1 чов. $\times$ 50 лв/чч = $6 \times 50 = 300.00$ лв.

Общо: 300.00 лв. без ДДС

17. Част „Парцеларен план“

Изработването на парцеларен план е само при необходимост.

18. Екземпляри на проекта

Общо: 160.00 лв. без ДДС

ОБЩО: ПО ВСИЧКИ ЧАСТИ ЦЕНА 18 860.00 ЛВ. БЕЗ ДДС

За етапа на проектиране е заложена и печалба в размер на приблизително 5 % от себестойността на проекта, а именно 940.00 лв. без ДДС, с което общата стойност на етап проектиране възлиза на предложената от участника цена от 19 800.00 лв. без ДДС.

Важно условие при ценообразуването на проектите е спазването на Методиката за определяне на размера на възнагражденията предоставяне на проектантските услуги от инженерите в инвестиционното проектиране и приложенията към нея, с които участникът се е съобразил изцяло, вкл. и с часовата ставка на проектантите с пълна проектантска правоспособност, представляваща сама по себе си хонорар с включени допълнителни разходи.

Участникът сочи, че разполага и с цялото необходимо оборудване и нематериални активи за изпълнение на дейностите по етапа на проектиране: тотална станция с всички необходими помощни оборудвания; теодолити; автоматични нивелири; компютри; принтери; софтуерни програми; дигитални цифрови фотоапарати; други помощни средства и техника, необходима за работа на обекта и офиса.

Съгласно предвидената от участника план-схема за мобилизация и изпълнение на предмета на обществената поръчка, в случай на възлагане на поръчката ще бъде подсигурен офис в гр. Елхово за обслужване целите на договора. Стойността на наема е предвидена и калкулирана в допълнителните разходи за труд, както за етапа на проектиране, така и за етапа на строителството.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

В писмената обосновка, представена от участника, същият се позовава на наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОП, свързани с наличие на избрани технически решения, наличие на изключително благоприятни условия за него и оригиналност на предложеното от него решение.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, на които се позовава участникът, както и да прецени дали представените към нея доказателства са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена за изпълнение на ППР. В тази връзка комисията констатира следното:

Посочените обстоятелства като опит в проучването, обследването, проектирането, строителството и ремонта на мостови съоръжения, както и наличие на висококвалифицирани специалисти за разработване на проектната документация с богат професионален опит по своята същност представляват квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник.

Видно от представената обосновка, участникът не е приложил документи, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка пълната липса на доказателства обективира писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Участникът по никакъв начин не е обективирал взаимовръзката на посочените в обосновката обстоятелства с предложената от него цена, липсва конкретика и не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на направеното предложение. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се прецени, че предложената цена за изпълнение е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника.

Обосновката на участника освен позоваване на горепосочените обстоятелства съдържа единствено математически изчисления, без описателна част, от която да става ясно защо заложените стойности са точно такива. Така например на стр. 1 в сметките по част „Геодезия“ участникът предвижда обща площ на тахиметричната снимка 1500 м², като никъде не е указал защо площта е точно в този размер и как е определена тя. Същото се констатира и относно част „Инженерно-геоложко проучване“, където за моторно ядрово сондиране в зависимост от категорията са заложили количества 70 л.м., съотв. 10 л.м. По отношение на част „Пътна“ при направената сметка е взета предвид дължина от 0,070 км, като участникът не е указал как и защо дължината е точно такава. Участникът не е посочил и как е определил човекочасовете по всяка част. Може да се обобщи, че обосновката представлява единствено математически изчисления, които са верни като пресмятане, но по никакъв начин не кореспондират с изискванията на ЗОП за обосноваване на направено по-благоприятно ценово предложение.

При проверка на представения от участника линеен график за изпълнение на етапи проектиране и строителство, по-конкретно в частта относно етапа на проектиране, който е част от техническото предложение на участника, и съпоставка с представената в обосновката разбивка на видовете разходи, свързани с изпълнението на проектантските работи, по отношение

на продължителността на отделните дейности по дни се констатираха редица противоречия, а именно:

- за част „Временна организация на движението“ в обосновката е посочен срок от 1 ден x 4 чч/ден, а в графика са заложили 2 дни;
- за част „План за безопасност и здраве“ в обосновката е посочен срок 2 дни x 2 чч/ден, а в графика са заложили 6 дни;
- за част „Пожарна безопасност“ в обосновката е посочен срок от 1 ден x 4 чч/ден, а в графика са заложили 3 дни;
- за част „План за управление на строителните отпадъци“ в обосновката е посочен срок от 1 ден x 4 чч/ден, а в графика са заложили 3 дни;
- за изработване на документация за съгласуване с „Басейнова дирекция за управление на водите“ в обосновката е посочен срок от 3 дни x 2 чч/ден, а в графика са заложили 4 дни.

Комисията счита, че констатираните противоречия имат пряко отношение към формирането на цената за проучвателно-проектантските работи предвид факта, че продължителността на изпълнение на всяка дейност е непосредствено обвързана с предвидените за това човекодни, респ. предвидените разходи, свързани със заплащането на възнаграждения на всеки един експерт. В този смисъл предложената от участника цена за проучвателно-проектантските работи се явява необоснована, а изискването на уточняваща информация неминуемо би довело до промяна на техническото предложение в частта относно графика за проектиране и сроковете на всяка от дейностите в него или до промяна на разбивката, което е недопустимо.

В т. 7. Част „Конструктивна“, вкл. Част „Статически изчисления“ се съдържат изчисления като например „ $C = 1500 + (1500 - 1500) / 10 * 10.00 = 1500$ лв.“ и „Всичко: $108\% K2 = 2.08$ “ без указване какви са тези формули и какви величини включват, респ. как се получава общата стойност в размер на 6240 лв.

В последната част, наименована „Екземпляри на проекта“, е предвиден разход от 160 лв. без ДДС, като липсва информация как е определен той и какво точно включва.

В края на обосновката си участникът заявява, че разполага с цялото необходимо оборудване и нематериални активи за изпълнение на дейността по проектиране, но по никакъв начин не обяснява как това влияе на предложената от него цена за тази дейност и разходи в какъв размер му спестява, за да може да си позволи да предложи по-ниска цена от тази на останалите участници. И за тези субективни твърдения липсват каквито и да е доказателства. Твърдението, че в случай, че бъде избран за изпълнител, участникът ще наеме офис в гр. Елхово, стойността за наема на който е калкулирана в допълнителните разходи за труд както за етапа на проектиране, така и за този на строителство, също е голословно – нито е указан размерът на наема, нито някъде са посочени допълнителни разходи за труд, тоест остава неясно дали в предложената цена е калкулиран подобен разход и в какъв размер е той. Участникът не е включил разходи за транспорт, за командировъчни, за такси за съгласуване на проекта с други дружества и администрации, а това са дейности, респ. разходи, неминуемо съпътстващи проектирането.

Предвид гореизложеното комисията прие, че с представената писмена обосновка участникът не доказва по никакъв начин предложената от него цена за етапа на проектиране. Сочат се обстоятелства, за които не се обоснова как влияят на предложението и в каква степен се отразяват при формирането на същото, а напротив – само се посочва без конкретизиране за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Обосновката се състои единствено от математически изчисления, които макар и верни, не обосновават направеното предложение, липсва каквато и да е информация защо заложените човекочасове са тези, защо площта на тахометричната снимка е точно тази, защо количествата за „моторно ядрово сондиране са тези и т.н. Липсата на пояснение, на аргументи и описание на така предвидените стойности, липсата на каквото и да е доказателство за изложеното в обосновката, както и наличието на разминаване между предвиденото в нея и това в линейния график, прави писмената обосновка на участника необоснована, съдържаща единствено субективни негови твърдения.

В смисъла на изложеното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна, не обосновава и не доказва по никакъв начин, че предложението на участника е реално и обхваща разходите за всички необходими за изпълнението на етапа на проектиране ресурси, гарантирайки качествено и в

съответствие с нормативно определените изисквания изпълнение, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, не допуска участника „Мостремонт 97“ ООД до класиране в процедурата, а го предлага за отстраняване от участие в нея, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат доказателства, обосноваващи предложената цена за изпълнение на етап проектиране и същата е непълна и необоснована.

След извършване на гореописаните действия и с оглед направените констатации, комисията пристъпи към оценяване на предложенията на допуснатите до този етап участници в процедурата - „Пътища и мостове“ ЕООД и „ОРС-ИНФРАСТРУКТУРА“ ООД, при условията и по реда на Раздел IV. Критерий за възлагане на поръчката, въз основа на „икономически най-изгодната оферта“, определена на база избрания от Възложителя критерии за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, както следва:

Максималният брой точки, които могат да се получат за Предложената обща цена (ПЦ) от участниците за изпълнение на поръчката е 100 точки. Участникът получил максимален брой точки се класира на първо място. Предложената обща цена (ПЦ) се формира по следния начин:

$$ПЦ = A + B$$

където:

A – предложена цена за изпълнение на етап Проектиране в лв. без ДДС, с относителна тежест 30 точки. Най-ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 30.

$$A = (Ц_{о,мин} / Ц_{о,оф}) * 30$$

където:

Ц_{о,мин} – най-ниското ценово предложение за изпълнение на етап Проектиране в лв. без ДДС;

Ц_{о,оф} – стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на етап Проектиране в лв. без ДДС

B – предложена цена за изпълнение на етап Строителство в лв. без ДДС, с относителна тежест 70 точки. Най-ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 70.

$$B = (Ц_{о,мин} / Ц_{о,оф}) * 70$$

където:

Ц_{о,мин} – най-ниското ценово предложение за изпълнение на етап Строителство в лв. без ДДС;

Ц_{о,оф} – стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на етап Строителство в лв. без ДДС.

Предвид горните формули, участникът „Пътища и мостове“ ЕООД получава по показател A 30 т., а по показател B - 66,36 т., а предложената обща цена (ПЦ) е 96,36 т.

Предвид горните формули, участникът „ОРС-ИНФРАСТРУКТУРА“ ООД получава по показател A 20,40 т., а по показател B - 70,00 т., а предложената обща цена (ПЦ) е 90,40 т.

С оглед на горепосочените резултати и направените констатации, на база „икономически най-изгодната оферта“, определена въз основа на избрания от Възложителя критерии за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП и на основание изложеното дотук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място „Пътища и мостове“ ЕООД с ПЦ = 96,36 т.

2-ро място „ОРС-ИНФРАСТРУКТУРА“ ООД с ПЦ = 90,40 т.

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществената поръчка класирания на първо място участник, а именно „Пътища и мостове“ ЕООД.

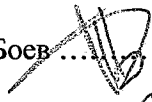
Работата на комисията приключи на 20.03.2018 г.

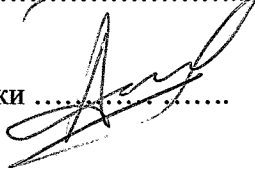
Настоящият протокол е съставен и подписан на 21.03.2018 г.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

Мина Кабакчиева.....

Наталия Павлова

инж. Тодор Боев

инж. Ангел Йончевски

Антон Антонов