



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници и на чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 3 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представените от участници в процедурата подробни писмени обосновки за начина на образуване на показателите за оценка и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Изработване на технически проекти за основен ремонт (рехабилитация) на пътни обекти по четири обособени позиции, както следва:

- **Обособена позиция № 1 - „Изработване на технически проект за основен ремонт (рехабилитация) за обект: Път III-114 Лом - Дондуково - Дреновец - Ружинци - Чупрене - местност „Бяла вода“ от км 22+000 до км 43+066“;**

- **Обособена позиция № 2 - „Изработване на технически проект за основен ремонт (рехабилитация) за обект: Път III-121 Иново - Градец - Периловец - Шишенци - Бойница - Кула от км 20+000 до км 31+851“;**

- **Обособена позиция № 3 - „Изработване на технически проект за основен ремонт (рехабилитация) за обект: Път II-14 о.п. Видин - Кула - Връшка чука - граница Р Сърбия от км 0+250 до км 30+240“;**

- **Обособена позиция № 4 - „Изработване на технически проект за основен ремонт (рехабилитация) за обект: Път III-161 Ребърково - Люти дол - Ботевград от км 0+000 до км 33+040“**

На 16.01.2018 г. в 15:00 часа, в зала № 701, на VII-ми етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-962 от 10.10.2017 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 90 от 30.08.2017 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2017-0047, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет и във връзка с Решение № 108 от 06.10.2017 г. на Председателя на УС на АПИ за прекратяване на обществената поръчка в частта за Обособена позиция № 1, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Ралица Ангелова - младши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
3. инж. Мария Георгиева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. инж. Румен Минчев - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. инж. Вилияна Осман - младши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Клара Бомбалова - юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Антон Динев - главен експерт в дирекция ОППО.

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със

Съобщение с изх. № 53-00-240 от 11.01.2018 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 11.01.2018 г.

На откритото заседание за отваряне на ценовите предложения присъстваха упълномощени представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (*Приложение № 1* към настоящия Протокол), посредством представените от тях пълномощни. Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите.

Въз основа на констатациите, изложени подробно в Протоколи № 1.1 от 10.10.2017 г., № 1.2 от 22.11.2017 г. и № 2 от 11.01.2018 г., комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертите на следните участници:

- ✓ „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна - за *Обособена позиция № 2*;
- ✓ „Трафик холдинг“ ЕООД, гр. Аксаково - за *Обособена позиция № 2*;
- ✓ „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София - за *Обособена позиция № 4*;
- ✓ „ВИА ПЛАН“ ЕООД, гр. София - за *Обособена позиция № 3*;
- ✓ „РУТЕКС“ ООД, гр. София - за *Обособена позиция № 3*;
- ✓ КОНСОРЦИУМ „МОСТИ“, гр. София - за *Обособена позиция № 4*;
- ✓ „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, гр. София - за *Обособена позиция № 2*;
- ✓ „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, гр. София - за *Обособена позиция № 2*;
- ✓ „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София - за *Обособена позиция № 4*.

Преди отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата, членовете на комисията удостовериха, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост, след което председателят отвори предложенията по реда на постъпване на опаковките в деловодството на Възложителя и оповести предложените от участниците цени, а именно:

№ по ред	Наименование на участника и на обособената позиция, за която участва	Предложени от участниците в процедурата цени в лв. без ДДС/ лв.с ДДС
1.	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна <i>Обособена позиция № 2</i>	Цена за изпълнение на договора: 99 000,00 [деветдесет и девет хиляди] лв. без ДДС и 118 800,00 [сто и осемнадесет хиляди и осемстотин] лв. с ДДС, формирана от: 1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) - 97 800,00 [деветдесет и седем хиляди и осемстотин] лв. без ДДС и 117 360,00 [сто и седемнадесет хиляди триста и шестдесет] лв. с ДДС; 2. Цена за изпълнение на авторски надзор - 1 200,00 [хиляда и двеста] лв. без ДДС и 1 440,00 [хиляда четиристотин и четиридесет] лв. с ДДС.
2.	„Трафик холдинг“ ЕООД, гр. Аксаково <i>Обособена позиция № 2</i>	Цена за изпълнение на договора: 74 000,00 [седемдесет и четири хиляди] лв. без ДДС и 88 800,00 [осемдесет и осем хиляди и осемстотин] лв. с ДДС, формирана от: 1. Цена за изпълнение на ППР – 72 000,00 [седемдесет и две хиляди] лв. без ДДС и 86 400,00 [осемдесет и шест хиляди и четиристотин] лв. с ДДС; 2. Цена за изпълнение на авторски надзор – 2 000,00 [две хиляди] лв. без ДДС и 2 400,00 [две хиляди и четиристотин] лв. с ДДС.
3.	„АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София <i>Обособена позиция № 4</i>	Цена за изпълнение на договора: 156 292,42 [сто петдесет и шест хиляди двеста деветдесет и два лева и 42 ст.] лв. без ДДС и 187 550,90 [сто осемдесет и седем хиляди петстотин и петдесет лева и 90 ст.] лв. с ДДС,

		формирана от: 1. Цена за изпълнение на ППР – 144 715,20 [сто четиридесет и четири хиляди седемстотин и петнадесет лева и 20 ст.] лв. без ДДС и 173 658,24 [сто седемдесет и три хиляди шестстотин петдесет и осем лева и 24 ст.] лв. с ДДС; 2. Цена за изпълнение на авторски надзор – 11 577,22 [единадесет хиляди петстотин седемдесет и седем лева и 22 ст.] лв. без ДДС и 13 892,66 [тринадесет хиляди осемстотин деветдесет и два лева и 66 ст.] лв. с ДДС.
4.	„ВИА ПЛАН“ ЕООД, гр. София <i>Обособена позиция № 3</i>	Цена за изпълнение на договора: 89 000 [осемдесет и девет хиляди] лв. без ДДС и 106 800 [сто и шест хиляди и осемстотин] лв. с ДДС, формирана от: 1. Цена за изпълнение на ППР – 86 100 [осемдесет и шест хиляди и сто] лв. без ДДС и 103 320 [сто и три хиляди триста и двадесет] лв. с ДДС; 2. Цена за изпълнение на авторски надзор – 2 900 [две хиляди и деветстотин] лв. без ДДС и 3 480 [три хиляди четиристотин и осемдесет] лв. с ДДС.
5.	„РУТЕКС“ ООД, гр. София <i>Обособена позиция № 3</i>	Цена за изпълнение на договора: 78 888.00 [седемдесет и осем хиляди осемстотин осемдесет и осем лева и 00 стотинки] лв. без ДДС и 94 665.60 [деветдесет и четири хиляди шестстотин шестдесет и пет лева и 60 стотинки] лв. с ДДС, формирана от: 1. Цена за изпълнение на ППР – 76 188.00 [седемдесет и шест хиляди сто осемдесет и осем лева и 00 стотинки] лв. без ДДС и 91 425.60 [деветдесет и една хиляди четиристотин двадесет и пет лева и 60 стотинки] лв. с ДДС; 2. Цена за изпълнение на авторски надзор – 2 700.00 [две хиляди и седемстотин лева и 00 стотинки] лв. без ДДС и 3 240.00 [три хиляди двеста и четиридесет лева и 00 стотинки] лв. с ДДС.
6.	КОНСОРЦИУМ „МОСТИ“, гр. София <i>Обособена позиция № 4</i>	Цена за изпълнение на договора: 189 500,00 [сто осемдесет и девет хиляди и петстотин] лв. без ДДС и 227 400,00 [двеста двадесет и седем хиляди и четиристотин] лв. с ДДС, формирана от: 1. Цена за изпълнение на ППР – 184 200,00 [сто осемдесет и четири хиляди и двеста] лв. без ДДС и 221 040,00 [двеста двадесет и една хиляди и четиридесет] лв. с ДДС; 2. Цена за изпълнение на авторски надзор – 5 300,00 [пет хиляди и триста] лв. без ДДС и 6 360,00 [шест хиляди триста и шестдесет] лв. с ДДС.
7.	„ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, гр. София <i>Обособена позиция № 2</i>	Цена за изпълнение на договора: 62 000.00 [шейсет и две хиляди] лв. без ДДС и 74 400.00 [седемдесет и четири хиляди и четиристотин] лв. с ДДС, формирана от:

		1. Цена за изпълнение на ППР – 57 000.00 [петдесет и седем хиляди] лв. без ДДС и 68 400.00 [шестдесет и осем хиляди и четиристотин] лв. с ДДС; 2. Цена за изпълнение на авторски надзор – 5 000.00 [пет хиляди] лв. без ДДС и 6 000.00 [шест хиляди] лв. с ДДС.
8.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, гр. София <i>Обособена позиция № 2</i>	Цена за изпълнение на договора: 77 000.00 [седемдесет и седем хиляди] лв. без ДДС и 92 400.00 [деветдесет и две хиляди и четиристотин] лв. с ДДС, формирана от: 1. Цена за изпълнение на ППР – 74 000.00 [седемдесет и четири хиляди] лв. без ДДС и 88 800.00 [осемдесет и осем хиляди и осемстотин] лв. с ДДС; 2. Цена за изпълнение на авторски надзор – 3 000.00 [три хиляди] лв. без ДДС и 3 600.00 [три хиляди и шестстотин] лв. с ДДС.
9.	„ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София <i>Обособена позиция № 4</i>	Цена за изпълнение на договора: 164 142,72 [сто шестдесет и четири хиляди сто четиридесет и два лева и седемдесет и две стотинки] лв. без ДДС и 196 971,26 [сто деветдесет и шест хиляди деветстотин седемдесет и един лева и двадесет и шест стотинки] лв. с ДДС, формирана от: 1. Цена за изпълнение на ППР – 151 984 [сто петдесет и една хиляди деветстотин осемдесет и четири] лв. без ДДС и 182 380,80 [сто осемдесет и две хиляди триста и осемдесет лева и осемдесет стотинки] лв. с ДДС; 2. Цена за изпълнение на авторски надзор – 12 158,72 [дванадесет хиляди сто петдесет и осем лева и седемдесет и две стотинки] лв. без ДДС и 14 590,46 [четиринадесет хиляди петстотин и деветдесет лева и четиридесет и шест стотинки] лв. с ДДС.

С оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, комисията приключи откритото заседание в 15:20 часа.

След горепосочените действия, на закрито заседание, комисията продължи своята работа, като извърши следните проверки в ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата:

Съгласно изискването на Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 6, забележка първа от документацията за обществената поръчка, максимално допустимата стойност за Авторски надзор е до 10% (десет) включително от предложената от участника цена за изпълнение на ППР.

От извършената проверка комисията установи, че няма предложение, чиято стойност за Авторски надзор да надвишава 10% (десет) от предложената от съответен участник в процедурата, цена за изпълнение на ППР за съответната обособена позиция.

Съгласно изискването на Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 6, забележка втора от документацията за обществената поръчка, ценовите предложения на участниците, включително стойността на авторския надзор, не може да надвишават прогнозните стойности на обществената поръчка, определени от Възложителя, за съответната обособена позиция, както следва:

• За обособена позиция № 1 – 104 000,00 (сто и четири хиляди) лева без ДДС. В тази част обществената поръчка е прекратена с Решение № 108 от 06.10.2017 г. на Председателя на УС на АПИ;

• За обособена позиция № 2 – 100 000,00 (сто хиляди) лева без ДДС;

• За обособена позиция № 3 – 142 000,00 (сто четиридесет и две хиляди) лева без ДДС;

• За обособена позиция № 4 – 207 000,00 (двеста и седем хиляди) лева без ДДС,

тъй като противното е основание за отстраняване на съответния участник от процедурата.

От извършената проверка комисията установи, че няма предложение (включващо цената за изпълнение на ППР и цената за упражняване на Авторски надзор), чиято стойност за изпълнение да надвишава максималните такива, определени от Възложителя в Раздел I, т. 6 от документацията за обществената поръчка, за съответната обособена позиция.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата, за съответните обособени позиции, от която се установи, че в предложенията не са допуснати такива.

Комисията извърши и проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, свързано с цена, което е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, за съответната обособена позиция, от която се установи следното:

• *За обособена позиция № 2:*

1. Ценовото предложение по показател „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)“ на участника „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, гр. София е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата, за обособена позиция № 2;

2. Ценовите предложения по показател „Ца – Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор“ на участниците „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна и „Трафик холдинг“ ЕООД, гр. Аксаково са с повече от 20 на сто по - благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата, за обособена позиция № 2.

• *За обособена позиция № 3:*

Не е налице предложение, свързано с цена, което е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, предвид обстоятелството, че до този етап за обособена позиция № 3 са допуснати двама участници в процедурата.

• *За обособена позиция № 4:*

Ценовото предложение по показател „Ца – Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор“ на участника КОНСОРЦИУМ „МОСТИ“, гр. София е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата, за обособена позиция № 4.

В тази връзка и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията с писма с изх. № 53-00-458 от 18.01.2018 г. (до „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна); с изх. № 53-00-459 от 18.01.2018 г. (до „Трафик холдинг“ ЕООД, гр. Аксаково); с изх. № 53-00-457 от 18.01.2018 г. (до „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, гр. София) и с изх. № 53-00-460 от 18.01.2018 г. (до КОНСОРЦИУМ „МОСТИ“, гр. София) изиска от цитираните участници в процедурата да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях Цени за изпълнение на ППР или за изпълнение на авторски надзор, в 5-дневен срок от получаване на искането. Всички участници, посочени по – горе, са получили писмата на 18.01.2018 г., което се удостоверява с автоматични генерирани съобщения, получени по факс за „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна; „Трафик холдинг“ ЕООД, гр. Аксаково и „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, гр. София и с потвърждение на получения е-mail за КОНСОРЦИУМ „МОСТИ“, гр. София.

В деловодството на Възложителя (АПИ) са постъпили писмени обосновки от следните участници в процедурата:

• „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, гр. София с вх. № 55-00-40 от 23.01.2018 г. в 14:21 ч.;

• „Трафик холдинг“ ЕООД, гр. Аксаково с вх. № 53-00-697 от 24.01.2018 г. в 10:36 ч.

Видно от гореизложеното комисията констатира следното:

I. Съгласно указания в писмо с изх. № 53-00-458 от 18.01.2018 г., изпратено до „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна срок, за *Обособена позиция № 2*, участникът следва

да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на авторски надзор, в 5-дневен срок от получаване на искането. Участникът е получил писмото с искането за обосновка на 18.01.2018 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, получено по факс, поради което крайния срок за депозиране на писмената му обосновка изтича на 23.01.2018 г. Комисията установи, че до крайния срок, 23.01.2018 г., в деловодството на Възложителя не е депозирана подробна писмена обосновка от участникът в процедурата „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна за отстраняване от участие в процедурата, тъй като не е представил в срок обосновката и не го допуска до оценка на офертата му.

II. Съгласно указания в писмо с изх. № 53-00-459 от 18.01.2018 г., изпратено до „Трафик холдинг“ ЕООД, гр. Аксаково срок, за *Обособена позиция № 2*, участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на авторски надзор, в 5-дневен срок от получаване на искането. Участникът е получил писмото с искането за обосновка на 18.01.2018 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, получено по факс, поради което крайния срок за депозиране на писмената му обосновка изтича на 23.01.2018 г. Комисията установи, че участникът в процедурата „Трафик холдинг“ ЕООД, гр. Аксаково е депозирал писмената си обосновка в деловодството на Възложителя на 24.01.2018 г., но с оглед факта, че крайния срок за представянето ѝ изтича на 23.01.2018 г., същата се явява извън установения от закона, както и указан от комисията, 5-дневен срок.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „Трафик холдинг“ ЕООД, гр. Аксаково за отстраняване от участие в процедурата, тъй като не е представил в срок обосновката и не го допуска до оценка на офертата му.

III. Съгласно указания в писмо с изх. № 53-00-460 от 18.01.2018 г., изпратено до КОНСОРЦИУМ „МОСТИ“, гр. София срок, за *Обособена позиция № 4*, участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на авторски надзор, в 5-дневен срок от получаване на искането. Участникът е получил писмото с искането за обосновка на 18.01.2018 г., което се удостоверява с потвърждение на получения e-mail, поради което крайния срок за депозиране на писмената му обосновка изтича на 23.01.2018 г. Комисията установи, че до крайния срок, 23.01.2018 г., в деловодството на Възложителя не е депозирана подробна писмена обосновка от участникът в процедурата КОНСОРЦИУМ „МОСТИ“, гр. София.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника КОНСОРЦИУМ „МОСТИ“, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като не е представил в срок обосновката и не го допуска до оценка на офертата му.

Предвид гореизложените констатации, комисията пристъпи към проверка и обсъждане на представената в срок от участника „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, гр. София писмена обосновка относно начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) за *Обособена позиция № 2*, в резултат на което констатира следното:

В писмената си обосновка участникът посочва, че предложената от него цена е резултат от наличието на изключително благоприятни условия, както и икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът сочи, че в последните години дружеството е взело участие в проектирането на едни от най - големите и сложни инфраструктурни обекти, като е изброил 5 (пет) от най – сложните пътни участъци, изготвени от него.

На следващо място в обосновката, участникът твърди, че разполага с 18 висококвалифицирани специалисти, като всеки от тях притежава опит и успех в инфраструктурното проектиране и уточнява, че тъй като самата специфика на проектирането е многопластова и комплексна изисква наличието на голям брой опитни инженери в различни области, които с течение на времето и с нарастването на броя изготвени проекти, става все повече. В процеса на работа дружеството има опит в координирането на проектантите по различни специалности, като част от цялостния процес на планиране и проектиране, които при нужда биват допълнително включвани в работния процес, формирайки една пулсираща фирма, в зависимост от степента на натовареност и специфичността на проекта.

- Като *изключително благоприятни условия*, участникът сочи следните обстоятелства:

- наличие на 18 висококвалифицирани специалисти – проектантите по различни части на проектирането;

- наличие на необходимия брой автомобили и на всички необходими единици оборудване и нематериални активи за изпълнение на дейността, като тотални станции (2 бр.), нивелири с висока точност (3 бр.), компютри (20 бр.), принтери (3 бр.), плотери (2 бр.);

- наличие на софтуер за комплексна обработка на геодезически измервания и на специализиран лицензиран софтуер за проектиране на пътища;

- наличие на програми с общо предназначение за оформяне на проектна документация - текстообработващи програми, електронни таблици и др.;

- наличие на екип за изпълнение на поръчката, състоящ се от 8 бр. специалисти - проектантите, с висока квалификация, което според участника определя време ангажираността за изпълнение на услугата и само по себе си благоприятства за изпълнението ѝ, които са на трудови и граждански договори и които ще бъдат на разположение за целия срок на изпълнение на обществената поръчка.

- Като *икономичност при изпълнение на поръчката*, участникът сочи следните обстоятелства:

- разпределение на времевата ангажираност на отделните проектантите от екипа, съобразено със заданието за проектиране по съответните части и техния обем;

- калкулиране, в цената на услугата, на всички необходими разходи за изпълнение на поръчката;

- предоставени от Възложителя в пълен обем данни за състоянието на съществуващия път, отразени в заданието за проектиране;

На следващо място в обосновката, участникът сочи, че при определяне на цената за изпълнение на проектните дейности е използвал 3 (три) различни метода, които съществено се различават, но крайните резултати са идентични, а именно:

- *метод 1: Съгласно „Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантска услуга от инженерите по транспортно строителство“ – издание 2011 г.:*

Участникът уточнява, че при определяне на цената е избрал най - точния и нормативно обоснован според него метод, а именно този метод, като във фаза на оформянето е изготвил хонорар сметки по всички части на проекта. При изготвянето на хонорар сметките е взел под внимание спецификата на обекта, както и конкретните детайли, които ще бъдат разработени, като в подкрепа на твърденията си прилага към обосновката Хонорар сметка, във вид на Приложение № 1. Хонорар сметка включва разбивка на разходите по отношение на „А. Пътна част“; „Б. Мост с дължина до 20 м“; „В. Изготвяне на 3 бр. тахиметрични снимки“; „Г. Инженерно – геоложко проучване“; „Д. Реконструкция на телефонна мрежа“; „Е. Изготвяне на план за безопасност и здраве“ и „Ж. Изготвяне на проект за управление на строителните отпадъци“.

По този метод общата цена за проектиране без ДДС е 55 378 лв.

- *метод 2: По действителни разходи на фирмата на база дневна ангажираност на проектантите:*

Участникът посочва, че съгласно подадената оферта, екипа за изпълнение на проектната задача ще се състои от Ръководител и 7 (седем) проектантите по отделните части, като в подкрепа на твърденията си прилага сметка, във вид на Приложение № 2. Сметката включва разбивка на разходите, в табличен вид, по отношение на „калкулация на ФРЗ на екипа по длъжности за един човекотомесец“; „ангажираност на екипа в човекодни, включително и дни командировка“ и

„разбивка на цена по ФРЗ, материални разходи и транспорт, разходи централен офис, печалба и други, в това число: I. ФРЗ, II. Материални разходи за организация и управление и III. Печалба“. Под ангажираност на отделен проектант участникът сочи, че е включил времето само за изготвяне на проекта, включително дните за командировка.

По този метод общата цена за проектиране без ДДС е 55 916 лв.

• *метод 3: Като процент от стойността за изпълнение на строително – монтажните работи (СМР):*

Участникът твърди, че на база опита и анализа от предходни обекти е стигнал до извода, че цената на проектиране възлиза между 0.7 до 1.5% от стойността за изпълнение на СМР, в зависимост от размера и сложността на обекта. В конкретния случай той приема 1% от стойността без ДДС и предвид факта, че според него необходимите капитални вложения за реконструкции са около 450 000 лв/км път от такъв клас:

По този метод общата цена за проектиране без ДДС възлиза на 53 325 лв., определена по следния начин:

$$Ц = 1\% (11.85 \text{ км} \times 450\,000) = 53\,325 \text{ лв.}$$

В заключение участникът стига до извода, че от всичко изложено дотук предложената от него цена за изготвяне на проекта, в размер на 57 000 лв. без ДДС, е реална и финансово обезпечена, с което гарантира, че ще изпълни всички необходими дейности за изготвяне на пълен, изчерпателен и качествен проект, във всичките му части.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

В писмената обосновка, представена от участника, са наведени доводи, водещи според него до икономичност и до наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите, но за нито един от тях, участникът не обосновава и не аргументира наличието му или влиянието му при образуване на предлаганата от него цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР).

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, на които се позовава участникът, както и дали представените към нея доказателства са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена за изпълнение на ППР. В тази връзка комисията констатира следното:

Посочените обстоятелства, като опит при изготвянето на проекти за пътни участъци, наличие на висококвалифицирани специалисти – проектантите с опит и успех в инфраструктурното проектиране, на голям брой опитни инженери и на екип за изпълнение на поръчката, състоящ се от 8 бр. специалисти - проектантите, с висока квалификация, по своята същност представляват квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник.

От друга страна наличието на автомобили, софтуери, програми с предназначение за оформяне на проектна документация също не е обективна информация, аргументираща начина на образуване на по - благоприятното предложение, тъй като същите биха били относими, както към участника, така и към останалите участници в процедурата, чийто предмет на дейност съвпада с неговия, поради което това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, той не е представил конкретни доказателства за действително ползваните такива ресурси и как същите влияят върху формирането на по - благоприятното предложение.

На следващо място, посоченото от участника обстоятелство, като предоставени от Възложителя в пълен обем данни за състоянието на съществуващия път, отразени в заданието за проектиране, по своята същност отново е условие, което важи не само за участника, а и за останалите допуснати участници до този етап от процедурата, тъй като информацията за пътя, както и заданието са предварително обявени от Възложителя, както и публикувани в профила на купувача към процедурата, поради което това не е индивидуално предимство само на този участник.

Същевременно изречения от вида „в цената на услугата са калкулирани всички необходими разходи за изпълнение на поръчката“ не обосновават как това води до формиране на по – ниското ценово предложение, тъй като дадената информация относно разходите е изразена единствено в числово изражение, без да са приложени конкретни доказателства, подкрепящи и

аргументиращи тези числови разчети и в този смисъл комисията не приема така посоченото обстоятелство, като обосноваващо икономичност при изпълнение на поръчката.

В смисъла на гореизложеното, доколкото изтъкнатите от участника обстоятелства представляват критерии за подбор или обстоятелства, относими и към останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, то комисията счита, че същите не могат да се тълкуват като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП и не приема обосновката в тази част.

Същевременно в обосновката си участникът уточнява, че при определянето на цената за изпълнение на проектните дейности използва 3 (три) метода, които съществено се различават, но които според него дават идентични крайни резултати, като описва начина на определяне на ценовото му предложение по всеки един от трите метода. В тази връзка, предвид представената в обосновката информация комисията счита, че участникът всъщност не обосновава по – ниското и по – благоприятно ценово предложение за изпълнение на ППР, а прави съпоставка между три съществено различни метода, чрез които достига до идентични крайни резултати, като в тази връзка сочи, че при определянето на цената си той е избрал най – точния и нормативно обоснован метод, а именно първия. С оглед обстоятелството, че участникът е приел „метод 1“ при формирането на своето ценово предложение, комисията счита, че не следва да разглежда и анализира представените от него данни по другите два метода, поради което разгледа и анализира приложената към обосновката Хонорар сметка, подкрепяща твърденията на участника по отношение на „метод 1“, в следствие на което констатира следното:

В своята същност Хонорар сметката съдържа изчисления на база „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устрояването на планиране и в инвестиционното проектиране“.

При извършения преглед на Хонорар сметката, комисията установи, че не е изяснен начина на формиране на разходите за труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала, пряко ангажиран с проектирането на съответните части на проекта, както и за обслужващ и административен персонал, който е един от основните разходи, необходими при определянето на цената за изпълнение на ППР. Разход за труд е установен само при изпълнение на дейностите, свързани с реконструкция на телефонна мрежа, изготвяне на план за безопасност и здраве и изготвяне на проект за управление на строителните отпадъци. С оглед факта, че участникът предвижда разпределение на времевата ангажираност на отделните проектанти от екипа, съобразено със заданието за проектиране по съответните части и техния обем, следователно той трябва да предвиди заплащане на труд и на членовете от персонала по останалите части на проекта, като част „Пътна“ и част „Конструктивна“. Липсва информация и по отношение на разходите за консумативи; за поддръжка на офис; за амортизация на техниката и на софтуера; за застраховки. Предвид факта, че всеки участник следва да извърши подробен оглед на пътния участък, предвиден в условията на заданието за проектиране, същия следва да заложи в ценовото си предложение и разходи за транспорт от офиса до обекта. Разход за командировки е установен само при изпълнение на дейностите, свързани с инженерно – геоложките проучвания, но не и за членовете от персонала, свързани с останалите части на проекта.

От друга страна, с оглед изискванията на заданието за проектиране, проектните материали следва да бъдат предавани в определен брой екземпляри на всеки етап от изпълнението на поръчката, поради което при формирането на цената за изпълнение на услугата следва да се включат и разходите за компютърна обработка на данните и предоставянето им в цифров или графичен вид, включително изчертаването на чертежите, които разходи отново не са налице в обосновката на участника.

Съгласно клаузите на договора, който е част от предварително обявените условия на Възложителя, при определянето на ценовото си предложение, участникът следва да предвиди разходи за извършването на всички съгласувателни процедури, за такси, за дължими комисиони, които също не са видни от построенния алгоритъм на приложената Хонорар сметка.

Същевременно, видно от изискванията на документацията за обществената поръчка, включително на заданието за проектиране, в съществуващото положение на разглеждания пътен участък са маркирани проблеми, касаещи ремонт на съществуваща полуразрушена подпорна стена; пропадане, водещо до евентуално укрепване на свлачище, включително част „контролно-измервателна система, за което следва да се разработи отделен инженерно – геоложки доклад с

подробни проучвания в обем и съдържание, съгласно Наредба № 12 за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони; защита и/или реконструкция на водопровод, пресичащ платното в населено място; наличие на кабели и ел. проводни, чието точно местоположение трябва да бъде установено от проектанта и други. В тази връзка задължение на участникът, респективно на проектантът – изпълнител на услугата, е да извърши проучване и проверка на конкретните детайли, с цел преценяване на необходимостта от изработване на съответните проекти за преодоляване на проблемните места. Описаните в предходното изречение дейности неизбежно налагат разходи и в тази насока по отношение възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги, които също е видно, че не са налице в писмената обосновка на участника.

Предвид гореизложеното и видно от представената обосновка, комисията счита, че участникът не е приложил достатъчни доказателства, с които да докаже изложената информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно. Приложената от участника Хонорар сметка по никакъв начин не може да бъде приета от комисията като доказателство, обосноваващо по – благоприятното ценово предложение, тъй като същата показва единствено числови параметри, неподкрепени с конкретни документи. В тази връзка, липсата на доказателства прави информацията непълна и неаргументирана, а оттам - писмената обосновка, представена от участника, необоснована, съдържаща единствено субективни твърдения на участника, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Участникът по никакъв начин не е обективизирал взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложената от него цена за изпълнение на ППР, липсва конкретика и не удостоверява по какъв начин те влияят на формирането на предложената по – ниска цена. Чрез представената Хонорар сметка, участникът излага числови разчети, посочва конкретни стойности, но не прилага съответните документи, подкрепящи тези факти, които да обективизират, обосноват и докажат формирането на по - благоприятното му предложение.

Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и в този смисъл комисията счита за обективни обстоятелствата, които имат характер да повлияят пряко на формирането на конкретно направеното от него предложение, като разбивка на цената, разчети на всички необходими за изпълнението на услугата разходи и други подобни, т.е. посочените обстоятелства да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. В тази връзка писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно да указва начина на формиране на по – благоприятното предложение, като посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на ППР е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, чрез препратки към „Методиката“, без посочване на конкретни аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите водят до по - ниска предлагана цена за изпълнение на ППР прави невъзможна преценката дали крайната цена за изпълнение на ППР е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника.

Предвид гореизложеното комисията прие, че с представената писмена обосновка участникът не доказва начина на образуване на по – благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на ППР, което подлежи на оценяване. Сочат се обстоятелства, за които участникът не се обоснова как влияят на предложението му и в каква степен се отразяват при формирането на същото, а напротив – само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Волеизявлението на участника за „предложената цена е резултат от наличието на изключително благоприятни условия за нас, както и икономичност при изпълнение на поръчката“, „в цената на услугата са калкулирани всички необходими разходи за изпълнение на поръчката“, „при определянето на цената, ние сме избрали най – точния и нормативно обоснован метод“, „предложената от нас цена за изготвяне на проекта е реална и финансово обезпечена“ и т.н., комисията не може да приеме като доказателство за по – ниската цена, тъй като липсват конкретни документи, аргументиращи тези доводи, както и липсват мотиви как в действителност същото води до икономическа последица и/или до изключително благоприятни за участника условия за изпълнението на услугата.

В смисъла на изложеното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва, че

предложението на участника е реално и обхваща разходите за всички необходими за изпълнението на предмета на поръчката ресурси, гарантирайки качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания изпълнение, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП. Предвид този факт, каквото и да е изискване на уточняваща от участника информация от страна на комисията, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на „предлагана от комисията цена за изпълнение на ППР“, а не на предлагана от самия участник такава, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка.

В резултат на анализа на писмената обосновка, представена от участника, е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна и от друга – същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като не са представени достатъчни доказателства, доказващи и обосноваващи наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП. В тази връзка, предвид изложените по - горе мотиви и предвид липсата на доказателства, приложени към представената от участника писмена обосновка, комисията не приема същата и предлага участника за отстраняване.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат достатъчно доказателства, обосноваващи предложената цена за изпълнение на ППР, поради което същата остава непълна и необоснована.

След извършване на гореописаните действия и с оглед направените констатации, комисията пристъпи към оценяване на предложенията на допуснатите до този етап участници в процедурата, при условията и по реда на Раздел IV. Критерий за възлагане на поръчката, въз основа на „икономически най - изгодната оферта“, определена на база избория от Възложителя критерии за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, както следва:

А) Оценка по Показателя „Цп - Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)“ – с максимален брой точки – 80 (осемдесет) т., с тежест 80%.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи без включен ДДС, от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи без включен ДДС, на всеки един от участниците в процедурата, а именно:

За обособена позиция № 2:

Участник №	Наименование на участника	Ц _п - Цена за изпълнение на ППР, предложена от съответния участник, в лв. без ДДС	Ц _{п min} - Най - ниската предложена цена за изпълнение на ППР от участник, в лв. без ДДС	$\frac{Ц_{п min}}{Ц_{п}} \times 80$
1.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, гр. София	74 000.00	74 000.00	80.00 точки

За обособена позиция № 3:

Участник №	Наименование на участника	Ц _п - Цена за изпълнение на ППР, предложена от съответния участник, в лв. без ДДС	Ц _{min} - Най - ниската предложена цена за изпълнение на ППР от участник, в лв. без ДДС	$Цп = \frac{Ц_{min}}{Ц_{п}} \times 80$
1.	„ВИА ПЛАН“ ЕООД, гр. София	86 100.00	76 188.00	70.79 точки
2.	„РУТЕКС“ ООД, гр. София	76 188.00	76 188.00	80.00 точки

За обособена позиция № 4:

Участник №	Наименование на участника	Ц _п - Цена за изпълнение на ППР, предложена от съответния участник, в лв. без ДДС	Ц _{min} - Най - ниската предложена цена за изпълнение на ППР от участник, в лв. без ДДС	$Цп = \frac{Ц_{min}}{Ц_{п}} \times 80$
1.	„АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София	144 715.20	144 715.20	80.00 точки
2.	„ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София	151 984.00	144 715.20	76.17 точки

Б) Оценка по Показателя „Ца - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор“ – с максимален брой точки – 20 (двадесет) т., с тежест 20%.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена за изпълнение на авторски надзор без включен ДДС, от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на авторски надзор без включен ДДС, на всеки един от участниците в процедурата, а именно:

За обособена позиция № 2:

Участник №	Наименование на участника	Ц _а - Цена за изпълнение на авторски надзор, предложена от съответния участник, в лв. без ДДС	Ц _{min} - Най - ниската предложена цена за изпълнение на авторски надзор от участник, в лв. без ДДС	$Ца = \frac{Ц_{min}}{Ц_{а}} \times 20$
1.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, гр. София	3 000.00	3 000.00	20.00 точки

За обособена позиция № 3:

Участник №	Наименование на участника	Ц _а - Цена за изпълнение на авторски надзор, предложена от съответния участник, в лв. без ДДС	Ц _{а min} - Най - ниската предложена цена за изпълнение на авторски надзор от участник, в лв. без ДДС	$Ц_a = \frac{Ц_{a min}}{Ц_{a i}} \times 20$
1.	„ВИА ПЛАН“ ЕООД, гр. София	2 900.00	2 700.00	18.62 точки
2.	„РУТЕКС“ ООД, гр. София	2 700.00	2 700.00	20.00 точки

За обособена позиция № 4:

Участник №	Наименование на участника	Ц _а - Цена за изпълнение на авторски надзор, предложена от съответния участник, в лв. без ДДС	Ц _{а min} - Най - ниската предложена цена за изпълнение на авторски надзор от участник, в лв. без ДДС	$Ц_a = \frac{Ц_{a min}}{Ц_{a i}} \times 20$
1.	„АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София	11 577.22	11 577.22	20.00 точки
2.	„ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София	12 158.72	11 577.22	19.04 точки

След извършване на горепосочените действия и с оглед получените оценки по показателите „Ц_п - Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)“ и „Ц_а - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор“, комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на офертите на допуснатите участници в процедурата, за съответната обособена позиция, която се получава като сбор от оценките по отделните показатели, по следната формула:

$$КО = \frac{Ц_{п min}}{Ц_{п i}} \times 80 + \frac{Ц_{а min}}{Ц_{а i}} \times 20 = \dots \text{ т.}$$

Максималният брой точки, които могат да се получат за Комплексна оценка (КО) от участниците за изпълнение на поръчката е 100 (сто) точки.

В) Комплексна оценка:**За обособена позиция № 2:**

За „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, гр. София:

$$КО = \frac{Ц_{п\min}}{Ц_{пi}} \times 80 + \frac{Ц_{а\min}}{Ц_{аi}} \times 20 = 80.00 + 20.00 = 100.00 \text{ т.}$$

За обособена позиция № 3:

За „ВИА ПЛАН“ ЕООД, гр. София:

$$КО = \frac{Ц_{п\min}}{Ц_{пi}} \times 80 + \frac{Ц_{а\min}}{Ц_{аi}} \times 20 = 70.79 + 18.62 = 89.41 \text{ т.}$$

За „РУТЕКС“ ООД, гр. София:

$$КО = \frac{Ц_{п\min}}{Ц_{пi}} \times 80 + \frac{Ц_{а\min}}{Ц_{аi}} \times 20 = 80.00 + 20.00 = 100.00 \text{ т.}$$

За обособена позиция № 4:

За „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София:

$$КО = \frac{Ц_{п\min}}{Ц_{пi}} \times 80 + \frac{Ц_{а\min}}{Ц_{аi}} \times 20 = 80.00 + 20.00 = 100.00 \text{ т.}$$

За „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София:

$$КО = \frac{Ц_{п\min}}{Ц_{пi}} \times 80 + \frac{Ц_{а\min}}{Ц_{аi}} \times 20 = 76.17 + 19.04 = 95.21 \text{ т.}$$

С оглед на горепосочените резултати и направените констатации, на база „икономически най-изгодната оферта“, определена въз основа на избора от Възложителя критерии за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП и на основание изложеното дотук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

За обособена позиция № 2:

1-во място. „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, гр. София с КО = 100.00 т.

За обособена позиция № 3:

1-во място. „РУТЕКС“ ООД, гр. София с КО = 100.00 т.

2-ро място. „ВИА ПЛАН“ ЕООД, гр. София с КО = 89.41 т.

За обособена позиция № 4:

1-во място. „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София с КО = 100.00 т.

2-ро място. „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София с КО = 95.21 т.

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществената поръчка класираните на първо място участници по обособени позиции, а именно:

За обособена позиция № 2: „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, гр. София.

За обособена позиция № 3: „РУТЕКС“ ООД, гр. София.

За обособена позиция № 4: „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.

Работата на комисията приключи на 05.02.2018 г.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 06.02.2018 г.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

Приложение:

Приложение № 1 - Присъствен лист от отварянето на ценовите предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

инж. Елена Асенова

Членове:

2.
инж. Ралица Ангелова

4.
инж. Румен Минчев

3.
инж. Мария Георгиева

5.
инж. Виляна Осман