

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Попълване на Формуляр за кандидатстване за финансиране на проект Автомагистрала „Струма“ Лот 3.2”

На 18.12.2017 г. в 10:30 часа в зала № 701, VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед РД-11-935/ 29.09.2017 год. и във връзка с Решение № 86 от 22.08.2017 г. на Възложителя, за провеждане на откритата процедура на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с горепосочения предмет се проведе открито заседание на комисията в състав:

1. Сергей Гаджов – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
 2. Величка Линдарева – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН;
 3. Георги Попов – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН;
 4. Галина Василева – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН;
 5. инж. Жени Каменова – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН
- Резервни членове:*
1. Йоана Кирилова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ;
 2. Айсел Адем – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти, със Съобщение с изх. № 53-00-10227 от 13.12.2017 г. съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 13.12.2017 г.: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?public/index.jsp?proc=803>.

При отваряне на ценовите предложения присъстваха всички редовни членовете на комисията. На откритото заседание не присъстваха както представители на участниците, така и представители на средствата за масово осведомяване. Председателят на комисията оповести резултатите от техническата оценка на офертите на участниците а именно:

- **„Армин Консулт” ООД – ТО N = 95.00**
- **Обединение „Аниса-ИТК-ППМ” – ТО N = 95.00**
- **„Булконс груп” ЕООД – ТО N = 100.00**

Преди отваряне на ценовите предложения членовете на комисията удостовериха, че пликите с надпис „Предлагани ценови параметри” са с ненарушена цялост. Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници, като отварянето се извърши по реда на постъпване на офертите.

Комисията оповести предлаганите цени от ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, а именно:

№ на участника по ред на постъпване на оферта	Наименование на участника	ЦЕНИ В ЛЕВА БЕЗ ДДС
1.	“Армин Консулт” ООД	Цена за изпълнение на договора: 73 500.00
2.	Обединение „Аниса-ИТК-ППМ“	Цена за изпълнение на договора: 92 000.00
3.	„Булконс груп“ ЕООД	Цена за изпълнение на договора: 56 880.00

На закрито заседание комисията направи проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на участниците и проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. От направените проверки беше установено, че в ценовите предложения на участниците няма допуснати аритметични грешки, но предложението на един от участниците в процедурата, а именно „Булконс груп“ ЕООД, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията с писмо с изх. № 53-00-10432 от 18.12.2015 г. изиска от „Булконс груп“ ЕООД, в срок от 5 (пет) дни, считано от получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от дружеството цена за изпълнение на договора и председателя указва същото да бъде изпратено на участника по куриер с обратна разписка.

На закрито заседание комисията пристъпи към обсъждане на представената от участника „Булконс груп“ ЕООД гр. София подробна писмена обосновка, представена с писмо с вх. № 55-00-965/ 28.12.2017 год. По същата се констатира следното:

Участникът излага встъпителна информация относно изпълнението на обществената поръчка, като се позовава на баланс между фактора за икономичност и осигуряване на качество при изпълнението ѝ, което ще се осигури в резултат на планирания ресурс от общо четири висококвалифицирани ключови експерти, разполагащи с професионални знания и умения. Изброява и видовете дейности, които ще бъдат осъществени в рамките на настоящата поръчка, а именно:

- Актуализиране на прогнозата на трафика;
- Актуализиране на анализа „разходи – ползи“ (АРП) на проектното трасе
- Подготовка на формуляр за кандидатстване за финансиране на проекта.

В представената обосновка, участникът се е позовал на следните обективни обстоятелства по смисъла на закона, както следва:

1. Предложено Техническо решение;
2. Икономическите особености на представяните услуги;
3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите;
4. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на услугите.
5. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

За всяко едно от тях, участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

По т. 1 - Предложено Техническо решение: Участникът посочва следните според него обективни обстоятелства, изпълняващи хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, които влияят

върху определяне на ценовото му предложение, а именно:

1.1 Предложени ключови експерти и възнаграждения – 42 020,00 лв.

1.2 Други разходи, свързани с екипа и изпълнение на поръчката – 14 860,00 лв.

За всяка от представените подточки на техническото решение, участникът е направил разбивка по единични цени, в резултат на което е образувал предложената цена за изпълнение на поръчката в размер на 56 880,00 лв. без ДДС. Посочва също, че изработеният синхрон и методика на работа между експертите им позволява да изпълняват възложените задачи в кратки срокове, без това да се отразява на качеството на услугата.

Така представеното според участника Техническо решение отговаря на чл. 115 от ЗОП, като посочва и че при изпълнението на договорите за обществени поръчки участникът спазва всички приложими правила и изисквания свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право, приложими колективни споразумения и/или на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10, като същото посочва за обективно според него обстоятелство, изпълняващо хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

По т. 2 - Икономическите особености на представяните услуги: Участникът посочва следните според него обективни обстоятелства, изпълняващи хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно:

2.1 – Натовареност и ангажираност на експертите с управление и отчитане на сходни проекти, като при изпълнение на дейностите е осигурена минимум ангажираност от 20 работни дни месечно.

2.2 – Разходите за осигуровки и данъци на експертите са представени в общия разчет на дружеството, поради което не са включени като компонент в предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

2.3 – Посочва се местожителството на експертите, като предпоставка за минимални разходи, свързани с командировки и транспорт.

2.4 – Представено е наличието на централен офис и необходимо обзавеждане, оборудване и консумативи, като е описана и наличната техника с която разполага участникът, а именно:

- Компютърни конфигурации – 8 бр., в това число лаптопи – 4 бр.;
- Принтери – 4 бр., в това число цветни – 2 бр.;
- Телефон – Факс – 2 бр.;
- Шкафове за архив – 6 бр., в това число метални – 1 бр.;
- Тотална станция с всички необходими помощни оборудвания;
- Софтуерни програми;
- Дигитални фотоапарати – 2 бр.;
- Помощни средства и техника, необходими за работа в офиса;
- Транспортни средства – 2 бр. автомобили, като са посочени модел, марка и разходните им норми на гориво.

2.5 – Наличие на професионален софтуер за моделиране на трафика Aimsun 7 Advanced, с възможност за високоскоростно симулиране и моделиране на търсенето, статично и динамично полагане на трафика чрез мезоскопична, микроскопична и хибридна симулация, в рамките на едно софтуерно приложение, като за работа с него са обучени и експерти на дружеството.

2.6 – Наличие на индивидуален преносим компютър и мобилни апарати за всички експерти на участника.

2.7 – Представена е предвидената печалба за участника от изпълнението на поръчката.

По т. 3 - Наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите: Участникът посочва следните според него обективни обстоятелства, изпълняващи втората хипотеза на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно:

3.1 – Организационни предимства на дружеството, изразяващи се в следното:

- наличието на собствен офис;
- липсата на финансови ангажименти, които да обременяват и утежняват бюджета,

предвиден от участника за изпълнение на поръчката;

- лична материална база;
- липса на кредитна обремененост;
- минимални прагове на трудови възнаграждения;
- висококвалифициран екип от експерти;
- икономично изпълнение на поръчката, изразяващо се в разпределение на времевата ангажираност на екипа; разпределение на основните отговорности; използване на създадено вече НОУ-ХАУ; непредвидени разходи, включени в предложението.

По т. 4 - Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите: Участникът е посочил следните според него обективни обстоятелства, изпълняващи хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, а именно:

4.1 – наличие на специализиран софтуер, базов транспортен модел и обучен за работа с него експерт. Посочен е и конкретния разход за разработването на транспортния модел и разход за разработка на финансово – икономически математически модел в табличен вид за всяка от двете разработки;

4.2 – представен е приемо – предавателен протокол;

4.3 – лиценз за използвания софтуер;

4.4 – фактури за закупени компютри;

4.5 – Талони от автомобили.

Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка, да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнотата, за да са налице основания съответната обосновка да бъде приета.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по - благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията единодушно реши, че **не приема** същата, поради следните мотиви:

По отношение на т. 1 от писмената обосновка, комисията единодушно счита, че представеното в Приложение № 1 от обосновката разделяне на заетостта на експертите по човекодни и посочването на единичните цени за тази заетост не представлява само по себе си пълно, аргументирано и обосновано изложение на предложеното Техническо решение. Същото не е подкрепено и с доказателства относно формирането на стойностите, а представлява просто изброяване на предвидими според участника разходи. Същите са изброени и посочени като стойност, без да се посочва подробно начинът на формирането им. Посочването на изграждения синхрон на работа между експертите и методиката на работа, даваща според участника възможност за изпълнение на задачите им в по - кратки срокове, не представлява обстоятелство, изпълняващо хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, поради факта, че същото е по – скоро субективна преценка на самия участник, която преценка може да се отнесе и посочи от всеки един от участниците в процедурата и не придава тежест на самото техническо решение.

Непълна остава и втората част от таблично представените „други разходи“ – командировъчни, транспорт, консумативи, печалба и непредвидени. Цифрите в тази част от таблицата остават необосновани и недоказани по какъвто и да е начин.

Предвид изложеното, в тази си първа част, обосновката остава непълна и необективна, недоказана и необоснована, поради което комисията единодушно не приема същата.

По отношение на т. 2 от писмената обосновка, комисията единодушно счита, че

натовареността и ангажираността на експертите от екипа за изпълнение на поръчката, с управление и отчитане на сходни проекти, би повлияло по – скоро върху времето за изпълнение на поръчката, като едновременно изпълнение на няколко идентични проекти от същите експерти, би забавило самото изпълнение на всеки от тях. Разходите за осигуровки и данъци на експертите се посочва, че са представени в общия разчет на дружеството, поради което не са включени като компонент в предлаганата цена за изпълнение на поръчката. Това твърдение обаче не е подкрепено с доказателства и не може да се приеме за обективно обстоятелство, изпълняващо хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Комисията констатира, че местожителството на експертите и влиянието на това обстоятелство върху разходите на екипа, свързани с командироване и транспорт, не би могло да се предвиди на този етап от процедурата, тъй като самото посещение на различните институции за изпълнението на поръчката в един бъдещ етап, може да се повтаря многократно, в зависимост от степента на изпълнение на конкретните за момента цели и желани резултати. Участникът посочва и наличието на два собствени офиса, за които обаче липсват представени доказателства в подкрепа на това твърдение. По – нататък в своята обосновка, участникът изброява оборудването на офисите, като прави впечатление, че при посочването на транспортните средства са приложени като доказателство за собственост две свидетелства за регистрация, а в самата обосновка са описани три автомобили. Наличието на професионални преносими компютри и мобилни апарати не би следвало да се отчита като икономическа особеност, която дава предимство пред останалите участници и води до намаляване на предлаганата от участника цена, а напротив, същото е необходим компонент за всеки един от участниците и може да се отнесе като минимално необходим елемент за своевременното изпълнение на която и да е дейност. Комисията счита, че вътрешнофирменото решение за формиране на по-нисък процент печалба, с цел реализиране на обороти, не е обективно обстоятелство, тъй като намаляването на печалбата на дружеството намалява единствено кумулирането на приходи от изпълнението на поръчката.

В тази част обосновката остава непълна и необективна, поради което комисията единодушно не приема същата.

По отношение на т. 3 от писмената обосновка, комисията единодушно счита, че наличието на собствен офис в град София не може да се отнесе като организационно предимство, както е посочил участникът, тъй като, както се посочи и по-горе твърдението за наличие на собствен офис остава недоказано от участника. В допълнение на това по отношение на останалите участници, които са допуснати до този етап от процедурата и са с адресна регистрация и седалище и адрес на управление в гр. София също може да бъде направен извод, че притежават офис с подобна или по – добра локация и за това не може същото да се приеме за организационно предимство. Твърдението за липса на финансови ангажименти не е подкрепено с доказателства от участника. Наличието на опит при изпълнението на предмета на поръчката е задължително условие, съгласно изискванията на възложителя и не може да се представи като изключително благоприятно условие. Участникът представя и карта на местоположението на един от посочените общо два офиса, като е посочено и времето за изминаване на разстоянието от този офис до Агенция „Пътна инфраструктура“. Посоченото според участникът време от около 14 минути обаче не може да се приеме като доказателство за изключително благоприятно условие, тъй като това време може да се удължи в пъти, в зависимост от натовареността на трафика в рамките на работния ден.

В тази част обосновката остава непълна и необективна, поради което комисията единодушно не приема същата.

По отношение на т. 4 от писмената обосновка, комисията единодушно счита, че изброяването на разходите за разработването на транспортен модел и разходите за разработка на финансово – икономически и математически модел, единствено в табличен вид, може да се приеме за обстоятелство, обосноваващо оригиналност на предложеното от участника решение, но същото следва да е подкрепено и с доказателства за размера на изброените разходи, които

обаче доказателства не са представени. Участникът посочва също, че негово предимство пред останалите оференти за горепосочените два модела са минали през одобрението на JASPERS, което от своя страна води до спестяване на разходи, но това твърдение не може да бъде отнесено като предимство, поради фактът, че останалите оференти също биха могли да притежават одобрени модели за работа и изпълнение на сходни поръчки. Също за изброените разходи, за отстраняване на бележки по моделите, са представени в табличен вид, но липсват доказателства за размера им. Приложени са приемо – предавателен протокол за извършена подобна услуга и лиценз за използвания софтуер.

В тази част обосновката остава непълна и необективна, поради което комисията единодушно не приема същата. Съответно липсата на доказателства за всички а не само за част от представените обстоятелства, определят основанието за неприемането ѝ като правилно и законосъобразно.

Предвид гореизложеното, комисията **не приема** така представената от участника „Булконс груп“ ЕООД писмена обосновка и предлага същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, констатации и изложени подробни мотиви, Комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка на офертите на допуснатите участници, в съответствие с одобрената от Възложителя формула, съгласно Раздел IV от Документацията за обществената поръчка. Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$KO N = TO N \times 40\% + FO N \times 60\%$$

Когато получените при изчисляването оценки (комплексна, техническа или финансова) не са цели числа, те се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

Максималната възможна стойност на KO N е 100 точки. Начинът на образуване на Комплексната оценка е представен както следва:

Финансовата оценка FO N за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно следната формула:

$$FO N = \frac{FO \min}{FO N} \times 100,$$

1. За участникът „Армин Консулт“ ООД $FO = 73\,500.00 / 73\,500.00 \times 100 = 100$ точки;
2. За участникът Обединение „Аниса-ИТК-ППМ“ $FO = 73\,500.00 / 92\,000.00 \times 100 = 79.89$ точки;

След изчислението на FO на участниците, комисията пристъпи към пресмятане на Комплексната оценка на допуснатите до този етап в процедурата участници, а именно:

1. За участникът „Армин Консулт“ ООД $KO = TO \times 40\% + FO \times 60\% = 95 \times 40\% + 100 \times 60\% = 38 + 60 = 98$ точки.

2. За участникът Обединение „Аниса-ИТК-ППМ“ $KO = TO \times 40\% + FO \times 60\% = 95 \times 40\% + 79.89 \times 60\% = 38 + 47.93 = 85.93$ точки;

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта“ и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

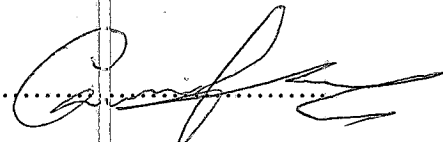
1. На първо място участникът „Армин Консулт“ ООД с $KO = 98$ точки;
2. На второ място участникът Обединение „Аниса-ИТК-ППМ“ с $KO = 85.93$ точки.

Предвид условията на документацията за участие и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Попълване на Формуляр за кандидатстване за финансиране на проект Автомагистрала „Струма“ Лот 3.2” участникът „Армин Консулт“ ООД.

Комисията взе горните решения с единодушие, като по направените констатации и решения не са заявени особени мнения.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 09.01.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.



(Сергей Гаджов)

Членове:

2.

(Величка Линдарева)

4.

(Галина Василева)

3.

(Георги Попов)

5.

(инж. Жени Каменова)