

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ДОКЛАД

ОТНОСНО: Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Попълване на Формуляр за кандидатстване за финансиране на проект Автомагистрала „Струма“ Лот 3.2”

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

На основание чл. 106, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), Ви представям за утвърждаване доклад за резултатите от работата на комисия за провеждане на подбор, разглеждане и оценка на офертите за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, която комисия е назначена със Заповед РД-11-935/ 29.09.2017 г. в състав:

1. Сергей Гаджов – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Величка Линдарева – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН;
3. Георги Попов – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН;
4. Галина Василева – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН;
5. инж. Жени Каменова – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН

Резервни членове:

1. Йоана Кирилова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020;
2. Айсел Адем – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020

На 29.09.2017 г. от 14:00 ч. в зала 701 в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, в изпълнение на Заповед РД-11-935/ 29.09.2017 год. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 86 от 22.08.2017 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състоя открито заседание на комисията.

Същата проведе заседанието си с участие на резервен член - Йоана Кирилова поради обективна невъзможност да присъства на заседанието редовния член - Георги Попов.

До определеното в Решение № 86 от 22.08.2017 г. на председателя на УС на АПИ време за подаване на оферти, в деловодството на Агенцията са депозираны 3 (три) оферти от следните участници:

№ по ред	Участник	Дата/вх. №/час
1.	Армин Консулт ООД	28.09.2017 г. / 55-00-532 / 14.59 ч.
2.	Обединение Аниса-ИТК-ППМ	28.09.2017 г. / 55-00-536 / 15.17 ч.
3.	Булконс груп ЕООД	28.09.2017 г. / 55-00-537 / 15.23 ч.

Не са постъпили оферти за участие в настоящата процедура след крайния срок.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на заповедта на Възложителя за назначаване на комисия.

След като получи списъка с участниците и подадените оферти, всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

При отваряне на офертите в 14:00 часа присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Мария Метин – Управител на дружеството Армин Консулт ООД, което се удостовери в Присъствен лист № 1, неразделна част от настоящия протокол.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на запечатаните, непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести съдържащите се в тях документи, представени от участниците, като трима от членовете на комисията и присъстващия представител на един от участниците в процедурата подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от всички оферти. По отношение на техническите предложения, представителят на участника „Армин Консулт“ ООД не пожела да подпише същите.

След извършване на горепосочените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията, като членовете взеха решение пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ да бъдат съхранявани от Председателя на комисията в каса.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което Председателят запозна членовете на комисията с правилата за работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата, както и времето за работа на комисията в последващите закрити заседания във връзка с изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. След като бе създадена организация на работа на комисията, Председателят закрито заседанието на комисията.

В периода 02.10.2017 г. – 10.11.2017 г. в Стая № 215, II-ри етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), съгласно Заповед РД-11-935/ 29.09.2017 год. на инж. Дончо Свободанов Атанасов - Председател на управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 86 от 22.08.2017 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с горепосочения предмет, се състояха закрити заседания на комисия в състав:

1. Сергей Гаджов – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Величка Линдарева – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН;
3. Георги Попов – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН;
4. Галина Василева – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН;
5. инж. Жени Каменова – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН

Резервни членове:

3. Йоана Кирилова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020;
4. Айсел Адем – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020

Комисията проведе закритите заседания без участието на резервни членове.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и съгласно работния график, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор. След извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки от участниците, комисията направи следните констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор:

I. За участника “Армин Консулт” ООД

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от “Армин Консулт” ООД, Комисията констатира следното:

1. Съгласно посоченото в част III “Указания за подготовка на офертата”, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.2, 3) от документацията за обществена поръчка в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), Част III, раздел „Г“, участниците и подизпълнителите (ако е приложимо) декларират, че са запознати с определенията:
 - „нередност“ по смисъла на наредбата за определяне на процедурите за администриране на „нередности“ по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от ЕС и съгласно определението, дадено в чл. 2, т.7 от Регламент 1083/2006 на Съвета от 11 юли 2006 година за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999;
 - „подозрение за измама“ по смисъла на член 1, параграф 1, буква „а“ от Конвенцията от 26 юли 1995г., приета на основание член К.3 от Договора за Европейския съюз, за защита на финансовите интереси на Европейските общности по отношение на разходите.В представения ЕЕДОП, в част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държавата членка“ участникът не е декларирал изискуемата информация.
С оглед гореизложеното, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част III, раздел „Г“ да посочи липсващата информация, с която да декларира посоченото в част III, т. 3, подт. 3.2, 3) от документацията за обществена поръчка.
2. Съгласно посоченото в част III “Указания за подготовка на офертата”, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.2, 2) от документацията за обществена поръчка „В ЕЕДОП в Част III, буква „Г“, участниците и подизпълнителите (ако е приложимо) декларират:
 - Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.

- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.
- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици /ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС/. В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.
- Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура.
В представения ЕЕДОП, в част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държавата членка“ участникът не е декларирал изрично наличието или липсата на всяко едно от посочените изисквания.
С оглед гореизложеното, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част III, раздел „Г“ да посочи липсващата информация, с която да декларира посоченото в част III, т. 3, подт. 3.2, 2) от документацията за обществена поръчка.

II. За участника Обединение „Аниса-ИТК-ППМ“

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от Обединение „Аниса – ИТК – ППМ“, Комисията констатира следното:

1. Съгласно посоченото в част II „Условия за участие“, т. 4 „Критерии за подбор“, подт. 4.3 „Технически и професионални способности“, участниците посочват в офертата подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В този случай те трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения.
В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ от представения ЕЕДОП за Обединение „Аниса-ИТК-ППМ“ не е маркирана опция „ДА“ или опция „НЕ“.
С оглед на гореизложеното, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП за Обединение „Аниса-ИТК-ППМ“, в който в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ да посочи липсващата информация.
2. Съгласно посоченото в част III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „съдържание на опаковката“, подт. 3.2, 3) от документацията за обществена поръчка в ЕЕДОП, Част III, раздел „Г“, участниците и подизпълнителите (ако е приложимо) декларират, че са запознати с определенията:
– „нередност“ по смисъла на наредбата за определяне на процедурите за администриране на „нередности“ по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от ЕС и съгласно определението, дадено в чл. 2, т.7 от Регламент 1083/2006 на Съвета от 11 юли 2006 година за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999;

- „подозрение за измама“ по смисъла на член 1, параграф 1, буква „а“ от Конвенцията от 26 юли 1995г., приета на основание член К.3 от Договора за Европейския съюз, за защита на финансовите интереси на Европейските общности по отношение на разходите.

В представения ЕЕДОП, в част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държавата членка“, Обединението „Аниса-ИТК-ППМ“ не е декларирало изискуемата информация.

С оглед гореизложеното, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, Обединението „Аниса-ИТК-ППМ“ следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част III, раздел „Г“ да посочи липсващата информация, с която да декларира посоченото в част III, т. 3, подт. 3.2, 3) от документацията за обществена поръчка.

3. Съгласно посоченото в част II „Условия за участие“, т. 4 „Критерии за подбор“, подт. 4.2 „Икономическо и финансово състояние“, се изисква участникът в процедурата да е реализирал минимален общ оборот в размер не по-малък от 100 000 (сто хиляди) лева без ДДС изчислен на база годишните обороти на участника, включително минимален оборот в размер на 50 000 (петдесет хиляди) лева без ДДС в сфера, попадаща в обхвата на поръчката (услуги, свързани с разработване на анализи „разходи-ползи“ по инвестиционни проекти в областта на транспортната инфраструктура и/или изготвянето на прогнози на трафика на автомобилното движение по пътната мрежа и/или изготвяне на формуляри за кандидатстване за финансиране на проекти в областта на транспортната инфраструктура (пътна или железопътна).

При подаване на офертата, съответствието с изискването по т. 4.2. от документацията се декларира в Част IV, буква „Б“ от ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите и третите лица.

В част IV „Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ в представения ЕЕДОП на Обединението „Аниса-ИТК-ППМ“ не е посочена изискуемата информация.

С оглед гореизложеното, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, Обединението „Аниса-ИТК-ППМ“ следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“ да посочи липсващата информация.

4. Съгласно посоченото в част III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „съдържание на опаковката“, подт. 3.2, 3) от документацията за обществена поръчка в ЕЕДОП, Част III, раздел „Г“, участниците и подизпълнителите (ако е приложимо) декларират, че са запознати с определенията:

– „нередност“ по смисъла на наредбата за определяне на процедурите за администриране на „нередности“ по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от ЕС и съгласно определенията, дадено в чл. 2, т.7 от Регламент 1083/2006 на Съвета от 11 юли 2006 година за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999;

- „подозрение за измама“ по смисъла на член 1, параграф 1, буква „а“ от Конвенцията от 26 юли 1995г., приета на основание член К.3 от Договора за Европейския съюз, за защита на финансовите интереси на Европейските общности по отношение на разходите.

В представения ЕЕДОП, в част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държавата членка“, участника „Проджект планинг енд

мениджмънт“ ООД в обединението „Аниса-ИТК-ППМ“ не е декларирал изискуемата информация.

С оглед гореизложеното, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, Обединението „Аниса-ИТК-ППМ“ следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част III, раздел „Г“ да посочи липсващата информация, с която да декларира посоченото в част III, т. 3, подт. 3.2, 3) от документацията за обществена поръчка.

5. Съгласно посоченото в част III “Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.2, 2) от документацията за обществена поръчка „В ЕЕДОП в Част III, буква „Г“, участниците и подизпълнителите (ако е приложимо) декларират:

- Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.
- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.
- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици /ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС/. В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.
- Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура.“

В представения ЕЕДОП, в част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държавата членка“ участника „Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД в обединението „Аниса-ИТК-ППМ“ не е декларирал изрично наличието или липсата на всяко едно от посочените изисквания.

С оглед гореизложеното, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част III, раздел „Г“ да посочи липсващата информация, с която да декларира посоченото в част III, т. 3, подт. 3.2, 2) от документацията за обществена поръчка.

6. Съгласно посоченото в част III “Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „съдържание на опаковката“, подт. 3.2, 3) от документацията за обществена поръчка в ЕЕДОП, Част III, раздел „Г“, участниците и подизпълнителите (ако е приложимо) декларират, че са запознати с определенията:

– „нередност“ по смисъла на наредбата за определяне на процедурите за администриране на „нередности“ по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от ЕС и съгласно определението, дадено в чл. 2, т.7 от Регламент 1083/2006 на Съвета от 11 юли 2006 година за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999;

- „подозрение за измама“ по смисъла на член 1, параграф 1, буква „а“ от Конвенцията от 26 юли 1995г., приета на основание член К.3 от Договора за Европейския съюз, за защита на финансовите интереси на Европейските общности по отношение на разходите.

В представения ЕЕДОП, в част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държавата членка“, участника „Институт по транспорт и

комуникации“ ООД в обединението „Аниса-ИТК-ППМ“ не е декларирал изискуемата информация.

С оглед гореизложеното, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, Обединението „Аниса-ИТК-ППМ“ следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част III, раздел „Г“ да посочи липсващата информация, с която да декларира посоченото в част III, т. 3, подт. 3.2, 3) от документацията за обществена поръчка.

7. Съгласно посоченото в част III “Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.2, 2) от документацията за обществена поръчка „В ЕЕДОП в Част III, буква „Г“, участниците и подизпълнителите (ако е приложимо) декларират:

- Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.
- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.
- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици /ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС/. В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.
- Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура.“

В представения ЕЕДОП, в част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държавата членка“ участника „Институт по транспорт и комуникации“ ООД в обединението „Аниса-ИТК-ППМ“ не е декларирал изрично наличието или липсата на всяко едно от посочените изисквания.

С оглед гореизложеното, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част III, раздел „Г“ да посочи липсващата информация, с която да декларира посоченото в част III, т. 3, подт. 3.2, 2) от документацията за обществена поръчка.

8. Съгласно посоченото в част III “Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „съдържание на опаковката“, подт. 3.2, 3) от документацията за обществена поръчка в ЕЕДОП, Част III, раздел „Г“, участниците и подизпълнителите (ако е приложимо) декларират, че са запознати с определенията:

– „нередност“ по смисъла на наредбата за определяне на процедурите за администриране на „нередности“ по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от ЕС и съгласно определението, дадено в чл. 2, т.7 от Регламент 1083/2006 на Съвета от 11 юли 2006 година за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999;

- „подозрение за измама“ по смисъла на член 1, параграф 1, буква „а“ от Конвенцията от 26 юли 1995г., приета на основание член К.3 от Договора за Европейския съюз, за защита на финансовите интереси на Европейските общности по отношение на разходите.

В представения ЕЕДОП, в част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държавата членка“, участника „Аниса-М“ ЕООД в обединението „Аниса-ИТК-ППМ“ не е декларирал изискуемата информация.

С оглед гореизложеното, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, Обединението „Аниса-ИТК-ППМ“ следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част III, раздел „Г“ да посочи липсващата информация, с която да декларира посоченото в част III, т. 3, подт. 3.2, 3) от документацията за обществена поръчка.

9. Съгласно посоченото в част III “Указания за подготовка на офертата”, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.2, 2) от документацията за обществена поръчка „В ЕЕДОП в Част III, буква „Г“, участниците и подизпълнителите (ако е приложимо) декларираат:

- Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.
- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.
- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици /ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС/. В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.
- Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура.“

В представения ЕЕДОП, в част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държавата членка“ участника „Аниса-М“ ЕООД в обединението „Аниса-ИТК-ППМ“ не е декларира изрично наличието или липсата на всяко едно от посочените изисквания.

С оглед гореизложеното, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част III, раздел „Г“ да посочи липсващата информация, с която да декларира посоченото в част III, т. 3, подт. 3.2, 2) от документацията за обществена поръчка.

III. За участника „Булконс груп“ ЕООД

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „Булконс груп“ ЕООД, Комисията констатира следното:

1. Съгласно посоченото в част III “Указания за подготовка на офертата”, т. 3 „съдържание на опаковката“, т. 3.2, 3) от документацията за обществена поръчка в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), Част III, раздел „Г“, участниците и подизпълнителите (ако е приложимо) декларираат, че са запознати с определенията:
 - „нередност“ по смисъла на наредбата за определяне на процедурите за администриране на „нередности“ по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от ЕС и съгласно определението, дадено в чл. 2, т.7 от Регламент 1083/2006 на Съвета от 11 юли 2006 година за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999;
 - „подозрение за измама“ по смисъла на член 1, параграф 1, буква „а“ от Конвенцията от 26 юли 1995г., приета на основание член К.3 от Договора за Европейския съюз, за защита на финансовите интереси на Европейските общности по отношение на разходите.В представения ЕЕДОП, в част III „Основания за изключване“, Раздел „Г“ участникът не е декларира изискуемата се информация.

С оглед гореизложеното, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част III, раздел „Г“ да посочи липсващата информация, с която да декларира посоченото в т. 3.2 от документацията за обществена поръчка.

2. Съгласно посоченото в част III “Указания за подготовка на офертата”, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.2, 2) от документацията за обществена поръчка „В ЕЕДОП в Част III, буква „Г“, участниците и подизпълнителите (ако е приложимо) декларират:

- Участникът/подизпълнителят регистриран ли е или не в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистрирано се посочва къде.
- Участникът/подизпълнителят свързано ли е или не с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.
- Участникът/подизпълнителят попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици /ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС/. В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.
- Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура.“

В представения ЕЕДОП, в част III „Основания за изключване“, Раздел Г. „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държавата членка“ участникът не е декларира изрично наличието или липсата на всяко едно от посочените изисквания.

С оглед гореизложеното, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част III, раздел „Г“ да посочи липсващата информация, с която да декларира посоченото в част III, т. 3, подт. 3.2, 2) от документацията за обществена поръчка.

Въз основа на изложените по-горе констатации и с оглед установените липси, непълноти и несъответствия в ЕЕДОП на участниците, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията предоставя на същите 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия протокол да предоставят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП председателят на комисията възложи настоящият протокол да бъде изпратен до всички участници в процедурата. След извършване на гореописаните действия комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

В периода от 28.11.2017 г. до 11.12.2017 г. в стая № 215, II етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед РД-11-935/ 29.09.2017 год. на Председателя на Управителния съвет на АПИ се проведеха закрити заседания на комисията в състав:

1. Сергей Гаджов – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Величка Линдарева – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН;
3. Георги Попов – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН;

4. Галина Василева – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН;
5. инж. Жени Каменова – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, беше изпратен Протокол № 1.2. от 10.11.2017 г., в който бяха описани установените липси, непълноти и несъответствия на документи с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор и беше посочен срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола за представяне на допълнителните документи.

Протоколът е публикуван в профила на купувача, както и изпратен и получен от участниците в процедурата, което се удостоверява от автоматични генерирани потвърждения получени по факс, както и по куриер с обратна разписка, както следва:

№ по ред на входящия регистър на Възложителя	Дата на изпращане/получаване на Протокол № 1.2.	Дата/вх. № на постъпилите допълнителните документи
1. „Армин Консулт” ООД	Получено по факс на 10.11.2017г. Краен срок за представяне на допълнителни документи 17.11.2017 г.	55-00-760/17.11.2017 г.
2. Обединение „Аниса-ИТК-ППМ“	Получено по куриер на 13.11.2017г. Краен срок за представяне на допълнителни документи 20.11.2017 г.	53-00-758/16.11.2017
3. „Булконс груп“ ЕООД	Получено по куриер на 13.11.2017г. Краен срок за представяне на допълнителни документи 20.11.2017 г.	55-00-751/14.11.2017 г.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2. от 10.11.2017 г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

I. Участника „Армин Консулт” ООД, допълнително е представил следните документи:

1. Писмо с изх. № 000017/17.11.2017 г.

2. Попълнен ЕЕДОП за "Армин Консулт" ООД

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

С оглед на гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.6. „Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка“ от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията допуска участника „Армин Консулт“ ООД до отваряне на Ценовото му предложение.

II. Участника Обединение „Аниса-ИТК-ППМ“, допълнително е представил следните документи:

1. *Попълнен ЕЕДОП за участника Обединение „Аниса-ИТК-ППМ“*
2. *Попълнен ЕЕДОП на участника в обединението „Проджекст планинг енд мениджмънт“ ООД*
3. *Попълнен ЕЕДОП на участника в обединението „Аниса-М“ ЕООД*
4. *Попълнен ЕЕДОП на участника в обединението „Институт по транспорт и комуникации“ ООД*

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

С оглед на гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.6. „Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка“ от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията допуска участника Обединение „Аниса-ИТК-ППМ“ до отваряне на Ценовото му предложение.

III. Участникът „Булконс груп“ ЕООД допълнително е представил следните документи:

1. Попълнен ЕЕДОП за участник „Булконс груп“ ЕООД

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

С оглед на гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.6. „Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка“ от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията допуска участника „Булконс груп“ ЕООД до отваряне на Ценовото му предложение.

Комисията пристъпи към изчисляване на Техническата оценка на офертите на всички участници, като същото е подробно отразено в Приложение № 1 към Протокол № 2 от работата на комисията.

След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата на 12.12.2017г.

Председателят на комисията закри заседанието, като определи отварянето на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 18.12.2017 г. от 10,30 ч. в зала 701, в сградата на АПИ, за което участниците да бъдат уведомени по законоустановения ред.

На 18.12.2017 г. в 10:30 часа в зала № 701, VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед РД-11-935/ 29.09.2017 год. и във връзка с Решение № 86 от 22.08.2017 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с горепосочения предмет се проведе открито заседание на комисията в състав:

6. Сергей Гаджов –младши експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
 7. Величка Линдарева – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН;
 8. Георги Попов – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН;
 9. Галина Василева – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН;
 10. инж. Жени Каменова – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020 – ЧЛЕН
- Резервни членове:*
5. Йоана Кирилова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ;

6. Айсел Адем– главен експерт в дирекция ИПОПТИ

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти, със Съобщение с изх. № 53-00-10227 от 13.12.2017 г. съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 13.12.2017 г.: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=803>.

При отваряне на ценовите предложения присъстваха всички редовни членовете на комисията. На откритото заседание не присъстваха както представители на участниците, така и представители на средствата за масово осведомяване. Председателят на комисията оповести резултатите от техническата оценка на офертите на участниците а именно:

- **“Армин Консулт” ООД – ТО N = 95.00**
- **Обединение „Аниса-ИТК-ППМ“ – ТО N = 95.00**
- **„Булконс груп“ ЕООД – ТО N = 100.00**

Преди отваряне на ценовите предложения членовете на комисията удостовериха, че пликовете с надпис “Предлагани ценови параметри” са с ненарушена цялост. Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници, като отварянето се извърши по реда на постъпване на офертите.

Комисията оповести предлаганите цени от ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, а именно:

№ на участника по ред на постъпване на оферта	Наименование на участника	ЦЕНИ В ЛЕВА БЕЗ ДДС
1.	“Армин Консулт” ООД	Цена за изпълнение на договора: 73 500.00
2.	Обединение „Аниса-ИТК-ППМ“	Цена за изпълнение на договора: 92 000.00
3.	„Булконс груп“ ЕООД	Цена за изпълнение на договора: 56 880.00

На закрито заседание комисията направи проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на участниците и проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. От направените проверки беше установено, че в ценовите предложения на участниците няма допуснати аритметични грешки, но предложението на един от участниците в процедурата, а именно „Булконс груп“ ЕООД, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията с писмо с изх. № 53-00-10432 от 18.12.2015 г. изиска от „Булконс груп“ ЕООД, в срок от 5 (пет) дни, считано от получаване³ на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на

предложената от дружеството цена за изпълнение на договора и председателя указва същото да бъде изпратено на участника по куриер с обратна разписка.

На закрито заседание комисията пристъпи към обсъждане на представената от участника „Булконс груп“ ЕООД гр. София подробна писмена обосновка, представена с писмо с вх. № 55-00-965/ 28.12.2017 год. По същата се констатира следното:

Участникът излага въстъпителна информация относно изпълнението на обществената поръчка, като се позовава на баланс между фактора за икономичност и осигуряване на качество при изпълнението ѝ, което ще се осигури в резултат на планирания ресурс от общо четири висококвалифицирани ключови експерти, разполагащи с професионални знания и умения. Изброява и видовете дейности, които ще бъдат осъществени в рамките на настоящата поръчка, а именно:

- Актуализиране на прогнозата на трафика;
- Актуализиране на анализа „разходи – ползи“ (АРП) на проектното трасе
- Подготовка на формуляр за кандидатстване за финансиране на проекта.

В представената обосновка, участникът се е позовал на следните обективни обстоятелства по смисъла на закона, както следва:

1. Предложено Техническо решение;
2. Икономическите особености на представяните услуги;
3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите;
4. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите.
5. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

За всяко едно от тях, участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

По т. 1 - Предложено Техническо решение: Участникът посочва следните според него обективни обстоятелства, изпълняващи хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, които влияят върху определяне на ценовото му предложение, а именно:

1.1 Предложени ключови експерти и възнаграждения – 42 020,00 лв.

1.2 Други разходи, свързани с екипа и изпълнение на поръчката – 14 860,00 лв.

За всяка от представените подточки на техническото решение, участникът е направил разбивка по единични цени, в резултат на което е образувал предложената цена за изпълнение на поръчката в размер на 56 880,00 лв. без ДДС. Посочва също, че изработеният синхрон и методика на работа между експертите им позволява да изпълняват възложените задачи в кратки срокове, без това да се отразява на качеството на услугата.

Така представеното според участника Техническо решение отговаря на чл. 115 от ЗОП, като посочва и че при изпълнението на договорите за обществени поръчки участникът спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право, приложими колективни споразумения и/или на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10, като същото посочва за обективно според него обстоятелство, изпълняващо хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

По т. 2 - Икономическите особености на представяните услуги: Участникът посочва следните според него обективни обстоятелства, изпълняващи хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно:

2.1 – Натовареност и ангажираност на експертите с управление и отчитане на сходни проекти, като при изпълнение на дейностите е осигурена минимум ангажираност от 20 работни дни месечно.

2.2 – Разходите за осигуровки и данъци на експертите са представени в общия разчет на дружеството, поради което не са включени като компонент в предлаганата цена за изпълнение на

поръчката.

2.3 – Посочва се местожителството на експертите, като предпоставка за минимални разходи, свързани с командировки и транспорт.

2.4 – Представено е наличието на централен офис и необходимо обзавеждане, оборудване и консумативи, като е описана и наличната техника с която разполага участникът, а именно:

- Компютърни конфигурации – 8 бр., в това число лаптопи – 4 бр.;
- Принтери – 4 бр., в това число цветни – 2 бр.;
- Телефон – Факс – 2 бр.;
- Шкафове за архив – 6 бр., в това число метални – 1 бр.;
- Тотална станция с всички необходими помощни оборудвания;
- Софтуерни програми;
- Дигитални фотоапарати – 2 бр.;
- Помощни средства и техника, необходими за работа в офиса;
- Транспортни средства – 3 бр. автомобили, като са посочени модел, марка и разходните им

норми на гориво.

2.5 – Наличие на професионален софтуер за моделиране на трафика Aimsun 7 Advanced, с възможност за високоскоростно симулиране и моделиране на търсенето, статично и динамично полагане на трафика чрез мезоскопична, микроскопична и хибридна симулация, в рамките на едно софтуерно приложение, като за работа с него са обучени и експерти на дружеството.

2.6 – Наличие на индивидуален преносим компютър и мобилни апарати за всички експерти на участника.

2.7 – Представена е предвидената печалба за участника от изпълнението на поръчката.

По т. 3 - Наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите: Участникът посочва следните според него обективни обстоятелства, изпълняващи втората хипотеза на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно:

3.1 – Организационни предимства на дружеството, изразяващи се в следното:

- наличието на собствен офис;
- липсата на финансови ангажименти, които да обременяват и утежняват бюджета, предвиден от участника за изпълнение на поръчката;
- лична материална база;
- липса на кредитна обремененост;
- минимални прагове на трудови възнаграждения;
- висококвалифициран екип от експерти;
- икономично изпълнение на поръчката, изразяващо се в разпределение на времевата ангажираност на екипа; разпределение на основните отговорности; използване на създадено вече НОУ-ХАУ; непредвидени разходи, включени в предложението.

По т. 4 - Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на услугите: Участникът е посочил следните според него обективни обстоятелства, изпълняващи хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, а именно:

4.1 – наличие на специализиран софтуер, базов транспортен модел и обучен за работа с него експерт. Посочен е и конкретния разход за разработването на транспортния модел и разход за разработка на финансово – икономически математически модел в табличен вид за всяка от двете разработки;

4.2 – представен е приемо – предавателен протокол;

4.3 – лиценз за използвания софтуер;

4.4 – фактури за закупени компютри;

4.5 – Талони от автомобили.

Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка, да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответната обосновка да бъде приета.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по - благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията единодушно реши, че **не приема** същата, поради следните мотиви:

По отношение на т. 1 от писмената обосновка, комисията единодушно счита, че представеното в Приложение № 1 от обосновката разделяне на заетостта на експертите по човекодни и посочването на единичните цени за тази заетост не представлява само по себе си пълно, аргументирано и обосновано изложение на предложеното Техническо решение. Същото не е подкрепено и с доказателства относно формирането на стойностите, а представлява просто изброяване на предвидими според участника разходи. Същите са изброени и посочени като стойност, без да се посочва подробно начинът на формирането им. Посочването на изградения синхрон на работа между експертите и методиката на работа, даваща според участника възможност за изпълнение на задачите им в по - кратки срокове, не представлява обстоятелство, изпълняващо хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, поради факта, че същото е по - скоро субективна преценка на самия участник, която преценка може да се отнесе и посочи от всеки един от участниците в процедурата и не придава тежест на самото техническо решение.

Непълна остава и втората част от таблично представените „други разходи“ – командировъчни, транспорт, консумативи, печалба и непредвидени. Цифрите в тази част от таблицата остават необосновани и недоказани по какъвто и да е начин.

Предвид изложеното, в тази си първа част, обосновката остава непълна и необективна, недоказана и необоснована, поради което комисията единодушно не приема същата.

По отношение на т. 2 от писмената обосновка, комисията единодушно счита, че натовареността и ангажираността на експертите от екипа за изпълнение на поръчката, с управление и отчитане на сходни проекти, би повлияло по - скоро върху времето за изпълнение на поръчката, като едновременно изпълнение на няколко идентични проекти от същите експерти, би забавило самото изпълнение на всеки от тях. Разходите за осигуровки и данъци на експертите се посочва, че са представени в общия разчет на дружеството, поради което не са включени като компонент в предлаганата цена за изпълнение на поръчката. Това твърдение обаче не е подкрепено с доказателства и не може да се приеме за обективно обстоятелство, изпълняващо хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Комисията констатира, че местожителството на експертите и влиянието на това обстоятелство върху разходите на екипа, свързани с командироване и транспорт, не би могло да се предвиди на този етап от процедурата, тъй като самото посещение на различните институции за изпълнението на поръчката в един бъдещ етап, може да се повтаря многократно, в зависимост от степента на изпълнение на конкретните за момента цели и желани резултати. Участникът посочва и наличието на два собствени офиса, за които обаче липсват представени доказателства в подкрепа на това твърдение. По - нататък в своята обосновка, участникът изброява оборудването на офисите, като прави впечатление, че при посочването на транспортните средства са приложени като

доказателство за собственост две свидетелства за регистрация, а в самата обосновка са описани три автомобила. Наличието на професионални преносими компютри и мобилни апарати не би следвало да се отчита като икономическа особеност, която дава предимство пред останалите участници и води до намаляване на предлаганата от участника цена, а напротив, същото е необходим компонент за всеки един от участниците и може да се отнесе като минимално необходим елемент за своевременното изпълнение на която и да е дейност. Комисията счита, че вътрешнофирменото решение за формиране на по-нисък процент печалба, с цел реализиране на обороти, не е обективно обстоятелство, тъй като намаляването на печалбата на дружеството намалява единствено кумулирането на приходи от изпълнението на поръчката.

В тази част обосновката остава непълна и необективна, поради което комисията единодушно не приема същата.

По отношение на т. 3 от писмената обосновка, комисията единодушно счита, че наличието на собствен офис в град София не може да се отнесе като организационно предимство, както е посочил участникът, тъй като, както се посочи и по-горе твърдението за наличие на собствен офис остава недоказано от участника. В допълнение на това по отношение на останалите участници, които са допуснати до този етап от процедурата и са с адресна регистрация и седалище и адрес на управление в гр. София също може да бъде направен извод, че притежават офис с подобна или по – добра локация и за това не може същото да се приеме за организационно предимство. Твърдението за липса на финансови ангажименти не е подкрепено с доказателства от участника. Наличието на опит при изпълнението на предмета на поръчката е задължително условие, съгласно изискванията на възложителя и не може да се представи като изключително благоприятно условие. Участникът представя и карта на местоположението на един от посочените общо два офиса, като е посочено и времето за изминаване на разстоянието от този офис до Агенция „Пътна инфраструктура“. Посоченото според участникът време от около 14 минути обаче не може да се приеме като доказателство за изключително благоприятно условие, тъй като това време може да се удължи в пъти, в зависимост от натовареността на трафика в рамките на работния ден.

В тази част обосновката остава непълна и необективна, поради което комисията единодушно не приема същата.

По отношение на т. 4 от писмената обосновка, комисията единодушно счита, че изброяването на разходите за разработването на транспортен модел и разходите за разработка на финансово – икономически и математически модел, единствено в табличен вид, може да се приеме за обстоятелство, обосноваващо оригиналност на предложеното от участника решение, но същото следва да е подкрепено и с доказателства за размера на изброените разходи, които обаче доказателства не са представени. Участникът посочва също, че негово предимство пред останалите оференти за горепосочените два модела са минали през одобрението на JASPERS, което от своя страна води до спестяване на разходи, но това твърдение не може да бъде отнесено като предимство, поради фактът, че останалите оференти също биха могли да притежават одобрени модели за работа и изпълнение на сходни поръчки. Също за изброените разходи, за отстраняване на бележки по моделите, са представени в табличен вид, но липсват доказателства за размера им. Приложени са приемо – предавателен протокол за извършена подобна услуга и лиценз за използвания софтуер.

В тази част обосновката остава непълна и необективна, поради което комисията единодушно не приема същата. Съответно липсат доказателства за всички а не само за част от представените обстоятелства, определят основанието за неприемането ѝ като правилно и законосъобразно.

Предвид горейзложеното, комисията **не приема** така представената от участника „Булконс груп“ ЕООД писмена обосновка и предлага същия за отстраняване от процедурата на основание чл.

107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, констатации и изложени подробни мотиви, Комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка на офертите на допуснатите участници; в съответствие с одобрената от Възложителя формула, съгласно Раздел IV от Документацията за обществената поръчка. Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$KO N = TO N \times 40\% + FO N \times 60\%$$

Когато получените при изчисляването оценки (комплексна, техническа или финансова) не са цели числа, те се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

Максималната възможна стойност на KO N е 100 точки. Начинът на образуване на Комплексната оценка е представен както следва:

Финансовата оценка FO N за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно следната формула:

$$FO N = \frac{\Phi \min}{\Phi N} \times 100,$$

1. За участникът „Армин Консулт“ ООД $FO = 73\,500.00 / 73\,500.00 \times 100 = 100$ точки;

2. За участникът Обединение „Аниса-ИТК-ППМ“ $FO = 73\,500.00 / 92\,000.00 \times 100 = 79.89$ точки;

След изчислението на FO на участниците, комисията пристъпи към пресмятане на Комплексната оценка на допуснатите до този етап в процедурата участници, а именно:

1. За участникът „Армин Консулт“ ООД $KO = TO \times 40\% + FO \times 60\% = 95 \times 40\% + 100 \times 60\% = 38 + 60 = 98$ точки.

2. За участникът Обединение „Аниса-ИТК-ППМ“ $KO = TO \times 40\% + FO \times 60\% = 95 \times 40\% + 79.89 \times 60\% = 38 + 47.93 = 85.93$ точки;

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта” и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

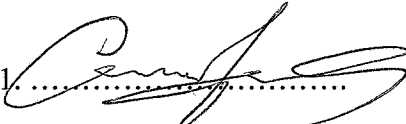
1. На първо място участника „Армин Консулт“ ООД с $KO = 98$ точки;

2. На второ място участника Обединение „Аниса-ИТК-ППМ“ с $KO = 85.93$ точки.

С оглед на изложеното, комисията предлага на възложителя за изпълнители на обществена поръчка с предмет: „Попълване на Формуляр за кандидатстване за финансиране на проект Автомагистрала „Струма“ Лот 3.2”, да бъде избран участника „Армин Консулт” ООД класиран на първо място.

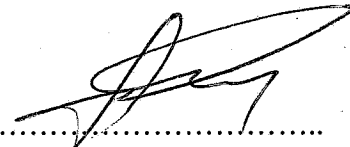
Комисията взе горните решения с единодушие като по направените констатации и решения не са заявени особени мнения.

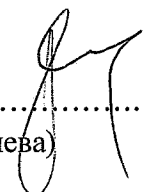
Настоящият доклад е съставен и подписан от членовете на комисията на 09.01.2018 г. като заедно с цялата документация по процедурата се предава на възложителя с доклад от председателя на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. 
(Сергей Гаджов)

Членове:

2. 
(Величка Линдарева)

3. 
(Георги Попов)

4. 
(Галина Василева)

5. 
(инж. Жени Каменова)