

ПРОТОКОЛ № 4

съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 3 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представена от участник подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от неговата оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Кръгово кръстовище при км 285+809 на Път I-5 „Димитровград-Хасково“.

На 11.01.2018 год. в стая № 204 в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-947 от 06.10.2017г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 89 от 22.08.2017 г. на Възложителя за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, се събра комисия в състав:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Антон Динев – главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Ани Йонева – младши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Марияна Бойчева – младши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. Антон Антонов – началник отдел в дирекция УСИП - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Лорета Димитрова – главен експерт в дирекция УСИП;
2. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради отсъствие на редовния член инж. Ани Йонева, в заседанието на комисията участие взе резервният член инж. Лорета Димитрова, която се запозна с работата на комисията.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията изиска от участника „Кимтекс ЛС“ ООД, в пет дневен срок от получаване на писмото да представи подробна писмена обосновка за обосновка за начина на образуване на неговото ценово предложение, което е с 20 % по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Изисканата писмена обосновка е представена от участника „Кимтекс ЛС“ в определения от комисията съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП 5 дневен срок.

Комисията пристъпи към обсъждане и оценяване пълнотата и обективността на представената от участника „Кимтекс ЛС“ писмена обосновка с вх. № 55-00-827/06.12.2017г.

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, като се позовава на две от законовите хипотези - на чл. 72, ал. 2, т.1 и т.2 от ЗОП - икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите.

За да обоснове твърдяното наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите или услугите, участникът излага твърдения за успешно реализиран от него договор сключен с Община Лозница Договор с предмет:

„Реконструкция на съществуваща общинска пътна мрежа на територията на Община Лозница с

1.Подобект 1: RAZ2116/11-49, Манастирско-Разград /Островче-Сейдо-Чудомир/ П-51

Участък № 1 - от км 0+000 до км 2+272,15 /с.Оетрбвче - с. Сейдол/

Участък № 2 - от км 0+000 до км 1+006,46 /с. Сейдол - граница Община/

Участък № 3 — от км 0+000 до км 0+609,43 /граница Община - с.Тръбач/

Участък № 4 - от км 0+000 до км 1+731,46 /с. Тръбач - с. Чудомир/

2. Подобект 2: RAZ2084/НІ-206, Пороище-Ловско /СТуденец - Гороцвет/

Участък № 1 — от км 0+000 до км 1+846,84 /с. Студене — с. Гороцвет/

Участък № 2 - от км 0+000 до км 1 +731,46 /с. Гороцвет - Път 1-2/.

В тази връзка, твърди, че спецификата на дейностите се повтаря и в предмета на настоящата обществена поръчка, което оказва влияние върху заетостта на експертите, както и че освен пакети от данни за нормативно изискващата се документация, софтуерните специалисти на дружеството са създали и специализирани такива, позволяващи документацията, свързана с изпълнението на поръчката да се съставя бързо и качествено, а специалистите да се конкретизират върху изпълнението на дейностите на терен. Предложения екип от експерти за изпълнение на настоящата поръчка е екипа успешно финализирай гореспоменатия договор.

Според участника, особено влияние към благоприятстващите фактори се отнасят придобитият опит и готовите пакети от данни за вече изпълнения обем от този вид дейности, което според него ще осигури по-качествено, по-бързо и по-ефективно изпълнение на настоящата поръчка. Благоприятстващият фактор облекчаващ цялостното изпълнение на обществената поръчка е не дългогодишния професионален опит на експертите, изискан от Възложителя и доказан в ЕЕДОП, а конкретния за видовете дейности предвидени за реализиране.

Според участника, икономически благоприятстващ фактор е и че към настоящия момент екипа от специалисти се намира на територията на гр. Хасково в изпълнение на задълженията си по сключен договор на фирмата с Община Хасково с предмет идентичен с този на настоящата обществена поръчка, което отменяло нуждата от средства за командировъчни и офис/квартира, тъй като вече са покрити от средствата за сключения договор. Участникът твърди, че са необходими единствено транспортни средства от гр. Хасково до обекта. Средствата за транспортните разходи за изпълнение на поръчката се отнасят само за гориво на служебния автомобил. Останалите разходи за обслужване на служебния автомобил са предвидени в годишните разходи на фирмата и не са предмет на разходите за реализиране на обществени поръчки.

За да обоснове твърдените икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, участникът излага твърдения, че предварително изготвен график/часова ставка за посещение на специалистите в съответствие със заложения в Обявлението за настоящата обществена поръчка е икономически благоприятстващ фактор при определянето на предложената цена за изпълнение на поръчката. Изготвянето на графика на специалистите, който подлежи на актуализации след представяне на подробен линеен график от страна на изпълнителя на СМР е съобразно разпределението на ресурсите, съгласно максималния срок - 120 дни или 84 работни дни, съобразно Глава Седма, Раздел I, чл. 136 от КТ и сключените договори със специалистите, при осигурено от страна на участника постоянно експертно присъствие на обекта.

Според участника горепосочените фактори участват при формиране на ценовото предложение.

Участникът сочи, че специалистите, които ще са ангажирани с изпълнение на дейностите по настоящата процедура са в трудовоправни отношения с „Кимтекс ЛС”

ООД. Същите ще упражняват строителен надзор в рамките на конкретните си задължения и това не налага предвиждане на допълнителни разходи за тяхното възнаграждение, освен нормативно изискваните се.

Направен е разчет на разходите за Упражняване на строителен надзор, като са определени необходимия брой човекочасове на експертите, начислени на нормативните разходи на работодателя върху фонд ФРЗ (ДОО - 9,80 %, ДЗПО -2,80 %, 30 - 4,80 %, Фонд „ТЗПО“ - 0,40 %) в размер на 17,8 %, административни разходи, транспортни и е начислена печалба:

- Почасовото трудово възнаграждение на експерт е формирано на база 619.92 лв. месечно възнаграждение, което формира часова ставка на специалист от 3.69 лв./час (619.92 лв./мес.: 21 работни дни 18 часа), Начислени са нормативните разходи на работодателя върху фонд ФРЗ (ДОО, 30, ДЗПО, Фонд „ТЗПО“) в размер на 17,8 % ;

- Начислени са административни разходи и е начислена печалба.

- Предвидените часове за посещение на обекта са разпределени така, че се предвижда ежедневно присъствие на експертите през целия период на изпълнение на СМР, съобразно дейностите, които се изпълняват.

Твърди се, че времето необходимо за изготвяне на окончателен доклад, технически паспорт и придвижване от гр. Хасково до обекта не е включено в часовете предвидени за престой на обектите. Изготвянето на окончателен доклад и Технически паспорт за обекта ще се извърши от специалистите в централния офис на фирмата, в изпълнение на задълженията си предвид сключените договори и не предполага необходимост от допълнителни средства.

Според участника, постоянното експертно присъствие ще обезпечи обществената поръчка с експресна реакция при евентуални критични ситуации и при необходимост компетентни технически решения.

❖ Твърди се, че административните разходи са определени на база икономически разчет и сложността на обекта;

❖ Транспортните разходи са на база разход на автомобила за 100 км./актуални цени гориво/разстояние км от гр. Хасково до обекта;

❖ Отделно са предвидени транспортни разходи за командированния екип на база разход на автомобила за 100 км./актуални цени гориво;

❖ Начислена е печалба, съобразена с настоящата икономическа ситуация, свития пазар и голямата конкуренция в сферата на консултантските услуги.

В табличен вид е представен начина на формирането на предлаганата цена за изпълнение на поръчката което според участника е доказателство, че по-благоприятното ценово предложение е на база осигурени всички законоустановени и необходими ресурси:

„Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Кръгово кръстовище при км 285+809 на Път 1-5 „Димитровград-Хасково“			
Екип	ч.ч.	лв/ч.ч.	лева
Ръководител екип/Специалист част Пътна	300	3.69 лв.	1107.00 лв.
Специалист по част Геодезия	252	3.69 лв.	929.88 лв.
Инженер по материалите	252	3.69 лв.	929.88 лв.
Специалист ПБЗ	252	3.69 лв.	929.88 лв.
ФРЗ			3896.64 лв.
Допълнителни върху ФРЗ 17.8% (ДО, ДЗПО, 30, ФОНД "ТЗПО")			693.60 лв.
Всичко за ФРЗ			4590.24 лв.

Транспортни разходи	680.00 лв.
Административни разходи	60.00 лв.
Всичко за "Упражняване на инвеститорски контрол"	5330.24 лв.
Печалба $\approx 5\%$:	269.76 лв.
Общо за "Упражняване на строителен надзор" без ДДС:	5600.00 лв.
Общо за "Упражняване на строителен надзор" с ДДС:	6720.00 лв.

Участникът твърди, че при определяне на общата цена, е заложена печалба напълно удовлетворяваща фирмата, като сочи, че е некоректно да се търси максимална такава от реализация на проекти за изграждане на важни за обществото обекти и особено такива за облагородяване и подобряване на техническата инфраструктура на страната.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

Изтъкнатите от участника обстоятелства свързани с изключителни благоприятни условия за участника, които той твърди, че са относими, а именно сключен договор с Община Лозница и изпълнение на сходни услуги, опита на членовете на екипа в следствие на изпълнението на посочения договор са част от критериите за подбор, които са общовалидни за всички участници в процедурата и нямат изключителен характер по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Както сам участника твърди в т.1.7., посочените в т.1. от обосновката обстоятелства, оказват влияние върху времето за контрол на извършваните строително – монтажни работи, предвид което според комисията изтъкнатите обстоятелства не представляват обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата.

На второ място участникът твърди наличие на икономически особености на предоставяната услуга, за което изтъква твърдения за сключен договор с община Хасково, който към настоящият момент все още се изпълнява. Според твърденията на участника, екипът изпълняващ горепосочения договор сключен с община Хасково ще изпълнява и договора за консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Кръгово кръстовище при км 285+809 на Път I-5 „Димитровград-Хасково“. Комисията счита, че тези твърдения на участника са несъстоятелни, тъй като това би довело до обстоятелството, че един екип извършва и двете услуги, което се явява в противоречие с чл. 1, т. 19 и чл. 28, т. 20 от проекта на договора – Образец № 4 и т.3.3.4 от документацията, служителите/експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство, като Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве, трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период.

Твърденията на участника са противоречиви, предвид това, че от една страна той твърди, че членовете на екипа са ангажирани и командирани за изпълнение на договор сключен с община Хасково, а от друга страна предвижда постоянно експертно присъствие, което ще обезпечи обществената поръчка с експресна реакция при евентуални критични ситуации и при необходимост компетентни технически решения.

Дори членовете на екипа изпълняващ услугата по приложения договор сключен с община Хасково да не са членовете на екипа предложени от участника за изпълнение на обществената поръчка, комисията счита че твърденията на участника, че наетата квартира

за изпълнение на договора сключен с община Хасково, физически е невъзможно да се ползва допълнително и от други лица - 4 бр. експерти, които са членове на екипа по др. обществена поръчка. Твърденията на участника, че разполага с квартира, наета за изпълнение на услугата по договора сключен с община Хасково, поради което по настоящата процедура участникът не е предвидил квартирни разходи не са подкрепени с доказателства, предвид което тези негови твърдения се явяват субективни.

От друга страна не е посочен в пълнота начина на формиране на разходите за транспорт. Единственото твърдение, че този разход е формиран на база разход на автомобила за 100 км., води до извод за непълнота на обосновката относно разхода за транспорт. При анализиране на обосновката е недопустимо комисията да прави предположения какви параметри са заложили от участника, за да бъде формиран соченият от него разход за транспорт в размер на 680 лв. Това важи и за посочения административен разход в размер на 60 лв. Твърденията на участника, че административните разходи са определени на база икономически разчет и сложността на обекта са несъстоятелни, субективни и неподкрепени с доказателства относно формирането на този разход и отражението му върху икономичността на услугата. Тези обстоятелства не се удостоверяват и от представената таблица за начина на формиране на ценовото предложение.

Субективни се явяват твърденията на участника за начина на формиране на печалбата. Твърденията на участника, че начислената печалба е съобразена с икономическата ситуация, свития пазар и голямата конкуренция в сферата на консултантските услуги не са аргументирани и не са подкрепени с доказателства, от които да се удостовери как въз основа на тези обстоятелства участникът формира печалба в размер 5 %. Съдържаща се в обосновката таблица на разходите не представя анализ и начина на формиране на сочените от участника разходи.

Предвид посоченото, комисията счита, че твърденията от участника обстоятелства не обуславят икономичност на изпълняваната поръчка и не е налице хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката и предлага участника „Кимтекс ЛС“ ООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

В съответствие с обявения критерий за възлагане, обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най - изгодната оферта“. Икономически най - изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Под „най-ниска цена“ се приема предложена от участник в процедурата най-ниска цена за изпълнение на договора за обществена поръчка.

С оглед на гореизложеното, в съответствие с избрания от Възложителя критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: „МТТ Инженеринг“ ЕООД с предложена Цена за изпълнение на договора в размер на 7 950,00 (седем хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС и 9 540,00 (девет хиляди петстотин и четиридесет) лева с ДДС;

2-ро място „Пътинвест - инженеринг“ АД с предложена Цена за изпълнение на договора в размер на 8 253,22 (осем хиляди двеста петдесет и три лева и двадесет и две стотинки) без ДДС и 9 903,86 лв. (девет хиляди деветстотин и три лева и осемдесет и шест стотинки) с ДДС;

3-то място: „Т7 Консулт“ ЕООД с предложена Цена за изпълнение на договора е в размер на 8 750,00 (осем хиляди седемстотин и петдесет) без ДДС и 10 500,00 (десет хиляди и петстотин) лева с ДДС;

4-то място: „Екоинженеринг“ ЕООД с предложена Цена за изпълнение на договора е в размер на 8 800,00 (осем хиляди и осемстотин) лева без ДДС и 10 560,00 (десет хиляди петстотин и шестдесет) лева с ДДС;

5-то място: „Консулт инженерингс“ ЕООД с Цена за изпълнение на договора е в размер на 9 600,00 (девет хиляди и шестстотин) лева без ДДС и 11 520,00 лв. (единадесет хиляди петстотин и двадесет) лева с ДДС;

6-то място: „Ен Ар Консулт“ ЕООД с предложена Цена за изпълнение на договора е в размер на 10 800,00 (десет хиляди и осемстотин) без ДДС и 12 960,00 лв. (дванадесет хиляди деветстотин и шестдесет) с ДДС.

Предвид горепосоченото класиране, комисията предлага на Възложителя, изпълнението на обществената поръчка да се възложи на класирания на първо място участник „МТТ Инженеринг“ ЕООД.

Работата на комисията приключи в 17:30 часа на 11.01.2018г. с подписване на настоящия протокол.

Председател: Станислава Костова

Членове:

Антон Динев ...

инж. Лорета Димитрова...

инж. Марияна Бойчева

Антон Антонов

3312

3310

3312

3312