

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ДОКЛАД

от

Комисия назначена със Заповед № РД-11-947 от 06.10.2017г. на Възложителя за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Кръгово кръстовище при км 285+809 на Път I-5 „Димитровград-Хасково“.**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да разгледа и оцени офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка. До определеното в Обявлението време за подаване на оферти в деловодството на Агенцията са депозиран 8 (осем) оферти, а именно:

№ по ред	Участник	Дата/вх. №/час
1.	„Деомид“ ЕООД	55-00-572/03.10.2017 г.; 13:43 ч.
2.	„МТТ Инженеринг“ ЕООД	55-00-575/04.10.2017 г.; 13:39 ч.
3.	„Екоинженеринг“ ЕООД	55-00-579/05.10.2017 г.; 11:03 ч.
4.	„Кимтекс ЛС“ ООД	55-00-581/05.10.2017 г.; 11:10 ч.
5.	„ЕН АР Консулт“ ЕООД	55-00-586/05.10.2017 г.; 14:01 ч.
6.	„Т 7 Консулт“ ЕООД	55-00-596/05.10.2017 г.; 15:28 ч.
7.	„Пътинвест - инженеринг“ АД	55-00-598/05.10.2017 г.; 15:43 ч.
8.	„Консулт инженерингс“ ЕООД	55-00-602/05.10.2017 г.; 15:51 ч.

На 06.10.2017 г. в 14:00 часа в зала 702, VII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) в проведено открито заседание при състав на всички редовни членове на комисията, като получиха протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП ведно с офертите на участниците, всички присъстващи членове подписаха декларации по чл. 10, ал. 2 от ЗОП, неразделна част от Протокол № 1 от 06.10.2017г.

Преди отваряне на офертите, членовете на комисията се запознаха обстойно с утвърдената от възложителя документация за участие в откритата процедура, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“ при критерий за възлагане „най- ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Председателят на комисията запозна присъстващите със Заповед № РД-11-947 от 06.10.2017г. на Председателят на Управителния съвет на АПИ за назначаване на комисията.

На откритото заседание за отваряне на офертите присъства представител на един от участниците, съгласно присъствен лист – Приложение № 1 към настоящия протокол.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание по реда на постъпване на офертите и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващият представител на участника „Пътинвест - инженеринг“ АД да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници.

След извършването на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията в 14:30 часа.

По реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията на закрити заседания разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите на допуснатите участници относно липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя съгласно документацията, респективно обявлението за обществена поръчка. Поради отсъствие на инж. Ани Йонева в заседанията на комисията участие взе резервният член инж. Лорета Димитрова, която след като се запозна със списъка на участниците подали оферти за участие в процедурата, подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След извършената проверка на документите, комисията установи липси, несъответствия и грешки в подадените документи и с изпращане на Протокол № 1.2 от 06.11.2017г. до всички участници, определи в срок от 5 работни дни от получаване на протокола, посочените в него да бъдат отстранени.

Участниците, от които комисията изиска представяне на допълнителни документи, представиха такива в определения от комисията в Протокол № 1.2 от 06.11.2017г. срок.

При извършената в закрити заседания на комисията проверки на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковките на участниците, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2.

В тази връзка комисията допусна до разглеждане техническите предложения на всички участници в процедурата. След преглед на Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка, комисията констатира, че Техническото предложение на участника „Деомид“ ЕООД не съответства на изискванията на Възложителя и предварително обявените условия на поръчката, изразяващо се в следното: в представената към техническото предложение „Технологична програма“, представляваща предложението на участника за изпълнение на поръчката, участникът е предложил гаранционен срок в размер на две години. Предвиденият от участника гаранционен срок не е съобразен с изисквания на Възложителя, съгласно Раздел I, т.8, подт. 8.2. булет трети от документацията, съгласно който избраният Изпълнител е длъжен да осъществява и дейността „Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през минималните гаранционни срокове“ до датата на последния гаранционен срок за обекта, определен съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, като за съоръжения е 10 години, а за пътна част - 3 години.

Констатираното несъответствие е невъзможно да бъде санирано чрез искане на разяснения по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като такова искане за разяснение би довело до промяна на техническото предложение на участника, с оглед на което комисията реши, че участникът „Деомид“ ЕООД не се допуска до разглеждане на Ценовото предложение от неговата оферта и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП следва да бъде отстранен от процедурата.

Техническите предложения на останалите участници в процедурата отговарят на изискванията на Възложителя в Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията и Раздел I, т.8, подт. 8.2. булет трети от документацията с оглед на което допусна до разглеждане техните Ценови предложения.

За отваряне и оповестяване на ценовите предложения, всички участници бяха поканени чрез съобщение съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти, изпратено до всеки от тях, както и публикувано на профила на купувача.

На 30.11.2017 г. в 13:30 часа в зала № 701, VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), се проведе публично заседание на комисията, на което комисията отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповести техните ценовите предложения.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание като направи проверка за наличие на ценови предложения, които да надвишават прогнозната стойност съгласно Раздел I, т. 6. от документацията и след като не констатира наличие на такива, комисията направи проверка за наличие на ценово предложение с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници. В резултат на направената проверка, комисията констатира, че участникът „Кимтекс ЛС“ ООД е предложил цена за изпълнение на поръчката, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В тази връзка, на основание разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията реши от участника „Кимтекс ЛС“ ООД да се изиска представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на неговото ценово предложение, която следва да бъде представена в законоустановения 5 (пет) дневен срок от получаване на искането, в деловодството на АПИ.

За целта на участника „Кимтекс ЛС“ ООД бе изпратено писмо с искане за представяне на писмена обосновка за начина на формиране на неговото ценово предложение.

Изисканата писмена обосновка е представена от участника „Кимтекс ЛС“ в определения от комисията съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП 5 дневен срок.

Комисията пристъпи към обсъждане и оценяване пълнотата и обективността на представената от участника „Кимтекс ЛС“ писмена обосновка с вх. № 55-00-827/06.12.2017г.

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, като се позовава на две от законовите хипотези - на чл. 72, ал. 2, т.1 и т.2 от ЗОП - икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

Изтъкнатите от участника обстоятелства свързани с изключителни благоприятни условия за участника, които той твърди, че са относими, а именно сключен договор с Община Лозница и изпълнение на сходни услуги, опита на членовете на екипа в следствие на изпълнението на посочения договор са част от критериите за подбор, които са общовалидни за всички участници в процедурата и нямат изключителен характер по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Както сам участника твърди в т.1.7., посочените в т.1. от обосновката обстоятелства, оказват влияние върху времето за контрол на извършваните строително – монтажни работи, предвид което според комисията изтъкнатите обстоятелства не представляват обстоятелства свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата.

На второ място участникът твърди наличие на икономически особености на предоставяната услуга, за което изтъква твърдения за сключен договор с община Хасково, който към настоящият момент все още се изпълнява. Според твърденията на участника, екипът изпълняващ горепосочения договор сключен с община Хасково ще изпълнява и договора за консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Кръгово кръстовище при км 285+809 на Път I-5 „Димитровград-Хасково“. Комисията счита, че тези твърдения на участника са несъстоятелни, тъй като това би довело до обстоятелството, че един екип извършва и двете услуги, което се явява в противоречие с чл. 1, т. 19 и чл. 28, т. 20 от проекта на договора – Образец № 4 и т.3.3.4 от документацията, Служителите/експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство, като Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве, трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период.

Твърденията на участника са противоречиви, предвид това, че от една страна той твърди, че членовете на екипа са ангажирани и командировани за изпълнение на договор сключен с община Хасково, а от друга страна предвижда постоянно експертно присъствие, което ще обезпечи обществената поръчка с експресна реакция при евентуални критични ситуации и при необходимост компетентни технически решения.

Дори членовете на екипа изпълняващ услугата по приложения договор сключен с община Хасково да не са членовете на екипа предложени от участника за изпълнение на обществената поръчка, комисията счита че твърденията на участника, че наетата квартира за изпълнение на договора сключен с община Хасково, физически е невъзможно да се ползва допълнително и от други лица - 4 бр. експерти, които са членове на екипа по др. обществена поръчка. Твърденията на участника, че разполага с квартира, наета за изпълнение на услугата по договора сключен с община Хасково, поради което по настоящата процедура участникът не е предвидил квартирни разходи не с а подкрепени с доказателства, предвид което тези негови твърдения се явяват субективни.

От друга страна не е посочен в пълнота начина на формиране на разходите за транспорт. Единственото твърдение, че този разход е формиран на база разход на автомобила за 100 км., води до извод за непълнота на обосновката относно разхода за транспорт. При анализиране на обосновката е недопустимо комисията да прави предположения какви параметри са заложили от участника, за да бъде формиран соченият от него разход за транспорт в размер на 680 лв. Това важи и за посочения административен разход в размер на 60 лв. Твърденията на участника, че административните разходи са определени на база икономически разчет и сложността на обекта са несъстоятелни, субективни и неподкрепени с доказателства относно формирането на този разход и отражението му върху икономичността на услугата. Тези обстоятелства не се удостоверяват и от представената таблица за начина на формиране на ценовото предложение.

Субективни се явяват твърденията на участника за начина на формиране на печалбата. Твърденията на участника, че начислената печалба е съобразена с икономическата ситуация, свития пазар и голямата конкуренция в сферата на консултантските услуги не са аргументирани и не са подкрепени с доказателства, от които да се удостовери как въз основа на тези обстоятелства участникът формира печалба в размер 5 %. Съдържаща се в обосновката таблица на разходите не представя анализ и начина на формиране на сочените от участника разходи.

Предвид посоченото, комисията счита, че твърдените от участника обстоятелства не обуславят икономичност на изпълняваната поръчка и не е налице хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката и предлага участника „Кимтекс ЛС“ ООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

В съответствие с обявения критерий за възлагане, обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най - изгодната оферта“. Икономически най - изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Под „най-ниска цена“ се приема предложена от участник в процедурата най-ниска цена за изпълнение на договора за обществена поръчка.

С оглед на гореизложеното, в съответствие с избора от Възложителя критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: **„МТТ Инженеринг“ ЕООД** с предложена Цена за изпълнение на договора в размер на 7 950,00 (седем хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС и 9 540,00 (девет хиляди петстотин и четиридесет) лева с ДДС;

2-ро място **„Пътинвест - инженеринг“ АД** с предложена Цена за изпълнение на договора в размер на 8 253,22 (осем хиляди двеста петдесет и три лева и двадесет и две стотинки) без ДДС и 9 903,86 лв. (девет хиляди деветстотин и три лева и осемдесет и шест стотинки) с ДДС;

3-то място: **„Т7 Консулт“ ЕООД** с предложена Цена за изпълнение на договора е в размер на 8 750,00 (осем хиляди седемстотин и петдесет) без ДДС и 10 500,00 (десет хиляди и петстотин) лева с ДДС;

4-то място: **„Екоинженеринг“ ЕООД** с предложена Цена за изпълнение на договора е в размер на 8 800,00 (осем хиляди и осемстотин) лева без ДДС и 10 560,00 (десет хиляди петстотин и шестдесет) лева с ДДС;

5-то място: **„Консулт инженерингс“ ЕООД** с Цена за изпълнение на договора е в размер на 9 600,00 (девет хиляди и шестстотин) лева без ДДС и 11 520,00 лв. (единадесет хиляди петстотин и двадесет) лева с ДДС;

6-то място: **„Ен Ар Консулт“ ЕООД** с предложена Цена за изпълнение на договора е в размер на 10 800,00 (десет хиляди и осемстотин) без ДДС и 12 960,00 лв. (дванадесет хиляди деветстотин и шестдесет) с ДДС.

Предвид горепосоченото класиране, комисията предлага на Възложителя, изпълнението на обществената поръчка да се възложи на класирания на първо място участник **„МТТ Инженеринг“ ЕООД**.

Предвид гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП съгласно, който комисията приключва своята работа и представя на възложителя доклад, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10 дневен срок.

Приложение: Протоколи от работата на комисията № 1.1 от 06.10.2017 г. № 1.2 от 06.11.2017 г.; № 2 от 27.11.2017г. ; № 3 от 30.11.2017 г. и № 4 от 11.01.2018г.

Председател: Станислава Костова ...

3312

Членове:

Антон Динев ...

3312

инж. Лорета Димитрова ...

3312

инж. Марияна Бойчева ...

Антон Антонов ...

3312