

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ДОКЛАД

ОТ

комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Изпълнение на строително-монтажни работи по проект: „Път II-59 Момчилград - Крумовград – Ивайловград“ по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 24+548 до км 30+439, област Кърджали“; Обособена позиция № 2 „Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 30+439 до км 56+861.68, област Кърджали и област Хасково.“*, назначена със Заповед № РД-11-873 от 19.09.2017г., във връзка с Решение № 65 от 04.07.2017 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет и Решение № 75 от 20.07.2017 г. за одобрение на обявление за изменение или допълнителна информация към документация.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да извърши подбор на кандидатите и участниците, да разгледа и оцени офертите на участниците в процедурата, като извърши всички необходими за изпълнение на задачата проверки и действия, произтичащи от разпоредбите на Закона за обществените поръчки.

До крайния срок за получаване на оферти - до 17:30 часа на 18.09.2017 г., включително, определен с Решение № 75 от 20.07.2017 г. на Възложителя за одобряване на обявление за изменение на обществена поръчка, в деловодството на АПИ са депозирани 4 (четири) оферти на следните участници:

№ по ред на входящия регистър на Възложителя	Дата/вх. №/ час на постъпилите оферти	Наименование на участника; Адреси за кореспонденция	Обособена позиция №
1.	55-00-481/18.09.2017 г./ 15:39 часа;	ДЗЗД „ИЗТОЧНИ РОДОПИ – 3“, с партньори: „Пътстройинженеринг“ АД; „ПСК Виастрой“ ЕООД; „Пътища“ АД; „БКС – Горна Оряховица“ АД и „Атлас-Балкан“ ООД; ➤ факс: 03631/ 22 38 ➤ e-mail: ptstreng@abv.bg	За обособена позиция 1 и обособена позиция 2
2.	55-00-482/18.09.2017 г./ 16:04 часа;	„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД ➤ факс: 02/ 806 67 11 ➤ e-mail: tracegroup@tracebg.com	За обособена позиция 2
3.	55-00-483/18.09.2017 г./ 17:07 часа;	ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТ II 59“, с партньори: „Джи Пи Груп“ АД и „Контратас Инглесиас“ АД;	За обособена позиция 2

№ по ред на входящия регистър на Възложителя	Дата/вх. №/ час на постъпилите оферти	Наименование на участника; Адреси за кореспонденция	Обособена позиция №
		➤ факс: 02/ 816 99 99 ➤ e-mail: office@gpgroupbg.com	
4.	55-00- 484/18.09.2017 г./ 17:10 часа;	ДЗЗД „ПЪТИЩА БРИЛАНТ ИНЖЕНЕРИНГ 2017“, с партньори: „Пътища Пловдив“ АД; „Брилянт – Слънчев бряг“ ООД; „Агромах“ ЕООД; „Водно строителство – Благоевград“ АД и „Алфа Адвайс“ ЕООД; ➤ факс: 056/ 950 127 ➤ e-mail: office@brilliant.bg	За обособена позиция 2

Не са постъпили оферти за участие в настоящата процедура след крайния срок, определен от Възложителя.

На 19.09.2017 г., в 14:00 часа в Зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), се състоя открито заседание на комисия в състав:

1. Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Бисерка Борисова – старши юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Биляна Балева – младши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
4. инж. Бисер Йорданов – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
5. инж. Даниела Панева – младши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Нина Свиленова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
3. Невена Милушева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС.

Поради отсъствие на редовния член инж. Даниела Панева – младши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС към АПИ, участие в заседанието на комисията беше взето от резервният член Нина Свиленова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС към АПИ.

На откритото заседание за отваряне на офертите в 14:00 часа, проведено на 19.09.2017 г. присъстваха упълномощени представители на участниците, видно от приложен към протокол № 1.1 Присъствен лист (Приложение № 1).

Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите представители.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, удостовери тяхната цялост и непрозрачност, оповести съдържащите се документи в опаковките, представени от участниците, и провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на всички участници в процедурата.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представители на участниците се възползваха от предоставената им възможност и подписаха техническите предложения, респективно плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На закрити заседания в периода 26.09.2017 – 25.10.2017г. на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор. Поради присъствие на редовните членове на комисията, резервни членове не взеха участие в заседанията. На редовния член инж. Даниела Панева – младши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС към АПИ беше представен списъкът на постъпилите оферти за участие в процедурата и Протокол № 1.1. от работата на комисията и извършените от нея действия до момента. След това в качеството си на член на комисията инж. Даниела Панева попълни и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки на всеки един от участниците, комисията констатира липси на документи и непълноти с изискванията на Възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка, респективно Обявлението за обществена поръчка, с изключение на участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, който е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка, съответно Обявлението за обществена поръчка и съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, беше изпратен Протокол № 1.1 от 19.09.2017 г. и Протокол № 1.2 от 25.10.2017 г., в който бяха описани установените липси, непълноти и несъответствия на документи с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор и беше посочен срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола за представяне на допълнителните документи. Протоколът е публикуван в Профила на купувача на 25.10.2017г. - <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=923>.

Протоколът е изпратен и получен от участниците в процедурата, което се удостоверява от автоматични генерирани потвърждения получени по факс, както и потвърждения по e-mail на 25.10.2017г. Действията на комисията, свързани с отварянето на опаковките на участниците в процедурата и с резултатите от прегледа на документите, съдържащи се в тях, са отразени в Протокол № 1.1 от 19.09.2017 г. и Протокол № 1.2 от 25.10.2017 г.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 от 25.10.2017 г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковките на участниците, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участниците ДЗЗД „ИЗТОЧНИ РОДОПИ – 3“, с партньори: „Пътстройинженеринг“ АД; „ПСК Виастрой“ ЕООД; „Пътища“ АД; „БКС – Горна Оряховица“ АД и „Атлас-Балкан“ ООД за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2; „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД за обособена позиция № 2; ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТ II 59“, с партньори: „Джи Пи Груп“ АД и „Контратас Инглесиас“ АД за обособена позиция № 2 и ДЗЗД „ПЪТИЩА БРИЛАНТ ИНЖЕНЕРИНГ 2017“, с партньори: „Пътища Пловдив“ АД; „Брилянт – Слънчев бряг“ ООД; „Агромах“ ЕООД; „Водно строителство – Благоевград“ АД и „Алфа Адвайс“ ЕООД за обособена позиция № 2 (видно от Протокол № 2 от 15.02.2018 г.) са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изисквани им допълнително, поради което реши, че същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване им, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията за обществената поръчка.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на допуснатите участници за установяване на съответствието им с предварително обявените условия.

Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодна оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени и екологични аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка:

Класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира офертата с най-висока оценка. Участникът, класиран от комисията на първо място, се предлага за изпълнител на обществената поръчка.

Показатели, относителната им тежест и принцип на методиката за определяне на комплексната оценка на офертите:

- Критерий за оценка – „оптимално съотношение качество/цена“;
- Общата (комплексна) оценка за всяка оферта се определя, като присъдените точки по отделните подпоказатели се умножават по коефициента на относителната им тежест. След това всяка оферта получава комплексна оценка, изразена в точки по следната формула:

$K_{\text{комплексно}} = П1 + П2$, където:

П1 – Оценка по финансов показател;

П2 – Оценка по технически показатели.

I.1. Оценка по финансов показател „предлагана Обща цена за изпълнение на поръчката” – П1 – до 60 точки:

Участникът, предложил най-ниската цена, получава 60 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$П1 = \frac{\text{най - ниската цена}}{\text{съответната цена}} \times 60$$

Максималният брой точки, които даден участник може да получи при оценка на ценовото предложение, е 60 точки.

Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените условия на поръчката.

Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в следния ред:

1. по-ниска предложена цена;
2. по-изгодно предложение по показатели, извън посочените по т. 1, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако участниците не могат да бъдат класирани в съответствие с предходния текст.

I.2. Оценка по „Технически показатели” – П2 – до 40 точки:

$$П2 = I.2.1. + I.2.2.$$

Подпоказателите за оценяване са:

I.2.1. Екологични характеристики, свързани с изпълнението на договора – до 4 т, съгласно критериите, посочени в тази документация;

I.2.2. Технология и организация на изпълнението на строителството – до 36 т, съгласно критериите, посочени в тази документация.

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва част от предложението за изпълнение на поръчката, която изрично е посочена в настоящата методика за оценка на офертите;
- Част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени в настоящата методика;
- Част от предложението не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Част от предложението не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти, и/или не е съобразена с предмета на поръчката;
- В случай, че дадено предложение не покрива базовите критерии на Възложителя.

ВАЖНО! Посочените документи в раздел „Технически спецификации“ от документацията, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на строително-монтажните работи, както и базовите изисквания на Възложителя, посочени в настоящата методика, следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

I.2.1. Оценка по подпоказател – „Екологични характеристики, свързани с изпълнението на договора“ – до 4 т.:

Указания за оценка по подпоказателя, респ. за разработване на частта от предложението за изпълнението на поръчката за подпоказателя:

Различни части на документацията за възлагане на настоящата обществена поръчка съдържат конкретни изисквания спрямо третиране на отпадъците, които ще се генерират във връзка с изпълнението на работите, предмет на поръчката. При разработване на своето предложение в рамките на настоящия подпоказател, всеки участник е необходимо да предложи следното (компоненти на предложението в рамките на подпоказателя):

А) Анализ на строителните отпадъци:

В рамките на този анализ следва да се обхванат отпадъците, генерирани вследствие изпълнението предмета на поръчката, попадащи в йерархичния ред, определен в чл. 10, точки 2 и 4 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали. За всеки един от анализирания отпадъци, освен конкретното посочване на вида отпадък, следва да се посочи и в коя категория от йерархичния ред попадат последващите действия, които участникът предлага да предприеме за целите на екологосъобразно изпълнение на договора. За целите на анализа се допуска и прилагането на снимков материал, описание на вид на материала, в приложимите случаи неговите размери, както и други подходящи методи съобразно съответната специфика на отпадъка, вкл. текущото местонахождение на материалите. Участниците е необходимо да изследват характеристиките и показателите на конкретните видове отпадъци;

Б) Предложение за конкретни действия за третиране на отпадъците:

Базирано на горния анализ, участниците е необходимо да предложат конкретни методи (характеристики) за тяхното третиране при съблюдаване на въведения йерархичен ред чрез цитираната по-горе наредба, т.е. преимуществено отпадъците да се третират за целите на тяхната повторна употреба, а в случаите, в които това е нецелесъобразно, то същите да бъдат депонирани на депо. За постигане на благоприятен екологичен ефект в случаите, в които участниците предвидят влагането на отпадъците в обекта, то е необходимо да се аргументират и посочат причините, поради които конкретните отпадъци могат да бъдат повторно употребени. Методите за третиране на генерираните отпадъци е необходимо да отчитат конкретните характеристики и показатели на изведените отпадъци като предложението обхваща всеки един от тях и отчита неговите специфики.

За да се присъди съответният брой точки за конкретния отпадък, то е необходимо да са налични и двата компонента, посочени по-горе, вкл. те да отразяват посочените спрямо тях изисквания.

Метод на формиране на оценката:

Таблица: Метод за формиране на оценката по подпоказател „Екологични характеристики, свързани с изпълнението на договора“:

Хипотези	Брой точки			
	4 т.	3 т.	2 т.	1 т.
Брой на идентифицираните отпадъци, спрямо които предложението отговаря на указанията за разработване на частта (подпоказателя)	≥ 4	3	2	1

Както е посочено и по-горе, участниците имат възможност, но не и задължение да предлагат конкретни екологични характеристики. В случай, че такива не са предложени (което не означава, че офертите не отговарят на условията на поръчката или настоящите указания), то за този подпоказател не се присъждат точки.

В процеса на оценка за всеки един от идентифицираните отпадъци (ако има такива), оценителната комисия е необходимо да изложи мотиви за приемането или неприемането им спрямо указанията за разработване на подпоказателя.

1.2.2. Оценка по подпоказател – „Технология и организация на изпълнението на строителството“ – до 36 т.:

Указания за оценка по подпоказателя, респ. за разработване на частта от предложението за изпълнението на поръчката за подпоказателя:

12 точки получава Техническо предложение, което отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както следва:

- Демонстрирано е предложение относно видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР. В тази част от предложението следва да се обхванат всички видове работи и дейности от КСС, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, изпитвания (в приложимите

случаи), както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора.

- Представен е Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката, отразяващ последователността и продължителността на всички видове работи и дейности от КСС, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, в срока за изпълнение, определен от Възложителя.

*ВАЖНО: Участниците в процедурата следва да имат предвид, че видовете работи и дейности, включени в Сметка обща, част от КСС, не следва да бъдат отразявани при изготвянето на Линеен график!

Техническо предложение, което отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени по-горе, получава допълнително точки за всяко едно от следните обстоятелства:

1. Техническото предложение съдържа последователността на изпълнение на всички видове работи и дейности от КСС в зависимост от представения технологичен подход за постигането на целите на договора, включително чрез определяне на тяхната продължителност в съответствие с Техническите спецификации и одобреният инвестиционен проект. Демонстрираната последователност при изпълнението на отделните строителни дейности и посочената взаимнообвързаност между конкретните работи при изпълнение на строителството спомагат за изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати. Представени са конкретни аргументи как предложената организация и начин на работа гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката. При наличие на посоченото обстоятелство, предложението получава допълнително 10 точки.

2. Техническото предложение съдържа организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация) и човешки ресурси за изпълнение на всички видове работи и дейности от КСС, обвързани с конкретния подход за изпълнение на предмета на поръчката (строителство). Предложените при изпълнението организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация) и човешки ресурси гарантират изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати. При наличие на посоченото обстоятелство, предложението получава допълнително 8 точки.

3. Техническото предложение съдържа план за организация по осигуряване (поръчване, доставяне, складиране, влагане) на необходимите материали за извършване на всички видове работи и дейности от КСС. Предвид разнообразието на материалите, които предстои да се вложат, всеки участник е необходимо да представи своето предложение, демонстриращо способността за доставяне в съответния срок на материалите, необходими за извършване на СМР. Предложената при изпълнението организация по осигуряване (поръчване, доставяне, складиране, влагане) на необходимите материали, гарантира изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати. При наличие на посоченото обстоятелство, предложението получава допълнително 6 точки.

Предложението трябва да включва всички видове работи и дейности от КСС. Всички работи и дейности да са обезпечени своевременно с човешки ресурс, механизация и доставка на материали. При изготвяне на предложенията не се допуска окрупняване на различните видове дейности и работи, предвидени в КСС.

Предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на работи и дейности от КСС, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционния проект, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните ресурси не съответстват на конкретния Линеен график или за който липсва Линеен график, като съставна част от Предложението за изпълнение на поръчката, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

Възложителят ще приеме, че в предложението е гарантирано „изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати“ при подпоказателя „Технология и организация на изпълнението на строителството“, когато предложената организация/ мобилизация/ разпределение на ресурси/ последователност на дейности при изпълнението отчита изброените отделни компоненти на базовите изисквания на Възложителя, както и спецификата на обекта, при съблюдаване на конкретни изисквания на техническия проект и е съобразено с техническите спецификации и нормативни разпоредби, приложими към изпълнението на предмета на поръчката.

Оценките по отделните показатели за всяка обособена позиция поотделно се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

В резултат на прегледа на Техническите предложения на допуснатите участници до този етап от

процедурата се констатира следното:

По отношение на участниците ДЗЗД „ИЗТОЧНИ РОДОПИ – 3“, с партньори: „Пътстройинженеринг“ АД; „ПСК Виастрой“ ЕООД; „Пътища“ АД; „БКС – Горна Оряховица“ АД и „Атлас-Балкан“ ООД за обособена позиция № 1; „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД за обособена позиция № 2; ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТ П 59“, с партньори: „Джи Пи Груп“ АД и „Контратас Инглесиас“ АД за обособена позиция № 2 комисията констатира, че представените от тях Технически предложения съдържат всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, подт. 3.6. от документацията за обществената поръчка, като същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и единодушно реши да го допусне до оценка по показателите от Методиката за оценка на офертите в процедурата.

По отношение на участника ДЗЗД „ИЗТОЧНИ РОДОПИ – 3“, с партньори: „Пътстройинженеринг“ АД; „ПСК Виастрой“ ЕООД; „Пътища“ АД; „БКС – Горна Оряховица“ АД и „Атлас-Балкан“ ООД за обособена позиция № 2 комисията при разглеждане на Техническото му предложение установи, че участникът е нарушил последователността на изпълнение на дейности, заложи в КСС. По отношение на предложената организация и технология за изпълнение на дейностите по следните позиции, участникът е предложил изпълнение в посочените срокове, а именно:

Позиция 2105 „Изкоп за съоръжения в земни почви, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му“ да се извърши от 3 ден до 10 ден.

Позиция 2108.1 „Разваляне на съществуваща асфалтобетонна настилка, включително изкопаване, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му“ е предвидено да се изпълняват от 13 ден до 80 ден.

Позиция 2108.2 „Разваляне на съществуваща трошенокаменна настилка, включително изкопаване, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му“ е предвидено да се изпълняват от 15 ден до 82 ден.

От Подробна количествена сметка № 16 „Направа на нови тръбни водостоци“ (част от тръжната документация) е видно, че дейностите, заложи в позиции 2105, 2108.1 и 2108.2 касаят Направа на нови тръбни водостоци. С цел да се осигури достъп за завършване на изкопаването на земните почви (по позиция 2105) над съоръжението – водосток при км 37+188, е необходимо да се развалят асфалтобетонната настилка и трошенокаменна настилка. Независимо от това дали тези дейности (Подробна количествена сметка №16 „Направа на нови тръбни водостоци“) се изпълняват една след друга или успоредно една на друга (със застъпване в периодите на изпълнение), следва да се има предвид, че при завършването им трябва да се спазва следната последователност: 1) Позиция 2108.1 „Разваляне на съществуваща асфалтобетонна настилка, включително изкопаване, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му“, 2) Позиция 2108.2 „Разваляне на съществуваща трошенокаменна настилка, включително изкопаване, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му“, 3) Позиция 2105 „Изкоп за съоръжения в земни почви, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му“. Допълнително следва да бъде отбелязано, че същите дейности по трите позиции, касаещи изпълнението при водосток при км 37+188, могат да завършват в един и същи ден от линейния график, но в случая съгласно линейния график на участника дейностите по позиция 2105 по изкоп за съоръжения в земни почви е предвидено да приключи на 10 ден, т.е. 3 / 5 дни преди дори да започне изпълнението на дейностите съответно по позиция 2108.1 / 2108.5, касаещи развалянето на съществуващата асфалтобетонна и трошенокаменна настилка. Отделно от това, участникът не е предложил специфична технология за изпълнение на предвидените строително-монтажни работи по посочените позиции, която да обуславя по някакъв начин възможността за изпълнението им в представените последователност и продължителност от линейния график.

Предвид гореизложеното, последователността и технологията за изпълнение на работи и дейности от КСС не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционния проект, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, което е основание за предлагане за отстраняване на участника и недопускането му до оценка на техническото предложение.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, подт.2.8 от документацията за обществена поръчка комисията предложи участника ДЗЗД „ИЗТОЧНИ РОДОПИ – 3“ за Обособена позиция № 2 за

отстраняване от участие в процедурата, тъй като част от предложението не отговаря на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционния проект, действащото законодателство, технически изисквания и стандарти, респективно не отговаря на обявените условия /изисквания/ на Възложителя, и не го допусна до оценяване на офертата, в частта „Техническо предложение“.

По отношение на участника ДЗЗД „ПЪТИЩА БРИЛЯНТ ИНЖЕНЕРИНГ 2017“, с партньори: „Пътища Пловдив“ АД; „Брилянт – Слънчев бряг“ ООД; „Агромах“ ЕООД; „Водно строителство – Благоевград“ АД и „Алфа Адвайс“ ЕООД за обособена позиция № 2 комисията установи, че предложената организация и технология за изпълнение на дейностите по позиция 2330 „Доставка и изливане на място на бетон С12/15 съгласно ТС, включително кофраж и всички необходими материали без армировката и всички свързани с това разходи“, участникът ДЗЗД „ПЪТИЩА БРИЛЯНТ ИНЖЕНЕРИНГ 2017“ предвижда изпълнение на дейността в периода от 65 до 105 ден съгласно представения Линеен график. Съгласно проектната документация бетонът клас С12/15 предвиден за доставка и изливане на място по тази позиция от ККС е предвиден за изпълнението на:

Дейностите по позиция 2347 „Доставка и полагане на PVC тръби ф500, съгласно ТС“ се изпълняват от 200 до 215 ден и са изяснени с Подробна количествена сметка №4 „Облицовани и необлицовани окна“. При изпълнение на предвидените 84 m тръби ф500 е необходим бетон за бетонов кожух С12/15, който е предвиден да се осигури при доставката на бетон по позиция 2330 (съгласно Подробна количествена сметка №4). При изпълнение на строително-монтажни работи по доставка и полагане на тръби ф500, което е графично е изобразено на Чертеж № 01-02-011-0 – „Детайл за покрит окоп под тротоар при студено рециклиране на пътна настилка М 1:50“, е видно, че тръбите се изпълняват ведно в бетонов кожух с бетонова смес, предвидена за доставка по позиция 2330. Технологичната последователност за изпълнение на дейностите предразполага, изпълнението на дейностите по позиция 2330 да се изпълняват след полагане на предвидените тръби ф500, също и допустим вариант за паралелно/едновременно изпълнение на двете работи по същите позиции. В случая е нарушена технологичната последователност и технология на изпълнение на горепосочените дейности, като от Техническото предложение на участника е видно, че дейностите по позиция 2347 ще се изпълнят 95 дни след полагането на бетоновата смес по позиция 2330.

По отношение на предвидените дейности за изграждането на съоръжение – водосток при км 37+188 в Подробна количествена сметка №16 „Направа на нови тръбни водостоци“ са предвидени за изпълнение следните строително-монтажни работи съгласно Подробна количествена сметка :

- 10) Трикратно намазване със горещ битумен грунд;
- 14) Обратен насип;
- 15) Полагане основен пласт от зърнести минерални материали.

Посочените работи попадат в обхвата на следните позиции: 2341. „Обмазване на бетонни повърхности, подлежащи на засипване, с хидроизолационен битум съгласно ТС и всички свързани с това разходи“, 2123. „Доставка и полагане на насип от подходящ материал, съгласно Раздел 3400 от ТС“ и 2301. „Доставка и полагане на основни пластове от зърнести материали, необработени със свързващо вещество, съгласно ТС“.

Съгласно линейния график на участника, посочените дейности следва да се изпълнят както следва:

2123. „Доставка и полагане на насип от подходящ материал, съгласно Раздел 3400 от ТС“ от 90 ден до 120 ден;

2301. „Доставка и полагане на основни пластове от зърнести материали, необработени със свързващо вещество, съгласно ТС“ от 60 ден до 80 ден;

2341. „Обмазване на бетонни повърхности, подлежащи на засипване, с хидроизолационен битум съгласно ТС и всички свързани с това разходи“ от 90 ден до 110 ден.

От предложените периоди за изпълнението на дейностите се вижда, че обмазването с хидроизолационен битум на бетонните повърхности (позиция 2341) на водостока при км 37+188 започва и завършва във времеви период, когато върху вече изградения водосток е доставен и положен основният пласт от зърнести материали, необработени със свързващо вещество (позиция 2301). Също участникът е предвидил първо да се положи основен пласт от зърнести материали (позиция 2301) и след това обратен насип от подходящ материал (позиция 2123), което е обратно в технологично отношение на техническата информация, която може да се извлече от Подробна количествена сметка №16 „Направа на нови тръбни водостоци“ и Чертеж № 01-04-002.

Предложената последователност при изпълнението на дейностите по позиции 2341, 2123 и 2301 противоречи на технологичния подход и взаимообвързаност при изпълнението им, описан по-горе и

предвиден съгласно проектната документация за обекта.

Съгласно технологичната взаимообвързаност между тях, последователността в изпълнение със започване и завършване на работите по съответната позиция във височина при изграждането на пластове на пъната конструкция е необходимо да е следната:

- 1) Позиция 2341. „Обмазване на бетонни повърхности, подлежащи на засипване, с хидроизолационен битум съгласно ТС и всички свързани с това разходи“;
- 2) Позиция 2123. „Доставка и полагане на насип от подходящ материал, съгласно Раздел 3400 от ТС“;
- 3) Позиция 2301. „Доставка и полагане на основни пластове от зърнести материали, необработени със свързващо вещество, съгласно ТС“.

Предвид гореизложеното, представената последователност и технология за изпълнение на посочените работи и дейности от КСС не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционния проект, действащото законодателство, технически изисквания и стандарти, което е основание за предлагане за отстраняване на участника и недопускането му до оценка на техническото предложение.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“, подт.2.8 от документацията за обществена поръчка комисията предложи участника ДЗЗД „ПЪТИЩА БРИЛЯНТ ИНЖЕНЕРИНГ 2017“ по Обособена позиция № 2 за отстраняване от участие в процедурата, тъй като част от предложението не отговаря на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционния проект, действащото законодателство, технически изисквания и стандарти, респективно не отговаря на обявените условия /изисквания/ на Възложителя, и не го допусна до оценяване на офертата, в частта „Техническо предложение“.

След извършване на горепосочените действия комисията пристъпи към оценяване на Техническите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници /ДЗЗД „ИЗТОЧНИ РОДОПИ – 3“, с партньори: „Пътстройинженеринг“ АД; „ПСК Виастрой“ ЕООД; „Пътища“ АД; „БКС – Горна Оряховица“ АД и „Атлас-Балкан“ ООД за обособена позиция № 1; „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД за обособена позиция № 2; ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТ II 59“, с партньори: „Джи Пи Груп“ АД и „Контратас Инглесиас“ АД за обособена позиция № 2/, съгласно утвърдената от възложителя с документацията за обществена поръчка методика по показател „Технически показатели“ - П2. Резултатите от оценяването са както следва:

УЧАСТНИК	Оценка по подпоказател – „Екологични характеристики, свързани с изпълнението на договора“ – до 4 т	Оценка по подпоказател – „Технология и организация на изпълнението на строителството“ – до 36 т.	Оценка по показател П2 – „Оценка по технически показатели“ /точки/
Обособена позиция № 1 "Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 24+548 до км 30+439, област Кърджали"			
1. ДЗЗД „ИЗТОЧНИ РОДОПИ – 3“, с партньори: „Пътстройинженеринг“ АД; „ПСК Виастрой“ ЕООД; „Пътища“ АД; „БКС – Горна Оряховица“ АД и „Атлас-Балкан“ ООД	4т.	36т.	40,00 т.
Обособена позиция № 2 "Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 30+439 до км 56+861.68, област Кърджали и област Хасково."			

1.	„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД	4 т.	26 т.	30,00 т.
2.	ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТ II 59“, с партньори: „Джи Пи Груп“ АД и „Контратас Инглесиас“ АД	4 т.	36 т.	40,00 т.

Подробни мотиви за присъдените точки се съдържат в Протокол № 2 от 15.02.2018г. от работата на комисията.

В публично заседание, проведено на 06.03.2018 г. от 14:00 ч. в административната сграда на АПИ, комисията отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници (видно от Протокол № 3.1 от 06.03.2018 г.). Поради отсъствие на редовния член инж. Биляна Балева – младши експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС към АПИ, участие в заседанието на комисията взе резервният член инж. Невена Милушева – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС към АПИ, на която беше представен списъкът на постъпилите оферти за участие в процедурата и след като се запозна с извършените до този момент действия на Комисията, същата попълни и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На 12.03.2018 г. комисията в редовен състав продължи своята работа на закрито заседание, на което беше извършена проверка дали в ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата, а именно ДЗЗД „Източни Родопи – 3“, „Трейс Груп Холд“ АД и Обединение „Път II 59“ има предложение, което да надвишава прогнозните стойности по съответната обособена позиция, посочени в Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т.6 от документацията за обществената поръчка. От извършената проверка комисията установи, че няма предложение, което надвишава посочените от Възложителя по съответната обособена позиция прогнозни стойности.

На следващо място комисията извърши проверка за наличие на технически или аритметични грешки в ценовите предложения на допуснатите участници по съответната обособена позиция. След извършените проверки на ценовите предложения, комисията установи грешки в пресмятането в представеното КСС от участника Обединение „Път II 59“ за Обособена позиция № 2. В тази връзка комисията реши, че констатираните грешки в пресмятането в офертата на участника Обединение „Път II 59“ за обособена позиция № 2 нямат характер на нарушения, а са вид очевидни фактически грешки, които не са основания за отстраняване на участниците от процедурата. При извършената проверка комисията установи, че тези грешки не водят до промяна на ценовите предложения на участниците, респективно не се дава предимство на някоя от тях при едно класиране на офертите. Още повече, следва да се има предвид и факта, че установената разлика е минимална спрямо прогнозната стойност на процесната обществена поръчка и предложената от участника цена.

По отношение на ценовите предложения на останалите участници в процедурата, а именно ДЗЗД „Източни Родопи – 3“ за обособена позиция № 1 и „Трейс Груп Холд“ АД за обособена позиция № 2, комисията не установи наличие на аритметични или други грешки в предложенията им, като всички са изготвени съгласно изискванията на Възложителя, включително и образеца на Ценово предложение (Образец № 3) и КСС (Приложение № 3.1 за обособена позиция № 1, съответно Приложение № 3.2. за обособена позиция № 2) от документацията.

Проверка на наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП не бе извършена с оглед обстоятелството, че за обособена позиция № 1 е постъпила само една оферта, като участникът е допуснат до разглеждане на ценовото предложение, а за обособена позиция № 2 до разглеждане на ценовите предложения са допуснати само двама участника.

След горепосочените действия и на база „икономически най-изгодната оферта“, определена въз основа на изборния от Възложителя критерии за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (К комплексно) на офертите на допуснатите участници за обособена позиция № 1 и обособена позиция №

2, а именно ДЗЗД „Източни Родопи – 3“ за обособена позиция № 1 и Обединение „Път II 59“ и „Трейс Груп Холд“ АД за обособена позиция № 2, в съответствие с одобрената от Възложителя методика за оценка на офертите, представена в Раздел IV „Критерий за възлагане на поръчката“ от документацията за обществената поръчка.

Класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира офертата с най-висока оценка. Участникът, класиран от комисията на първо място, се предлага за изпълнител на обществената поръчка.

Показатели, относителната им тежест и принцип на методиката за определяне на комплексната оценка на офертите:

- Критерий за оценка – „оптимално съотношение качество/цена“;
- Общата (комплексна) оценка за всяка оферта се определя, като присъдените точки по отделните подпоказатели се умножават по коефициента на относителната им тежест. След това всяка оферта получава комплексна оценка, изразена в точки по следната формула:

$K_{\text{комплексно}} = П1 + П2$, където:

П1 – Оценка по финансов показател

П2 – Оценка по технически показатели

Комисията извърши оценка на офертите по съответния показател, съгласно Раздел IV от Документацията за обществената поръчка, както следва:

Показател П2 – „Оценка по технически показатели“

Оценката по показател П2 – „Оценка по технически показатели“ е извършена от комисията и отразена в Протокол № 2 от 15.02.2018г. от нейната работа, като са присъдени следните точки:

	УЧАСТНИК	Оценка по показател П2 – „Оценка по технически показатели“ /точки/
Обособена позиция № 1 "Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 24+548 до км 30+439, област Кърджали"		
1.	ДЗЗД „ИЗТОЧНИ РОДОПИ – 3“, с партньори: „Пътстройинженеринг“ АД; „ПСК Виастрой“ ЕООД; „Пътища“ АД; „БКС – Горна Оряховица“ АД и „Атлас-Балкан“ ООД	40,00 т.
Обособена позиция № 2 "Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 30+439 до км 56+861.68, област Кърджали и област Хасково."		
1.	„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД	30,00 т.
2.	ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТ II 59“, с партньори: „Джи Пи Груп“ АД и „Конتراتс Инглесиас“ АД	40,00 т.

Показател П1 – Оценка по финансов показател „предлагана Обща цена за изпълнение на поръчката“ до 60 точки

Участникът, предложил най-ниската цена, получава 60 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$П1 = \frac{\text{най - ниската цена}}{\text{съответната цена}} \times 60$$

	УЧАСТНИК	Предложена цена (лева без ДДС)	Оценка по показател П1 – „Оценка по финансов показател“ /точки/ $П1 = \frac{\text{най - ниската цена}}{\text{съответната цена}} \times 60$
Обособена позиция № 1 "Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 24+548 до км 30+439, област Кърджали"			
1.	ДЗЗД „ИЗТОЧНИ РОДОПИ – 3“, с партньори: „Пътстройинженеринг“ АД; „ПСК Виастрой“ ЕООД; „Пътища“ АД; „БКС – Горна Оряховица“ АД и „Атлас- Балкан“ ООД	2 832 496,43	60,00 т.
Обособена позиция № 2 "Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 30+439 до км 56+861.68, област Кърджали и област Хасково."			
1.	„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД	15 280 745,70	58,86 т.
2.	ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТ II 59“, с партньори: „Джи Пи Груп“ АД и „Контратас Инглесиас“ АД	14 991 152,26	60,00 т.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (К комплексно) на офертите на допуснатите участници. Комплексната оценка (К комплексно) на офертите за съответната обособена позиция се получава като сбор от оценките по отделните показатели – К комплексно = П1 + П2, където:

П1 – Оценка по финансов показател

П2 - Оценка по технически показатели

Предвид гореизложеното и въз основа на горепосочените критерии, точките, присъдени от комисията на допуснатите участници, са както следва:

	УЧАСТНИК	Оценка по показател П2 – „Оценка по технически показатели“ /точки/	Оценка по показател П1 – „Оценка по финансов показател“ /точки/	Комплексна оценка К комплексно = П1 + П2/точки/
Обособена позиция № 1 "Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 24+548 до км 30+439, област Кърджали"				

1.	ДЗЗД „ИЗТОЧНИ РОДОПИ – 3“, с партньори: „Пътстройинженеринг“ АД; „ПСК Виастрой“ ЕООД; „Пътища“ АД; „БКС – Горна Оряховица“ АД и „Атлас-Балкан“ ООД	40,00 т.	60,00 т.	100,00 т.
Обособена позиция № 2 "Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 30+439 до км 56+861.68, област Кърджали и област Хасково."				
1.	„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД	30,00 т.	58,86 т.	88,86 т.
2.	ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТ II 59“, с партньори: „Джи Пи Груп“ АД и „Контратас Инглесиас“ АД	40,000	60,00 т.	100,00 т.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта“ и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки, на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция №2:

Обособена позиция № 1 - "Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 24+548 до км 30+439, област Кърджали":

1-во място: ДЗЗД „ИЗТОЧНИ РОДОПИ – 3“, с партньори: „Пътстройинженеринг“ АД; „ПСК Виастрой“ ЕООД; „Пътища“ АД; „БКС – Горна Оряховица“ АД и „Атлас-Балкан“ ООД, с комплексна оценка 100,00 точки.

Обособена позиция № 2 - "Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 30+439 до км 56+861.68, област Кърджали и област Хасково.":

1-во място: Обединение „Път II 59“, с партньори: „Джи Пи Груп“ АД и „Контратас Инглесиас“ АД, с комплексна оценка 100,00 точки.

2-ро място: „Трейс Груп Холд“ АД, с комплексна оценка 88,86 точки .

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи по проект: „Път II-59 Момчилград - Крумовград – Ивайловград“ по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 24+548 до км 30+439, област Кърджали“; Обособена позиция № 2 „Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 30+439 до км 56+861.68, област Кърджали и област Хасково.“, както следва:

- в частта по обособена позиция 1- „Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 24+548 до км 30+439, област Кърджали“, участника ДЗЗД „ИЗТОЧНИ РОДОПИ – 3“, с партньори: „Пътстройинженеринг“ АД; „ПСК Виастрой“ ЕООД; „Пътища“ АД; „БКС – Горна Оряховица“ АД и „Атлас-Балкан“ ООД, с комплексна оценка 100,00 точки;

- в частта по обособена позиция № 2 - „Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 30+439 до км 56+861.68, област Кърджали и област Хасково.“, участника Обединение „Път II 59“, с партньори: „Джи Пи Груп“ АД и „Контратас Инглесиас“ АД, с комплексна оценка 100,00 точки;

Настоящият доклад е съставен и изготвен на 12.03.2018г. на основание чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл.

60, ал. 1 от ППЗОП. На основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП съгласно, който Комисията приключва своята работа и представя на възложителя доклад, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10-дневен срок.

Приложения: Протоколи от работата на Комисията № 1.1. от 19.09.2017 г.; № 1.2 от 25.10.2017г.; № 2 от 15.02.2018 г., № 3.1 от 06.03.2018г. № 3.2 от 12.03.2018г. и приложенията към тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Габриела Нончева

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Бисерка Борисова

.....
инж. Биляна Балева

.....
инж. Бисер Йорданов

.....
инж. Даниела Панева

.....
Нина Свиленова

.....
инж. Невена Милушева