

ПРОТОКОЛ № 4

съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 3 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представени от участници подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения от техните оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Избор на изпълнител за извършване на проучвателно - проектантски работи и упражняване на авторски надзор по Обособени позиции:

- **Обособена позиция 1: Укрепване на свлачище на републикански път I-4 /Е-772/ „Коритна - Български извор - Микре - о.п. Севлиево - Велико Търново - о.п. Омуртаг - о.п. Търговище - (о.п. Разград - о.п. Шумен)“, от км 84+795 до км 84+905 и откоса от южната му страна;**

- **Обособена позиция 2: Укрепване на свлачище на републикански път I-8 „Хасково – Свиленград“ в участъка от км 371+680 до км 371+880“.**

На 01.03.2018 год. в стая № 406 в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1106 от 07.11.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 95 от 05.09.2017 г. на Възложителя за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2017-0054 и Обявление с номер 803970/05.09.2017 г. за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се събра комисия в състав:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Елена Асенова – главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Боряна Борисова – главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
4. инж. Денислав Пейчев – главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН.
5. инж. Венелина Христова – старши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. инж. Татяна Чичоварова – началник отдел в дирекция ППИ;
2. Бисерка Борисова – старши юрисконсулт в дирекция ОППО.

Комисията заседава в пълен състав и присъствие на редовните членове.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията изиска от участниците „Инфраконструкт“ ООД, „Рутекс“ ООД, „Свеко Енергопроект“ АД, ДЗЗД „Геотехника-Пътпроект 2000“ и „Геоинженеринг“ ЕООД в пет дневен срок от получаване на писмото да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на техните ценови предложения, които са с 20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С писмо с изх. № 53-00-1422/09.02.2018 г., комисията изиска от „Рутекс“ ООД да представи писмена обосновка за предложената цена за изпълнение на проучвателно - проектантски работи (ППР) за Обособена позиция № 2, вместо за предложената цена за упражняване на авторски надзор за Обособена позиция № 1, за което участникът в срок е представил писмена обосновка с вх. № 55-00-104/14.02.2018 г. относно Обособена позиция № 1. Предвид допуснатата грешка, с цел саниране на действията си и законосъобразно провеждане на процедурата, комисията с писмо с изх. № 53-00-1665/15.02.2018 г. изиска от „Рутекс“ ООД да представи писмена обосновка за предложената цена за упражняване на авторски надзор за Обособена позиция № 1, за което участникът в срок е представил писмена обосновка с вх. № 55-00-115/16.02.2018 г. относно Обособена позиция № 1 и която комисията разглежда.

След гореописаните действия комисията продължи своята работа, като констатира следното:

I. Участник „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД:

За обособена позиция № 1

В представената от „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД писмена обосновка с вх. № 55-00-110/14.02.2018 г. с цел да обоснове начина на образуване на предложената цена за проучвателно – проектантски работи (ППР) на обекта по Обособена позиция № 2, участникът сочи, че основен мотив за участието му е намерението му да изгради добър имидж и да се докаже пред АПИ, като коректен и опитен изпълнител, а това да разшири обхвата на потенциалните му клиенти. Твърди,

че е направил точен разчет на разходите и е посочил напълно реална цена за възможно изпълнение на поръчката.

Участникът сочи, че фирмата разполага с достатъчен набор от кадрови и материален ресурс, с който да обезпечи изпълнението, като има внедрена система за управление на качеството, съгласно стандарта за качество ISO 9001:2008, система за управление на околната среда ISO14001:2007 и безопасност на труда OHSAS 18001:2004. Въз основа на това, е избрал технически решения, удовлетворяващи клиента, съобразно определен финансов ресурс, при спазване на добрите практики на лоялната конкуренция. Работи с постоянни екипи, с утвърдено качество, като използва преференциални цени за изработка на проектите, както и много внимателно оценени доставчици и специалисти. Във фирмата има изградена изключително добра система за комуникация между специалистите и работа от разстояние.

На следващо място, участникът сочи, че при формиране на предлаганата цена е взел предвид високата квалификация на наестия и собствен персонал и най - вече възможността им да упражняват в пълна степен професията си, като и богатия конкретен опит и опитът му на изпълнител на обекти, намиращи се в близост до обекта, предмет на поръчката, което според него дава предимство да прецени с голяма точност вероятните разходи, които би имал, в случай на възлагане. На основание гореизложените обстоятелства, участникът счита, че за него са възникнали необичайно благоприятни условия за предоставяне на услугите, които намаляват разходите и водят до икономичност при изпълнението на поръчката.

На следващо място в обосновката, участникът сочи, че при участието му в обществената поръчка, за определяне на предлаганата крайна цена, е взел предвид всички директни и съпътстващи разходи, при спазване на всички норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право и разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, посочени в Приложение № 10 от ЗОП. При определяне цените за труд се е ръководил от посочените в Методика за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, както и актуалните за 2018 година осигурителни доходи, включително клас за прослужено време и др.

На следващо място в обосновката, участникът сочи, че при определяне на цената за изпълнение на проектните дейности е използвал следния метод за ценообразуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, а именно:

Участникът уточнява, че определянето на крайната цена за изпълнение на поръчката е изцяло съобразено с „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране“, издание на КИИП 2011 г., като разходите за труд са определени по два начина, в зависимост от това дали конкретния експерт е нает на трудово правоотношение с фирмата или на граждански договор (при външните експерти). При наетите на трудов договор експерти, разходите за възнаграждения са определени на база работна заплата (съобразена с минималния осигурителен праг за конкретната длъжност на експерта и на база клас прослужено време) за месеца и задължителни осигурителни вноски и данъци. При наетите на граждански договор, външни експерти разходите за възнаграждения са определени при спазване на изискванията на чл. 6, т. 4, Глава втора „Структура на възнагражденията“ от Методиката и съгласно чл. 19, ал. 1 - за експерти с квалификация ППП, часовата ставка е приета 50 лв./час. За точно определяне на разходите за труд е съставен линеен график за изпълнение на поръчката с разпределение на разходите за труд, за всички експерти по различните проектни части. Линеиния график за изпълнение с разпределение на разходите за труд е представен на чертеж № 1, като приложение.

Участникът уточнява, че себестойността на проектантската услуга за изпълнение на конкретния обект е определена при спазване на разпоредбата на чл. 6, т. 1, чрез калкулация на отделните елементи от себестойността, които са подробно разписани в чл. 5, Глава втора „Структура на възнагражденията“ от Методиката. Взети са предвид всички присъщи нормативно признати разходи. В Таблица № 1, участникът е посочил стойностите на отделните видове разходи и крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на 39 950,00 лв. без ДДС с включен авторски надзор по време на строителството в размер на 2 400,00 лв. без ДДС и печалба от 17 %.

Участникът твърди, че при формирането на стойността на други специфични разходи - разходи за инженерно-геоложки проучвания (сондажни работи, лабораторни проби, транспортна техника, командировъчни и нощувки), от крайната цена на представената оферта за изпълнение

на инженерно-геоложки проучвания на обекта, са извадени разходите за поддръжка на офис и разходи за амортизация на техника, софтуер и сграда, тъй като тези дейности ще се изпълняват от експерта по част „Инженерно - геоложки проучвания“, включен в екипа за изпълнение на поръчката.

Участникът посочва, че като доказателства за определените нормативно признати разходи е представил като доказателства следните приложения:

1. Трудови договори;
2. Граждански договори;
3. Фактури за наем на офис помещения;
4. Фактура за офис консумативи;
5. Фактури за застраховки;
6. Фактури за комуникации;
7. Оферта за изпълнение на инженерно-геоложки проучвания;
8. Амортизационен план за ДМА;
9. ОПР и Баланс за 2016 г. и 2017 г.

Участникът уточнява, че представените фактури, оферти и амортизационен план са за период от 1 месец, както и че калкулираните разходи са изчислени на база продължителност на изпълнение на настоящата поръчка от 40 дни.

На следващо място участникът уточнява, че корпоративната печалба е свободно определена, съгласно чл. 8 от Методиката, като е предвидена в минимален размер - 17,0 %, като същата е продиктувана от стратегическата цел на фирмата да разшири пазарния си дял, като се докаже в проектирането на републиканска пътна мрежа и съоръженията по нея. До настоящия момент, участника няма изпълнени договори с АПИ и настоящата поръчка е реална възможност същия да се докаже, като надежден партньор в проектирането на пътища и транспортни съоръжения.

Крайната, офертна цена е определена на база получената себестойност на проектантската услуга, заедно с определената корпоративна печалба за изпълнение на поръчката, което участника е представил в Таблица № 1.

Също така участникът сочи, че има натрупан опит през годините, при изпълнение на обекти, сходни с обекта - предмет на настоящата поръчка. Този опит му дава увереност да определи цената за изпълнение на поръчката, при така описаните показатели за ценообразуване и при предложената печалба.

Като доказателства за фактите, участника представя следните документи

1. Линеен план график за изпълнение с разпределение на разходите за труд;
2. Договор за изпълнение на услуги, сходни с предмета на поръчката;
3. Приемо-предавателни протоколи за извършените и приети услуги;
4. Фактури за плащане на извършените услуги;
5. ОПР и счетоводен баланс за 2016 г. и 2017 г.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка относно предложената цена за изпълнение на ППР, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

В писмената обосновка, представена от участника, са наведени доводи, водещи според него до икономичност и до наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите, но за нито един от тях, участникът не обосновава и не аргументира наличието му или влиянието му при образуване на предлаганата от него цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР).

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, на които се позовава участникът, както и дали представените към нея доказателства са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена за изпълнение на ППР. В тази връзка комисията констатира следното:

Посочените обстоятелства, като намерението му да изгради добър имидж и да се докаже пред АПИ, като коректен и опитен изпълнител, достатъчния набор от кадрови и материален ресурс, с който да обезпечи изпълнението; внедрената система за управление на качеството, съгласно стандарта за качество ISO 9001:2008, система за управление на околната среда ISO14001:2007 и безопасност на труда OHSAS 18001:2004, високата квалификация на наестия и

собствен персонал и най-вече възможността да упражняват в пълна степен професията си, както и богатия конкретен опит, по своята същност представляват квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник, в който смисъл, тези обстоятелства не са от кръга на обстоятелствата, по чл. 72, ал. 2 т. 1-5 от ЗОП.

Твърденията на участника за наличие на технически решения, удовлетворяващи клиента, съобразно определен финансов ресурс, при спазване на добрите практики на лоялната конкуренция, поради това, че фирмата има изградена изключително добра система за комуникация между специалистите и работа от разстояние, както и това, че фирмата работи с постоянни екипи, с утвърдено качество, като ползва преференциални цени за изработка на проектите, също не е обективна информация, аргументираща начина на образуване на по-благоприятното предложение, тъй като същите биха били относими, както към участника, така и към останалите участници в процедурата, чийто предмет на дейност съвпада с неговия, поради което това не е индивидуално предимство само на този участник. Също така, участникът не е представил конкретни доказателства за наличие на твърдените от него технически решения, които да водят до предложение на по-ниска цена на услугата.

На следващо място, в раздел „Метод на ценообразуване на предложената цена за изпълнение на поръчката“ от писмената обосновка, участникът в табличен вид - Таблица № 1 е представил обобщена разбивка на разходите за изпълнение на услугата - предмет на обществената поръчка. Отделно от това, в текстова част е направил описание на начина на ценообразуване на някои от разходите, посочени в Таблица № 1, като не е посочил начина на формиране на разходите за материали и консумативи, разходите за поддръжка на офис, разходите за транспорт и разходите за командировки.

Представените фактури за приход от наем на сгради и помещения, по никакъв начин не индикират, че следва да се свържат с разход за наем на офис на участника за изпълнение на конкретната обществена поръчка, като не е видно, че касаят конкретен разход, посочен от участника в Таблица № 1.

На следващо място, участникът е представил ценова оферта от „Аква Тера Консулт“ ЕООД, за което дружество, участникът твърди, че ще осъществява част от дейностите предмет на поръчката и представляват разход по т. 9 от Таблица №1 – други специфични разходи - разходи за инженерно - геоложки проучвания (сондажни работи, лабораторни проби, транспорт на техника командировъчни и нощувки). Същевременно в екипа за изпълнение на поръчката участникът е предвидил инженер-геолог - инж. Димитър Фотев, за който в разходи за труд в т. 1 от Таблица № 1 е калкулирано възнаграждение. В този смисъл комисията прави извод, че участникът два пъти е калкулирал цена за изпълнение на една и съща дейност – изпълнение на инженерно - геоложки работи, както и възнаграждение за две лица, които да я изпълнят - инж. Димитър Фотев и „Аква Тера Консулт“ ЕООД. Видно от Таблица № 1 и твърденията в забележка 1 от писмената обосновка, участникът е предвидил цели 6 825 лв. без ДДС за възнаграждение на „Аква Тера Консулт“ ЕООД, който разход е голямо перо по стойност и влияе в голяма степен върху стойността на предложената цена за изпълнение на услугата.

От друга страна участникът предвижда част от инженерно - геоложките дейности да бъдат изпълнявани от „Аква Тера Консулт“ ЕООД, което комисията счита, за недопустимо предвид факта, че за да бъде допуснат до този етап от процедурата, участникът е проверен дали отговаря на критериите за подбор, един от които е да разполага в екипа за изпълнение на услугата с инженер по част геология, който да има необходимата професионална компетентност по т. 3.3.2, б. „Г“ от документацията. За такъв експерт, участникът е предложил инж. Димитър Фотев, а „Аква Тера Консулт“ ЕООД ще се яви подизпълнител при изпълнение на част от дейностите, предмет на поръчката, какъвто участникът не е декларирал. В този смисъл, извода на Комисията е, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на инженерно - геоложките дейности не обуславят икономичност или друго обективно обстоятелство, посочени в хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Съгласно клаузите на договора, който е част от предварително обявените условия на Възложителя, при определянето на ценовото си предложение, участникът следва да предвиди разходи за извършването на всички съгласувателни процедури, за такси, за дължими комисиони, които също не са видни от построенния алгоритъм на приложената Таблица № 1, разходи за изпълнение на поръчката.

Същевременно, видно от изискванията на документацията за обществената поръчка, включително на заданието за проектиране е записано, в случай, че се засягат мрежи и съоръжения, собственост на други ведомства и дружества, и съобразно конкретните условия към проектната разработка се включват и следните допълнителни части: част „Електротехническа и осветление“; част „ВиК“; част „Хидромелиоративни съоръжения“; част „ТТ и ОК кабели“; част „Газо и топлопроводи“, както и в случай, че не може да се изготви вариантно решение за трайно стабилизиране на проблемния участък с достатъчна степен на сигурност съгласно действащите норми, с което да се създадат условия за възстановяване на нормалната експлоатация на пътя в обхвата на пътя, и се засягат други имоти към разработката се включва и изготвянето на следната допълнителна част: част „Подробен устройствен план – Парцеларен план“ (ПУП – ПП), съгласно действащата нормативна уредба. В тази връзка задължение на участника, респективно на проектанта – изпълнител на услугата, е да извърши проучване и проверка на конкретните детайли, с цел преценяване на необходимостта от изработване на съответните проекти за преодоляване на проблемните места. Описаните в предходното изречение дейности неизбежно налагат разходи и в тази насока по отношение възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги, които също е видно, че не се съдържат като разход в писмената обосновка на участника.

Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение чрез обективни обстоятелствата, които имат характер да повлияят пряко на формирането на конкретно направеното от него предложение, като посочените обстоятелства да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер.

В тази връзка писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно да указва начина на формиране на по – благоприятното предложение, като посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на ППР е обективна, пълна и доказана.

Предвид извършеният анализ на представената писмена обосновка на „Инфраконструкт“ ООД за Обособена позиция № 1, комисията прие, че сочените от участника обстоятелства, касаещи разходите за осъществяване на ППР са непълни и субективни, а твърденията на участника не обосновават ценовото предложение за изпълнение на ППР.

В смисъла на изложеното, комисията счита, че информацията, съдържаща се в писмената обосновка е недостатъчна и не обосновава и не доказва, че предложението на участника е реално и обхваща разходите за всички необходими за изпълнението на предмета на поръчката ресурси, гарантирайки качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания изпълнение.

В резултат на анализа на писмената обосновка на „Инфраконструкт“ ООД, е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна и от друга – същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като не са представени достатъчни доказателства, доказващи и обосноваващи наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП. В тази връзка, предвид изложените по - горе мотиви и предвид приложените доказателства, приложени към представената от участника писмена обосновка, комисията не приема същата и предлага участника за отстраняване.

С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на ППР и предлага участника „Инфраконструкт“ ООД за Обособена позиция № 1 за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. Участник „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД:

За обособена позиция № 2

В представената от „Инфраконструкт“ ООД писмена обосновка с вх. № 55-00-111/14.02.2018 г. с цел да обоснове начина на образуване на предложената цена за проучвателно – проектантски работи (ППР) на обекта по Обособена позиция № 2, участникът сочи, че основен мотив за участие е намерението му да изгради добър имидж и да се докаже пред АПИ, като коректен и опитен изпълнител, а това да разшири обхвата на потенциалните му клиенти. Твърди,

че е направил точен разчет на разходите и е посочил напълно реална цена за възможно изпълнение на поръчката.

Участникът сочи, че фирмата разполага с достатъчен набор от кадрови и материален ресурс, с който да обезпечи изпълнението, като има внедрена система за управление на качеството, съгласно стандарта за качество ISO 9001:2008, система за управление на околната среда ISO14001:2007 и безопасност на труда OHSAS 18001:2004. Въз основа на това, е избрал технически решения, удовлетворяващи клиента, съобразно определен финансов ресурс, при спазване на добрите практики на лоялната конкуренция. Работи с постоянни екипи, с утвърдено качество, като използва преференциални цени за изработка на проектите, както и много внимателно оценени доставчици и специалисти. Във фирмата има изградена изключително добра система за комуникация между специалистите и работа от разстояние.

На следващо място, участникът сочи, че при формиране на предлаганата цена е взел предвид високата квалификация на наетия и собствен персонал и най - вече възможността им да упражняват в пълна степен професията си, като и богатия конкретен опит и опитът му на изпълнител на обекти, намиращи се в близост до обекта, предмет на поръчката, което според него дава предимство да прецени с голяма точност вероятните разходи, които би имал, в случай на възлагане. На основание гореизложените обстоятелства, участникът счита, че за него са възникнали необичайно благоприятни условия за предоставяне на услугите, които намаляват разходите и водят до икономичност при изпълнението на поръчката.

На следващо място в обосновката, участникът сочи, че при участието му в обществената поръчка, за определяне на предлаганата цена, е взел предвид всички директни и съпътстващи разходи, при спазване на всички норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право и разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, посочени в Приложение № 10 от ЗОП. При определяне цените за труд се е ръководил от посочените в Методика за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, както и актуалните за 2018 година осигурителни доходи, включително клас за прослужено време и др.

На следващо място в обосновката, участникът сочи, че при определяне на цената за изпълнение на проектните дейности е използвал следния метод за ценообразуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, а именно:

Участникът уточнява, че определянето на крайната цена за изпълнение на поръчката е изцяло съобразено с „Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране“, издание на КИИП 2011 г., като разходите за труд са определени по два начина, в зависимост от това дали конкретния експерт е нает на трудово правоотношение с фирмата или на граждански договор (при външните експерти). При наетите на трудов договор експерти, разходите за възнаграждения са определени на база работна заплата (съобразена с минималния осигурителен праг за конкретната длъжност на експерта и на база клас прослужено време) за месеца и задължителни осигурителни вноски и данъци. При наетите на граждански договор, външни експерти разходите за възнаграждения са определени при спазване на изискванията на чл. 6, т. 4, Глава втора „Структура на възнагражденията“ от Методиката и съгласно чл. 19, ал. 1 - за експерти с квалификация ППП, часовата ставка е приета 50 лв./час. За точно определяне на разходите за труд е съставен линеен график за изпълнение на поръчката с разпределение на разходите за труд, за всички експерти по различните проектни части. Линеиния график за изпълнение с разпределение на разходите за труд е представен на чертеж № 1, като приложение.

Участникът уточнява, че себестойността на проектантската услуга за изпълнение на конкретния обект е определена при спазване на разпоредбата на чл. 6, т. 1, чрез калкулация на отделните елементи от себестойността, които са подробно разписани в чл. 5, Глава втора „Структура на възнагражденията“ от Методиката. Взеи са предвид всички присъщи нормативно признати разходи. В Таблица № 1, участникът е посочил стойностите на отделните видове разходи и крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на 41 500,00 лв. без ДДС с включен авторски надзор по време на строителството в размер на 2 900,00 лв. без ДДС и печалба от 28 %.

Участникът твърди, че при формирането на стойността на други специфични разходи - разходи за инженерно-геоложки проучвания (сондажни работи, лабораторни проби, транспортна техника, командировъчни и нощувки), от крайната цена на представената оферта за изпълнение

на инженерно-геоложки проучвания на обекта, са извадени разходите за поддръжка на офис и разходи за амортизация на техника, софтуер и сграда, тъй като тези дейности ще се изпълняват от експерта по част „Инженерно - геоложки проучвания“, включен в екипа за изпълнение на поръчката.

Участникът посочва, че като доказателства за определените нормативно признати разходи е представил като доказателства следните приложения:

1. Трудови договори;
2. Граждански договори;
3. Фактури за наем на офис помещения;
4. Фактура за офис консумативи;
5. Фактури за застраховки;
6. Фактури за комуникации;
7. Оферта за изпълнение на инженерно-геоложки проучвания;
8. Амортизационен план за ДМА;
9. ОПР и Баланс за 2016 г. и 2017 г.

Участникът уточнява, че представените фактури, оферти и амортизационен план са за период от 1 месец, както и че калкулираните разходи са изчислени на база продължителност на изпълнение на настоящата поръчка от 40 дни.

На следващо място участникът уточнява, че корпоративната печалба е свободно определена, съгласно чл. 8 от Методиката, като е предвидена в минимален размер - 28,0 %, като същата е продиктувана от стратегическата цел на фирмата да разшири пазарния си дял, като се докаже в проектирането на републиканска пътна мрежа и съоръженията по нея. До настоящия момент, участника няма изпълнени договори с АПИ и настоящата поръчка е реална възможност същия да се докаже, като надежден партньор в проектирането на пътища и транспортни съоръжения.

Крайната, офертна цена е определена на база получената себестойност на проектантската услуга, заедно с определената корпоративна печалба за изпълнение на поръчката, което участника е представил в Таблица № 1.

Също така участника сочи, че има натрупан опит през годините, при изпълнение на обекти, сходни с обекта - предмет на настоящата поръчка. Този опит му дава увереност да определи цената за изпълнение на поръчката, при така описаните показатели за ценообразуване и при предложената печалба.

Като доказателства за фактите, участника представя следните документи

1. Линеен план график за изпълнение с разпределение на разходите за труд;
2. Договор за изпълнение на услуги, сходни с предмета на поръчката;
3. Приемо-предавателни протоколи за извършените и приети услуги;
4. Фактури за плащане на извършените услуги;
5. ОПР и счетоводен баланс за 2016 г. и 2017 г.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка относно предложената цена за изпълнение на ППР, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви.

В писмената обосновка, представена от участника, са наведени доводи, водещи според него до икономичност и до наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите, но за нито един от тях, участникът не обосновава и не аргументира наличието му или влиянието му при образуване на предлаганата от него цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР).

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, на които се позовава участникът, както и дали представените към нея доказателства са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена за изпълнение на ППР. В тази връзка комисията констатира следното:

Посочените обстоятелства, като намерението му да изгради добър имидж и да се докаже пред АПИ, като коректен и опитен изпълнител, достатъчния набор от кадрови и материален ресурс, с който да обезпечи изпълнението; внедрената система за управление на качеството, съгласно стандарта за качество ISO 9001:2008, система за управление на околната среда ISO14001:2007 и безопасност на труда OHSAS 18001:2004, високата квалификация на наетия и

собствен персонал и най-вече възможността да упражняват в пълна степен професията си, както и богатия конкретен опит, по своята същност представляват квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник, в който смисъл, тези обстоятелства не са от кръга на обстоятелствата, по чл. 72, ал. 2 т. 1-5 от ЗОП.

Твърденията на участника за наличие на технически решения, удовлетворяващи клиента, съобразно определен финансов ресурс, при спазване на добрите практики на лоялната конкуренция, поради това, че фирмата има изградена изключително добра система за комуникация между специалистите и работа от разстояние, както и това, че фирмата работи с постоянни екипи, с утвърдено качество, като ползва преференциални цени за изработка на проектите, също не е обективна информация, аргументираща начина на образуване на по-благоприятното предложение, тъй като същите биха били относими, както към участника, така и към останалите участници в процедурата, чийто предмет на дейност съвпада с неговия, поради което това не е индивидуално предимство само на този участник. Също така, участникът не е представил конкретни доказателства за наличие на твърдените от него технически решения, които да водят до предложение на по-ниска цена на услугата.

На следващо място, в раздел „Метод на ценообразуване на предложената цена за изпълнение на поръчката“ от писмената обосновка, участникът в табличен вид - Таблица № 1 е представил обобщена разбивка на разходите за изпълнение на услугата - предмет на обществената поръчка. Отделно от това, в текстова част е направил описание на начина на ценообразуване на някои от разходите, посочени в Таблица № 1, като не е посочил начина на формиране на разходите за материали и консумативи, разходите за поддръжка на офис, разходите за транспорт и разходите за командировки.

Представените фактури за приход от наем на сгради и помещения, по никакъв начин не индикират, че следва да се свържат с разход за наем на офис на участника за изпълнение на конкретната обществена поръчка, като не е видно, че касаят конкретен разход посочен от участника в Таблица № 1.

На следващо място, участникът е представил ценова оферта от „Аква Тера Консулт“ ЕООД, за което дружество, участникът твърди че ще осъществява част от дейностите предмет на поръчката и представляват разход по т. 9 от Таблица № 1 – други специфични разходи - разходи за инженерно-геоложки проучвания (сондажни работи, лабораторни проби, транспорт на техника командировъчни и нощувки). Същевременно в екипа за изпълнение на поръчката участника е предвидил инженер-геолог - инж. Димитър Фотев, за който в разходи за труд в т. 1 от Таблица № 1 е калкулирано възнаграждение. В този смисъл комисията прави извод, че участникът два пъти е калкулирал цена за изпълнение на една и съща дейност – изпълнение на инженерно-геоложки работи, както и възнаграждение за две лица, които да я изпълнят - инж. Димитър Фотев и „Аква Тера Консулт“ ЕООД. Видно от Таблица № 1 и твърденията в забележка 1 от писмената обосновка, участникът е предвидил цели 6 825 лв. без ДДС за възнаграждение на „Аква Тера Консулт“ ЕООД, който разход е голямо перо по стойност и влияние в голяма степен върху стойността на предложената цена за изпълнение на услугата.

От друга страна участникът предвижда част от инженерно-геоложките дейности да бъдат изпълнявани от „Аква Тера Консулт“ ЕООД, което комисията счита, за недопустимо предвид факта, че за да бъде допуснат до този етап от процедурата, участникът е проверен дали отговаря на критериите за подбор, един от които е да разполага в екипа за изпълнение на услугата с инженер по част геология, който да има необходимата професионална компетентност по т. 3.3.2, б. „Г“ от документацията. За такъв експерт, участникът е предложил инж. Боян Стефанов, а „Аква Тера Консулт“ ЕООД ще се яви подизпълнител при изпълнение на част от дейностите, предмет на поръчката, какъвто участникът не е декларирал. В този смисъл, извода на Комисията е, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на инженерно-геоложките дейности не обуславят икономичност или друго обективно обстоятелство, посочени в хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В допълнение комисията констатира, че представената ценова оферта от „Аква Тера Консулт“ ЕООД е за обект: „Укрепване на свлачище на републикански път I-4 /Е-772/ „Коритна - Български извор - Микре - о.п. Севлиево - Велико Търново - о.п. Омуртаг - о.п. Търговище - (о.п. Разград - о.п. Шумен)“, от км 84+795 до км 84+905 и откоса от южната му страна“ и не е относима към представената от участника за обособена позиция № 2 писмена обосновка.

Съгласно клаузите на договора, който е част от предварително обявените условия на Възложителя, при определянето на ценовото си предложение, участникът следва да предвиди разходи за извършването на всички съгласувателни процедури, за такси, за дължими комисиони, които също не са видни от построенния алгоритъм на приложената Таблица № 1, разходи за изпълнение на поръчката.

Същевременно, видно от изискванията на документацията за обществената поръчка, включително на заданието за проектиран е записано, в случай, че се засягат мрежи и съоръжения, собственост на други ведомства и дружества, и съобразно конкретните условия към проектната разработка се включват и следните допълнителни части: част „Електротехническа и осветление“; част „ВиК“; част „Хидромелиоративни съоръжения“; част „ТТ и ОК кабели“; част „Газо и топлопроводи“, както и в случай, че не може да се изготви вариантно решение за трайно стабилизиране на проблемния участък с достатъчна степен на сигурност съгласно действащите норми, с което да се създадат условия за възстановяване на нормалната експлоатация на пътя в обхвата на пътя, и се засягат други имоти към разработката се включва и изготвянето на следната допълнителна част: част „Подробен устройствен план – Парцеларен план“ (ПУП – ПП), съгласно действащата нормативна уредба. В тази връзка задължение на участникът, респективно на проектантът – изпълнител на услугата, е да извърши проучване и проверка на конкретните детайли, с цел преценяване на необходимостта от изработване на съответните проекти за преодоляване на проблемните места. Описаните в предходното изречение дейности неизбежно налагат разходи и в тази насока по отношение възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги, които също е видно, че не се съдържат като разход в писмената обосновка на участника.

Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение чрез обективни обстоятелствата, които имат характер да повлияят пряко на формирането на конкретно направеното от него предложение, като посочените обстоятелства да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер.

В тази връзка писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно да указва начина на формиране на по – благоприятното предложение, като посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на ППР е обективна, пълна и доказана.

В смисъла на изложеното, комисията счита, че информацията, съдържаща се в писмената обосновка е недостатъчна и не обосновава и не доказва, че предложението на участника е реално и обхваща разходите за всички необходими за изпълнението на предмета на поръчката ресурси, гарантирайки качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания изпълнение.

В резултат на анализа на писмената обосновка на „Инфраконструкт“ ООД, е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна и от друга – същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като не са представени достатъчни доказателства, доказващи и обосноваващи наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП. В тази връзка, предвид изложените по - горе мотиви и предвид приложените доказателства, приложени към представената от участника писмена обосновка, комисията не приема същата и предлага участника за отстраняване.

С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на ППР и предлага участника „Инфраконструкт“ ООД за Обособена позиция № 2 за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

III. Участник „Рутекс“ ООД:

За обособена позиция № 1

В представената от „Рутекс“ ООД писмена обосновка с вх. № 55-00-115/16.02.2018 г. с цел да обоснове начина на образуване на предложената от него цена за упражняване на авторски надзор на обекта по Обособена позиция № 1, участникът сочи обстоятелства, които според него са основни предпоставки за организация и за определяне на тежестта на разходите за упражняване на авторския надзор. Наличието на икономически особености на предоставяните

услуги по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, участникът аргументира като представя основни предпоставки за организация за упражняване на авторски надзор на обекта и разбивка на разходите за упражняване на авторски надзор.

Участникът сочи, че дружеството има 23 годишна история в проектантските и консултантските услуги и над 50 специалисти, назначени на трудов договор и с богат опит. Участникът набляга на факта, че има голям опит в проектирането на укрепителни съоръжения - подпорни стени, пилотни системи и др. съоръжения за укрепване на свлачища. Соочи се, че дружеството е въвело система за управление на качеството, което позволява прилагане на диференциран и гъвкав подход при изпълнение на поставени задачи. Поради намалелия обем работа, дружеството е прибегнало до известно намаление на възнагражденията на специалистите, в резултат на което според участника, той може да си позволи да предложи по - ниски цени за човекоден в сравнение с ценовата му политика до сега. В резултат на това намаление предложените ставки са напълно реални и пазарни, както твърди участника. Отражение за формиране на по - ниски разходи според участника дават следните обстоятелства: наличие на оборудван офис в гр. София; специфичния опит на участника основно в проектиране на инфраструктурни обекти (пътища и съоръжения; ВиК мрежи, ПСОВ, депа за отпадъци и др.) и напълно проучено техническото Задание за проектиране, което според участника дава отражение върху организацията и ефикасността на работата на проектантския екип.

Участникът е предвидил разходи за транспорт в размер на 529,20 лв., който е формиран при използване на 1 автомобил с разход 7л/100 км, собственост на участника при отстояние на 180 км на обекта, находящ се в гр. Севлиево до гр. София в двете посоки, което общо формира 360 км на ден. Участникът предвижда 10 посещения на обекта в срока за изпълнение на поръчката. За да обоснове разходите за транспорт участникът калкулира 3600 км изминат път и разход 252 литра общо за 10 дни.

На второ място в писмената обосновка участникът представя калкулация на квартирните разходи и сочи разход за хотелска стая в гр. Севлиево за 10 нощувки.

На трето място в табличен вид е представен разход за възнагражденията на проектантите, в които са включени осигуровки, данъци и застраховки., изчислен според участника на база минимален осигурителен доход за 2017г. В този смисъл участникът е представил, че при брутна минимална заплата от 746.30 с включените в нея осигуровки в размер на 18,46 % лева и 20,5 средногодишно работни дни в месец следва дневната ставка за проектант да е 36,40 лева/ден. Само, че при формиране на възнагражденията на членовете на екипа, участникът е предвидил 50 лв/ден часова дневна ставка за всеки от членовете в общ размер за този разход 600 лева/. На следващо място участникът е сброявал трите вида разходи посочени по- горе.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка относно предложената цена за упражняване на авторски надзор, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Изтъкнатите от участника обстоятелства, свързани с наличие на икономически особености на предоставяната услуга, за което изтъква твърдения за наличие на специфичен дългогодишен опит основно в проектиране на инфраструктурни обекти (пътища и съоръжения; ВиК мрежи, ПСОВ, депа за отпадъци и др.) и голям брой специалисти с богат опит, назначени на трудов договор, наличие на въведена система за управление на качеството, което позволява прилагане на диференциран и гъвкав подход при изпълнение на поставени задачи, наличие на оборудван офис в гр. София и напълно проучено техническото Задание за проектиране, са относими към критериите за подбор поставени от възложителя и наличието им е основание за допустимост на всички участници в процедурата. В този смисъл изтъкнатите твърдения на участника, че не са обективни и не могат да обусловят икономичност при изпълнение на поръчката в частта – упражняване на авторски надзор. От друга страна представените от участника разходи за транспорт, възнаграждения и квартира не са обективни, предвид факта, че не са подкрепени от доказателства. Аргументите на участника по отношение на така представената калкулация предвид липсата на доказателства са бланкетни и субективни.

На второ място, комисията счита, че представената обосновка е непълна, тъй като участникът не е предвидил командировъчни разходи за проектантите, които както той твърди са назначени с трудов договор. Към така представената обосновка липсват доказателства за споразумения между участника и членовете на екипа относно работното място, за което липсата на разход за командировъчни ще е оправдана.

Предвид посоченото, комисията счита, че твърдените от участника обстоятелства не обуславят икономичност на изпълняваната поръчка и не е налице хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за упражняване на авторски надзор и предлага участника „Рутекс“ ООД за Обособена позиция № 1 за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

IV. Участник „Свеко Енергопроект“ АД:

За обособена позиция № 2

В представената от „Свеко Енергопроект“ АД писмена обосновка с вх. № 55-00-101/14.02.2018 г. с цел да обоснове начина на образуване на предложената от него цена за упражняване на авторски надзор на обекта по Обособена позиция № 2, участникът сочи наличие на обстоятелства, които според него са свързани с Икономическите особености на предоставяните услуги, избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни и условия за участника за предоставянето на услугите, Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите и Спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП:

Участникът сочи, че за определяне на предложената цена за авторски надзор е направил анализ на наличните обстоятелства въз основа на което е направил Оценка на риска по отношение на предоставената проектантска услуга, включваща проучвателно- проектантски работи и упражняване на авторски надзор, като е изброил обстоятелства, които счита че биха възникнали в процеса на изпълнение на услугата, като твърди, че всяко определяне на количеството на авторския надзор и неговото конкретно остойностяване може да се определи като некоректно и невярно.

Според участника, осъществяването на авторския надзор е свързано с разходи за материали за индикативна стойност от 5 бр. посещения на обекта. Стойността включва разходи за гориво, амортизация и дневни пари съгласно Наредба за командировките в страната чл. 11; чл. 13 и чл. 19. Участникът е описал начина на формиране на разхода за транспорт, като е посочил, че отиване и връщане до обекта с изходен пункт централен офис на Свеко Енергопроект, гр. София - Приблизително разстояние $2 \times 280 = 560$ km отиване и връщане, комбиниран разход на гориво на служебен дизелов лек автомобил (Пежо Партнер) $5,31/100$ km при цена на литър дизелово гориво 2,08 лв./литър образуващи обща стойност на пътни разходи за гориво 61,8 лв. за 1 бр. пътуване. В този разход участникът е предвидил 25 % годишно амортизационен разход, който за конкретния автомобил възлиза на средно дневна стойност 18,2лв.

Участникът сочи, че разхода за едно посещение на един специалист възлиза общо на 90 лв., като предвижда посещението на обекта да е еднодневно без нощувка на стойност на дневните пари 10 лв. В стойността за авторски надзор са предвидени, допълнителни командировъчни (дневни пари) в рамките на 5 дни за втори и/или трети специалист, при необходимост от няколко специалиста при едно посещение, за което участникът е направил следният разчет:

Обща стойност на допълнителните разходи за авторския надзор са $5 \text{ бр} \times (61,8 \text{ лв.} + 18,2 \text{ лв.} + 10 \text{ лв.}) + (5 \text{ бр.} \times 10 \text{ лв.}) = 500 \text{ лв.}$ Необходимостта от допълнителни посещения участникът твърди, е разход който ще бъде осъществен от него без да има искане за допълнително плащане, което обстоятелство според участника е гаранция за качеството на изготвения Технически проект.

Участникът сочи, че всички специалисти са на постоянен трудов договор към дружеството, което също позволява в конкретния случай да не се предвиждат допълнителни възнаграждения за хората, изпълняващи авторския надзор, тъй като това е част от техните задължения по трудов договор.

Като изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите, които според участника оказват влияние върху цената на проектирането се сочат следните обстоятелства:

- Участникът разполага с модерно офис оборудване и офис техника, която е налична от завършени предишни проекти и не се предвижда да се изразходват средства за офис оборудване и офис техника.

- Всички експерти са оборудвани с лаптопи и мобилни телефони, с които при нужда веднага могат да влизат във връзка помежду си и с помощния експертен състав на фирмата. Няма да се изразходват средства за компютри, софтуер и телефони. Фирмата има сключен договор с мобилен оператор за комплексно обслужване като корпоративни клиенти и всички наши експерти са включени в този договор

- Във фирмата са назначени на трудов договор над 50 души инженери от всички специалности, които ще помагат на ключовите експерти, което предполага гъвкавост и уплътняване на работното време. При наличие на административни задачи ще се използва наличния административен състав от офиса.

- Фирмата се снабдява централизирано с офис материали на изключително добри цени, което води до намаляване на стойността на услугата.

- Фирмата разполага със собствен автопарк от 10 автомобили. Те са на разположение на експертите, които ще работят на терен. Няма да се изразходват средства за наеми на автомобили и за обществен транспорт. На разположение на експертите, които ще работят за изпълнение на задачата ще имат собствен автомобил, с който те могат веднага да реагират. При необходимост участникът предвижда да се използват и допълнителни автомобили от автопарка на фирмата.

- За изпълнение на измервания от всякакво естество, участникът твърди, че разполага със собствен персонал и оборудване, и няма разходи за услуги от външни организации, както и закупуване на ново оборудване.

Според участника всички описани по-горе обстоятелства водят до икономичност при изпълнението на задачата, изпълнение в минимални срокове, както и използване на минимален времеви ресурс, съответно финансов ресурс, което позволява да предложи по-ниска цена на Възложителя в защита на обществения интерес.

Оригиналността на предложеното от участника решение по отношение на услугите, участникът свързва с обстоятелството, че разполага с проверена и доказана методика за срочно и качествено изпълнение на задачите, както и с подготвени стандартни Чертежи на нужните детайли и документи и разработки по части ПБ, ПБЗ, ПУСО, ВОБД и други на проекта /"електронна библиотека" с над 1000 готови елемента/ при проектирането по отделните части. Дружеството е изпълнило над 100 договора за проектиране във фаза Работен проект, и общо над 500 проекта от основаването си през 2001 година.

За да обоснове наличие на обстоятелства по чл. 115 от ЗОП, участникът сочи, че спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда и на международното екологично право и прилага Сертификат за внедрени ISO 9001:2008; ISO 14001:2004. Твърди, че спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното, социално и трудово право съгласно приложение № 10 към ЗОП. Участникът сочи, че към обосновката прилага следните документи: Удостоверение по чл. 58, ал. 1, т. 3 от ЗОП с изх. № 18 005 174/24.01.2018 г. от Главна инспекция на труда; Удостоверение от НАП с изх. № 22250191800140901/23.01.2018 г. и Справка актуално състояние на всички действащи трудови договори от 23.01.2018 г.; Удостоверение за липса на задължения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК - Столична Община, с изх. № 7221014055/23.01.2018 г.; Удостоверение от Национална агенция за приходите за липса на задължения от с изх. № 22250201800024293/23.01.2018 г.; Системи за управление на здравето и безопасността при работа - Сертификат за внедрена система OHSAS 18001:2007.

На следващо място, участникът декларира, че не получава държавна помощ.

В заключение участникът подчертава, че „Свеко Енергопроект“ АД е най-голямото дружество в България за проектиране и консултантски услуги с над 25 милиона лева оборот за последните 5 години, формиран от обекти в енергетиката, инфраструктурата, околната среда и водите.

Към писмената обосновка участникът е приложил следните документи:

- Удостоверение от НАП с изх. № 22250191800140901/23.01.2018 г и Справка актуално състояние на всички действащи трудови договори от 23.01.2018 г.

- Удостоверение за задължения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК - Столична Община, с изх. 7221014055/23.01.2018 г.

- Удостоверение за регистрация на проектантско бюро, рег. № 0014ПБ от КИИП с протоколно решение на УС на КИИП от 10/2008 г.

- Удостоверение от Национална агенция за приходите за липса на задължения, с изх. № 22250201800024293/23.01.2018 г.

- Списък на инженерния екип в „Свеко Енергопроект“ АД, съгласно регистър на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране от 2018 г.

- Системи за управление на качеството - Сертификат за внедрени ISO 9001:2008; ISO 14001:2004; OHSAS 18001:2007.

- Копие от голям талон на лек автомобил.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка относно предложената цена за упражняване на авторски надзор, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

В т. 1 от писмената обосновка, озаглавена „Икономическите особености на предоставяните услуги“, участникът е изброил принципи, елементи и обстоятелства свързани с анализ на оценка на риска, които по никакъв начин не обосновават наличие на обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – икономически особености на предоставяната услуга.

Обстоятелствата, които участникът отчита, че в документацията за обществена поръчка не е дефинирано индикативно количество за дейността авторски надзор; че документацията не дава възможност за оферирание на позицията по единична цена за единица количество; че максимално допустимата стойност за Авторски надзор да е до 10% включително от предложената от участника цена за изпълнение на ППР, съгласно документацията на обществената поръчката; че при наличие на етап Вариантни решения за участника е невъзможно да прогнозира конкретни видове, количества, обхват и методи на строителство, които са един от индикаторите за прогнозиране на количеството на необходимия авторски надзор; че съществува възможност за отлагане на строителните дейности във времето, което според участника предполага условност в определяне стойността на проектантските дейности формирани на база преките и непреки разходи към съответния момент; че е налична възможност за прекъсване на строителните дейности по непреодолими обстоятелства и/или по преценка на Възложителя; че проектанта посещава обекта при строителство в повечето случаи при поискване от страна на Надзора или Възложителя, като най-често това е свързано с възникването на конкретен казус, отнасящ се до несъответствие или неяснота на обстоятелствата на обекта спрямо тези предвидени в проекта; че част от авторският надзор, в това число заверяването на някои от необходимите документи, дефиниране на проектни решения по възникнали казуси, изготвяне на текстове за заповеди и др. предполагат дейности които, според участника частично или цялостно могат да се изпълняват от офиса на Проектанта без да налагат неговото присъствие на обекта и други обстоятелства, оказващи влияние върху необходимостта и количеството работа за изпълнение на авторски надзор са обстоятелства, които по никакъв начин не обективират наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и които не могат да доведат по никакъв начин до извод, че са налице законовите обстоятелства, които да обосноват по- ниската цена в сравнение с цената предложена от другите участници.

За да обоснове предложената цена, участникът е направил разчет на разходите, които според него формират цената за осъществяване на авторски надзор, като е посочил, че това са разходи за материали за индикативна стойност от 5 бр. посещения на обекта. Тази стойност според участника включва разходи за гориво, амортизация и дневни пари съгласно Наредба за командировките в страната. Представена е разбивка на разходите за транспорт, амортизация, разход за командировъчни, като доводите на участника не водят до извод за наличие на обективни обстоятелства, свързани с икономически особености на услугата.

Сочените от участникът обстоятелства, свързани с направеният от него анализ и оценка на риска, а именно че в документацията не е дефинирано индикативното количество за дейността, както и че документацията на обществената поръчка не дава възможност за оферирание на позицията по единична цена за единица количество, че съществува възможност от отлагане на строителните дейности във времето и възможност от прекъсване са общовалидни за всички участници в процедурата по настоящата обществена поръчка и не са от категорията обстоятелства по чл. 72 ал. 2 от ЗОП и конкретно, както е посочил участника по т. 1 от законовата разпоредба.

Непълнота, в писмената обосновка, представлява липсата на предвиден от страна на участника разход за възнаграждения на екипа. Обстоятелството, че членовете на екипа са назначени на трудов договор и за тях участника не предвижда допълнително възнаграждение и съответно разход за осъществяване на авторски надзор не се приема от комисията, като обстоятелство, което обуславя икономически особености на предоставяната услуга. Независимо, че уговореното в трудовия договор възнаграждение е за един календарен месец, то същото се явява разход за участника, предвид което е недопустимо участника да твърди, че за изпълнение на услугата няма да има разходи за възнаграждения. От друга страна в противоречие на твърденията, че няма да заплаща отделно труда на експертите, участникът е предвидил разходи за едно посещение на един специалист в размер на 90 лв., който разход очевидно не се обективира в сочената от участника формула: $5 \text{ бр.} * (61,8 \text{ лв} + 18,2 \text{ лв} + 10 \text{ лв.}) + (5 \text{ бр} * 10 \text{ лв}) = 500 \text{ лв.}$

В този смисъл, декларираните от участника възможности, че всички необходими работи за осъществяване на авторски надзор ще бъдат изпълнени в размера на предложената цена от 500 лв. и съгласно изискванията на възложителя, условията на договора и всички действащи в Република България закони и нормативни документи са противоречиви и несъстоятелни. Всичко това, води до изводи за наличие на противоречиви твърдения от една страна, а от друга непълнота на финансовата обосновка на цената за осъществяване на авторски надзор.

По отношение на твърденията за наличие на обстоятелства свързани с изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услуги, на първо място нямат изключителен характер, каквато е императивната разпоредба на чл. 72, ал. 2, т. 2, предлож. второ от ЗОП, а на второ място твърденията на участника остават недоказани.

На следващо място в своята писмена обосновка участникът сочи обстоятелства, които според него са изключително благоприятни за предоставянето на услугата: наличие на модерно офис оборудване и офис техника, наличие на собствен автопарк от 10 автомобила, наличие на голям персонал от специалисти и т.н. Комисията не споделя тези твърдения на участника, тъй като изтъкнатите обстоятелства не са с изключителен характер в смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, на който се позовава участникът. Твърденията на участникът, че се снабдява с офис материали на изключително добри цени са лишени от доказателства, в който смисъл комисията према за бланкетни и не доказани. Твърденията за възникване на необходимост от допълнителен човешки и технически ресурс с какъвто участникът твърди, че разполага не водят и до икономичност, а напротив тяхното използване по - скоро би повишило разходите на участника при осъществяване на услугата. Същите рефлектират върху сроковете и качеството на изпълнение но нямат отношение към намаляване на разходите.

На следващо място, наличието на проверена методика за срочно и качествено изпълнение на задачите, подготвени чертежи на нужните детайли, които твърдения на участника се съдържат в т. 3 от писмената обосновка отново не са доказани. Същите представляват бланкетни твърдения за наличие на обстоятелства, свързани с оригиналност на предложеното решение, като от друга страна участникът не е предложил конкретно техническо решение за изпълнение на услугата, както и не е посочено как то влияе върху формиране на ценовото предложение за осъществяване на авторски надзор.

По отношение на твърденията по т. 4 от писмената обосновка за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, комисията счита, че представените удостоверения, както самият участник е посочил, са доказателства по чл. 58, ал. 1, т. 3 от ЗОП и касаят обстоятелства, свързани с личното му състояние, които от своя страна са основания за допустимост на всички участници в процедурата. Представените сертификати за внедрени системи, представляват доказателства по чл. 64, ал. 1, т. 10 от ЗОП и касаят обстоятелства, свързани с критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията.

Приложеният към писмената обосновка Правилник за вътрешния ред във фирма „Свеко Енергопроект“ АД урежда реда във фирмата при спазване на законовите разпоредби на КТ, но не уреждат въпроси, свързани с посочените в Приложение № 10 от ЗОП международни нормативни документи, в какъвто смисъл е разпоредбата на чл. 115 от ЗОП и отражението върху определяне на цената за изпълнение на услугата.

С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за упражняване на авторски надзор и предлага участника „Свеко Енергопроект“ АД за Обособена позиция № 2

за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

V. Участник ДЗЗД „ГЕОТЕХНИКА - ПЪТПРОЕКТ 2000“:

За обособена позиция № 2

В представената от ДЗЗД „ГЕОТЕХНИКА - ПЪТПРОЕКТ 2000“ писмена обосновка с вх. № 55-00-109/14.02.2018 г. с цел да обоснове начина на образуване на предложената от него цена за упражняване на авторски надзор на обекта по Обособена позиция № 2, участникът сочи обстоятелства, които според него са свързани с наличие на изключително благоприятно условие за участника, икономичност при изпълнението на поръчката, и технически решения.

Участникът сочи, че изключително благоприятно условие за него е наличието на следните обстоятелства: фирма „Геотехника АБС“ ООД е водещ партньор в обединение ДЗЗД „Геотехника - Пътпроект 2000“ и разполага със собствени офиси - клонове в гр. София, Ямбол, Велико Търново. За упражняване на авторски надзор ще бъде ангажиран проектантски колектив от офиса в гр. Ямбол, който се намира сравнително близо до обекта и отлично познава района. Това ще доведе до цялостно оптимизиране на транспортните разходи за изпълнение на авторският надзор и в частност - на пълната му стойност. Участникът твърди, че разполага със сработен проектантски екип, чиито членове са със значителен професионален опит, повече от 15 години, много добро познаване на нормативната уредба, повече от 10 години опит в работата със съвременно геодезическо оборудване, и много добро познаване на спецификата на обекта, както и че, авторският надзор ще се осъществява от същият екип, който ще изготви проучвателно - проектантски работи за обекта.

На второ място за да обоснове наличие на икономичност при изпълнението на поръчката, участникът е посочил три вида разходи, които според него формират цената за осъществяване на авторски надзор:

- преки разходи - Общо брутно трудово възнаграждение на членовете на екипа с включени разходи за социални и здравни осигуровки – 1180 лв.;

- Разходи за транспорт в размер на 740 лв., като са предвидени 8 пътувания от гр. Ямбол до обекта и обратно, като при всяко посещение ще присъства геолог, а при необходимост да се включват и проектанти по части пътна, геодезия и конструктивна;

- разходи за командировъчни в размер на 10 лв./ден.

На трето място в писмената обосновка участникът сочи, че ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно Приложение № 10 от ЗОП.

На следващо място, участникът сочи, че няма да използва държавна помощ.

Също така участникът сочи, че извършването на авторски надзор е при условие, че техническият проект за обекта е изготвен от същия проектантски екип, което не налага прилагането на оригинално решение, а спазване на одобреното такова и на нормативната уредба, както и че екипа на фирмата е с дългогодишен опит в проектирането на подобни обекти, което гарантира качествено изпълнение и предлагане на иновативни решения, както и че, предмета на поръчката е свързан с предлагане на технически решения, доказали своята функционалност и практическо приложение при реализирането на проектите на фирмата.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка относно предложената цена за упражняване на авторски надзор, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Изтъкнатите от участника обстоятелства, свързани с наличие на икономически особености на предоставяната услуга, за което изтъква твърдения, че фирма „Геотехника АБС“ ООД, водещ партньор в обединение ДЗЗД „Геотехника - Пътпроект 2000“, разполага със собствени офиси - клонове в гр. София, Ямбол, Велико Търново, че за изпълнение на авторския надзор ще се ангажира проектантски колектив от офиса в гр. Ямбол, който се намира сравнително близо до обекта и отлично познава района и ще доведе до цялостно оптимизиране на транспортните разходи, като и, че разполага със сработен проектантски екип, чиито членове са със значителен професионален опит, повече от 15 години, много добро познаване на нормативната уредба, повече от 10 години опит в работата със съвременно геодезическо оборудване, и много добро познаване на спецификата на обекта, както и че авторският надзор ще се осъществява от същият

екип, който ще изготви проучвателно - проектантски работи за обекта, са относими към критериите за подбор поставени от възложителя и наличието им е основание за допустимост на всички участници в процедурата. В този смисъл изтъкнатите твърдения на участника, са субективни и не могат да обусловят икономичност при изпълнение на поръчката в частта – упражняване на авторски надзор.

Твърденията на участникът, че екипа от експерти е с месторабота в гр. Ямбол не са доказани по никакъв начин, което прави същите неприемливи и необосноваващи твърдяното наличие на изключително благоприятни условия.

На следващо място представените от участника преки разходи - общо брутно трудово възнаграждение на членовете на екипа с включени разходи за социални и здравни осигуровки, разходи за транспорт, и разходи за командировъчни представляват субективни и бланкетни твърдения на участника, предвид факта, че не са подкрепени от доказателства и с необходимия разчет на средствата, с което да стане ясен начина на формирането им.

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, отново не се посочва конкретика в твърдените обстоятелства. Сочените не могат да бъдат приети като такива обстоятелства, които аргументират наличие на обстоятелства по чл. 115 от ЗОП, свързани не само със спазване на националното трудово законодателство, а и на международните Конвенции съгласно приложение № 10 от ЗОП. Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за всички участници, тъй като противното би означавало категоричното недопускане до участие в процедурата, и противоречие с декларираните от участника обстоятелства по отношение на личното състояние.

Твърденията, че предмета на поръчката е свързан с предлагане на технически решения, доказали своята функционалност и практическо приложение при реализирането на проектите на фирмата не са аргументирани и доказани и не обосновават начина на образуване на предложената от участника цена за изпълнение на авторския надзор на поръчката. Участникът дори не е посочил в какво се изразяват тези технически решения и как същите влияят върху формиране на ценовото предложение за осъществяване на авторски надзор. За това комисията счита, че и тези твърдения на участника са неаргументирани и бланкетни, което води отново до извод за субективност на обосновката.

Предвид посоченото, комисията счита, че твърдените от участника обстоятелства не обуславят наличие на обстоятелства, свързани с хипотезите в чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за упражняване на авторски надзор и предлага участника ДЗД „Геотехника - Пътпроект 2000“ за Обособена позиция № 2 за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

VI. Участник „Геоинструкт“ ЕООД:

За обособена позиция № 2

В представената от „Геоинструкт“ ЕООД писмена обосновка с вх. № 55-00-105/14.02.2018 г. с цел да обоснове начина на образуване на предложената от него цена за упражняване на авторски надзор на обекта по Обособена позиция № 2, участникът сочи обстоятелства, наличието на които е свързано с икономическите особености на предоставяните услуги по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за упражняване на авторски надзор.

Участникът се позовава на факта, че с всеки член на екипа е постигната официална договорка относно исканото заплащане, като сумите по съответните договори са съгласно одобрени оферти на всеки член на екипа и съгласно персонални предпочитания и трудово-нормативни възможности на съответния експерт. При формиране на крайната цена за авторски надзор са използвани залегналите в договорите за всеки експерт договорни параметри за упражняването му, формирани на база на индивидуално заявени разчети за посещение на обекта от всеки един от експертите.

Предвидено е, че съгласно подписаните договорни отношения при възникване на непредвидени обстоятелства и допълнителна ангажираност свързана със изпълнение на

задълженията към авторския надзор на обекта, всички допълнителни разходи ще бъдат за сметка на конкретния изпълнител /проектант/ и в тази връзка същите не подлежат на допълнително оформяне.

В табличен вид участникът е представил планираните брой посещения, времето за транспорт до обекта, времето за престой на обект, времето за анализ и отразяване на данните и съгласно договорената единична часова ставка, общо дължимото възнаграждение за всеки от членовете на екипа, на базата на които е калкулирал разхода за възнаграждения на експертите.

Според участникът, наличието на необходимата квалификация, опит и сертифицираност за упражняване на изискуемите дейности от всеки от предложените проектанти, както и постигнатите договорни отношения водят до наличието на изключително благоприятни условия за фирма „Геоинструкт“ ЕООД.

Участникът не предвижда престой с преспиране на експертите членове на проектантския екип, поради сравнително малките отстояния на обекта от седалището на дружеството (гр. София) и достъп посредством АМ Тракия и АМ Марица. В случай на възникване на извънредни обстоятелства и необходимост от подобни мерки, участникът предвижда, че същите ще се отнесат към непредвидените разходи и ще са за сметка на фирмата.

Според участникът, множеството изпълнени от екипа обекти, свързани с дейности по геотехнически и транспортни дейности и като цяло СМР на инфраструктурни строежи дават възможност за съпоставяне, анализиране и оптимизиране на ценообразуването и предварителна прогноза за възможностите на експертите.

Централният офис на фирмата е разположен в град София. Участникът твърди, че членовете на „Геоинструкт“ ЕООД разполагат със собствен автопарк, като за нуждите на проекта на проектантския екип са отредени 1 брой лекотоварни автомобили и 1 високопроходим автомобил. Автомобилите са снабдени с безжична интернет връзка позволяваща постоянна връзка със сървъра в централния офис и обмен на информация между членовете на екипа. Използваните превозни средства отговарят и са разписани съгласно изискванията на ISO 14001:2015 - Системи за управление на околната среда, внедрени във фирмата и потребяват минимален разход на гориво. Отредените фирмени автомобили са произведени след 2012 година. Средния разход на посочените автомобили според твърденията на участника е под 7,01/100 км. Автомобилите са с право на ползване на данъчен кредит и разходите за тях са с признато ДДС. И двата от използваните автомобили са в гаранционен експлоатационен срок, обстоятелство което вмениява отговорност на производителя за поддръжката му в изправно състояние, за осигуряване на безаварийни преходи от страна на членове на екипа на „Геоинструкт“ ЕООД.

Участникът предвижда, че за нуждите на конкретния обект цената на авторския надзор е съставена при предпоставката, че в поне един от случаите за необходимост от посещение на обекта ще присъстват поне двама от проектантския екип и в тази връзка ще има поне едно съвместно посещение.

В табличен вид участникът е направил разчет на транспортния разход като е предвидил общо 4 бр. посещения, на разстояние 500 км в двете посоки и разход на транспортното средство 7,01/100 км при стойност на горивото 1,75 лв без ДДС и допълнителни разходи 0,05 лв/км или общо транспортни разходи на стойност 380 лв. без ДДС.

Участникът сочи, че автомобилите ще с е управляват от член на проектантския екип което според него води до икономичност на изпълнението поради липсата от наемане на допълнителен персонал.

Посочено е ,че при формиране на цените за изпълнение на услугите, са предвидени следните изключително благоприятни условия:

- Екипът на фирмата разполага с достатъчен брой и различно по вид офис оборудване, необходимо за обезпечаване работата на екипа. Офисът на „Геоинструкт“ ЕООД е обзаведен и оборудван с телефон, факс, интернет връзка, компютри, централен сървър, три броя принтери, сканиращи устройства и др. Същите ще бъдат на разположение на екипа за изпълнение на поръчката и напълно обезпечават нуждите за окомплектоване на допълнителни ексекутивни документации за конкретния обект.

- Екипът на фирмата разполага с достатъчен брой моторни превозни средства, необходими за обезпечаване работата на екипа (четири броя налични и два в процес на прехвърляне на собствеността).

- Екипът на фирмата разполага с необходимата техническа и нормативна база - компютърна техника, софтуер и всички закони, наредби, правилници, стандарти, нормативи, формуляри, фирмени издания, справочници и др.

В табличен вид участникът е направил разбивка на разхода за оборудване и материална обезпеченост на стойност 120,00 лв. без ДДС, от които е предвидил за допълнително окомплектоване на проектна разработка и/или част от нея с оглед отразяване на реално изпълнените дейности - екзекутивна документация на хартиен носител за 5 бр на единична цена 22 лв. без ДДС или общо 110,00 лв. без ДДС и екзекутивна документация на електронен носител - 2 бр. с единична цена 5 лв. без ДДС и обща цена 10,00 лв. без ДДС.

Според участникът, условия за икономичност в работа на участника по време на изпълнение на проекта (вкл. авторския надзор) и предпоставка за калкулирането на по-ниски стойности при формирането на цената на офертата са обстоятелствата, че екипът на фирма „Геоинструкт“ ЕООД е запознат с предоставената от Възложителя Тръжна документация, с конструктивите и експлоатационни особености на обекта (свлачище на път от РПМ), преди подаване на офертата е направен оглед на обекта от членовете на проектантския екип.

Участникът твърди, че екипът от експерти е отлично запознат с нормативните изисквания, строителните правила и нормативи, условията за съставяне на актове и протоколи за подготовка, изпълнение и приемане на СМР и е запознат с техническите, санитарно-хигиенните, екологичните и противопожарни изисквания, което е важен фактор при последващия етап на авторски надзор.

На следващо място участникът изтъква, че внедрената система за качество ISO 9001:2015, води до недвусмислено нормиране на задачите и отговорностите между отделните инженерни звена ангажирани при изпълнение на поръчки със сходен предмет и същото е свързано с ергономичност при производството на инженерния продукт. В тази връзка членовете на „Геоинструкт“ ЕООД ежесечно са посещавани от експерти, които да следят спазването и допълнителното оптимизиране на работни процес, при което основно условие е изпълнението на поетите към Възложителя задължения. Функцията на подобни външни и независими експерти дава право на сертифициращия орган по всяко едно време да инспектира и да дава нови предложения, свързани с процеса на реализация на сходни обекти, а когато прецени и да санкционира.

На следващо място, участникът се позовава на богатият опит в проектирането, авторския надзор и последващото изпълнение на геотехнически, хиротехнически и транспортни обекти и с наличие на висококвалифициран персонал. При изпълнението на обекти екипът на фирмата е ангажиран с регулярни огледи и престой в този район, както в предишни така и в настоящи и бъдещи периоди (в момента фирма „Геоинструкт“ ЕООД е изпълнител на обществени поръчки на територията на община Хасково и Община Харманли). Членовете на екипа са ангажирани с постоянна комуникация с представители на местните институции в различните области и населени места в тях, в т.ч. Общини, ВиК Дружества, ОПУ-я. Областна Администрация, Сектор Пътна Полиция към КАТ, РС ПБЗН и др. Твърди се, че участникът разполага с база от данни за конкретния район, които биха позволили допълнително калибриране на офертните предложения, като същото е взето под внимание от проектантския екип при договаряне на възнагражденията им за конкретната поръчка. Взета е под внимание и възможността за съчетаване на пътувания на екипа при изпълнение на обекти в региона.

Изтъква се че дружеството, водено от принципа за икономичност и със съзнанието за необходимостта от постигане на максимално добро качество на резултатите, спецификата на проекта, изискванията на Възложителя и всички ангажирани страни е заложило минимална печалба, което решение е повлияно от дългогодишния опит в сферата и предвид условията на нарастваща пазарна конкуренция.

Обобщено участникът сочи, че цената за упражняване на авторски надзор е в размер на 1300,00 лв. и включва

- Възнаграждения за упражняване на авторски надзор – 800,00 лв.
- Транспорт - 380,00 лв.
- Окомплектоване на документи – 120,00 лв.

Участникът посочва, че в предложената цена за изпълнение на услугите за проектантския екип са включени всички разходи за хонорари, осигуровки, административни разходи, канцеларски материали, оборудване, автомобили, комуникации, договорена печалба (при липса

на непредвидени разходи) и всичко необходимо за качествено изпълнение на обществената поръчка.

Участникът се аргументира, че за доказване на сочените обстоятелства отнасящи се до МПС, Печатно оборудване и договорености с проектанти за изпълнение на авторски надзор, към писмената обосновка е приложил доказателствени материали в оригинал и заверени копия.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка относно предложената цена за упражняване на авторски надзор, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Изтъкнатите от участника обстоятелства за наличие на изключително благоприятни условия за фирмата са наличието на необходимата квалификация, опита на участника, опита на членовете на екипа, наличието на необходимата офис техника и сертифицираност за упражняване на изискуемите дейности от всеки от предложените проектанти, както и постигнатите договорни отношения, на първо място нямат изключителен характер, каквото е императивното условие на законодателя разписано в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а на второ място имат квалификационен характер, предвид това, че са относими към критериите за подбор поставени от възложителя и наличието им е основание за допустимост на всички участници в процедурата, независимо от това, че за тях участникът е представил доказателства - граждански договори с членовете на екипа, списък декларация за притежаваните МПС с копия на талоните и фактури за закупени автомобили и за закупена офис техника.

Израз на твърденията на участника и на представените граждански договори е даден с направения в табличен вид разчет на възнагражденията на членовете на екипа, който сам по себе си представлява единствено разбивка на разхода за възнаграждения, но не и представяне на обстоятелства свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.2, предл. 1 – во.

По отношение на заявката на участника, че всички текущи корекции или оптимизации на представените проектни решения няма да бъдат заплащани допълнително са условия на проекто - договора, с които участникът се е съгласил подписвайки образеца на техническото предложение, където е декларирал, че е запознат с условията на проекто-договора, в който смисъл тези негови доводи са бланкетни и неаргументирани.

По отношение на твърденията на участника, че използваните автомобили са в гаранционен експлоатационен срок, от което следва обстоятелството, че задължение за поддръжката на състоянието им има производителя, комисията счита, че не е обстоятелство от изключителен характер какъвто твърди участникът, за да сведе същото до хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение второ, а именно това обстоятелство да се явява изключително благоприятно условие за участника.

Общо валидни за допустимост на всички участници в процедурата са и твърдените от участника обстоятелства, които според него са икономически условия на предоставяне на услугата, а именно: че екипът на фирма „Геоинженеринг“ ЕООД е запознат с предоставената от Възложителя Тръжна документация, с конструктивите и експлоатационни особености на обекта (свлачище на път от РПМ), че преди подаване на офертата е направен оглед на обекта от членовете на проектантския екип, както и че екипът от експерти е отлично запознат с нормативните изисквания, строителните правила и нормативи, условията за съставяне на актове и протоколи за подготовка, изпълнение и приемане на СМР, с техническите, санитарно-хигиенните, екологичните и противопожарни изисквания.

Наличието на оборудван офис в гр. София не представлява изключително благоприятно условие за участника предвид местоположението на обекта-участък от републикански път I-8 „Хасково- Свиленград“. Наличието на оборудван с необходимата техника офис е обстоятелство, свързано с възможността участникът да извършва обичайно своята дейност, а не представлява изключително благоприятно условие за участника, което да му дава предимство пред другите участници в процедурата. В този смисъл изтъкнатото от участника обстоятелство представлява субективно и бланкетно твърдение още повече, че същото не е подкрепено с доказателство.

Липсват доказателства и за твърденията на участника, че членовете на екипа са ангажирани с постоянна комуникация с представители на местните институции в различните области и населени места в тях, в т.ч. Общини, ВиК Дружества, ОПУ-я. Областна Администрация, Сектор Пътна Полиция към КАТ, РС ПБЗН и др. Твърди се, че участникът разполага с база от данни за конкретния район, които биха позволили допълнително калибриране на офертните предложения,

като същото е взето под внимание от проектантския екип при договаряне на възнагражденията им за конкретната поръчка, което прави тези твърдения на участника субективни твърдения.

Осъществяване на авторски надзор е услуга, която предполага най - вече разходи, свързани с възнаграждения на членовете на екипа, разходи за транспорт и офис, както и административни разходи, като най - голямо перо от цената за осъществяване на този вид услуга обикновено е разхода за човешки ресурс.

Най – голямо перо от цената за осъществяване на авторски надзор, участникът е предвидил за възнаграждения на членовете на екипа в размер на 800,00 лв без ДДС. Този разход, участникът е разбил на разходи за всеки от предвидените от него експерти по отделните проектантски части. За доказване на соченият от него разход за възнаграждения, участникът е представил граждански договори за всеки от предвидените от него експерти, в които в чл. 2 са договорени възнагражденията за положен труд. Направеният анализ от страна на комисията на разхода за възнаграждения на членовете на екипа за осъществяване на авторски надзор, сочи че по отношение на инж. Василий Сафронов, посочен в писмената обосновка за експерт по част „Конструктивна“, твърденият разход не е доказан, тъй като не е представено доказателство за неговото възнаграждение. Участникът е представил граждански договор, сключен с Костадин Иванов Чилибинов, като проектант по част „Конструктивна“, който не е член на екипа за изпълнение на обекта по обособена позиция № 2. Тази липса на доказателство и непълнотата на представената оферта по отношение на удостоверяващите документи е невъзможно да бъдат санирани чрез искане на уточняваща информация от участника по чл 72, ал. 3, защото е свързано с представяне на допълнителни документи, което не е допустимо предвид преклузивната давност на срока по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Представената разбивка на разходите, които според участника формират цената за упражняване на авторски надзор, а именно разходи за възнаграждения на членовете на екипа, разходи за транспорт и разходи за окомплектоване на проектната разработка, сами по себе си и лишени от доказателствен материал нямат силата да обосноват наличие на обстоятелства свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, особено когато е допусната аритметична грешка, каквато в случая комисията констатира по отношение на разхода за транспорт, представен в табличен вид на стр. 7 от обосновката. При прилагане на формулата, описана в забележката под таблицата и стойностите на отделните компоненти, резултатът, който следва да стои в графа „Ж“ – обща сума за транспортни разходи не е 380 лв., както е посочено в таблицата, а 344,54 лв. без ДДС, което е основание комисията да приеме, че разхода в размер на 380 лв., както е посочен от участника, не е реален и е недопустимо да се приеме за обоснован.

В допълнение, основанието икономически особености на строителния метод, на които се позовава участникът е неотнормено, с оглед предмета на поръчката, който е изпълнение на услуга, а не строителство.

В резултат на анализа на писмената обосновка на „Геоконструкт“ ЕООД, е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана, като подробна от една страна и от друга – същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като не са представени достатъчни доказателства, доказващи и обосноваващи наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП. В тази връзка, предвид изложените по - горе мотиви и предвид доказателствата, приложени към представената от участника писмена обосновка, комисията не приема същата и предлага участника за отстраняване.

С оглед горепосочените изводи, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за упражняване на авторски надзор и предлага участника „Геоконструкт“ ЕООД за Обособена позиция № 2 за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на гореописаните действия и с оглед направените констатации, комисията пристъпи към оценяване на предложенията на допуснатите до този етап участници в процедурата, при условията и по реда на Раздел IV. Критерий за възлагане на поръчката, въз основа на „икономически най - изгодната оферта“, определена на база избрания от Възложителя критерии за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, както следва:

А) Оценка по Показателя А -предложена цена за изпълнение на ППР в лв. без ДДС, с

относителна тежест 70 (седемдесет) точки.

Най - ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 70.

За обособена позиция № 1:

Учас тник №	Наименование на участника	Цо,оф -стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на ППР, в лв. без ДДС	Цо,мин - най- ниското ценово предложение за изпълнение на ППР, в лв. без ДДС	$A = (Цо,мин / Цо,оф) * 70$
1.	ДЗЗД „Геотехника - Пътпроект 2000“ („Геотехника АБС“ООД и „Пътпроект 2000“ ООД)	48 500,00	48 500,00	70.00 точки
2.	„Пътпроект“ ЕООД	68 200,00	48 500,00	49.78 точки
3.	„Геоконструкт“ ЕООД	62 000,00	48 500,00	54.76 точки

За обособена позиция № 2:

Учас тник №	Наименование на участника	Цо,оф -стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на ППР, в лв. без ДДС	Цо,мин - най- ниското ценово предложение за изпълнение на ППР, в лв. без ДДС	$A = (Цо,мин / Цо,оф) * 70$
1.	„Рутекс“ ООД	69 500,00	66 571,00	67.05 точки
2.	„Пътпроект“ ЕООД	66 571,00	66 571,00	70.00 точки

Б) Оценка по Показателя Б – предложена цена за упражняване на авторски надзор в лв. без ДДС, с относителна тежест 30 (тридесет) точки. Най - ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 30.

За обособена позиция № 1:

Учас тник №	Наименование на участника	Цо,оф -стойност на оценяваното ценово предложение за за упражняване на авторски надзор, в лв. без ДДС	Цо,мин - най- ниското ценово предложение за за упражняване на авторски надзор, в лв. без ДДС	$B = (Цо,мин / Цо,оф) * 30$
1.	ДЗЗД „Геотехника - Пътпроект 2000“ („Геотехника АБС“ООД и „Пътпроект 2000“ ООД)	2 000,00	2 000,00	30.00 точки
2.	„Пътпроект“ ЕООД	3 100,00	2 000,00	19.35 точки
3.	„Геоконструкт“ ЕООД	2 200,00	2 000,00	27.27 точки

За обособена позиция № 2:

Учас тник №	Наименование на участника	Цо,оф - стойност на оценяваното ценово предложение за упражняване на авторски надзор, в лв. без ДДС	Цо,мин - най- ниското ценово предложение за за упражняване на авторски надзор, в лв. без ДДС	Б=(Цо,мин/ Цо,оф)*30
1.	„Рутекс“ ООД	5 600,00	3 328,00	17.83 точки
2.	„Пътпроект“ ЕООД	3 328,00	3 328,00	30.00 точки

След извършване на горепосочените действия и с оглед получените оценки по показателите „А - предложена цена за изпълнение на ППР“ и „Б – предложена цена за упражняване на авторски надзор“, комисията пристъпи към изчисляване на ПЦ - предложена цена за изпълнение на поръчката на допуснатите участници в процедурата, за съответната обособена позиция, която се получава като сбор от оценките по отделните показатели, по следната формула:

$$ПЦ=A+B$$

Максималният брой точки, които могат да се получат за Предложената цена (ПЦ) от участниците за изпълнение на поръчката е 100 (сто) точки.

За обособена позиция № 1:

- За ДЗЗД „Геотехника - Пътпроект 2000“ („Геотехника АБС“ООД и „Пътпроект 2000“ ООД):

$$ПЦ=A+B = 70.00 + 30.00 = 100.00 \text{ точки}$$

- „Пътпроект“ ЕООД:

$$ПЦ=A+B = 49.78 + 19.35 = 69.13 \text{ точки}$$

- „Геоконструкт“ ЕООД:

$$ПЦ=A+B = 54.76 + 27.27 = 82.03 \text{ точки}$$

За обособена позиция № 2:

- За „Рутекс“ ООД:

$$ПЦ=A+B = 67.05 + 17.83 = 84.88 \text{ точки}$$

- За „Пътпроект“ ЕООД:

$$ПЦ=A+B = 70.00 + 30.00 = 100.00 \text{ точки}$$

С оглед на горепосочените резултати, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

За обособена позиция № 1:

1-во място: ДЗЗД „Геотехника - Пътпроект 2000“ („Геотехника АБС“ООД и „Пътпроект 2000“ ООД): с Оценка ПЦ = 100.00 т.

2-ро място: „Геоинженеринг“ ЕООД с Оценка ПЦ = 82.03 т.

3-то място: „Пътпроект“ ЕООД с Оценка ПЦ = 69.13 т.

За обособена позиция № 2:

1-во място. „Пътпроект“ ЕООД с Оценка ПЦ = 100.00 т.

2-ро място. „Рутекс“ ООД с Оценка ПЦ = 84.88 т.

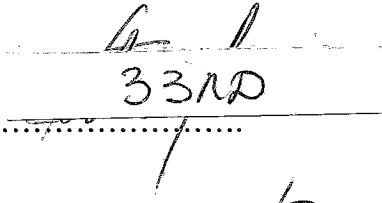
Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществената поръчка класираните на първо място участници по обособени позиции, а именно:

За обособена позиция № 1: „ДЗД „Геотехника - Пътпроект 2000“ („Геотехника АБС“ ООД и „Пътпроект 2000“ ООД)

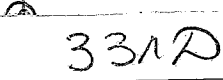
За обособена позиция № 2: „Пътпроект“ ЕООД.

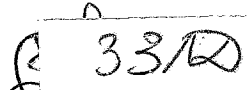
Работата на комисията приключи на 11.04.2018 г.

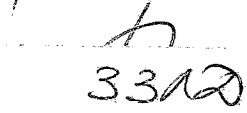
Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

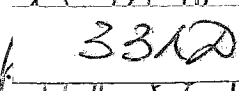
Председател: Станислава Костова 

Членове:

..... 
(инж. Елена Асенова)

..... 
(инж. Веселина Христова)

..... 
(инж. Боряна Борисова)

..... 
(инж. Денислав Пейчев)