

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”**

ДОКЛАД

от

Комисия назначена със Заповед Заповед № РД-11-1106 от 07.11.2017 г. на Възложителя за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на проучвателно - проектантски работи и упражняване на авторски надзор по Обособени позиции:**

- Обособена позиция 1: Укрепване на свлачище на републикански път I-4 /Е-772/ „Коритна - Български извор - Микре - о.п. Севлиево - Велико Търново - о.п. Омуртаг - о.п. Търговище - (о.п. Разград - о.п. Шумен)“, от км 84+795 до км 84+905 и откоса от южната му страна;

- Обособена позиция 2: Укрепване на свлачище на републикански път I-8 „Хасково – Свиленград“ в участъка от км 371+680 до км 371+880“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да разгледа и оцени офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка. До определеното в Обявлението време за подаване на оферти в деловодството на Агенцията са депозирани 14 (четирнадесет) оферти, а именно:

№ по ред	Наименование на участника	Дата/ вх. №/ час
1.	„Ас Геоинженеринг“ ЕООД обособена позиция № 2	55-00-699/03.11.2017 г.; 13:35 ч.
2.	„Бондис“ ООД обособена позиция № 2	55-00-700/03.11.2017 г.; 14:11 ч.
3.	„Инфраконструкт“ ООД обособена позиция № 2	55-00-702/06.11.2017 г.; 10:28 ч.
4.	„Инфраконструкт“ ООД обособена позиция № 1	55-00-703/06.11.2017 г.; 10:30 ч.
5.	Сдружение „Виаран“ с участници: „Ранконик - Ранков, Ранкова и сие“ СД и „Виамап“ О обособена позиция № 2	55-00-705/06.11.2017 г.; 13:12 ч.
6.	Сдружение „Виаран“ с участници: „Ранконик - Ранков, Ранкова и сие“ СД и „Виамап“ ООД обособена позиция № 1	55-00-706/06.11.2017 г.; 13:14 ч.
7.	Консорциум „Геохаус 2017“ с участници: „Аква Тера Консулт“ ЕООД, „Би Болд“ ЕООД и „Инфра Про Консулт“ ООД обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2	55-00-709/06.11.2017 г.; 14:56 ч.
8.	„Свеко Енергопроект“ АД обособена позиция № 2	55-00-711/06.11.2017г.; 15:12 ч.
9.	„Рутекс“ ООД обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2	55-00-713/06.11.2017 г.; 15:46 ч.
10.	ДЗЗД „Геотехника - Пътпроект 2000“ с участници:	55-00-714/06.11.2017 г.; 16:16 ч.

	„Геотехника АБС“ ООД и „Пътпроект 2000“ ООД обособена позиция № 1	
11.	ДЗЗД „Геотехника - Пътпроект 2000“ с участници: „Геотехника АБС“ ООД и „Пътпроект 2000“ ООД обособена позиция № 2	55-00-715/06.11.2017 г.; 16:16ч.
12.	„Пътпроект“ ЕООД обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2	55-00-716/06.11.2017 г.; 16:35 ч.
13.	„Еко Гео 92“ ООД обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2	55-00-718/06.11.2017 г.; 16:57 ч.
14.	„Геоконструкт“ ЕООД обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2	55-00-719/06.11.2017 г.; 17:05 ч.

На 07.11.2017 г. от 14:00 часа в зала 406А в административната сграда на възложителя Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) в проведено открито заседание при състав на всички редовни членове на комисията, като получиха протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП ведно с офертите на участниците, всички присъстващи членове подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, неразделна част от Протокол № 1 от 07.11.2017г.

Преди отваряне на офертите, членовете на комисията се запознаха обстойно с утвърдената от възложителя документация за участие в откритата процедура, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“ при критерий за възлагане „най- ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Председателят на комисията запозна присъстващите със Заповед № РД-11-1106 от 07.11.2017 г. на Председателят на Управителния съвет на АПИ за назначаване на комисията.

На откритото заседание за отваряне на офертите присъстваха представители на участниците, съгласно присъствен лист – Приложение № 1 от 07.11.2018г, към протокол. № 1.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание по реда на постъпване на офертите и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В хода на работата си комисията констатира, че пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в опаковките на участниците „Ас Геоинженеринг“ ЕООД с вх. № 55-00-699/03.11.2017 г.; „Бондис“ ООД с вх. № 55-00-700/03.11.2017 г. и Консорциум „Геохаус 2017“ с участници: „Аква Тера Консулт“ ЕООД, „Би Болд“ ЕООД и „Инфра Про Консулт“ ООД с вх. № 55-00-709/06.11.2017 г. са прозрачни и от обратната страна /гръб/ са видими графични знаци при обичайни условия, което позволява на комисията и представителите на участниците достъп до информация от ценовите им предложения, което е достатъчна предпоставка, за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност по смисъла на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и изискванията на възложителя в Раздел III, т. 3, подт. 3.6 „Съдържание на Плик „Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция“ от документацията за обществената поръчка. Съгласно императивната норма на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и условията на документацията за обществената поръчка, ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Като взе предвид направената констатация и обичайната съдебна практика, комисията единодушно реши, че пликовете с ценовите предложения, съдържащи се в опаковките на участниците „Ас Геоинженеринг“ ЕООД, „Бондис“ ООД и Консорциум „Геохаус 2017“ са прозрачни по смисъла на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, тъй като при нормални условия и употреба позволява през тях да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени.

По реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и чл. 104, ал. 4 от ЗОП, комисията може да изисква допълнително представяне на нередовни или липсващи документи само по отношение на документите, относно съответствието на участника с изискванията към

личното състояние и критериите за подбор, предвид което констатираната нередовност по отношение на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ не може да бъде санирана по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В тази връзка, комисията не оповести съдържанието на другите документи, съдържащи се в опаковките на тримата участника.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.6 и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, комисията остави без разглеждане документите, съдържащи се в опаковките на участниците „Ас Геоинженеринг“ ЕООД, „Бондис“ ООД и Консорциум „Геохаус 2017“ и предлага същите за отстраняване от процедурата.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки на останалите участници и оповести тяхното съдържание по реда на постъпване на офертите и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи по един от присъстващите представители да подпише техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници в процедурата.

По реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията на закрити заседания разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите на допуснатите участници относно липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя съгласно документацията, респективно обявлението за обществена поръчка.

В хода на разглеждане на документите, съдържащи се в опаковките на участниците, за участника „Еко Гео 92“ ООД комисията установи, че към представената в опаковката папка с техническото предложение на участника, която на откритото заседание на комисията бе подписана от нейните членове, е приложен електронен носител – диск, върху който е изписан текст „Техническо предложение, Ценово предложение“. Комисията провери съдържанието на диска и констатира, че в него се съдържат файлове във формат word и pdf на технически и ценови предложения за обособени позиции № 1 и № 2. От съдържанието в диска е видна информация за ценовото предложение на участника по двете обособени позиции, което е в противоречие с условието в Раздел III, т. 3, т. 3.6 от документацията за обществената поръчка, а именно: „Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не трябва да е посочена никаква информация, относно предлаганата от участник в процедурата Цена за изпълнение на поръчката/на договора за съответна обособена позиция“.

Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си, извън плика „Предлагани ценови параметри“ за настоящата поръчка елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.“

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.6 и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, комисията остави без разглеждане документите, съдържащи се в опаковката на участника „Еко Гео 92“ ООД за обособени позиции № 1 и № 2 и предлага същия за отстраняване от процедурата.

След извършената проверка на документите на останалите участници, комисията установи липси и несъответствия в съдържаща се в тях информация. С изпращане на Протокол № 1 до всички участници, комисията определи в срок от 5 работни дни от получаване на протокола, посочените в него констатции за липси и несъответствия да бъдат отстранени от участниците.

Участниците, от които комисията изиска представяне на допълнителни документи, представиха такива в определения от комисията в Протокол № 1 срок, получен от тях на 16.01.2018 г., което се удостоверява от автоматично генерирани потвърждения, получени по факс и електронна поща.

При извършената в закрити заседания на комисията проверки на допълнителните документите, ведно с тези съдържащи се в опаковките на участниците, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, комисията установи, че всички допуснати участници отговарят на критериите за подбор и на условията на възложителя, с изключение на участника Сдружение „Виаран“ с участници в обединението: „Ранконик-Ранков, Ранкова и сие“ СД и „Виамат“ ООД за обособени позиция № 1 и обособена позиция № 2.

За обособена позиция № 1, в представения допълнително нов ЕЕДОП от Сдружение „Виаран“ и ЕЕДОП от „Ранконик-Ранков, Ранкова и сие“ СД, участникът е направил замяна на предложения за позиция Инженер по част „Геология“ - инж. Павлина Гяурова. Същата е заменена с инж. Лилия Кукушева. Видно от съдържанието на Протокол № 1, в представеният в опаковката с № 55-00-706/06.11.2017 г. ЕЕДОП, експерта Лилия Кукушева е била предложена от участника да заеме място в екипа за позиция инженер по част „Геология“ за обособена позиция № 2. В същите документи за подбор, участникът е приложил ЕЕДОП от Лилия Кукушева в качеството ѝ на ресурс на трето лице и декларация за ангажираност при изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2. С допълнително представените документи с № 55-00-38/23.01.2018 г. участникът не е представил нов ЕЕДОП от Лилия Кукушева в качеството ѝ на трето лице за обособена позиция № 1 и декларация за ангажираност при изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1. Комисията направи извод, че щом като инж. Кукушева има качеството на ресурс на трето лице в екипа за едната обособена позиция то това обстоятелство е относимо и за другата обособена позиция, след като участника е декларирал в Част II, Раздел В, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. За тази обособена позиция не е наличен ЕЕДОП от Лилия Кукушева, която се явява капацитет на трето лице и документ, който да доказва, че участникът има на разположение ресурс на трето лице при изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1. Констатираната липса се явява неизпълнение на Раздел II, т. 4, подт. 4.4. от документацията за обществена поръчка и липса на предложение на експерт за позиция Инженер по част „Геология.“

За обособена позиция № 2, в представения допълнително нов ЕЕДОП от Сдружение „Виаран“ и ЕЕДОП от „Ранконик - Ранков, Ранкова и сие“ СД за обособена позиция № 1, участникът е направил замяна на предложения за позиция Инженер по част „Геология“ - инж. Лилия Кукушева. Същата е заменена с инж. Павлина Гяурова. Видно от съдържанието на Протокол № 1, в представеният в опаковката с № 55-00-705/06.11.2017 г. ЕЕДОП, експерта Павлина Гяурова е била предложена от участника да заеме място в екипа за позиция инженер по част „Геология“ за обособена позиция № 1. В същите документи за подбор, участникът е приложил ЕЕДОП от Павлина Гяурова, в качеството ѝ на ресурс на трето лице, и декларация за ангажираност при изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1. С допълнително представените документи с № 55-00-38/23.01.2018 г. участникът не е представил нов ЕЕДОП от Павлина Гяурова, в качеството ѝ на трето лице за обособена позиция № 2 и декларация за ангажираност при изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2. Комисията направи извод, че щом като инж. Павлина Гяурова има качеството на ресурс на трето лице в екипа за едната обособена позиция то това обстоятелство е относимо и за другата обособена позиция, след като участника е декларирал в Част II, Раздел В, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. За тази обособена позиция не е наличен ЕЕДОП от Павлина Гяурова, която се явява капацитет на трето лице и документ, който да доказва, че участникът има на разположение ресурс на трето лице при изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2. Констатираната липса се явява неизпълнение на Раздел II, т. 4,

подт. 4.4. от документацията за обществена поръчка и липса на предложение на експерт за позиция Инженер по част „Геология.“

Предвид гореизложеното на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията не допусна до разглеждане техническото предложение на участника Сдружение „Виаран“ за обособени позиции № 1 и № 2.

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници „Инфраконструкт“ ООД за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2; „Свеко Енергопроект“ АД за обособена позиция № 2; „Рутекс“ ООД за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 2; ДЗЗД „Геотехника - Пътпроект 2000“ за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 2; „Пътпроект“ ЕООД за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 2 и „Геоконструкт“ ЕООД за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 2.

След като комисията извърши подробен преглед на техническите предложения на допуснатите участници, констатира че същите са изготвени по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежават необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III, т. 3, подт.3.5. Към Техническите предложения се съдържат предложенията на участниците за изпълнение на поръчката, в съответствие със Заданието за проектиране и изискванията на Възложителя.

За отваряне и оповестяване на ценовите предложения, всички участници бяха поканени чрез съобщение публикувано на профила на купувача, съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти.

На 08.02.2018 г. в 11:00 часа в зала № 701, VII етаж, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), се проведе публично заседание на комисията, на което бяха отворени пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповестени техните ценовите предложения. Поради отсъствие на редовния член инж. Денислав Пейчев, в заседанието на комисията участие взе резервния член Бисерка Борисова, която след като се запозна със списъка на участниците подали оферти за участие, подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и се запозна с работата на комисията.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание като направи проверка за наличие на ценови предложения, които да надвишават прогнозната стойност съгласно Раздел I, т. 6. от документацията и след като не констатира наличие на такива, комисията направи проверка за наличие на ценово предложение с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В резултат на направената проверка, комисията констатира, че участник „Инфраконструкт“ ООД е предложил цени за изпълнение на проучвателно - проектантски работи за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 2, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за съответните обособени позиции, а участници „Рутекс“ ООД за обособена позиция № 1 и „Свеко Енергопроект“ АД, ДЗЗД „Геотехника-Пътпроект 2000“ и „Геоконструкт“ ЕООД за обособена позиция № 2, са предложили цена за изпълнение на авторски надзор, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за съответните обособени позиции.

В тази връзка, на основание разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията реши от участниците „Инфраконструкт“ ООД, „Рутекс“ ООД, „Свеко Енергопроект“ АД, ДЗЗД „Геотехника-Пътпроект 2000“ и „Геоконструкт“ ЕООД да се изиска представяне на подробни писмени обосновки за начина на образуване на техните ценови предложения, които следва да бъдат представени в законоустановения 5 (пет) дневен срок от получаване на искането, в деловодството на АПИ. За целта председателят на комисията указва да бъдат изпратени писма с искане за представяне на писмени обосновки, на посочените от участниците факс номера или електронна поща.

С писмо с изх. № 53-00-1422/09.02.2018г., комисията изиска от „Рутекс“ ООД да представи писмена обосновка за предложената цена за изпълнение на проучвателно

проектантски работи (ППР) за Обособена позиция № 2, вместо за предложената цена за упражняване на авторски надзор за Обособена позиция № 1, за което участникът в срок е представил писмена обосновка с вх. № 55-00-104/14.02.2018г. относно Обособена позиция № 1. Предвид допуснатата грешка, с цел саниране на действията си и законосъобразно провеждане на процедурата, комисията с писмо с изх. № 53-00-1422/09.02.2018г. изиска от „Рутекс“ ООД да представи писмена обосновка за предложената цена за упражняване на авторски надзор за Обособена позиция № 1, за което участникът в срок е представил писмена обосновка с вх. № 55-00-115/16.02.2018г. относно Обособена позиция № 1 и която комисията разглежда.

Изисканите писмени обосновки са представен от участниците в определения от комисията съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП 5 дневен срок.

Постъпилите от участниците писмени обосновки бяха подробно разгледани от комисията, което е отразено в протокол 4 от работата ѝ. Комисията не прие обосновките на участниците, като подробните мотиви за всички обосновки се съдържат в протокол 4 от работата на комисията. Поради неприемане на представените писмени обосновки на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не допуска до класиране в процедурата, а предлага за отстраняване от участие „Инфраконструкт“ ООД за обособена позиция №1 и обособена позиция № 2; „Рутекс“ ООД за обособена позиция №1, „Свеко Енергопроект“ АД за обособена позиция № 2, ДЗЗД „ГЕОТЕХНИКА - ПЪТПРОЕКТ 2000“ за обособена позиция № 2 и „Геоинженеринг“ ЕООД за обособена позиция № 1.

След извършване на гореописаните действия и с оглед направените констатации, комисията пристъпи към оценяване на предложенията на допуснатите до този етап участници в процедурата, при условията и по реда на Раздел IV. Критерий за възлагане на поръчката, въз основа на „икономически най - изгодната оферта“, определена на база избория от Възложителя критерии за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, както следва:

А) Оценка по Показателя А -предложена цена за изпълнение на ППР в лв. без ДДС, с относителна тежест 70 (седемдесет) точки.

Най - ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 70.

За обособена позиция № 1:

Уч ас тн ик №	Наименование на участника	Цо,оф -стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на ППР, в лв. без ДДС	Цо,мин - най- ниското ценово предложение за изпълнение на ППР, в лв. без ДДС	$A = (Ц_{о,мин} / Ц_{о,оф}) * 70$
1.	ДЗЗД „Геотехника - Пътпроект 2000“ („Геотехника АБС“ООД и „Пътпроект 2000“ ООД)	48 500,00	48 500,00	70.00 точки
2.	„Пътпроект“ ЕООД	68 200,00	48 500,00	49.78 точки
3.	„Геоинженеринг“ ЕООД	62 000,00	48 500,00	54.76 точки

За обособена позиция № 2:

Уч ас тн ик №	Наименование на участника	Цо,оф -стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на ППР, в лв. без ДДС	Цо,мин - най- ниското ценово предложение за изпълнение на ППР, в лв. без ДДС	$A = (Цо,мин/Цо,оф) * 70$
1.	„Рутекс“ ООД	69 500,00	66 571,00	67.05 точки
2.	„Пътпроект“ ЕООД	66 571,00	66 571,00	70.00 точки

Б) Оценка по Показателя Б – предложена цена за упражняване на авторски надзор в лв. без ДДС, с относителна тежест 30 (тридесет) точки. Най - ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 30.

За обособена позиция № 1:

Уч ас тн ик №	Наименование на участника	Цо,оф -стойност на оценяваното ценово предложение за за упражняване на авторски надзор, в лв. без ДДС	Цо,мин - най- ниското ценово предложение за за упражняване на авторски надзор, в лв. без ДДС	$B = (Цо,мин/Цо,оф) * 30$
1.	ДЗЗД „Геотехника - Пътпроект 2000“ („Геотехника АБС“ООД и „Пътпроект 2000“ ООД)	2 000,00	2 000,00	30.00 точки
2.	„Пътпроект“ ЕООД	3 100,00	2 000,00	19.35 точки
3.	„Геоинструкт“ ЕООД	2 200,00	2 000,00	27.27 точки

За обособена позиция № 2:

Уч ас тн ик №	Наименование на участника	Цо,оф -стойност на оценяваното ценово предложение за упражняване на авторски надзор, в лв. без ДДС	Цо,мин - най- ниското ценово предложение за за упражняване на авторски надзор, в лв. без ДДС	$B = (Цо,мин/Цо,оф) * 30$
1.	„Рутекс“ ООД	5 600,00	3 328,00	17.83 точки
2.	„Пътпроект“ ЕООД	3 328,00	3 328,00	30.00 точки

След извършване на горепосочените действия и с оглед получените оценки по показателите „А -предложена цена за изпълнение на ППР“ и „Б – предложена цена за упражняване на авторски надзор“, комисията пристъпи към изчисляване на ПЦ - предложена цена за изпълнение на поръчката на допуснатите участници в процедурата, за съответната обособена позиция, която се получава като сбор от оценките по отделните показатели, по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \text{А} + \text{Б}$$

Максималният брой точки, които могат да се получат за Предложената цена (ПЦ) от участниците за изпълнение на поръчката е 100 (сто) точки.

За обособена позиция № 1:

- За ДЗЗД „Геотехника - Пътпроект 2000“ („Геотехника АБС“ООД и „Пътпроект 2000“ ООД):

$$\text{ПЦ} = \text{А} + \text{Б} = 70.00 + 30.00 = 100.00 \text{ точки}$$

- „Пътпроект“ ЕООД:

$$\text{ПЦ} = \text{А} + \text{Б} = 49.78 + 19.35 = 69.13 \text{ точки}$$

- „Геоконструкт“ ЕООД:

$$\text{ПЦ} = \text{А} + \text{Б} = 54.76 + 27.27 = 82.03 \text{ точки}$$

За обособена позиция № 2:

- За „Рутекс“ ООД:

$$\text{ПЦ} = \text{А} + \text{Б} = 67.05 + 17.83 = 84.88 \text{ точки}$$

- За „Пътпроект“ ЕООД:

$$\text{ПЦ} = \text{А} + \text{Б} = 70.00 + 30.00 = 100.00 \text{ точки}$$

С оглед на горепосочените резултати, комисията направи следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

За обособена позиция № 1:

1-во място: ДЗЗД „Геотехника - Пътпроект 2000“ („Геотехника АБС“ООД и „Пътпроект 2000“ ООД): с Оценка ПЦ = 100.00 т.

2-ро място: „Геоконструкт“ ЕООД с Оценка ПЦ = 82.03 т.

3-то място: „Пътпроект“ ЕООД с Оценка ПЦ = 69.13 т.

За обособена позиция № 2:

1-во място. „Пътпроект“ ЕООД с Оценка ПЦ = 100.00 т.

2-ро място. „Рутекс“ ООД с Оценка ПЦ = 84.88 т.

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществената поръчка класираните на първо място участници по обособени позиции, а именно:

За обособена позиция № 1: „ДЗЗД „Геотехника - Пътпроект 2000“ („Геотехника АБС“ООД и „Пътпроект 2000“ ООД)

За обособена позиция № 2: „Пътпроект“ ЕООД.

Работата на комисията приключи на 11.04.2018 г.

Предвид гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 106, ал.1 от ЗОП съгласно, който комисията приключва своята работа и представя на възложителя доклад, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10 дневен срок.

Приложение: Протоколи от работата на комисията № 1 от 07.11.2017 г.; № 2 от 01.02.2018г. ; № 3 от 08.02.2018 г. и № 4 от 11.04.2018г.

Председател: Станислава Костова

Членове:

... 3312

(инж. Елена Асенова)

3312

.....
(инж. Десислава Христова)

3312

.....
(Бисерка Борисова)

3312

3312

.....
(инж. Боряна Борисова)

3312

.....
(инж. Денислав П.)