



ИНЖ.МАРЧО МАРЧЕВ

ДИРЕКТОР ОПУ – ТЪРГОВИЩЕ

- упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП

УТВЪРЖДАВАМ:



ДОКЛАД

за дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-85/15.11.2017 г., изменена със Заповед № РД-11-89/28.11.2017 г. на Директора на ОПУ – Търговище за провеждане на открита процедура по ЗОП по реда на чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП с предмет: **„Извършване на ремонтни дейности на МТБ – ремонт на покрив на Административна сграда на РПС Попово, находяща се на територията на ОПУ Търговище”**, в състав, както следва:

- Председател:** 1. инж.Петко Стойнев Борисов – Началник отдел „ИРД”
- Членове:** 2. инж.Таня Василева Димитрова – главен експерт в отдел „ИРД”
3. Станислава Василева Стаменова – юрисконсулт в отдел „АО”
4. Дечка Русева Дечева - главен специалист отдел „ИРД”
5. Марияна Йорданова Чернева – главен специалист в отдел „АО”.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

На основание чл.60, ал.1 от ППЗОП с настоящия доклад Ви представяме резултатите от разгледаните оферти, подадени за участие в процедурата.

На 15.11.2017 г. в стая № 7, етаж 2 на административната сграда на Областно пътно управление – Търговище, находяща се в гр.Търговище, ул. „Христо Ботев” № 30, в 10:00 часа, на основание чл.54, ал.2 от ППЗОП започна публично заседание на комисията за провеждане на процедура по чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП. Комисията, назначена със Заповед № РД-11-85/15.11.2017 г. на Директора на Областно пътно управление – Търговище, в качеството му на длъжностно лице, което да организира и проведе откритата процедура по реда на ЗОП, съгласно Заповед на Председателя на УС на АПИ № РД-11-756/10.08.2017 г., се събра в състав, както следва:

Председател: 1. Свобода Живкова Христова – Началник отдел „АО” /икономист/

- Членове:** 2.инж.Петко Стойнев Борисов – Началник отдел „ИРД”
- 3.инж.Таня Василева Димитрова – главен експерт в отдел „ИРД”
- 4.Станислава Василева Стаменова – юрисконсулт в отдел „АО”
- 5.Дечка Русева Дечева - главен специалист отдел „ИРД”

Резервни членове:

- 1.Искрен Боянов Иванов – главен специалист отдел „ИРД”
- 2.Марияна Йорданова Чернева – главен специалист в отдел „АО”

Поради присъствието на всички членове на комисията, резервните членове не бяха поканени.

При отваряне на офертите не пристваха представители на участниците и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл.54, ал.2 от ЗОП за получените оферти.

До определения срок за подаване на оферти в деловодството на Областно пътно управление - Търговище са депозирани 4 (четири) оферти за участие, вписани в регистъра на обществените поръчки на ОПУ – Търговище. С приемно-предавателен протокол, съставен на основание чл.48, ал.6 от ППЗОП Анета Стойкова – старши специалист в отдел „ИРД” предаде на Председателя на Комисията списъка и получените оферти.

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ВХОДЯЩ НОМЕР	ДАТА/ЧАС НА ПОДАВАНЕ
1	"Водстрой ВТ" АД - гр.В.Търново	вх.№ 55-00-9/14.11.2017 г.	9.50 часа
2	"Хидрострой -БГ 63" ЕООД - гр.Самоков	вх.№ 55-00-10/14.11.2017 г.	11.07 часа
3	"Докса Строй" ЕООД - гр.София	вх.№ 55-00-11/14.11.2017 г.	11.15 часа
4	"Еврокорект.бул" ЕООД - гр.Трявна	вх.№ 55-00-12/14.11.2017 г.	16.13 часа

След обявяване на протокола председателят на комисията и членовете попълниха и подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП на основание чл.51, ал.8 от ППЗОП.

На основание чл.54, ал.3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, съгласно входящия регистър и оповестяване на тяхното съдържание.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с утвърдената от Възложителя документация за участие в откритата процедура, както и с начина на оценяване на офертите за участие. Съгласно документацията за участие в откритата процедура, критерият за оценка на офертите е „най-ниска цена” съгласно чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП.

1.Участникът „ВОДСТРОЙ ВТ” АД - гр.Велико Търново е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и една папка с документи. Комисията оповести документите, приложени в папката, след което на основание чл.54, ал.4 и ал.5 от ППЗОП членовете ѝ подписаха техническото предложение и плика „Предлагани ценови параметри”.

2.Участникът „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63” ЕООД - гр.Самоков е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и една папка с документи. Комисията оповести документите, приложени в папката, след което на основание чл.54, ал.4 и ал.5 от ППЗОП членовете ѝ подписаха техническото предложение и плика „Предлагани ценови параметри”.

3.Участникът „ДОКСА СТРОЙ” ЕООД - гр.София е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис

„Предлагани ценови показатели” и една папка с документи. Комисията оповести документите, приложени в папката, след което на основание чл.54, ал.4 и ал.5 от ППЗОП.

членовете ѝ подписаха техническото предложение и плика „Предлагани ценови показатели”.

4.Участникът „ЕВРОКОРЕКТ.БУЛ” ЕООД - гр.Трявна е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща един отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и една папка с документи. Комисията оповести документите, приложени в папката, след което на основание чл.54, ал.4 и ал.5 от ППЗОП членовете ѝ подписаха техническото предложение и плика „Предлагани ценови параметри”.

След извършване на тези действия, председателят на комисията закри публичното заседание на основание чл.54, ал.6 от ППЗОП.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1.Офертата на участника „ВОДСТРОЙ ВТ” АД - гр.Велико Търново съдържа следните документи:

- Заявление с опис на документите – *Образец № 1*;
- ЕЕДОП за участника и ЕЕДОП за третото лице, чийто ресурс се използва – *Образец № 2*;
- Декларация за актуалността на данните и автентичността на подписите в представения ЕЕДОП – *Образец № 3*;
- Декларация по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДР – *Образец № 4*;
- Декларация по чл.4 от ЗИФОДРЮПДР – *Образец № 5*;
- Техническо предложение на хартиен носител и в електронен вид и линеен график – *Образец № 6*;
- Ценово предложение в запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри” - *Образец № 7*;

При прегледа на представените документи в офертата на участника комисията установи следните пропуски и несъответствия за доказване на изискванията на Възложителя:

Представеният от третото лице ЕЕДОП, чийто ресурс (автовишка) се използва – „ЕТРА – ЕЛ” ООД – гр.Велико Търново, е непълен - не е попълнена част III “Основания за изключване” и част IV „Критерий за подбор”, което е императивно изискване на чл.67, ал.1 и ал.2 от ЗОП. Третото лице, чийто капацитет се използва, следва да декларира липсата на основания за отстраняване и наличие на критерии за подбор, съответно да представи нов ЕЕДОП.

Въз основа на направените по-горе констатации комисията РЕШИ:

На основание чл.104, ал.4 от ЗОП и чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП определя **срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол** участникът да представи на комисията изисквания по-горе документ, доказващ отстраняването на констатираните по-горе пропуски и несъответствия във връзка с изискванията на Възложителя.

2. Офертата на участника **„ХИДРОСТРОЙ – БГ 63” ЕООД - гр.Самоков** съдържа следните документи:

- Заявление с опис на документите – *Образец № 1*;
- ЕЕДОП за участника - *Образец № 2*;
- Декларация за актуалността на данните и автентичността на подписите в представения ЕЕДОП – *Образец № 3*;
- Декларация по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДР – *Образец № 4*;
- Техническо предложение на хартиен носител и в електронен вид и линеен график – *Образец № 6*;
- Ценово предложение е в запечатан непрозрачен плик с надпис „Преллагани ценови параметри” - *Образец № 7*;

При проверка на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП от участника **„ХИДРОСТРОЙ – БГ 63” ЕООД**, комисията установи, че същите са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Съобразно разпоредбата на чл.56, ал.2 от ППЗОП, комисията допуска участника за разглеждане на техническото му предложение.

3. Офертата на участника **„ДОКСА СТРОЙ” ЕООД - гр.София** съдържа следните документи:

- Заявление с опис на документите – *Образец № 1*;
- ЕЕДОП за участника - *Образец № 2*;
- Декларация за актуалността на данните и автентичността на подписите в представения ЕЕДОП – *Образец № 3*;
- Декларация по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДР – *Образец № 4*;
- Декларация по чл.4 от ЗИФОДРЮПДР (неприложима) – *Образец № 5*;
- Споразумение по ЗЗБУТ – *Образец № 10*;
- Декларация за конфиденциалност по чл.102, ал.1 от ЗОП (неприложима) - *Образец № 10*;
- Техническо предложение на хартиен носител и в електронен вид и линеен график – *Образец № 6*;
- Ценово предложение е в запечатан непрозрачен плик с надпис „Преллагани ценови показатели” - *Образец № 7*;

Ценовото предложение е в запечатан непрозрачен плик с надпис „Преллагани ценови показатели”. Раликата в надписа на ценовото предложение не е съществена, тъй като думите „параметри” и „показатели” са синоними и това обстоятелство не е основание за отстраняване на участника. Липсва и изрична императивна норма за подобен случай в ЗОП и в ППЗОП.

Въз основа на горното, при проверка на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП от участника **ДОКСА СТРОЙ” ЕООД - гр.София**, комисията установи, че същите са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Съобразно разпоредбата на чл.56, ал.2 от ППЗОП, комисията допуска участника за разглеждане на техническото му предложение.

4. Офертата на участника **„ЕВРОКОРЕКТ.БУЛ” ЕООД - гр.Трявна** съдържа следните документи:

- Заявление с опис на документите – *Образец № 1*;
- ЕЕДОП за участника - *Образец № 2*;
- Декларация за актуалността на данните и автентичността на подписите в представения ЕЕДОП – *Образец № 3*;
- Декларация по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДР – *Образец № 4*;
- Декларация по чл.4 от ЗИФОДРЮПДР – *Образец № 5*;
- Техническо предложение на хартиен носител и в електронен вид и линеен график – *Образец № 6*;
- Ценово предложение е в запечатан непрозрачен плик с надпис „Преллагани ценови параметри” - *Образец № 7*;

При прегледа на представените документи в офертата на участника комисията установи следните пропуски и несъответствия за доказване на изискванията на Възложителя:

В представения от участника ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор”, б. „Б” липсват изискваните в предварително обявените условия и документация на поръчката от Възложителя годишен оборот за последните три финансови години, което е едно от изискванията чл.67, ал.1 от ЗОП.

Въз основа на направените по-горе констатации комисията РЕШИ:

На основание чл.104, ал.4 от ЗОП и чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП определя **срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол** участникът да представи на комисията изисквания нов ЕЕДОП, доказващ отстраняването на констатираните по-горе пропуски и несъответствия във връзка с изискванията на Възложителя.

На 28.11.2017 г., в стая № 7, ет.2 на административната сграда на Областно пътно управление – Търговище, находяща се в гр.Търговище, ул. „Христо Ботев” № 30, в 09:00 часа, във връзка с горепосочената процедура на основание Заповед № РД-11-85/15.11.2017 г., изменена със Заповед № РД-11-89/28.11.2017 г. на Директора на ОПУ - Търговище, след получаване на допълнително изискваните документи в срок от участниците в процедурата за отстраняване на констатираните пропуски и несъответствия, изискани с Протокол № 1/15.11.2017 г., се проведе публично заседание на комисията. Със Заповед № РД-11-89/28.11.2017 г. поради отпуск по болест Председателят на комисията Свобода Христова - Н-к отдел АО бе сменена от инж. Петко Ст.Борисов – Н-к отдел ИРД. За член на комисията бе посочена Марияна Йорданова Чернева – главен специалист в отдел АО.

1.Участникът „ЕВРОКОРЕКТ.БУЛ” ЕООД - гр.Трявна е представил запечатан плик вх.№ 55-00-13/22.11.2017 г., 10:19 часа, а именно: ЕЕДОП - *образец № 2*, попълнен според изискванията на комисията, с посочен годишен оборот за последните 3 (три) финансови години: 2014 -2016 г.

2.Участникът „ВОДСТРОЙ ВТ” АД - гр.Велико Търново е представил в запечатан непрозрачен плик вх.№ 55-0014/22.11.2017 г., 11:33 часа, а именно: ЕЕДОП – *образец № 2*, на третото лице, чийто капацитет се използва: ЕТРА - ЕЛ” ООД – В.ТЪРНОВО, попълнен според изискванията на комисията.

Комисията счита, че допълнително представените документи от участниците **„ЕВРОКОРЕКТ.БУЛ” ЕООД** и **„ВОДСТРОЙ ВТ” АД** отговарят на изискванията ѝ от Протокол № 1/15.11.2017 г., както и на изискванията за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя.

Въз основа на направените по-горе констатации съгласно чл.56, ал.2 от ППЗОП комисията **РЕШИ:**

Допуска до разглеждане представените от участниците Технически предложения.

1. При разглеждане на **„Техническо предложение”** за изпълнение на поръчката участникът **„ВОДСТРОЙ ВТ” АД - гр. Велико Търново**, комисията установи следното:

Участникът е представил попълнено, подписано и подпечатано **„Техническо предложение”**, съгласно *образец № 6*, както и такова в електронен вид за изпълнение на поръчката, с предложени:

1. Срок за изпълнение на ремонтните работи по настоящата поръчка: **40 (словом: четиридесет) календарни дни** от датата на подписване на договора с Възложителя.

2. Гаранционният протокол на ремонтните работи е **5 (словом: пет) години**.

3. Участникът декларира, че е запознат с проекта на договор за възлагане на обществената поръчка и че с подаване на настоящата оферта е съгласен валидността на офертата да бъде **4 (четири) месеца**, считано от крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението за процедурата.

Представеното **„Техническо предложение” - Образец № 6** за изпълнение на поръчката на участника **„ВОДСТРОЙ ВТ” АД** отговаря на изискванията на Възложителя.

2. При разглеждане на **„Техническо предложение”** за изпълнение на поръчката участникът **„ХИДРОСТРОЙ – БГ 63” ЕООД - гр. Самоков**, комисията установи следното:

Участникът е представил попълнено, подписано и подпечатано **„Техническо предложение”** съгласно *образец № 6*, за изпълнение на поръчката, с предложени:

1. Срок за изпълнение на ремонтните работи по настоящата поръчка: **40 (словом четиридесет) календарни дни**: календарни дни от датата на подписване на договора за изпълнениена текущия ремонт.

2. Гаранционният протокол на ремонтните работи е **5 (словом: пет) години**.

3. Участникът декларира, че е запознат с проекта на договор за възлагане на обществената поръчка и че с подаване на настоящата оферта е съгласен валидността на офертата да бъде **4 (четири) месеца**, считано от крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението за процедурата.

В представеното **„Техническо предложение”** в електронен вид за изпълнение на поръчката комисията установи, че липсва сканирано такова в PDF формат с подписа на законния представител на участника и мокър печат на фирмата (файлът в PDF формат е празен, с 0 KB). PDF форматът реално представлява обективиране на вече представено Техническо предложение на хартиен носител, който е водещ при подаване офертата на участника и не е съществено основание за отстраняването му в процедурата.

Въз основа на горното, комисията **РЕШИ:** допуска участника **„ХИДРОСТРОЙ – БГ 63” ЕООД** до по-нататъшно участие в процедурата, като отговарящ на изискванията на Възложителя.

3. При разглеждане на **„Техническо предложение”** за изпълнение на поръчката участникът **„ДОКСА СТРОЙ” ЕООД - гр. София**, комисията установи следното:

Участникът е представил попълнено, подписано и подпечатано „Техническо предложение” съгласно *образец № 6*, с предложени:

- 1.Срок за изпълнение на ремонтните работи по настоящата поръчка: **25 (словом: двадесет и пет) календарни дни** от датата на подписване на договора за изпълнение на текущия ремонт.
- 2.Гаранционният протокол на ремонтните работи е **5 (словом: пет) години**.
3. Участникът декларира, че е запознат с проекта на договор за възлагане на обществената поръчка и че с подаване на настоящата оферта е съгласен валидността на офертата да бъде **4 (четири) месеца**, считано от крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението за процедурата.

В представеното Техническо предложение в електронен вид комисията установи, че липсва сканирано такова в PDF формат с подписа на законния представител на участника и мокър печат на фирмата.). PDF форматът реално представлява обективиране на вече представено Техническо предложение на хартиен носител, който е водещ при подаване офертата на участника и не е съществено основание за отстраняването му в процедурата.

Въз основа на горното, комисията **РЕШИ:** допуска участника **„ДОКСА СТРОЙ” ЕООД** до по-нататъшно участие в процедурата, като отговарящ на изискванията на Възложителя.

4.При разглеждане на „Техническо предложение” за изпълнение на поръчката участникът **„ЕВРОКОРЕКТ.БУЛ” ЕООД - гр.Трявна** , комисията установи следното:

Участникът е представил попълнено, подписано и подпечатано „Техническо предложение” - *образец № 6* за изпълнение на поръчката, с предложени:

- 1.Срок за изпълнение на ремонтните работи по настоящата поръчка: **40 (словом: четиридесет) календарни дни** от датата на подписване на договора за изпълнениена текущия ремонт.
- 2.Гаранционният протокол на ремонтните работи е **5 (словом: пет) години**.
3. Участникът декларира, че е запознат с проекта на договор за възлагане на обществената поръчка и че с подаване на настоящата оферта е съгласен валидността на офертата да бъде **4 (четири) месеца**, считано от крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението за процедурата.

Представеното „Техническо предложение” - *Образец № 6* за изпълнение на поръчката на участника **„ЕВРОКОРЕКТ.БУЛ” ЕООД** отговаря на изискванията на Възложителя.

Въз основа на направените по-горе констатации комисията:

Р Е Ш И:

Допуска участниците **„ВОДСТРОЙ ВТ” АД - гр.Велико Търново**, **„ХИДРОСТРОЙ – БГ 63” ЕООД- гр.Самоков**, **„ДОКСА СТРОЙ” ЕООД – гр.София** и **„ЕВРОКОРЕКТ.БУЛ” ЕООД - гр.Трявна** до разглеждане на ценовите им предложения, за класиране с обявления в документацията критерий „най-ниска цена”.

Председателят насрочва следващото заседание на комисията на 04.12.2017 г. от 9:00 часа в стая № 7, ет.2 на административна сграда на ОПУ - Търговище, на което да се отворят ценовите предложения на участниците в процедурата. На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП съобщението за горепосоченото действие е публикувано в „Профил на купувача” в сайта на АПИ на 28.11.2017 г.

На 04.12.2017 г., в 09:00 часа, в стая № 7, етаж 2 на административната сграда на Областно пътно управление - Търговище, находяща се в гр.Търговище, ул. „Христо Ботев” № 15, на основание чл.103, ал.1 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.1 и чл.57, ал.3 от ППЗОП, комисията, назначена със Заповед № РД-11-85/15.11.2017 г., изменена със Заповед № РД-11-89/28.11.2017 г. на Директора на ОПУ – Търговище, продължи разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в откритата процедура.

При отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците и представители на средствата за масово осведомяване.

На основание чл.97, ал.3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците по реда на получаване на офертите и оповести ценовите предложения, както следва:

1. Участникът „ВОДСТРОЙ ВТ” АД - гр.Велико Търново е представил плик с надпис „Предлагани ценови параметри” в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Комисията констатира, че предлаганата цена за изпълнение на обществената поръчка съгласно Ценовото предложение - *Образец № 7* и Количествено-стойностната сметка - *Образец № 8* е в размер на **16 110,80 лв. без ДДС** (шестнадесет хиляди сто и десет лева и осемдесет стотинки) и **19 332,96 лв. с ДДС** (деветнадесет хиляди триста тридесет и два лева и деветдесет и шест стотинки.). Ценовото предложение и Количествено-стойностната сметка на участника са представени освен в оригинал на хартиен носител, и на електронен носител във формат *Word/Excel и PDF*.

2. Участникът „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63” ЕООД - гр.Самоков е представил плик с надпис „Предлагани ценови параметри” в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Комисията констатира, че предлаганата цена за изпълнение на обществената поръчка съгласно Ценовото предложение - *Образец № 7* и Количествено-стойностната сметка - *Образец № 8* е в размер на **10 403, 78 лв. без ДДС** (десет хиляди четиристотин и три лева и седемдесет и осем стотинки) и **12 484,54 лв. с ДДС** (дванадесет хиляди четиристотин осемдесет и четири лева и петдесет и четири стотинки). Ценовото предложение и Количествено-стойностната сметка на участника са представени освен в оригинал на хартиен носител, и на електронен носител във формат *Word/Excel и PDF*.

3. Участникът „ДОКСА СТРОЙ” ЕООД - гр.София е представил плик с надпис „Предлагани ценови показатели” в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Комисията констатира, че предлаганата цена за изпълнение на обществената поръчка съгласно Ценовото предложение - *Образец № 7* и Количествено-стойностната сметка – *Образец № 8* е в размер на **11 833,17 лв. без ДДС** (единадесет хиляди осемстотин тридесет и три лева и седемнадесет стотинки) и **14 199,80 лв. с ДДС** (четиринадесет хиляди и сто деветдесет и девет лева и осемдесет стотинки).

Ценовото предложение и Количествено-стойностната сметка на участника са представени в оригинал на хартиен носител и на електронен носител във формат *Word/Excel* . Комисията установи, че същите не са представени в PDF формат с подписа на законния представител на участника и мокър печат на фирмата. PDF форматът реално представлява обективизиране на вече

представено Ценовото предложение и КСС на хартиен носител, който е водещ при подаване офертата на участника и не е съществено основание за отстраняването му в процедурата.

4. Участникът „ЕВРОКОРЕКТ.БУЛ” ЕООД - гр.Трявна е представил плик с надпис „Предлагани ценови показатели” в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Комисията констатира, че предлаганата цена за изпълнение на обществената поръчка съгласно Ценовото предложение - *Образец № 7* и Количествено-стойностната сметка – *Образец № 8* е в размер на **15 798,20 лв. без ДДС** (петнадесет хиляди седемстотин деветдесет и осем лева и двадесет стотинки) и **18 957,84 лв. с ДДС** (осемнадесет хиляди деветстотин петдесет и седем лева и осемдесет и четири стотинки). Ценовото предложение и Количествено-стойностната сметка на участника са представени освен в оригинал на хартиен носител, и на електронен носител във формат *Word/Excel и PDF*.

Комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл.72, ал.1 от ЗОП на предложените цени от участниците, като установи, че е налице предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответния показател „Ценово предложение”.

За изчисляване на средната стойност комисията използва следната формула:

$$1. \text{Ср.А} = (X_1 + X_2 + X_3) / n$$

X₁, X₂ и X₃ са предложенията по показател „Ценово предложение” без ДДС на участниците, с изключение на проверявания участник „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63” ЕООД - гр.Самоков, а n е броят на предложенията на същите.

$$\text{Ср.А} = (16\,110,80 + 11\,833,17 + 15\,798,20) / 3 = 14\,580,72 \text{ лв.}$$

2.Процентното съотношение между средната стойност и предложението, което се сравнява се изчислява по следната формула:

$$\frac{X - Y}{X} \times 100 = \%$$

„Y” е предложението на проверявания участник, а „X” е средната стойност на останалите предложения.

$$\frac{14\,580,72 - 10\,403,78}{14\,580,72} \times 100 = 28,65 \%$$

Представеното предложение от участника „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63” ЕООД по показател „Ценово предложение” е с 28,65 на 100 по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията изисква от участника „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63” ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението с числово изражение по показател „Предлагана цена”, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията определя срок за представяне на обосновките от 5 (пет) работни дни от получаване на искането за това.

Получената обосновка се оценява от комисията по отношение на нейната пълнота и обективност и относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, от т.1 до т.5 от ЗОП, на които се позовава участника. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен, когато представените доказателства не са достатъчни да обосноват предложената цена.

Особени мнения от членовете на комисията не бяха изразени. Работата на комисията приключи в 12:00 часа.

Следващото заседание ще се проведе след изтичането на срока за представяне на писмени обосновки.

На 15.12.2017 г., в 14:00 часа, в стая № 7, етаж 2 на административната сграда на Областно пътно управление - Търговище, находяща се в гр.Търговище, ул. „Христо Ботев” № 15, на основание чл.103, ал.1 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.1 и чл.57, ал.3 от ППЗОП, комисията, назначена със Заповед № РД-11-85/15.11.2017 г., изменена със Заповед № РД-11-89/28.11.2017 г. на Директора на ОПУ – Търговище, продължи разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в откритата.

В изпълнение на чл.72, ал.1 от ЗОП в Протокол № 3 от 04.12.2017 г. комисията изиска от участника „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.

С Товарителница № 08332500 по куриер с обратна разписка на 06.12.2017 г. е изпратен Протокол № 3 на участника „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД, като същия е получен от участника на 07.12.2017 г. Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП крайният срок за получаване на обосновката е 14.12.2017 г. В указания срок, на 11.12.2017 г., в Областно пътно управление – Търговище от участника „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД е постъпила писмена обосновка.

Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценяване на отговора на участника по пълнота и обективност, съгласно изискванията на чл.72, ал.2 от ЗОП:

В Писмената си обосновка участникът „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД се позовава на Анализни цени за всяка позиция от количествено-стойностната сметка, като сочи пет вида показатели за ценообразуване:

- часова ставка: 3,40 лв./ч;
- допълнителни разходи върху труда: 90 %;
- допълнителни разходи върху механизацията: 25 %;
- доставно-складови разходи: 8 %;
- печалба – 8 %;

При изготвянето на Анализните цени участникът е използвал норма време за труд от ТНС, УСН, Гауди и фирмени норми, разходните норми на материалите са взети от УСН и СЕК, а цените на материалите са определени съгласно пазарните цени на продуктите към настоящия момент.

Участникът се позовава на обстоятелството, че разполага с необходимия изпълнителски персонал; разполага с цялата механизация, необходима за изпълнение на обществената поръчка, която собственост на фирмата, поради което няма да има допълнителни разходи за наемането на същата; влаганите материали по време на строителството ще се доставят от негови дългогодишни

партньори на преференциални цени на база на успешното сътрудничество; печалбата от 8 %, която залага участника е изцяло продиктувана от лошите икономически условия и сложната финансова обстановка в страната; богатият опит на фирмата в изпълнението на строително-монтажни работи. В обобщение, участникът счита, че „съчетанието на всички изброени фактори е аргумент, който не може да бъде пренебрегнат и е доказателство за наличието на изключително благоприятни условия” за него.

Императивно изискване на разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗОП е комисията, в условията на оперативна самостоятелност и в рамките на преценката за целесъобразност, да направи мотивирана оценка на обосновката на участника съгласно наличието на една от хипотезите на от т.1 до т.5 на чл.72, ал.2 от ЗОП. След справка в Справочник на цените в строителството бр.3/2017 г., комисията счита, че участникът е приложил необходимите доказателства (Анализни цени – 12 бр.), които по безспорен начин, реално обосновават предложеното от участника ценово предложение. Посочените обективни обстоятелства от участника са свързани с т.1 и т.2 на чл.72, ал.2 от ЗОП – наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Детайлно са пояснени всички аспекти в цифри и проценти. Тези обстоятелства са съобразени с дефиницията на понятието „икономичност” и неговите структуроопределящи елементи. Посочените в Писмената обосновка показатели в 15 страници са реални, кореспондират със същността на предложението, съответно писмената обосновка е аргументирана, пълна и изчерпателна, като ясно и подробно указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

Поради изложените мотиви и информацията, съдържаща се в Писмената обосновка комисията единодушно РЕШИ: приема Писмената обосновка на участника **„ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД – гр.Самоков**, като пълна и обективна, а представените доказателства – достатъчни, за да обосноват приложената цена и разходи съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП.

Съобразно избраният критерий за възлагане на обществената поръчка „най-ниска цена” – чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП комисията пристъпи към **КЛАСИРАНЕ** на участниците, на основание чл.58, ал.1от ППЗОП, както следва:

На I-во място: „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД – гр.Самоков с обща цена **10 403, 78 лв.** без ДДС (словом: десет хиляди четиристотин и три лева и седемдесет и осем стотинки) и **12 484,54 лв.** (словом: дванадесет хиляди четиристотин осемдесет и четири лева и петдесет и четири стотинки) **с ДДС.**

На II-ро място: „ДОКСА СТРОЙ” ЕООД - гр.София с обща цена: **11 833,17 лв. без ДДС** (словом: единадесет хиляди осемстотин тридесет и три лева и седемнадесет стотинки). **14 199,80 лв. с ДДС** (словом: четиринадесет хиляди и сто деветдесет и девет лева и осемдесет стотинки).

На III-то място: „ЕВРОКОРЕКТ.БУЛ” ЕООД - гр.Трявна с обща цена: **15 798,20 лв. без ДДС** (словом: петнадесет хиляди седемстотин деветдесет и осем лева и двадесет стотинки) и **18 957,84 лв. с ДДС** (словом: осемнадесет хиляди деветстотин петдесет и седем лева и осемдесет и четири стотинки).

На IV-то място: „ВОДСТРОЙ ВТ” АД - гр.Велико Търново с обща цена: **16 110,80 лв. без ДДС** (словом: шестнадесет хиляди сто и десет лева и осемдесет стотинки) и **19 332,96 лв. с ДДС** (словом: деветнадесет хиляди триста тридесет и два лева и деветдесет и шест стотинки).

Предвид гореизложеното, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с класирания на първо място участник „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД – гр.Самоков, като участника, предложил най-ниска цена.

В съответствие с разпоредбата на чл.60, ал.1 от ППЗОП към настоящия доклад до Възложителя за резултатите от работата комисията прилагаме в Протоколи № 1, 2, 3 и 4, ведно с цялата документация.

Докладът се изготви и подписа от членовете на комисията на 19.12.2017 г.

Председател:

1.инж.Петко Стойнев Борисов.....
Началник отдел ИРД

Членове:

2. инж.Таня Василева Димитрова.....
главен експерт в отдел ИРД

3. Станислава Василева Стаменова.....
юрисконсулт в отдел АО

4. Дечка Русева Дечева.....
главен специалист отдел ИРД

5. Марияна Йорданова Чернева.....
главен специалист в отдел АО