

ПРОТОКОЛ № 4

съставен на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за разглеждане на ценовите оферти на участниците в открит процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Определяне на изпълнител за строителството на 3 /три/ обекта: Лот 24, Лот 25 и Лот 26 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по обособени позиции:

• **Обособена позиция № 1 - Лот 24 „Път III-866 Смолян - Стойките - Широка лъка от км 8+225.53 до км 11+557.32 и от км 26+600 до км 50+484.86, с обща дължина 27.217 км, Област Смолян“;**

• **Обособена позиция № 2 - Лот 25 „Път III-109 I-1 - Мелник“ от км 0+528 до км 12+815, с обща дължина 12,287 км, област Благоевград“;**

• **Обособена позиция № 3 - Лот 26 „Път III-507 Кърджали - Мост - Манастир от км 0+055 до км 26+109, с обща дължина 26,054 км, Област Кърджали“.**

На продължили закрити заседания в следния състав:

Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;

инж. Бисер Йорданов - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;

инж. Мария Александрова - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;

инж. Анна Георгиева - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;

инж. Добромир Радковски - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;

инж. Биляна Балева - младши експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;

Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН,

членовете на комисията продължиха своята работа, като беше извършена проверка за наличие на технически и аритметични грешки в ценовите предложения на участниците, включително и за наличието на хипотезата на чл. 72 от ЗОП.

След извършените проверки ценовите предложения, комисията установи следното:

За Обособена позиция № 1:

В представените Ценови предложения (Образец № 3) и приложените към тях КСС (Образец № 3.1.) на участниците „ИСА 2000“ ЕООД; „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ АД и „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД не се установи наличие на грешки, като същите са изготвени съгласно изискванията на Възложителя изрично указани в т.3.6., Раздел III Указания за подготовка на офертата от документацията.

За Обособена позиция № 2

• Участникът „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

За дейностите по осъществяване на мерките по информация и комуникация, участникът е оферирал цена в размер на 5 000,00 лв. без ДДС, която не отговаря на изискването, съгласно Раздел I, т. 6 от документацията, тъй като за Обособена позиция № 2 Възложителят е заложил точна сума в размер на 2 700,00 лв. без ДДС.

В представените Ценови предложения (Образец № 3) и приложените към тях КСС (Образец № 3.2.) на участниците „ПЪТСТРОЙ – 92“ АД; „ЕКИП ЛОТ 25“ ДЗЗД; „ХИДРО-ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД; „ПСТ ГРУП“ ЕАД; ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТ МЕЛНИК 2018“; ДЗЗД „АПМ МЕЛНИК“ и „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД не се установиха наличие на грешки, като същите са изготвени съгласно изискванията на Възложителя изрично указани в т.3.6., Раздел III Указания за подготовка на офертата от документацията.

За Обособена позиция № 3

В представените Ценови предложения (Образец № 3) и приложените към тях КСС (Образец № 3.3.) на участниците ДЗЗД „Ш МОСТ 2018“; ДЗЗД „АБ - ХИДРО“ и „ТРЕЙС ГРУП

ХОЛД“ АД не се установиха наличие на грешки, като същите са изготвени съгласно изискванията на Възложителя изрично указани в т.3.6., Раздел III Указания за подготовка на офертата от документацията.

След направените по-горе констатации по всяка една обособена позиция комисията взе следното решение:

По отношение на участника **„ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, участващ за Обособена позиция № 2, комисията реши, че допуснатата грешка в ценовото предложение, не може да се отстрани без това да доведе до промяна на ценовото предложение, с оглед на което същото следва да бъде предложено за отстраняване на този етап от процедурата.

Мотиви на комисията:

Оферираната в Ценовото предложение сума за дейности по осъществяване на мерките по информация и комуникация, следва да се оферира като точна сума, съгласно Раздел I, т. 6 от документацията, като за Обособена позиция № 2 тя е определена от Възложителя в размер на 2 700,00 лв. В тази връзка е и указанието дадено в образеца на Ценово предложение (Образец № 3) от документацията, а именно: *„При изготвянето на Ценовото си предложение, съответно при формирането на Общата цена за изпълнение на договора за съответната обособена позиция, участниците в процедурата, следва да предвидят и включат като стойност и сумата по I.3, точно определена от Възложителя, за изпълнение на дейностите по информация и комуникация по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. за конкретния проект, предмет на съответната обособена позиция, за която се представя Ценовото предложение, описани в Раздел I, т. 6 от настоящата документация за обществена поръчка. Сумата, предвидена за изпълнение на дейностите по информация и комуникация за всяка обособена позиция не подлежи на промяна и не се включва в стойностите от участниците КСС, съгласно образците – Приложения №№ 3.1, 3.2, 3.3 за съответната обособена позиция. Видно от така установеното е налице представено Ценово предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.*

С оглед на изложеното комисията взе решение да отстрани участника **„ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, участващ за Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел I, т. 6 от документацията за обществената поръчка.

След извършените по-горе проверки, направени констатации и взето решение за отстраняване на участник от процедурата, комисията продължи своята работа като извърши проверка за всяка една обособена позиция поотделно на ценовите предложения на допуснатите участници по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за **Показател П1 – Цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС**. При извършената проверка не се установи наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията пристъпи към оценка по финансовия **показател П1 – Предлагана обща цена за изпълнение на договора на офертите на допуснатите участници в съответствие с одобрената от Възложителя методика (Приложение № 3)**, както следва по обособени позиции:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

№	УЧАСТНИК	Предложена цена от участника (лв. без ДДС)	Най-ниско ценово предложение /П1,най-ниска/ (лв. без ДДС)	Оценка по показател $P1 = 60 * (P1, \text{най-ниска} / P1, \text{съответната}) / \text{точки}$
4.	„ИСА 2000“ ЕООД	23 261 514,89	19 959 992,89	51.48
11.	„ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ АД	22 572 813,45		53,05
14.	„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД	19 959 992,89		60

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

№	УЧАСТНИК	Предложена цена от участника (лв. без ДДС)	Най-ниско ценово предложение /П1,най- ниска/ (лв. без ДДС)	Оценка по показател П1 =60*(П1,най- ниска/П1,съответната) /точки/
1.	„ПЪТСТРОЙ – 92“ АД	6 926 318,27	6 744 496,85	58,42
3.	„ЕКИП ЛОТ 25“ ДЗЗД , в което участват: „Каро Трейдинг“ ООД, „Интерпром“ ЕООД, „Строймонтаж“ ЕАД и „Хидро консулт инженеринг“ ЕООД	7 356 093,45		55,01
6.	„ХИДРО-ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД , в което участват: „Хидрострой“ АД и „ВДХ“ АД	6 884 491,05		58,78
9.	„ПСТ ГРУП“ ЕАД	6 959 591,26		58,15
10.	ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТ МЕЛНИК 2018“ , в което участват: „Пиринстройинженеринг“ ЕАД и „Автомагистрала – Черно море“ АД	6 744 496,85		60
12.	ДЗЗД „АПП МЕЛНИК“ , в което участват: „Грома холд“ ЕООД и „Европейски пътища“ АД	7 148 333,61		56,61
13.	„МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД	7 356 497,34		55,01

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

№	УЧАСТНИК	Предложена цена от участника (лв. без ДДС)	Най-ниско ценово предложение /П1,най-ниска/ (лв. без ДДС)	Оценка по показател П1 =60*(П1,най- ниска/П1,съответната) /точки/
2.	ДЗЗД „ПМ МОСТ 2018“ , в което участват: „Пътстройинженеринг“ АД и „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД	13 720 887,03	13 269 475,19	58,03
8.	ДЗЗД „АБ - ХИДРО“ , в което участват: „АБ“ АД и „Хидрострой“ АД	13 466 291,33		59,12
14.	„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД	13 269 475,19		60

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта“ и с оглед на резултати и получените оценки по Показател П1 – Оценка по финансов показател и по Показател П2 – Оценка по технически показатели, комисията присъжда следните точки по отделните обособени позиции, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

№	УЧАСТНИК	Оценка по финансов показател П1	Оценка по технически показатели П2	К комплексно = П1 + П2
4.	„ИСА 2000“ ЕООД	51.49	40	91,48
11.	„ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ АД	53,05	28	81,05
14.	„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД	60	28	88

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

№	УЧАСТНИК	Оценка по финансов показател П1	Оценка по технически показатели П2	К комплексно = П1 + П2
1.	„ПЪТСТРОЙ – 92“ АД	58,42	20	78,42
3.	„ЕКИП ЛОТ 25“ ДЗЗД, в което участват: „Каро Трейдинг“ ООД, „Интерпром“ ЕООД, „Строймонтаж“ ЕАД и „Хидро консулт инженеринг“ ЕООД	55,01	28	83,01
6.	„ХИДРО-ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД, в което участват: „Хидрострой“ АД и „ВДХ“ АД	58,78	28	86,78
9.	„ПСТ ГРУП“ ЕАД	58,15	28	86,15
10.	ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТ МЕЛНИК 2018“, в което участват: „Пиринстройинженеринг“ ЕАД и „Автомагистрали – Черно море“ АД	60	28	88
12.	ДЗЗД „АПП МЕЛНИК“, в което участват: „Грома холд“ ЕООД и „Европейски пътища“ АД	56,61	40	96,61
13.	„МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД	55.01	28	83.01

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

№	УЧАСТНИК	Оценка по финансов показател П1	Оценка по технически показатели П2	К комплексно = П1 + П2
2.	ДЗЗД „Ш МОСТ 2018“, в което участват: „Пътстройинженеринг“ АД и „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД	58,03	40	98,03
8.	ДЗЗД „АБ - ХИДРО“, в което участват: „АБ“ АД и „Хидрострой“ АД	59,12	28	87,12
14.	„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД	60	32	92

С оглед на получените по-горе резултати по Комплексна оценка - К комплексно комисията прави следното класиране по обособени позиции:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1-во място: „ИСА 2000“ ЕООД, с Комплексна оценка - 91,48 т.

2-ро място: „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, с Комплексна оценка - 88 т.

3-то място: „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ АД, с Комплексна оценка - 81,05 т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1-во място: ДЗЗД „АПП МЕЛНИК“ („Грома холд“ ЕООД и „Европейски пътища“ АД), с Комплексна оценка - 96,61 т.

2-ро място: ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТ МЕЛНИК 2018“ („Пиринстройинженеринг“ ЕАД и „Автомагистрала – Черно море“ АД, с Комплексна оценка - 88 т.

3-то място: „ХИДРО-ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД („Хидрострой“ АД и „ВДХ“ АД), с Комплексна оценка - 86,78 т.

4-то място: „ПСТ ГРУП“ ЕАД, с Комплексна оценка - 86,15 т.

5-то място:

„ЕКИП ЛОТ 25“ ДЗЗД („Каро Трейдинг“ ООД, „Интерпром“ ЕООД, „Строймонтаж“ ЕАД и „Хидро консулт инженеринг“ ЕООД), с Комплексна оценка - 83,01 т.

„МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД, с Комплексна оценка – 83,01 т.

6-то място: „ПЪТСТРОЙ – 92“ АД, с Комплексна оценка - 78,42 т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

1-во място: ДЗЗД „Ш МОСТ 2018“ („Пътстройинженеринг“ АД и „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД), с Комплексна оценка - 98,03 т.

2-ро място: „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, с Комплексна оценка - 92 т.

3-то място: ДЗЗД „АБ-ХИДРО“ („АБ“ АД и „Хидрострой“ АД), с Комплексна оценка - 87,12 т.

Предвид гореизложеното Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка, класираните на първо място участници по отделните обособени позиции, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 - „ИСА 2000“ ЕООД;

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 - ДЗЗД „АШ МЕЛНИК“ („Грома холд“ ЕООД и „Европейски пътища“ АД);

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 - ДЗЗД „Ш МОСТ 2018“ („Пътстройинженеринг“ АД и „ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД).

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 17.04.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

21.2.33AD

Димитър Пелтеков

Членове:

1.

21.2.33AD

инж. Бисер Йорданов

3.

21.2.33AD

инж. Анна Георгиева

5.

21.2.33AD

инж. Биляна Балева

2.

21.2.33AD

инж. Мария Александрова

4.

21.2.33AD

инж. Добромир Радковски

6.

21.2.33AD

Петя Паргалова