



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 3.2

съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представени от участници подробни писмени обосновки, за начина на образуване на ценовите предложения от техните оферти за участие, както и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 3 /три/ обекта - Лот 24, Лот 25 и Лот 26 на ОП „Региони в растеж” 2014-2020 по обособени позиции:**
Обособена позиция № 1 - Лот 24 „Път III-866 Смолян - Стойките - Широка лъка от км 8+225.53 до км 11+557.32 и от км 26+600 до км 50+484.86, с обща дължина 27.217 км, област Смолян”;
Обособена позиция № 2 - Лот 25 „Път III-109 „I-1/- гр. Мелник” от км 0+528 до км 12+815, с обща дължина 12.287 км, област Благоевград”;
Обособена позиция № 3 - Лот 26 „Път III 507 Кърджали - Мост - Манастир” от км 0+055 до км 26+109, с обща дължина 26+054 км, област Кърджали”

На 14.03.2019 г., в стая № 815, VIII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура” (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония” № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1271 от 15.12.2017 г., изм. със Заповед № РД-11-1314 от 18.02.2019 г., изм. със Заповед № РД-11-152 от 11.02.2019 г. на Председателя на УС на АПИ, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Генка Пеловска – старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Добромир Радковски - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;
3. инж. Даниела Панева - младши експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;
4. инж. Биляна Балева - младши експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС – ЧЛЕН;
5. Елена Павлова - юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Генчо Георгиев - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС;
2. инж. Елена Йорданова - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС;
3. Клара Бомбалова - юрисконсулт в дирекция ОППО.

На заседанието на Комисията, поради обективни причини, не присъства редовния член инж. Даниела Панева, като на нейно място присъства резервния член на Комисията - Клара Бомбалова.

В деловодството на Възложителя, в определеният от комисията срок са постъпили писмени обосновки от следните участници в процедурата:

- „Геоексперт България“ ЕООД за обособена позиция № 2, с вх. № 55-00-227/11.03.2019 г.
- „Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция № 2, с вх. № 55-00-226/11.03.2019 г.
- ДЗЗД „Консултанти ОПРР 2020“ за обособена позиция № 3, с вх. № № 55-00-224/11.03.2019 г.
- „ЕН АР Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 3, с вх. № № 55-00-223/11.03.2019 г.

I. Комисията пристъпи към подробно разглеждане, обсъждане и анализиране на представените в срока писмени обосновки от участниците „Геоексперт България“ ЕООД за обособена позиция № 2, „Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция № 2, ДЗЗД „Консултанти ОПРР 2020“ за обособена позиция № 3 и „ЕН АР Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 3, по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както следва:

За участника „Геоексперт България“ ЕООД за обособена позиция № 2:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена по показател ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора, се констатира следното: при изготвяне на обосновката си участникът се позовава на следните обстоятелства, свързани с факторите, описани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

Участникът отчита като „изключително благоприятно условие“ изготвен предварителен план и разпределение за изпълнение на обществената поръчка. Предварителният план и разпределение ще бъдат използвани като база за създаване на организация на дейностите с ясно разпределение на задълженията и отговорностите в екипа.

На следващо място, участникът отбелязва като „изключително благоприятно условие“ обстоятелството, че екипът се състои от 5-ма експерти, 2-ма, от които са на трудов договор, а останалите 3-ма са на граждански договори. Възнагражденията на експертите са с фиксирана месечна стойност - 700 лв. С експертите дружеството се намира в дълготрайни договорни взаимоотношения и същите участват като експерти в изпълнението на други договори, по които „Геоексперт България“ ЕООД е изпълнител. Твърди, че това по същество допринася и за икономичност при изпълнение на поръчката.

Позовава се на наличие на висококвалифициран персонал, който притежава задълбочени познания в сферата на своята специалност и значителен опит в осъществяването на строителен надзор при изпълнението на пътища, поради което не се налагат разходи за наем на нов персонал или разходи за повишаване на квалификацията им.

„Изключително благоприятно условие“, според участника, представлява и фактът, че дружеството в момента изпълнява различни проекти и има постоянни постъпления, което позволява разходите за издръжката на офиса, офис консумативи и др. да бъдат осигурени от тези доходи.

Твърди, че в техническата спецификация не е предвидено изискване и съответно в техническото предложение не предлага да се изгради и поддържа офис на територията на населеното място на обекта. Това обстоятелство позволява на Дружеството да използва офисите на съдружниците в град София, без да е налице необходимост да разходва средства за наемат офиси по места, режийни, закупуване на допълнително офис оборудване, канцеларски материали и др. По този начин, се постига икономичност при изпълнение на поръчката.

Отчитайки естеството на работа на строителството и осигуряване на непрекъснатост на процеса, предвижда и определена сума за извършване на работа през почивните и празничните дни. При очаквана продължителност от 18 месеца и средно по 8 броя почивни дни в месеца, е предвидил и допълнително възнаграждение на експертите за работа в извънработно време. Месечно за извънреден труд е заложил по 500 лв. за всички експерти. Общата стойност на планираните разходи за извънреден труд по време на целия договор са 9000 лв. При заложеното е отчетел характера на изпълнението на договора, както и фактът, че не всеки път ще бъде необходимо ангажираност на всички експерти и ангажираност за 8 часа. Предвиденото възнаграждение е от 60 лв. на ден за 8 часов работен ден.

Участникът твърди, че дружеството разполага със собствен автомобил с нисък разход на гориво и с газова уредба, което позволява да бъде заложен нисък процент от възнаграждението по договора за пътуване.

Към края на обосновката си, участникът отбелязва, че изпълнението на предмета на поръчката е възможно само с помощта на офис техника, транспорт и вложения труд от експертите. Наличието на оборудван офис съкращава разходите за закупуване на допълнително оборудване и техника, като експертите ще използват наличната такава.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника обща цена за изпълнение на договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът не е приложил документи, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, пълната липса на доказателства обективира писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Участникът по никакъв начин не е обективирал взаимовръзката на посочените в обосновката обстоятелства с предложената от него цена за изпълнение на договора, липсва конкретика и не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на предложената обща цена.

В така представената писмена обосновка, участникът не е посочил условията, допринасящи за образуване на икономически по-благоприятна цена за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка. От представената писмена обосновка не става ясно, че са налице изключително благоприятни условия за участника, същият не е представил икономическите особености на предоставяните услуги за изпълнение на поръчката.

При участника липсва оригиналност на предложеното решение за изпълнение на поръчката, както и икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги.

Комисията не приема като „изключително благоприятно условие“ изготвения предварителен план и разпределение за изпълнение на обществената поръчка. Комисията не счита като „изключително благоприятно условие, че дружеството в момента изпълнява различни проекти и има постоянни постъпления, което позволява разходите за издръжката на офиса, за офис консумативи и др. да бъдат осигурени от тези доходи, с оглед обстоятелството, че всеки един участник би могъл да се позове на тази теза.

Не се приема, твърдението на участника за наличието на собствен автомобил с нисък разход на гориво и с газова уредба, което позволява да бъде заложен нисък процент от възнаграждението по договора за пътуване, поради което комисията счита, че горепосочените мотиви на участника, не могат да бъдат приети като аргумент, който да обуслови предложената по-благоприятна цена.

На следващо място, не се приема посоченото от участника, че изпълнението на предмета на поръчката е възможно само с помощта на офис техника, транспорт и вложения труд от експертите, както и че наличието на оборудван офис съкращава разходите за закупуване на допълнително оборудване и техника, като експертите ще използват наличната такава. Обосновката по тези показатели не се приема за реална, пълна и обективна, тъй като представените мотиви от участника не могат да обосноват предложената от него цена и как тя се отразява върху крайната по-благоприятна цена, която той предлага. Изложената от участника теза е обща и бланкетна. Комисията отчита и факта, че изискването на уточняваща информация по обосновката, не може да се използва за допълване на същата с доказателства, което несъмнено ще предизвика хипотеза на повторна възможност за обосноваване и аргументи извън преклузивният срок в приложното поле на чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП.

По отношение на мотивите на участника за разходите за офис техника, транспорт и вложения труд от експертите, не се приемат изложените обстоятелства. Така представените мотиви за разходите за офис техника, транспорт и вложения труд от експертите не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, тъй като същите са само изброени без реално разглеждане и съпоставяне спрямо конкурентния пазар.

В смисъла на изложеното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна, не обосновава и не доказва по никакъв начин, че предложението на участника е реално и обхваща разходите за всички необходими за изпълнението на предмета на поръчката ресурси, гарантирайки качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания изпълнение, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Предвид този

факт, неприложима е възможността за изискване на уточняваща от участника информация от страна на комисията, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като в конкретния случай при липсваща такава, това не би довело до уточняване, а до допълване и даване на втора възможност за обосноваване на цената за изпълнение.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Геоексперт България“ ЕООД за обособена позиция № 2 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция № 2:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена по показател ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора, се констатира следното:

В началото на обосновката участникът е изтъкнал, че предложената от него цена е обоснована на обективни обстоятелства, свързани със следните фактори:

Наличие на изключително благоприятни условия за участника;

Икономически особености на предоставените услуги;

Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Обективните обстоятелства за участника според него са, че:

- Основна дейност на фирмите, партньори в сдружението от 2000 г. до сега е оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор.

- Опитът в изпълнението на проекти по програми на АПИ, като е направено кратко описание на изпълнените проекти.

- Над 200 специалисти, включени в списъците от правоспособни физически лица към Удостоверението по чл. 166 от ЗУП.

- Всички експерти предложени от нас да участват в настоящата поръчка фигурират в списъка от правоспособни физически лица към Удостоверението на „ПЪТКОНСУЛТ 200“ ЕООД за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУП и имат договорни отношения за предстоящи обекти, съгласно изискванията на ДНСК при включването им в списъците.

- Посочените експерти от екипа, при сключване на договора за изпълнение на поръчката и започване на проекта ще бъдат преназначени на постоянна месторабота в гр. Мелник, обект: Лот 25 „Път III-109 „I-1/ - гр. Мелник от км 0+528 до км 12+815“. При тези условия няма да се изплащат командировъчни и квартирни разходи. Консултанта ще наеме квартира-офис за която ще бъдат настанени експертите и която ще служи и за местен (приобектов) офис на фирмата. Според участника са налице „Благоприятни обстоятелства“ - т. от чл. 70 на ЗОП.

- Изтъкнал е като предимство, че всички експерти, които ще участват в настоящата поръчка, са с опит в изпълнение на обекти с Възложител АПИ.

- Ниски разходи за транспорт - разполага със седем местен автомобил (Опел Зафира), който ще обслужва екипа, и който е наличен във фирмата (не се налага неговото закупуване) и е с ниски експлоатационни разходи;

- Заложил е минимална печалба в синхрон с икономическата ситуация.

- След това участника е описал начина на ценообразуване, което е посочено в приложение №1 от обосновката:

След това участника е описал начина на ценообразуване, което е посочено в приложение №1 от обосновката, като е посочил, кои разходи са включени в неговата цена.

Цената включва следните показатели:

1. Възнаграждение на екипа

При формиране на разходите за Възнаграждение на екипа се е основавал на: предложената от нас цена за консултантската услуга е определена съобразно разчетите за оптимизиран екип от правоспособните технически лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, като сме спазили: - изискването за минимална цена на труда, съгласно Минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии (МОДОЙСКГП) за 2017 г., (спазено е и към момента - м.03.2019 г.). Актуалната за Р. България към момента Национална класификация на професиите и длъжностите /НКПД/.

Анализирали са финансовите резултати от реализирани консултантски услуги на аналогични по обем и сложност обекти, включително и от други обекти по програма „Региони в растеж“, с Възложител „АПИ“, изпълнявани от него. Отчетен е и срока на договора за изпълнение на Консултантската услуга - 18 месеца, срокът, зададен и на Строителя за изпълнение на СМР - 15 месеца, както и всички изисквания на Възложителя.

На база изискванията на Възложителя, е предвидена ангажираност на всички експерти, съгласно минималните изисквания в Документацията за участие, като е заложил и разходи, извънреден труд на основните експерти или заместване, разходи за покриване на необходимост от ангажиране на допълнителни експерти и др.

Изпълнителският екип на място е съставен от: Ръководител екип и ключови експерти: Инженер по материалите, Инженер по част „Конструктивна“, Инженер по част „Геодезия“, Инспектор/Координатор по безопасност и здраве.

При изготвяне на бюджета за възнаграждения на екипа се е ръководил от заложеното в Техническото му предложение, а именно - постоянно ангажираност на Ръководителя на екипа, постоянна заетост в рамките на срока за изпълнение на СМР на Координатора по безопасност и здраве, и присъствие на останалите експерти, съгласно графика за изпълнение на СМР.

Съобразил се е с минималните прагове на възнаграждения, съгласно МОДОИСКГП за 2017г. Твърди, че не е надвишил МОДОИСКГП и към 2019 г. По МОДОСГП за 2019 г. - за Специалисти строителен надзор заплатата е 656 лв., а за Ръководител 1008 лв. Видно от заложените месечни заплати в Приложение №1, т. 1, е предвидил заплащане над минимално определеното от закона, като в това заплащане са включени евентуални допълнителни разходи, непредвидени работни дни /напр. евентуално присъствие събота/неделя, при извънредни ситуации и др. Всички експерти притежават над минимално изискуемия стаж и опит, който Възложителят е изискал, и същите ще получават винаги над минималния осигурителен доход. Посочените в Приложение №1, т.1. Разходи на Работодателя за ФРЗ са формирани като сума от brutните работни заплати на експертите + разходи за ДОО, ДЗПО, ЗОВ и застраховки, дължими от Работодателя. Заложените разходи ДОО, ДЗПО, ЗОВ за сметка на Работодателя, са предвидени от нас в размер на 20% от brutните работни заплати (при законови за 2017г.-18.46 % и за 2019г. -19,02%).

Заложени са 21 работни дни в месеца за Ръководител на екипа и Координатора по Безопасност и Здраве, и ангажираност на останалите експерти съобразно видовете СМР, изпълнявани към съответния момент на напредък на обекта, съгласно минималните изисквания на Възложителя, в рамките на срока за изпълнение на договора, което осигурява ежедневен контрол на изпълняваните СМР и способства за повишаване качеството на изпълняваната услуга и при изпълнение на задълженията по чл. 115 от ЗОП. В плановият разчет са заложени по 8 часа ежедневно присъствие на обекта на ден.

Видно от таблицата (Калкулация на цената – Приложение № 1 към обосновката) не е заложил отделна цена за изготвянето на Окончателен доклад и Технически паспорт. На база дългогодишния опит на експертите във фирмата, и предвид задълженията на експертите съгласно Проектно-договора и тръжната документация на Възложителя, са конкретизирани всички задължения на екипа за строителен надзор. Създадената организация на работата, позволява своевременната и системна подготовка на тези документи още в етапа на изпълнение на обекта по време на строителството. Крайното оформяне на документацията е включено в задълженията на екипа, договорено е с тях и отразено в месечните им възнаграждения. (Приложение № 1, т. 1)

В предложената цена по перо 1- Възнаграждение на екипа, твърди, че е заложил възнаграждение за допълнителни експерти (при възникнала необходимост от тяхното участие), извън минимално изискуваните от Възложителя.

Участникът изтъква, че посочените експерти от екипа са участвали в изграждането на различни видове обекти от сходен характер на територията на цялата страна, включително и в района, и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес, което изключително благоприятства участника при изпълнение на услугите. Всички те са работили по други обекти с Възложител АПИ.

Избрания от участника сформирани екип за строителен надзор е от специалисти, работили заедно и по други обекти, което улеснява координацията между тях и създава условия за оптимизиране организацията на работа на екипа.

Експертите са отлично запознати със спецификата на района и имат изградена отлична служебна комуникация с местните и общински органи, контролни държавни органи, което ще улесни най-вече координацията и комуникацията при реализирането на проекта.

Оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращавало времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд, респективно - допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията.

На следващо място, в обосновката си участникът потвърждава, че ще бъде на обекта, съгласно необходимостта от присъствието му и съобразно вида на извършваните дейности.

2. Транспорт

При калкулирането на тези разходи е изхождал от:

- Близостта на обекта до местната квартира-офис в гр Сандански;
 - Осигурено място на местоживеене и нощуване и офис на Експертите от екипа в близост до обекта - гр. Сандански.
 - разполага с 7 налични автомобили, като 2 от тях са 7 местни. От последните за нуждите на екипа ще бъде предоставен 1 автомобил - марка „Опел Зафира - седем местен, който ще бъде на разположение на пет членния ни екип за целия период на изпълнение на обекта;
 - Срок за изпълнение на СМР и необходимост от присъствие на обекта -15 месеца.
 - Заложените разходи за гориво на седем местния автомобил са за целия период на изпълнение на СМР -15 месеца, всеки работен ден;
 - В плановият разчет е заложено по 8 часа ангажираност на експертите, които са транспортирани до обекта ежедневно. Заложено за деня - 54 км/ден;
 - Заложената, в калкулацията на Транспортните разходи, пълна ангажираност от 21 работни дни в месеца за Ръководител на екипа, Координатора по Безопасност и Здраве и за останалите експерти, според участника, е в полза на гарантиране присъствието им, съобразно видовете СМР, изпълнявани към съответния момент, и е с цел осигурява ежедневен контрол на изпълняваните СМР и повишаване качеството на изпълняваната услуга;
 - Доказан разход на гориво на автомобила - технически характеристики;
 - В транспортните разходи са предвидени и разходи за поддръжка, винетка и застраховка на автомобила. Предвидения срок е 15 месеца - срока за изпълнение на СМР;
 - Калкулирани са и непредвидени транспортни разходи.
- Транспортните разходи са дадени в т. 2 на Приложение № 1.

3. Административни, квартирни и непредвидени разходи.

При калкулирането на цената е изхождал от:

- За офис-квартира на Екипа ще се използва нает в гр. Сандански от „Пътконсулт 2000“ ЕООД (прилага договора за наем), подходяща квартира с оборудвани помещения за офис и нощувка. От предишни изпълнявани обекти са му налични офис оборудване, компютри и офис техник, с които ще бъде оборудван офиса (за това не е предвидил средства за закупуването им).

Предвидените средства за квартирата, включват и консумативите и режийните по поддръжката на офис-квартирата. Заложеният разход е със срок на СМР за обекта - 15 месеца.

- Наличието на централен офис в гр. София, оборудван с необходимата техника за изпълнение на консултантски услуги - компютри, машини за копиране и принтиране, софтуери, висококвалифициран помощен и административен персонал на трудов договор, който поема част от организационните и логистични задачи, свързани с изпълнението на договорите в цялост. В мобилизационния и заключителния етап Експертите от екипа ще ползват централния офис на дружеството. Това спомага за бързия обмен на информация между участниците в процеса на изпълнение на проекта, за която е изработен модел на комуникационна платформа на база на опыта на участника, което, според участника, водело до намаляване разходите и постигане на икономичност, предвид икономическите особености на предоставяните услуги. Административните разходи по координация и подпомагане на проекта от централния офис, обслужване гаранции и застраховка са заложени като 2,5% от разходите за заплати и транспорт. Таксите за обслужване на гаранцията на база изискванията на Възложителя - гаранции за обезпечаване на изпълнението по

договора, включително и гаранционния период, и гаранция за зезпечаване на авансово предоставени средства по договора за Консултантски услуги, заложи в калкулацията на административните разходи. Разходите са дадени в т. 3 на Приложение № 1.

4. Разходи за геодезическо заснемане: Представа разходите в табличен вид.

В тази част на обосновката си участникът твърди, че на база анализ на изпълнени сходни обекти с характеристики съответстващи на настоящата поръчка при варианти:

1. С наемане на подизпълнител от „Пътконсулт 2000“ ЕООД за заснемане и осигуряване на удостоверение по чл.54 от ЗКИР;

Изпълнение заснемане и осигуряване на удостоверение по чл.54 от ЗКИР с геодезисти от „Пътконсулт 2000“ ЕООД

За настоящата поръчка е избрал втория вариант, изхождайки от обстоятелствата, че:

- е предоставил в офертата си наето от „Пътприбор“ ООД геодезическо оборудване, за което има сключен договор. „Пътконсулт 2000“ ЕООД предразполага и със собствено геодезическо оборудване за извършване на геодезическата услуга.

- Разполага с екип от специалисти да извърши необходимото геодезическо заснемане. Същите са с дългогодишен опит, познания и лиценз, позволяващи изпълнението на геодезическите работи в по-кратки срокове и с високо качество. В цената са включени всички разходи за транспорт, командировки и труд (брутно възнаграждение, осигурителни вноски за ДОО, ДЗПО в УПФ и фонд Здравно осигуряване на специалистите - геодезисти). В подкрепа възможността да изпълни самостоятелно геодезическото заснемане прилага Документи на геодезисти (Мирослав Мирославов и Николай Ганчев) от списъка към Удостоверение №РК 0278/12.09.2014г. на „Пътконсулт 2000“ ЕООД, показващи права за извършване на геодезическо заснемане.

5. „Печалба“

При формирането ѝ е взел предвид различни фактори както на ниво макроравнище, така и на ниво оферент, а също така и конкретни обстоятелства, касаещи участника в процедурата. При формирането ѝ сме се основавали на:

- Запазване трудовия ресурс от квалифицирани експерти на дружеството;

- „Пътконсулт 2000“ ЕООД винаги е плащало своите задължения към служителите (включително осигуровки), таксите и данъците към общинските и държавните институции, и всяка една година фирмата е имала положителен финансов резултат;

- Участникът в процедурата няма загуби от минали години, които да компенсира с печалбата си. Натрупаната печалба от минали периоди е част от капитала на фирмата, което дава възможност за реинвестиции, в случай на необходимост.

В подкрепа на положителните баланси и капитала „Пътконсулт 2000“ ЕООД прилага Годишни финансови отчети (ГФО) за 2015, 2016, 2017г.

Въз основа на тази политика е изчислена печалба в % от стойността на офериранияте разходи и посочена в т.5 на Приложение №1.

Прилага: 1. Калкулация на предложената цена Приложение № 1 - 1 бр. Оригинал; 2. Удостоверение на „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ с приложен списък на правоспособните лица - 1бр. заверени копия; 3. Документ, удостоверяващ материалната обезпеченост на участника - талон за собственост на автомобил -1 бр. заверено копие. 4. Извадка от техническите характеристики на автомобила, относно броя на осигурените места и разхода на гориво -1 бр. заверено копие; 5. Застрахователна полица по застраховка „Гражданска отговорност на МПС“ - 1 бр. заверено копие; 6. Договор за наем офис-квартира. - 1бр. заверено копие; 7. Документи, удостоверяващи материалната обезпеченост на участника - фактура за собствено геодезическо оборудване -1 бр. заверено копие; 8. Документи доказващи правото на геодезистите (Мирослав Мирославов и Николай Ганчев) за извършване на геодезическо заснемане за получаване на удостоверение по чл.54 от ЗКИР; 9. Извадка от ГФО - баланс за 2015,2016 и 2017г. - 3 бр. заверени копия.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът. включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства

не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка, комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В представената обосновка на предложената цена участникът се позовава на следните обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП - наличието на изключително благоприятни условия, икономическите особености на предоставяните услуги и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП – същите не могат да бъдат приети като обективни обстоятелства, които биха могли да допринесат за сформирание на по-благоприятно ценово предложение от останалите участници в настоящата поръчка. Това твърдение от своя страна по никакъв начин не може да се счете от комисията като аргумент, който да обоснове по-ниската предложена цена. Налице е субективно твърдение, към което липсват каквито и да било доказателства в тази насока, а също така не са изложени мотиви и аргументи на участника, които да обосноват как точно спазването на правилата и изискванията при изпълнение на договора ще доведат до формиране на по-ниска цена за изпълнение на услугата.

Изтъкнатите от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, за което посочва основната си дейност, изпълнените редица обекти, големия брой специалисти и опита им, са обстоятелства, които комисията счита, че са относими към критериите за подбор, поставени от възложителя и наличието им е основание за допустимост на всички участници в процедурата. В този смисъл изтъкнатите твърдения на участника не са обективни и не могат да обусловят икономичност при изпълнение на поръчката и не могат да се ползват като обстоятелства за обосноваване на изключително по-благоприятно ценово предложение.

По отношение на сметка „Възнаграждение на екипа и командировъчни разходи“, в част 1.1 се констатира, че за всички членове на екипа са вписани възнаграждения, като е указано, че разходите на работодателя за ФРЗ са формирани като сума брутните заплати на експертите + разходи за ДОО, ДЗПО, ЗОВ и застраховки, дължими от Работодателя. В приложената таблица, която сама по себе си не е доказателство за твърдяното, а единствено представя информацията в табличен вид със сумиране на стойностите, са посочени конкретни възнаграждения на всеки от експертите. Твърди се, че при определяне размера на възнагражденията на екипа участникът е спазил: изискването за минимална цена труда, съгласно МОДОИСКГП за 2017 г. (включително и към м. 03.2019 г.), както и актуалната за РБългария към момента НКПД. Посочено е, посочените в офертата експерти, ще бъдат преназначени на постоянна месторабота в гр. Мелник. Представената в табличен вид информация за месечното възнаграждение не експертите не доказва безспорно, че заетите квалифицирани кадри ще получават подобно възнаграждение, макар същото да е над минималния осигурителен доход за 2019 г. Участникът е следвало да представи доказателства за възнаграждението, от които безспорно да се установи, реалното заплащане на експертите ангажирани с изпълнението на услугата, тъй като изложените от него факти се явяват субективни твърдения за наличие на предварителна договореност с експертите относно предвидените заплати. Липсват доказателства, които следва да аргументират как всъщност е формирана тази по-ниска цена по това перо, явяващ се и основен разход при изпълнение на услугата.

Не става известно защо участникът предвижда присъствие на Инспектор/Координатор по безопасност и здраве за 15 месеца, вместо за 18 месеца, което е в разрез с условията на документацията на възложителя. участникът предвижда постоянна ангажираност само на Ръководителя на екипа за целия срок на изпълнение на поръчката – 18 месеца.

От представената обосновката не става ясно, по време на изпълнението на поръчката, участникът планира ли да ползва отделен шофьор или експертите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват предоставения автомобил. Участникът не е подкрепил с доказателства, наличието на правоспособни шофьори в екипа, не е подкрепил с доказателства наличие на свидетелствата за правоуправление на МПС на екипа, от което комисията заключава, че липсват данни или информация, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показва и не е доказва как ще се ползва и управлява притежаваното МПС.

По отношение на административни разходи за централен офис са заложени 9 525 лв. за 18 месеца (за квартирата са предвидени разходи за 15 месеца), като е написано общо координация и подпомагане на проекта, но не и какви разходи се включват тук, поради което и в тази част обосновката е непълна. По отношение на разходи свързани със залагане на наем на офис в размер на 6 000 лв. за 18 месеца, към обосновката липсва доказателства, които да обосноват заложената от участника цена по това перо. Налице са субективни твърдения от страна на участника, които имат единствено числово отражение в представената таблица с формиране на цената.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице противоречия и субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД за обособена позиция № 2 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За участника ДЗЗД „Консултант ОППР 2020“ за обособена позиция № 3:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена по показател ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора, се констатира следното:

В представената обосновка участникът се позовава на обективни обстоятелства, свързани със следните фактори: - наличие на изключително благоприятни условия за участника; - икономически особености на предоставените услуги; - спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Участникът е представил поотделно факторите, които според него обосновават и по-ниската цена, а именно:

- **Опит** – участникът обръща внимание на факта, че разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал, който разполага със собствен транспорт. Също така посочените кадри в по-голямата си част са участвали в изграждането на различни видове обекти и от сходен характер на територията на цялата страна, включително и в района, и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес, което изключително благоприятства участника при изпълнение на услугите. Експертите са отлично запознати със спецификата на района и имат изградена отлична служебна комуникация с местните и общински органи, Областни управители и Контролни държавни органи, което ще улесни най-вече координацията и комуникацията при реализирането на проекта. Всички те притежават над минимално изискуемият стаж и опит, който Възложителят е изискал, и същите ще получават винаги над минималния осигурителен доход. Участникът посочва, че всички експерти ще бъдат ангажирани да упражняват строителен надзор в пълен обем по смисъла на чл. 166 и сл. от ЗУТ и приложимите нормативните разпоредби по време на строителството, да координират строителния процес до въвеждането на строежа в експлоатация, да упражняват контрол на строителните продукти и на извършените СМР, да участват в изготвянето на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, да участват в изготвянето и регистрирането технически паспорт на строежа. Всички ключови експерти ще бъдат задължени да извършват дейностите по упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове на строежа и изпълняване на всички останали задължения на Консултанта, предвидени в договора за обществена поръчка, договора с Изпълнителя на СМР на обекта и законовите разпоредби.

Участникът обръща внимание на факта, че оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на

отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд, респективно – допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията.

В табличен вид участникът е представил подробна разбивка на цената за изпълнение на услугата по ключови експерти с отразени часова ст.+осиг./човеко-часове/труд (съобразени с минимална цена на труда съгласно изискванията на МОД-2019: за ръководител 1 008 лв. и за специалист 656 лв.), включително калкулирани допълнителни и непредвидени разходи, в т.ч. и печалба. Общо разходи труд – 100 980, 00 лв. От тях 8,52 лв. часова ставка + осигуровки за ръководителя на екипа при 3 168 часа ангажираност, 6,82 лв. часова ставка + осигуровки за останалите петима членове на екипа (Ръководител на екипа, Инженер по част Геодезия, Инженер по част Геология, Инженер по част Конструктивна, Инженер по материали и КБЗ) при 9 504 часа обща ангажираност.

По-надолу в обосновката участникът уточнява, че съгласно изискванията на Възложителя, Ръководителя на екипа и КБЗ ще бъдат на обекта през целият период, като това е заложено във финансовото предложение на ДЗЗД „Консултанти ОПРР 2020“. Дватама експерти ще бъдат назначени на трудов договор, на 8 часов работен ден - за да се осигури ежедневното им и постоянно присъствие по време на целия строителен период, съгласно изискванията на Възложителя, с местоработата на обекта, за срок от 18 месеца. По отношение на Инженера по материали – участникът е предвидил непрекъсната ангажираност на същия, който ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с местоработата на обекта, за срок от 18 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на доставяните материали и правилното им складиране. По отношение на Геодезиста – участникът е предвидил непрекъсната ангажираност на Геодезиста, като същия ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с местоработата на обекта, за срок от 18 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на достигнатите проектни нива, отчитане на напредъка, подготовка на геодезическо заснемане. По отношение на Инженер по част Геология – участникът е предвидил непрекъсната ангажираност на същия, който ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с местоработата на обекта, за срок от 18 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на земната основа и отчитане напредъка. По отношение на Инженер по част Конструктивна – участникът е предвидил непрекъсната ангажираност, като същият ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с местоработата на обекта, за срок от 18 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на отделните видове СМР, ежедневно одобряване или не исканията на Строителя за различните видове работи по част конструктивна.

• Допълнителни разходи: транспортни и административни разходи/ – 42 130,00 лв.

От тях за квартира – 5 400 лв./18 месеца x 300 лв./месец/, която ще се ползва от целия екип, тъй като всички ще са назначени на трудов договор с местоработата на обекта и в този случай няма да се дължат командировъчни. Командировъчни са заложени само да се плащат при пътуването на 6 човека от екипа 2 пъти в месеца /при 18 месеца/ до гр.София/ до АПИ за срещи, оперативки и докладване. Те са предвидени без преспиране са заложени по 10 лв./на човек/на ден – общо 2 160 лв. за командировки. Транспортът ще се реализира с 2 собствени автомобили – леки и тип високопроходими автомобили, на разположение на поръчката, които ще осигуряват бързата мобилност на експертите, отчитайки времеви фактор за реакция и бързината на осъществяване на дейността, което води до намаляване на преките разходи. Участникът уточнява, че в транспортните разходи са отчетени и разходи за застраховки, гориво, винетки и амортизации. За транспорта на място се предвиждат 19 800 км при разход от 10 л./100км при цена 2,70 лв./л. и период от 18 месеца x 22 дни x 50 км, или 5 346,00 лв., а за транспорта до АПИ (София) е изчислен – 650 км на месец при същия разход и цена и период от 18 месеца x 2 пъти x 2 автомобили – разход 12 636 лв. Разходи за винетки за двата автомобили за 2 години – 388 лв. за поддръжка на автомобилите за период от 18 месеца са предвидени по 150 лв. на месец за всеки, или общо 5 400,00 лв.

По отношение на административните разходи участникът уточнява, че разполага с централни офиси в гр. София, оборудван с необходимата техника за изпълнение на поръчката - компютри, машини за копиране и принтиране, софтуери, висококвалифициран помощен и административен персонал на трудов договор, който поема част от организационните и логистични задачи, свързани с

изпълнението на договорите в цялост. Това според участника ще спомогне за бързия обмен на информация между участниците в процеса на изпълнение на проекта, за която е изработен модел на комуникационна платформа на база опита на участника, което според него ще доведе до намаляване разходите и постигане на икономичност, предвид икономическите особености на предоставяните услуги. Участникът е заложил месечен разход в размер на 300 лв./м. за покриване на разходи за офис консумативи и други на експертите, във връзка с изпълнение на задачите им. Също така е предвидено да бъде наето място за обектов офис с месечен наем 300 лв.

За геодезическо заснемане, участникът е заложил допълнителни разходи, която дейност ще се изпълни от друг геодезист, като цената за тази дейност е в размер на 13 000,00 лв.

Непредвидени разходи – 6 000 лв., заложени са непредвидени разходи, които са предвидени при възникване на необходимост от допълнителен персонал, автомобили, риск от удължаване на срока за изпълнение и други непредвидени дейности

Печалба – 4 361,36 лв., приблизително 3% от стойността на консултантската услуга, като е обяснено, че ръководството на фирмата е взело решение за минимален процент печалба, като е взето предвид, че ако така заложените резерви не се усвоят и при липса на непредвидени разходи, то процентът на печалбата ще се увеличи.

Към обосновката са представени следните доказателствени материали: 1. Договор за финансов лизинг; 2. Свидетелства за регистрация на МПС (3 бр.); 3. Договор за наем; 4. Фактури за закупена офис техника.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка, комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

Съгласно условията на документацията за обществена поръчка и приложенията към нея Възложителят не е изисквал и в тази връзка участникът неизвестно и необосновано защо предвижда инженер по част „Геология“, както и допълнителни експерти при необходимост, което само по себе си не е в посока намаляване на цената. Така, участникът вместо да предвижда 5 броя задължителни експерта, предлага 6 броя.

По отношение на позоваването на обстоятелството свързано с наличието на висококвалифициран персонал, комисията не споделя аргументите на участника, че това обстоятелство обосновава залагането на по-ниска цена. Следва да се има предвид, че изискването за опит на персонала е заложен като критерий за подбор в документацията, който се удостоверява и от останалите участници допуснати до този етап в процедурата. Също така твърдението на участника за квалифициран персонал има пряко отражение към качеството на изпълнение на услугата, но не и на цената, още повече, че наличието на висококвалифициран персонал предполага и по-високо възнаграждение, но не и обратното. В допълнение на изложеното в тази част на обосновката, участникът се позовава на факта, че всички експерти ще бъдат ангажирани да упражняват надзор по смисъла на чл. 166 и сл. от ЗУТ. Следва да се има предвид, че тези задължения първо са нормативно определени и същите следва да се спазват от всеки един потенциален изпълнител по договора и второ същите са изрично вменени като задължения за консултанта и в проекта на договор, който е част от документацията.

По отношение на твърдението за оптимизиране на организацията на документиране, която според участника спести разходването на допълнителни фирмени разходи, същите се приемат от комисията за фактори имащи пряко отношение към срочното своевременно изпълнение на поставените задачи между служителите във фирмата, но не и до намаляване на цената на услугата. В тази връзка комисията счита, че оптимизацията на документооборота е съпътстваща административна дейност, която е следствие от осъществявания непрекъснат надзор на терен от страна на експертите.

В следваща част от обосновката участникът обръща внимание на възнаграждението на

отделните експерти, като за целта е представил в табличен вид формирането на преките и допълнителни разходи, в т.ч. и непредвидените. Комисията не приема представената таблица за обосноваващ аргумент от страна на участника, тъй като съща представлява калкулация и числово изражение на разходите по пера при изпълнение на услугата. Липсват доказателства, което следва да аргументират как всъщност е формирана тази по-ниска цена по това перо, явяващ се и основен разход при изпълнение на услугата.

По отношение на допълнителните разходи свързани със залагане на наем на квартира за експертите и наем на обектов офис към обосновката липсва доказателства, които да обосноват заложената от участника цена по това перо. Налице са субективни твърдения от страна на участника, които имат единствено числово отражение в представената таблица с формиране на цената. Също така се посочва, че участникът разполага с централен офис в гр. София, за който е представен договор за наем, което означава, че ще се кумулират допълнителни разходи за наем и на този офис, но разходът за наем на същия не е включен като допълнителен разход.

Подобно на изложеното по-горе участникът изтъква като аргумент за формирането на цената и наличието на собствено транспортна техника, която ще ползва във връзка с изпълнението на задачите на експертите. Видно от представения договор за лизинг участникът ще генерира допълнителни разходи във връзка с ползването на превозното средство, но същите не са отчетени като разход в представената обосновка.

По отношение на твърденията за разход за транспорт, участникът не е приложил документи, съдържанието на които да подкрепят твърдението му, че разхода на двата автомобила е 10л/100км., което да обективира калкулацията от участника разход за гориво, като цяло Транспортните разходи. От представената обосновка не става ясно, по време на изпълнението на поръчката, участникът планира ли да ползва отделен шофьор или експертите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват предоставените автомобили. Участникът не е подкрепил с доказателства, наличието на правоспособни шофьори в екипа, не е подкрепил с доказателства наличие на свидетелствата за правоуправление на МПС на екипа, от което комисията заключава, че липсват данни или информация, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показва и не е доказва как ще се ползват и управляват притежаваните МПС. Освен това, участникът сочи, че в транспортните разходи са отчетени и разходите за застраховки, но такъв разход, комисията не установи да е включен.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице противоречия и субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от ДЗЗД „Консултанти ОПРР 2020“ за обособена позиция № 3 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За участника „ЕН АР Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 3:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена по показател ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора, се констатира следното: при изготвяне на обосновката си участникът се позовава на следните обстоятелства, свързани с факторите, описани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

➤ Място на изпълнение на поръчката – област Кърджали – разполага с офиси в 4 от големите градове на територията на Република България - в гр. Хасково, гр. Бургас, гр. София и гр. Пловдив.

Седалището на дружеството се намира в гр. Хасково и е оборудвано с необходимата за изпълнение на договора техника, както и с транспортни средства, които ще бъдат на разположение за изпълнение на поръчката. В този смисъл не е необходимо да се предвиждат средства за наемане на офиси и закупуване на автомобили.

➤ Изпълнение на дейностите, включени в обхвата на поръчката: в тази част на обосновката участникът описва дейностите, включени в обхвата на поръчката

➤ Срок за изпълнение на гореизброените дейности – участникът посочва срока за изпълнение на поръчката, определен в документацията за обществената поръчка на възложителя.

На следващо място в обосновката си участникът пояснява, че предложената от него цена включва всички разходи и евентуални рискове и е получена при отчитане на множество обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчка и с наличие на благоприятни за него условия.

Предвид местоположението на обекта, предмет на договора, счита че предложената цена представлява реалната стойност за изпълнение на обществената поръчка и при сформирването ѝ са взети следните обстоятелства:

А. Изключително благоприятни обстоятелства и икономичност при изпълнение на поръчката:

1. Наличието на изградена система на работа при идентични обекти:

- дългогодишен опит и проверени практики при упражняване на консултантски услуги по чл. 166 от ЗУТ за сходни обекти, като е изброил обекти, и други сходни обекти.

- изпълнението на консултантските дейности се извършват при стриктно спазване на изискванията на внедрените системи от Интегрирана система за управление на качеството, съгласно изискванията на ISO 9001, участникът се ръководи от квалифицирани специалисти, които спазват въведените системи за документиране, контрол и процедурите за обратна проследимост на оперативните действия. Чрез съществуваща компютърна мрежа (вкл. и с отдалечен достъп). Това позволява за даден обект да се създаде, поддържа и обновява строително досие, което дава достъп за работа на всеки член на екипа, в т. ч. и на административно-техническия персонал, който ще се занимава с чисто техническо оформяне на документацията, присъщ за дейностите по упражняване на строителен надзор и контрол. Според участника, информацията между отделните експерти се обменя по-ефективно и бързо, и се осъществява контрол по достигната степен на завършеност, което съкращава времето за обработка и документалното приключване на изготвените доклади за оценка на съответствието, актовете и протоколите доклади по Наредба № 3 и по този начин се пестят време и човекочасове.

- всички дейности по изпълнение на настоящата поръчка ще се ръководят от офис в град Хасково, който притежава необходимата офис техника и административен капацитет за координиране на проекта.

- в предложените цени са включени всички преки и непреки разходи за изпълнение на дейностите по договора и са съобразени със действащата нормативна уредба, регулираща заплащането на труда. Икономичността на нашата оферта не произтича от намаляване на разходите за труд, а благодарение на оптимизацията на този труд.

2. Липса на първоначални (постоянни) разходи:

Седалището на дружеството е офисът в гр. Хасково, снабден с необходимата материална база, като определеният екип ще има на разположение всички налични материални и технически ресурси, свързани с изпълнение на дейността по договора - компютърна мрежа, факс, копирни машини, транспортни средства и др. Според участника, материалното и финансово обезпечение е необходимо условие за постигане на добри резултати при предоставянето на консултантски услуги. Изложил е в таблица всички необходими материални ресурси за проект с подобна величина, с които разполага, като твърди, че наличието им намалява първоначалните (постоянни) разходи.

3. Намалени променливи разходи:

Разходите, предвидени за изпълнение на настоящата поръчка, обхващат разходи за горива на транспортни средства за периода на изпълнение на надзорна дейност на обекта, разходи за канцеларски материали, разходи на телефони, банкови такси, застраховки и др.

➤ Разходите за транспортни средства на лв./ден: разходите за транспортни средства за целия период са изчислени на база оптималното разстояние от офиса на участника до обекта (визуализирано в обосновката), отиване и връщане, умножено по разхода за гориво на един от наличните автомобили, по цената на горивото към настоящият момент на пазара.

➤ Административни разходи:

▪ Разходи за канцеларски материали на лв./ден – в тази част на обосновката си участникът твърди, че разходите за консумативи са по-малко на ден, тъй като те обхващат изготвяне на строителните документи, които следва да се изготвят при изпълнението на Проекта, за всеки един строеж до Акт образец 16 и Разрешение за ползване, като приоритет на строителния надзор са: Протокол 1, Протокол 2а, Акт образец 14 и Акт образец 15.

Предвиждат се по 5 копия за технически паспорт и 5 копия за окончателен доклад на надзора.

▪ Разходи на телефони на ден – участникът сочи, че почти всички служители във фирмата ползват служебни карти за телефонни разговори. В конкретния случай при определяне на стойността на разходите за телефонни разговори е изчислена от заетите през периода персонал, натовареността на провеждане на служебни разговори с всички участници в процеса (екип от страна на Възложителя, проектанти, строители, служители от експлоатационните дружества, проучвания за лаборатории и друг).

Представил е административните разходи в таблица по пера, за срока на изпълнение на поръчката, единична цена на месец и обща цена за съответния разход по пера, като под таблицата е даден общият сбор на разходите.

➤ Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР:

За определяне на разходите за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР участникът твърди, че е взел предвид техническите характеристики на обекта: дължината, габарит, местоположение, теренни особености, които се явяват икономически особености на предоставяните услуги, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и е отчел пазарната цена на услугата. За изпълнение на геодезическото заснемане дружеството твърди, че разполага със собствен екип с дългогодишен опит и собствено оборудване, като посочените обстоятелства се явяват изключително благоприятни условия за участника, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП. При дължина на конкретния обект - 26.054 км залага цена от 600 лв./км $> 600 \times 26.054 = 15\,632$ лв.

Цената лв./км е заложена на база подобни обекти и при същите условия като ще позволи качествено и в срок изпълнение на услугата.

4. Разходи за персонал:

Участникът се позовава с наличие на голям брой специалисти, назначени на трудови и граждански договори, като в дружеството има назначени 42 броя служители на трудов договор и 77 броя служители на граждански договор, част от които ще подпомагат ключовите експерти при изпълнение на техните задължения, свързани с изпълнението на договора.

Твърди, че в:

- списъка от експерти към Удостоверение за упражняване на строителен надзор в дружеството фигурират 134 специалисти с богат опит в изпълнението на строителен надзор, инвеститорски контрол, строителство и проектиране, познаващи добре нормативната уредба в областта на строителството.

- заложените възнаграждения на членовете на екипа са съобразени и с минималните прагове на възнаграждения, съгласно Минималният осигурителен доход за 2019 г., изложени в табличен вид. За справка на Минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии - 2019 г. и Класификация на икономическите дейности (КИД 2008) в обосновката си е записал два линка.

По-надолу в писмената си обосновка, участникът се позовава, че е предвидил непрекъснатата ангажираност на всички специалисти от ръководния състав, на 8 часов работен ден, за целия период на изпълнение на обществената поръчка, което осигурява ежедневно присъствие на експертите на обекта за проверка и контрол по изпълняваните СМР, с цел пълното обезпечаване на обекта. В

таблица е заложил заплатите на екипа за изпълнение на поръчката (общо 5 броя) по разходи за месечно възнаграждение, брой месеци и общо за целия период на съответния експерт. На последен ред от таблицата е сумирал общия сбор на разходите за екипа (ръководния състав).

5. Минимална печалба:

В тази част на обосновката се посочва, че дружеството разполага с достатъчен наличен материален и човешки ресурс, както и голям брой сключени договори, за които към настоящия момент получаваме плащания. Това му давало възможност при формиране на ценовите оферти, които представя, да залага печалба от 5% на основните разходи. Основен фактор, от който се е ръководил при определянето ѝ, е да осигури оптимална заетост на нашите екипи от специалисти, като същевременно извършим качествена консултантска услуга.

Изпълнението на работата е предвидено да бъде осъществено от екип с комплексни квалификации, предвид естеството на работата. Всеки специалист от екипа ще бъде ангажиран за целия срок за изпълнение на договора и ще присъства на обекта в зависимост от извършваните дейности, предвидения в Графика за изпълнение на Изпълнителя на обекта. В съответствие с представения в офертата ни екип от експерти, предвижда разпределение на разходите при изпълнение на поръчката, изложени в таблица, на последна страница на обосновката.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 1 и т. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

Относно ключовите характеристики на поръчката - местоположение на обекта, обхват на работа и срок на изпълнение, взети предвид от участника при ценообразуването му, следва да се отбележи, че те са еднакви за всички участници и не създават по-благоприятни условия за някои от тях.

Относно наличието на офис и необходимостта да се предвиждат средства за наемане на офиси и закупуване на автомобили, следва да се има предвид, че видно от информацията, представена в офертите на останалите участници в процедурата, допуснати до етапа на оценка на офертите, тези участници също разполагат с офиси и автомобили.

Изискването в предложената цена да бъдат включени всички възможни разходи за извършване на поръчката, е поставено от Възложителя и е общоприложимо за всички участници.

Относно наличието на опит при упражняване на консултантски услуги по чл. 166 от ЗУТ и екип с комплексни квалификации и опит, следва да се отбележи, че професионалната компетентност на персонала се оценява съгласно методика за комплексна оценка относно професионалната компетентност на ръководен състав, на който е възложен строителния надзор за изпълнението на поръчката, за което всеки участник, допуснат до този етап, е получил съответните точки по този показател на оценка.

Всички участници, достигнали до този етап, са изпълнили за последните три години от датата на подаване на офертата дейности с предмет и обем, сходни с тези на поръчката и разполагат за целия срок на изпълнение на договора с ръководен състав с професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане и методиката за комплексна оценка на възложителя, на който е възложен строителния надзор за изпълнението на поръчката. Използването на компютърни технологии за обмен на информация е широко разпространено и се използва и от останалите Участници в процедурата, което е видно от представените от тях документи и информация при провеждането на същата. Относно твърденията на участника, че в предложените цени са включени всички преки и непреки разходи за изпълнение на дейностите по договора, че цените са съобразени с действащата нормативна уредба, регулираща заплащането на труда и че икономичността на неговата оферта не произтича от намаляване на разходите за труд, а благодарение на оптимизацията на този труд, същите не са обосновани и не са потвърдени от доказателства. Участникът не е включил в своята обосновка аргументи, от които да е видно по какъв начин

оптимизацията на труда се отразява на предложената цена и до какво снижение на цената в цифрово изражение води тя, т.е. твърдяната оптимизация на труда не обосновава предложената цена.

Относно наличието на вече осигурена материална база, по-нагоре беше отбелязано, че видно информацията, представена в офертите на останалите участници в процедурата, допуснати до етапа на оценка на офертите, тези участници също разполагат с офиси и автомобили. Твърдението на участника, че вече осигурената материална база намалява първоначалните (постоянни) разходи, не е обосновано и не е потвърдено от доказателства. Участникът не е включил в своята обосновка аргументи, от които да е видно по какъв начин наличната материална база се отразява на предложената цена и до какво снижение на цената в цифрово изражение води тя, т.е. наличието на материална база не обосновава предложената цена.

Твърдението, че част от променливите разходи като разходи за горива на транспортни средства, консумативи, телефони и др. са на база оптималното разстояние от офиса до обекта и на база изпълнени подобни обекти и опит в администрирането на сходни проекти, е нелогично и необосновано. При изготвяне на оферти за предходни поръчки с други Възложители участникът не е имал начин да узнае, че в последствие ще бъде обявена нова поръчка (настоящата поръчка) и че същата ще му бъде възложена за изпълнение, за да предвиди разходите, свързани с нейното изпълнение, в цените на предходните поръчки. Що се отнася до размера на променливите разходи по поръчката, Участникът не е представил информация за техния размер, заложен при формирането на цената за упражняване на строителен надзор, за действителния размер, който би трябвало да бъде включен в предложената цена, и за действителното намаляване на цената в цифрово изражение в резултат от намаляването на тези разходи, т.е. включването на променливи разходи в неизвестна степен, независимо колко малка е тя, не обосновава предложената цена.

Обстоятелството, че всеки специалист от екипа ще бъде ангажиран за целия срок за изпълнение на договора и ще присъства на обекта в зависимост от извършваните дейности, предвидени в Графика за изпълнение на Изпълнителя на обекта, е задължително условие към всички участници и не може да се разглежда като благоприятно обстоятелство и наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. Невключването на всички възможни разходи за извършване на поръчката в предложената цена би било неизпълнение на императивни изисквания на Възложителя за начина на определяне на предложената цена. Включването на разходи, които не са необходими за изпълнението на поръчката, в предложената за изпълнението ѝ цена, ще доведе до незаконно облагодетелстване на участника и е в разрез с разпоредбите на действащото законодателство.

Относно посоченото от участника обстоятелство, че в предложената цена е заложен минимален размер печалба, следва да се отбележи, че право на всеки Участник е да реши каква печалба да заложи. Печалбата като процент от цената е в обичайния за бранша размер, което може да се проследи и в годишните финансови отчети на останалите участници в процедурата, публикувани в Търговския регистър на Агенцията по вписванията. Размерът на печалбата, включен в цената, не обосновава предложената цена за изпълнението на договора.

По същество в представената обосновка участникът не е представил информация за начина на формиране на предложената от него Цена за изпълнение на договора за обособена позиция № 3.

В смисъла на изложеното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна, не обосновава и не доказва по никакъв начин, че предложението на участника е реално и обхваща разходите за всички необходими за изпълнението на предмета на поръчката ресурси, гарантирайки качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания изпълнение, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Предвид този факт, неприложима е възможността за изискване на уточняваща от участника информация от страна на комисията, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като в конкретния случай при липсваща такава, това не би довело до уточняване, а до допълване и даване на втора възможност за обосноваване на цената за изпълнение.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „ЕН АР Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 3 и предлага участника за отстраняване

от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Комисията реши да бъдат допуснати до оценяване и класиране офертите на:

- за обособена позиция № 2: „Рутекс“ ООД, „Трансконсулт-БГ“ ООД, „ТРИ – ЕС“ ЕООД и „Пътинвест-инженеринг“ АД;
- за обособена позиция № 3: „Рутекс“ ООД, ДЗЗД „ТК-Инженеринг“, ДЗЗД „ЕКО-ЦПИ“, Пътинвест-инженеринг“ АД и ДЗЗД Сдружение „Пътконсулт 2000-Три Ес“ ЕООД.

II. След извършване на гореописаните действия и с оглед направените констатации, комисията пристъпи към оценяване и класиране на предложенията на допуснатите до този етап участници в процедурата, при условията и по реда на Раздел IV. КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА. МЕТОДИКА ЗА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА И НАЧИН ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ОЦЕНКАТА ПО ВСЕКИ ПОКАЗАТЕЛ, въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, съгласно приложената към документацията методика за комплексна оценка и начин за определяне на оценката по всеки показател – Приложение № 3.

Комплексна оценка

Комплексната оценка (КО) се формира по следния начин:

$КО = ПЦ + ПК$

Където:

ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора

ПК – Професионална компетентност на персонала

Предлагана цена (ПЦ) за изпълнение на поръчката формирана по следния начин:

$ПЦ = \left(\frac{ПЦ_{мин}}{ПЦ_{оф}} \right) * 50$

Където:

ПЦ_{мин} – най - ниското ценово предложение за изпълнение на услугата в лв. без ДДС;

ПЦ_{оф} – стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на услугата в лв. без ДДС;

Максималният брой точки, които могат да се получат участниците по показател Предлагана цена (ПЦ) е 50 точки.

Оценяване и класиране.

Оценяването и класирането на офертата на допуснатите участници по обособени позиции е извършено съгласно посоченият в документацията критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ ниво на разходите“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Резултатите от оценяването, съобразно гореописаната методика по показателя ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора, са представени по-долу, както следва:

Оценка по показателя ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора

за обособена позиция № 2

№ по ред	Участник	Предлагана цена за изпълнение на договора	$ПЦ = \left(\frac{ПЦ_{мин}}{ПЦ_{оф}} \right) * 50$	Резултат в точки
1.	„Рутекс“ ООД	142 200	$97\,700/142\,200*50$	34,35
2.	„Трансконсулт-БГ“ ООД	137 800	$97\,700/137\,800*50$	35,45
3.	„ТРИ – ЕС“ ЕООД	97700	$97\,700/97\,700*50$	50,00
4.	„Пътинвест-инженеринг“ АД	134 999,93	$97\,700/134\,999,93*50$	36,19

за обособена позиция № 3

№ по ред	Участник	Предлагана цена за изпълнение на договора	$ПЦ = \left(\frac{ПЦ_{мин}}{ПЦ_{оф}} \right) * 50$	Резултат в точки
1.	„Рутекс“ ООД	246 100	177 460/246100*50	36,05
2.	ДЗЗД „ТК-Инженеринг“	273 200	177 460/273200*50	32,48
3.	ДЗЗД „ЕКО-ЦПИ“	248 900	177 460/248900*50	35,65
4.	„Пътинвест-инженеринг“ АД	230 131,30	177460/230131,30*50	38,56
5.	ДЗЗД Сдружение „Пътконсулт 2000-Три Ес“ ЕООД	177 460	177460/177460*50	50,00

Комплексна оценка и класиране.

Комплексната оценка (КО) се формира по следния начин:

$КО = ПЦ + ПК$

Където:

ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора

ПК – Професионална компетентност на персонала

Предлагана цена (ПЦ) за изпълнение на поръчката формира по следния начин:

$ПЦ = \left(\frac{ПЦ_{мин}}{ПЦ_{оф}} \right) * 50$

Където:

ПЦ_{мин} – най - ниското ценово предложение за изпълнение на услугата в лв. без ДДС;

ПЦ_{оф} – стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на услугата в лв. без ДДС;

Максималният брой точки, които могат да се получат участниците по показател Предлагана цена (ПЦ) е 50 точки.

Оценяването по показателя ПК – Професионална компетентност на персонала е извършено преди отварянето на ценовите предложения на участниците и се съдържа в Протокол № 2 на комисията.

Класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира офертата с най-висока оценка. Участникът, класиран от комисията на първо място, се предлага за изпълнител на обществената поръчка.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Комплексната оценка (КО) и класиране по обособени позиции, както следва:

за обособена позиция № 2

№ по ред	Участник	КО=ПЦ+ПК	Класиране, място
1.	„ТРИ – ЕС“ ЕООД	98,00 т.	първо
2.	„Пътинвест-инженеринг“ АД	86,19 т.	второ
3.	„Трансконсулт-БГ“ ООД	85,45 т.	трето
4.	„Рутекс“ ООД	82,35 т.	четвърто

за обособена позиция № 3

№ по ред	Участник	КО=ПЦ+ПК	Класиране, място
1.	ДЗЗД Сдружение „Пътконсулт 2000-Три Ес“ ЕООД	100 точки	първо
2.	„Пътинвест-инженеринг“ АД	88,56 точки	второ
3.	„Рутекс“ ООД	86,05 точки	трето
4.	ДЗЗД „ТК-Инженеринг“	82,48 точки	четвърто
5.	ДЗЗД „ЕКО-ЦПИ“	81,65 точки	пето

Предвид условията на документацията за обществената поръчка въз основа на получената комплексна оценка по критерия за възлагане – „оптимално съотношение качество/ниво на разходите“, комисията класира участниците по обособени позиции, както следва:

за обособена позиция № 2 – „ТРИ – ЕС“ ЕООД на първо място, с КО – 98 точки;

за обособена позиция № 3 – ДЗЗД Сдружение „Пътконсулт 2000-Три Ес“ ЕООД на първо място, с КО – 100 точки,

и предлага на Възложителя да ги определи за изпълнители на обществена поръчка с горепосочения предмет по съответните обособени позиции.

Протоколът е съставен на 15.03.2019 г.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Генка Пеловска

Членове:

2.
инж. Добромир Радковски

4.
инж. Биляна Балева

3.
Клара Бомбалова

5.
Елена Павлова