



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ДОКЛАД

ОТНОСНО: открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 3 /три/ обекта - Лот 24, Лот 25 и Лот 26 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 - Лот 24 „Път III-866 Смолян - Стойките - Широка лъка от км 8+225.53 до км 11+557.32 и от км 26+600 до км 50+484.86, с обща дължина 27.217 км, област Смолян“;

Обособена позиция № 2 - Лот 25 „Път III-109 „I-1/ - гр. Мелник“ от км 0+528 до км 12+815, с обща дължина 12.287 км, област Благоевград“;

Обособена позиция № 3 - Лот 26 „Път III 507 Кърджали - Мост - Манастир“ от км 0+055 до км 26+109, с обща дължина 26+054 км, област Кърджали“

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

Работата на комисията е обективизирана и подробно разписана в протоколите, приложени към настоящия доклад.

На основание чл. 106, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), Ви представяме за утвърждаване доклад за резултатите от работата на комисия за провеждане на подбор, разглеждане и оценка на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, която комисия е назначена със Заповед № РД-11-1182 от 27.11.2018 г., изм. със Заповед № РД-11-1314 от 18.12.2018 г., изм. със Заповед № РД-11-152 от 11.02.2019 г., в състава, обективизиран в Протокол № 1.1.

На 15.12.2017 г. в 14:00 часа в зала 702, VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-1271 от 15.12.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 16778/17 от 13.07.2017 г. и Протокол № 17314/17 от 02.10.2017 г. на УС на АПИ и във връзка с Решение № 118 от 18.10.2017 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура за възлагане на обществена с горекитирания предмет, се проведе открито заседание на Комисия в състав:

1. Генка Пеловска - юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. ивж. Добромир Радковски - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;
3. ивж. Даниела Панева - младши експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;
4. ивж. Биляна Балева - младши експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;
5. Елена Павлова - юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. ивж. Генчо Георгиев - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС;
2. ивж. Елена Йорданова - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС;

3. Клара Бомбалова - юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради отсъствие по обективни причини на редовния член – инж. Даниела Панева, в заседанието на комисията взе участие резервния член – инж. Генчо Георгиев.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с утвърдената от Възложителя документация за обществена поръчка в откритата процедура. Съгласно документацията Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодна оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, съгласно приложената към документацията методика за комплексна оценка и начин за определяне на оценката по всеки показател – Приложение № 3.

Получените оферти са предадени на председателя на комисията с протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В срока, определен за получаване на оферти в обявлението, 14.12.2017 г., 17:30 ч. в деловодството на АПИ са депозираны 19 (деветнадесет) оферти, а именно:

по ред	Участник	Дата/вх. №/час
	„Геоексперт България“ ЕООД	55-00- 906/13.12.2017 г.; 16:06 ч.
	„Соколица Груп“ ДЗЗД с участници: „Стройнорм“ ЕООД, „СЖС България“ ЕООД, „Енерджи консулт СМ“ ЕООД и „НТСС – Консултингенеринг“ ЕООД	55-00- 907/13.12.2017 г.; 16:49 ч.
	„Рутекс“ ООД	55-00- 911/14.12.2017 г.; 12:57 ч.
	„Трансконсулт-БГ“ ООД	55-00- 913/14.12.2017 г.; 13:40 ч.
	ДЗЗД „ТК-Инженеринг“ с участници: „Трансконсулт-БГ“ ООД и „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД	55-00- 914/14.12.2017 г.; 13:42 ч.
	ДЗЗД „Интертри консулт“ с участници: „Интерконсулт“ ЕООД и „Трипод“ ЕООД	55-00- 915/14.12.2017 г.; 13:42 ч.
	ДЗЗД „ЕКО-ЦПИ“ с участници: „Екоинженеринг“ ЕООД и „Център за пътни изследвания – ЦПИ“ АД	55-00- 916/14.12.2017 г.; 14:35 ч.
	„План инвест Пловдив“ ЕООД	55-00- 918/14.12.2017 г.; 14:37 ч.
	„Рафаилов Консулт“ ЕООД	55-00- 919/14.12.2017 г.; 14:39 ч.
0.	ДЗЗД „Консултанти ОПРР 2020“ с участници: „Строл - 1000“ АД, „Синконсулт“ ЕООД и „Пи Ес Консулт“ ЕООД	55-00- 920/14.12.2017 г.; 14:40 ч.
1.	Обединение „Надзор региони“ с участници: „Строл - 1000“ АД и „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД	55-00- 921/14.12.2017 г.; 14:41 ч.
2.	„ЕН АР Консулт“ ЕООД	55-00- 922/14.12.2017 г.; 14:44 ч.
3.	„ТРИ – ЕС“ ЕООД	55-00- 923/14.12.2017 г.; 14:57ч.
	„Пътинвест-инженеринг“ АД	55-00-

по ред	Участник	Дата/вх. №/час
4.		924/14.14.2017г.; 15:07ч.
5.	„Синтел инженеринг“ ООД	55-00- 925/14.14.2017г.; 15:51 ч.
6.	„Консулт инженерингс“ ЕООД	55-00- 926/14.14.2017г.; 16:18 ч.
7.	„Консулт инженерингс“ ЕООД	55-00- 927/14.14.2017г.; 16:18 ч.
8.	ДЗЗД Сдружение „Пътконсулт 2000-Три Ес“ ЕООД с участници: „Пътконсулт 2000“ ЕООД и „Три Ес“ ЕООД	55-00- 928/14.14.2017г.; 16:23 ч.
9.	„Пътконсулт 2000“ ЕООД	55-00- 929/14.14.2017г.; 16:23 ч.

След изтичане на срока за подаване на офертите в деловодството на Възложителя е постъпила оферта за участие в настоящата процедура след крайния срок от „Т 7-Пловдивинвест“ ДЗЗД. Офертата е постъпила по куриер на Speedy. Видно от разпечатка за движение на пратката по товарителница N-50080385013, същата е постъпила в 10:38 часа на 15.12.2017 г. Съгласно т. IV, т. 2.2 от обявлението за обществена поръчка, срокът за получаване на оферти е 14.12.2017 г., 17:30 часа.

Съгласно т. 6 „Подаване на оферти. Място и срок за подаване на оферти“, раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществена поръчка за обществена поръчка в откритата процедура, офертите се представят в деловодството в сградата на Централната администрация на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, ет. 5, стая 505. Срокът за подаване на офертите е съгласно Обявлението за обществена поръчка. Всеки участник следва да осигури своевременното получаване на офертата от Възложителя.

На откритото заседание за отваряне на офертите в 14:00 часа, проведено на 15.12.2017 г., присъства представител на участници, видно от присъствения списък и съгласно представено пълномощно.

След като получиха списъка с участниците и подадените оферти всички присъстващи членове на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание по реда на постъпване на офертите, и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците.

След извършването на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията реши пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ да бъдат съхранявани от председателя на комисията в каса.

По реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, в периода от 18.12.2017 г. до 15.02.2018 г. в стая № 815, VIII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), комисията, в пълен състав от редовните членове на закрити заседания разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите на участниците относно липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно документацията, респективно обявлението за обществена поръчка.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в опаковките на участниците, комисията установи липси, непълноти или несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, които бяха обективирани в Протокол № 1.2.

Въз основа на изложените по-горе констатации, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията в състава, обективиран в Протокол № 1.1, предостави на участниците (с оглед на които е констатирано) 5 работни дни от датата на получаването на Протокола за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи в деловодството на ЦА на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от участниците в процедурата, както следва:

№ ред	Участник	Дата/вх. №/час
1.	„Геоексперт България“ ЕООД	55-00-124/21.02.2018
2.	„Рутекс“ ООД	55-00-123/21.02.2018
3.	„Пътинвест-инженеринг“ АД	55-00- /22.02.2018г.;
4.	ДЗЗД „Интертри консулт“ с участници: „Интерконсулт“ ЕООД и „Трипод“ ЕООД	55-00-129/23.02.2018
5.	„Трансконсулт-БГ“ ООД	55-00-143/26.02.2018
6.	ДЗЗД „ТК-Инженеринг“ с участници: „Трансконсулт-БГ“ ООД и „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД	55-00-144/26.02.2018
7.	„Соколица Груп“ ДЗЗД с участници: „Стройнорм“ ЕООД, „СЖС България“ ЕООД, „Енержди консулт СМ“ ЕООД и „НТСС – Консултинженеринг“ ЕООД	55-00-163/27.02.2018
8.	ДЗЗД „Консултанти ОПРР 2020“ с участници: „Строл - 1000“ АД, „Синконсулт“ ЕООД и „Пи Ес Консулт“ ЕООД	55-00-147/26.02.2018 г.;
9.	„ТРИ – ЕС“ ЕООД	55-00-142/26.02.2018 г.;
10.	„Консулт инженерингс“ ЕООД	53-00-1968/26.02.2018г.;
11.	ДЗЗД „ЕКО-ЦПИ“ с участници: „Екоинженеринг“ ЕООД и „Център за пътни изследвания – ЦПИ“ АД	55-00-157/27.02.2018 г.;
12.	„План инвест Пловдив“ ЕООД	55-00-159/27.02.2018 г.;
13.	„Рафаилов Консулт“ ЕООД	55-00-158/27.02.2018 г.;
14.	„ЕН АР Консулт“ ЕООД	55-00-161/27.02.2018 г.;
15.	„Синтел инженеринг“ ООД	55-00-155/27.02.2018г.;
16.	ДЗЗД Сдружение „Пътконсулт 2000-Три Ес“ ЕООД с участници: „Пътконсулт 2000“ ЕООД и „Три Ес“ ЕООД	55-00-164/27.02.2018 г.

I. След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 от 19.02.2018 г., и и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши,

че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Предвид издадено Решение № 16 от 08.03.2018 г. на Възложителя за прекратяване на поръчката, в частта за обособена позиция № 1, Комисията реши, че няма да бъдат разглеждани допълнително представените документи от следните участници: „Соколица Груп“ ДЗЗД с участници: „Стройнорм“ ЕООД, „СЖС България“ ЕООД, „Енерджи консулт СМ“ ЕООД и „НТСС – Консултингенеринг“ ЕООД, „Рутекс“ ООД за обособена позиция 1, „Трансконсулт-БГ“ ООД за обособена позиция 1, ДЗЗД „Интертри консулт“ с участници: „Интерконсулт“ ЕООД и „Трипод“ ЕООД и „План инвест Пловдив“ ЕООД по тази обособена позиция.

Същевременно, няма да бъдат разглеждани и представените документи от следните участници: „Соколица Груп“ ДЗЗД с участници: „Стройнорм“ ЕООД, „СЖС България“ ЕООД, „Енерджи консулт СМ“ ЕООД и „НТСС – Консултингенеринг“ ЕООД, „Рутекс“ ООД за обособена позиция 1, „Трансконсулт-БГ“ ООД за обособена позиция 1, „Пътинвест-инженеринг“ АД за обособена позиция 1, ДЗЗД „Интертри консулт“ с участници: „Интерконсулт“ ЕООД и „Трипод“ ЕООД и „План инвест Пловдив“ ЕООД, Обединение „Надзор региони“ с участници: „Строл - 1000“ АД и „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция 1.

II. С Протокол № 1.3. от 16.03.2018 г., допълнение към Протокол № 1.2. от 19.02.2018 г. комисията изиска допълнително от участника „Пътинвест-инженеринг“ АД да отстрани липси, които е пропуснала да констатира в Протокол № 1.2. Протокол № 1.3 е изпратен и получен от всички участници на 19.03.2018 г., което се удостоверява от автоматично генерирани потвърждения, получени по факс и електронна поща.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи в деловодството на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от участник в процедурата, както следва:

1.	„Пътинвест-инженеринг“ АД	55-00-226/21.03.2018 г.
----	---------------------------	-------------------------

При извършените в закрити заседания на комисията извърши проверки на допълнителните документите, ведно с тези съдържащи се в опаковките на участниците, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществена поръчка. Комисията установи, че участници „Геоексперт България“ ЕООД за обособена позиция 2, „Рутекс“ ООД за обособена позиция 2 и 3, „Трансконсулт-БГ“ ООД за обособена позиция 2, ДЗЗД „ТК-Инженеринг“ за обособена позиция 3, ДЗЗД „ЕКО-ЦПИ“ за обособена позиция 3, „Рафаилов Консулт“ ЕООД за обособена позиция 2, ДЗЗД „Консултантс ОППР 2020“ за обособена позиция 3, „ЕН АР Консулт“ ЕООД за обособена позиция 3, „ТРИ – ЕС“ ЕООД за обособена позиция 2, „Пътинвест-инженеринг“ АД за обособена позиция 2 и 3, „Синтел инженеринг“ ООД за обособена позиция 3, „Консулт инженерингс“ ЕООД за обособена позиция 3, ДЗЗД Сдружение „Пътконсулт 2000-Три Ве“ ЕООД за обособена позиция 3 и „Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция отговарят на критериите за подбор и на условията на възложителя.

За участника „Консулт инженерингс“ ЕООД за обособена позиция 2:

Участникът в процедурата допълнително е представил ЕЕДОП на участника, заверено копие на Удостоверение с изх. № 53-00-8184/22.07.2015 г., издадено от АПИ, заверено копие на Удостоверение с изх. № 53-00-660/25.01.2016 г., издадено от АПИ, заверено копие на Референция с № Юл-236/12.09.2015 г., издадена от община Ихтиман, и копие на Договор за наем на геодезическо оборудване от 22.02.2018 г.

В представения ЕЕДОП участникът в т. 9 е декларирал оборудване: тотална станция, нивелир с лата и тринога. Към допълнително представения ЕЕДОП е приложил копие на договор за наем на геодезическо оборудване от 22.02.2018 г., сключен между „Геотехноинженеринг“ ЕООД – заемодател по договора и участника – заемател по договора за Лот 25 „Път III-109 „I-1/ - гр. Мелник“ от км 0+528 до км 12+815, с обща дължина 12.287 км, област Благоевград”.

Съгласно Раздел II „Условия за участие“, т. 4, когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Съгласно Раздел III „УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА“, т. 3 „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОПАКОВКАТА“, т. 2 „Указание за

подготовка на ЕЕДОП“, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по т. 1.

В конкретния случай Комисията установи, че участникът в допълнително представения ЕЕДОП е декларирал ползването на трето лице „Геотехноинженеринг“ ЕООД, но за него не е представил ЕЕДОП в съответствие с изискването на Раздел III „УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА“, т. 3 „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОПАКОВКАТА“, т. 2 „Указание за подготовка на ЕЕДОП“.

С непредставяне индивидуален ЕЕДОП за третото лице – „Геотехноинженеринг“ ЕООД, участникът „Консулт инженерингс“ ЕООД за обособена позиция № 2 не отговаря на критериите за подбор по т. 3.3.2, Раздел II от документацията за обществената поръчка на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията за обществена поръчка, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП, във връзка с Раздел III „УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА“, т. 3 „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОПАКОВКАТА“, т. 2 „Указание за подготовка на ЕЕДОП“ от документацията за обществена поръчка.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, заложи в документацията и констатациите, посочени в Протокол 1.2 на Комисията, Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществена поръчка комисията констатира, че участникът не е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2, поради което участникът не съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП, във връзка с Раздел III „УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА“, т. 3 „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОПАКОВКАТА“, т. 2 „Указание за подготовка на ЕЕДОП“ от документацията за обществена поръчка, поради което не допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

II. В обобщение на гореизложеното, комисията допусна до разглеждане техническите предложения на следните участници:

№ по ред	Наименование на участника
1.	„Геоексперт България“ ЕООД за обособена позиция 2
2.	„Рутекс“ ООД за обособена позиция 2 и 3
3.	„Трансконсулт-БГ“ ООД за обособена позиция 2
4.	ДЗЗД „ТК-Инженеринг“ за обособена позиция 3
5.	ДЗЗД „ЕКО-ЦПИ“ за обособена позиция 3
6.	„Рафаилов Консулт“ ЕООД за обособена позиция 2
7.	ДЗЗД „Консултантс ОНРР 2020“ за обособена позиция 3
8.	„ЕН АР Консулт“ ЕООД за обособена позиция 3
9.	„ТРИ – ЕС“ ЕООД за обособена позиция 2
10.	„Пътинвест-инженеринг“ АД за обособена позиция 2 и 3
11.	„Синтел инженеринг“ ООД за обособена позиция 3
12.	„Консулт инженерингс“ ЕООД за обособена позиция 3
13.	ДЗЗД Сдружение „Пътконсулт 2000-Три Ес“ ЕООД за обособена позиция 3
14.	„Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция 2

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

След като комисията извърши подробен преглед на техническите предложения на допуснатите участници констатира, че същите са изготвени от всички участници по утвърдения образец в

документацията за обществена поръчка и притежават необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в документацията – Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.5 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка Указания за изготвяне на Техническото предложение“ от документацията за обществена поръчка, предвид което, с изключение на един участник – „Синтел инженеринг“ ООД за обособена позиция 3, допусна всички останали участници, до отваряне на шлик „Предлагани ценови параметри“ от офертите им.

За участника „Синтел инженеринг“ ООД за обособена позиция 3:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка съгласно образец № 2 към документацията, включително:

- 1) Пълномощно за упълномощаване на Захари Иванов Йорданов;
- 2) Предложение за изпълнение на поръчката – Списък на експертите за изпълнение на консултантската услуга;
- 3) Документи, относно декларираните обстоятелства в Списък на експертите за изпълнение на консултантската услуга. Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, подписано от Захари Йорданов.

При преглед на представените документи, Комисията констатира следното:

Към офертата е представено Специално пълномощно, с което Микеланджело Гупарди, в качеството си на едноличен управител и законен представител на „Синтел инженеринг“ ООД, седалище Рим, по силата на което пълномощно назначава и определя за свой специален пълномощник по отношение на горепосоченото дружество г-жа арх. Чечилия Монталботи, като ѝ предоставя следните права във връзка с търгове от външни възложители, извън територията на Италия, в които дружеството възнамерява да участва, както следва:

- да подписва документи за получаване на тръжна документация в посочените търгове;
- да подписва документи за възлагане в посочените търгове;
- да подписва документи, отнасящи се до издаване на полици и/или поръчителства, изискуеми за участие в посочените търгове;
- да подписва документи, необходими за учредяване на временни сдружения между фирми, джойнт-венчър и временни обединения на фирми, във връзка с посочените търгове.

За горепосочения пълномощник се предоставят всякакви други права, необходими за изпълнението на възложените му задачи, като никой, никога и по никаква причина не може да оспорва липсата, недостатъчността или неточността на предоставените му права, като още отсега одобрява и приема извършеното от нея в съответствие с изискванията на закона.

Също така е представено и пълномощно, с което пълномощникът Чечилия Монталботи упълномощава Захари Иванов Йорданов със следните права: „Да представлява „Синтел инженеринг“ ООД пред Агенция „Пътна инфраструктура“ във връзка с участието на „Синтел инженеринг“ ООД в обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 3 /три/ обекта - Лот 24, Лот 25 и Лот 26 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 - Лот 24 „Път III-866 Смолян - Стойките - Широка лъка от км 8+225.53 до км 11+557.32 и от км 26+600 до км 50+484.86, с обща дължина 27.217 км, област Смолян“ като подпише офертата (в т.ч. техническо и ценово предложение), както и всички други необходими документи, свързани с участието на „Синтел инженеринг“ ООД в посочената процедура за възлагане на обществена поръчка.

Упълномощеното лице има право да заверява с подписа си документи със заверка „Вярно с оригинала“ и печат на „Синтел инженеринг“ ООД.

Упълномощеното лице има право да подаде от името на „Синтел инженеринг“ ООД оферта за участие в горепосочената обществена поръчка, както и да присъства на публичните заседания при провеждане на обществената поръчка“.

Участникът „Синтел инженеринг“ ООД е подал оферта за Обособена позиция № 3. Видно от горепосоченото нотариално заверено пълномощно Захари Иванов Йорданов е упълномощен с горепосочените права от Чечилия Монталботи единствено за Обособена позиция № 1. С Решение № 16 от 08.03.2018 г. на Възложителя процедурата в частта за Обособена позиция № 1 е прекратена. Предвид това следва, че Захари Иванов Йорданов не е упълномощен да извърши правни действия относно техническото предложение за Обособена позиция № 3.

С оглед гореизложеното, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т.2, подт т.2.8 от документацията за обществена поръчка и не допуска офертата му до оценяване.

Във връзка с изтичане валидността на офертите, възложителят с писмо с изх. № 53-00-12253/18.12.2018 г. и писмо с изх. № 53-00-1327/11.02.2019 г. е изискал от участниците в срок от 5 работни дни да удължат валидността на представените оферти за участие в процедурата до 15.02.2019 г. Всички участници са получили писмото по факс и по електронната поща на същия ден. В определения за това срок участниците са удължили срока на валидност на офертите си.

След извършената проверка за съответствие на направените технически предложения с предварително обявените от възложителя условия, комисията допусна до оценяване офертите на следните участници:

„Геоексперт България“ ЕООД за обособена позиция 2
„Рутекс“ ООД за обособени позиции 2 и 3
„Трансконсулт-БГ“ ООД за обособена позиция 2
ДЗЗД „ТК-Инженеринг“ за обособена позиция 3
ДЗЗД „ЕКО-ЦПИ“ за обособена позиция 3
„Рафаилов Консулт“ ЕООД за обособена позиция 2
ДЗЗД „Консултанти ОПРР 2020“ за обособена позиция 3
„ЕН АР Консулт“ ЕООД за обособена позиция 3
„ТРИ – ЕС“ ЕООД за обособена позиция 2
„Пътинвест-инженеринг“ АД за обособена позиция 2 и 3
„Консулт инженерингс“ ЕООД за обособена позиция 3
ДЗЗД Сдружение „Пътконсулт 2000-Три Ес“ ЕООД за обособена позиция 3
„Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция 2

Комисията не допусна до оценяване офертите на следните участници:

„Рафаилов Консулт“ ЕООД за обособена позиция 2:

Участник:	№	Позиция експерт	Лица	Проф. комп.	
				ПО	ПО
„Рафаилов Консулт“ ЕООД	1	Ръководител на екипа	инж. Петър Стилиянов Рафаилов	-	-
	2	Инженер по материали	инж. Борис Стилиянов Рафаилов	-	-
	3	Инженер по част „Конструктивна“	инж. Ива Христова Янинска - Маринова	-	-
	4	Инженер по част „Геодезия“	инж. Николай Нафталинов Симеонов	-	-
	5	Инспектор/КБЗ	инж. Занка Спиридонова Симеонова	-	-
				-	-
		Професионална компетентност /ПК/		Не подлежи на оценяване	

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката – списък на експертите, които ще вземат участие в обществената поръчка и приложения към него – копия на дипломи, трудови и

осигурителни книжки, референции, удостоверение, трудов договор. След преглед на всички документи комисията предлага за отстраняване участника, поради следното:

За експерт за позиция „Координатор по безопасност и здраве“ е предложена инж. Занка Спиридонова Симеонова с придобита образователна степен Магистър, с квалификация инженер по водоснабдяване и канализация, специалност „Водоснабдяване и канализация“. За предложения експерт, не е представен документ, удостоверяващ завършен курс за КБЗ. Завършен курс КБЗ за лицето Координатор по безопасност и здраве е изискване на Възложителя съгласно Приложение № 3 „Критерий за възлагане на поръчката. Методика за комплексна оценка и начин за определяне на оценката по всеки показател“, т. 6: Д. Инспектор/Координатор по безопасност и здраве - 1 бр.; Професионална област (квалификация): професионална квалификация в областта на строителството и със завършен курс КБЗ или еквивалент. Съгласно Приложение № 3 приложение към предложение за изпълнение на поръчката са Документи, относно образованието, правоспособността, квалификацията, общия (трудова и/или служебна и/или осигурителна книжки и/или еквивалентни документи) и специфичен (референции и/или удостоверения и/или заповеди и/или еквивалентни документи) опит на всеки един от посочените експерти.

Предвид констатираната липса на задължителен компонент – доказателство за нужната квалификация на „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, комисията предлага за отстраняване участника „Рафаилов Консулт“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 2. Предвид, че предложената за позиция Инспектор/Координатор по безопасност и здраве инж. Занка Спиридонова Симеонова не отговаря на посочените изисквания на Възложителя и не може да бъде оценен с предвидените точки, поради това, че техническото предложение не може да се променя, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т.2, подт.2.8 и 2.9 от документацията за обществена поръчка.

Консулт Инженерингс“ ООД, участващ за обособена позиция 3:

Участник:	№	Позиция експерт	Лица	Проф. комп.	
				ПО	ПО
Консулт Инженерингс“ ООД	1	Ръководите л на екипа	инж. Ясен Тодоров Ишев	-	-
	2	Инженер по материали	инж. Виолета Славчева Райчева	-	-
	3	Инженер по част „Конструктивна“	инж. Христо Константинов Тасков	-	-
	4	Инженер по част „Геодезия“	инж. Бойко Велинов Янчев	-	-
	5	Инспектор/ КБЗ	инж. Галина Ненкова Маринова-Савова без доказателство за завършен курс КБЗ	-	-
				-	-
		Професионална компетентност/ПК/		Не подлежи на оценяване	

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката и приложения към него – копия на дипломи, трудови книжки, удостоверения за добро изпълнение, удостоверения, референции. След преглед на всички документи комисията и предвид констатираната липса на задължителен компонент – доказателство за нужната квалификация на „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, комисията предлага участника за отстраняване, поради следното:

За „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ е предложена инж. Галина Ненкова Маринова-Савова с придобита образователна степен магистър, специалност „Транспортно строителство“ (стр. 115). За предложения експерт, не е представен документ, удостоверяващ завършен курс за КБЗ. Завършен курс КБЗ за лицето Координатор по безопасност и здраве е изискване на Възложителя съгласно Приложение № 3 „Критерий за възлагане на поръчката. Методика за комплексна оценка и начин за определяне на оценката по всеки показател“, т. 6: Д. Инспектор/Координатор по безопасност и здраве - 1 бр.; Професионална област (квалификация): професионална квалификация в областта на строителството и със завършен курс КБЗ или еквивалент. Съгласно Приложение № 3 приложение към предложението за изпълнение на поръчката са Документи, относно образованието, правоспособността, квалификацията, общия (трудова и/или служебна и/или осигурителна книжки и/или еквивалентни документи) и специфичен (референции и/или удостоверения и/или заповеди и/или еквивалентни документи) опит на всеки един от посочените експерти.

Предвид констатираната липса на задължителен компонент – доказателство за нужната квалификация на „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, комисията предлага за отстраняване участника Консулт Инженеринг“ ООД, участващ за обособена позиция № 3. Предвид, че предложената за позиция Инспектор/Координатор по безопасност и здраве инж. Галина Ненкова Маринова-Савова не отговаря на посочените изисквания на Възложителя и не може да бъде оценен с предвидените точки, поради това, че техническото предложение не може да се променя, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2; буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т.2, подт.2.8 и 2.9 от документацията за обществена поръчка.

След извършената проверка за съответствие на направените технически предложения с предварително обявените от възложителя условия и взетите от комисията решения, на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията продължи своята работа с извършване на оценяване на офертите на допуснатите до този етап участници по показателя ПК – Професионална компетентност на персонала.

Резултатите от оценяването на офертите по показател ПК – Професионална компетентност на персонала от офертите на участниците са посочени в Протокол № 2 от работата на комисията по обособени позиции и по реда на постъпване на офертите на участниците, като:

„Геоексперт България“ ЕООД за обособена позиция 2 – 50 точки
„Рутекс“ ООД за обособена позиция 2 – 48 точки
„Рутекс“ ООД за обособена позиция 3 – 50 точки
„Трансконсулт-БГ“ ООД за обособена позиция 2 – 50 точки
ДЗЗД „ТК-Инженеринг“ за обособена позиция 3 – 50 точки
ДЗЗД „ВКО-ЦПИ“ за обособена позиция 3 – 46 точки
ДЗЗД „Консултанти ОПРР 2020“ за обособена позиция 3 – 48 точки
„ЕН АР Консулт“ ЕООД за обособена позиция 3 – 48 точки
„ТРИ - ЕС“ ЕООД за обособена позиция 2 – 48 точки
„Пътинвест-инженеринг“ АД за обособена позиция 2 – 50 точки
„Пътинвест-инженеринг“ АД за обособена позиция 3 – 50 точки
ДЗЗД Сдружение „Пътконсулт 2000-Три Ес“ ЕООД за обособена позиция 3 – 50 точки
„Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция 2 – 50 точки

След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

На 06.03.2019 г. в 11:00 часа в зала № 701, VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № № РД-11-1271 от 15.12.2017 г., изм. със Заповед № РД-11-1314 от 18.02.2019 г., изм. със Заповед

№ РД-11-152 от 11.02.2019 г. на Председателя на УС на АПИ се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Генка Пеловска – старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Добромир Радковски - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;
3. инж. Даниела Панева - младши експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;
4. инж. Биляна Балева - младши експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС – ЧЛЕН;
5. Елена Павлова - юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Генчо Георгиев - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС;
2. инж. Елена Йорданова - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС;
3. Клара Бомбалова - юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради отсъствие на инж. Даниела Панева и инж. Биляна Балева, участие в заседанието на комисията взеха резервните членове Клара Бомбалова и инж. Елена Йорданова, като последната се запозна с работата на комисията до настоящия момент и подписа декларация по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти, със Съобщение с изх. № 53-00-1970 от 27.02.2019 г. съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 27.02.2019 г.: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=951>.

На откритото заседание присъстваха представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). За удостоверяване самоличността на представителите на участниците, председателят на комисията направи проверка на личните документи и представените от тях пълномощни.

Председателят на комисията пристъпи към обявяване на резултатите от оценяването на офертите по показател ПК – Професионална компетентност на персонала от офертите на участниците, посочени в Протокол № 2 от работата на комисията по обособени позиции и по реда на постъпване на офертите на участниците.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници. Преди отваряне на ценовите предложения членовете на комисията и присъстващите представители на участниците удостовериха, че пликите с надпис “Предлагани ценови параметри” са с ненарушена цялост.

При отваряне на ценовите предложения Председателят на комисията оповести предлаганите цени от ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, по обособени позиции и по реда на постъпване на офертите.

С оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание.

На 14.03.2019 г., в стая № 815, VIII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура” (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония” № 3, в изпълнение на Заповед № № РД-11-1271 от 15.12.2017 г., изм. със Заповед № РД-11-1314 от 18.02.2019 г., изм. със Заповед № РД-11-152 от 11.02.2019 г. на Председателя на УС на АПИ се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Генка Пеловска – старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Добромир Радковски - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;
3. инж. Даниела Панева - младши експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;
4. инж. Биляна Балева - младши експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС – ЧЛЕН;
5. Елена Павлова - юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Генчо Георгиев - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС;

2. инж. Елена Йорданова - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС;
3. Клара Бомбалова - юрисконсулт в дирекция ОППО.

На заседанието на Комисията, поради обективни причини, не присъства редовния член инж. инж. Даниела Панева, като на нейно място присъства резервния член на Комисията - Клара Бомбалова.

В деловодството на Възложителя, в определеният от комисията срок са постъпили писмени обосновки от следните участници в процедурата:

- „Геоексперт България“ ЕООД за обособена позиция № 2, с вх. № 55-00-227/11.03.2019 г.
- „Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция № 2, с вх. № 55-00-226/11.03.2019 г.
- ДЗЗД „Консултант ОППР 2020“ за обособена позиция № 3, с вх. № № 55-00-224/11.03.2019 г.
- „ЕН АР Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 3, с вх. № № 55-00-223/11.03.2019 г.

1. Комисията пристъпи към подробно разглеждане, обсъждане и анализиране на представените в срока писмени обосновки от участниците „Геоексперт България“ ЕООД за обособена позиция № 2, „Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция № 2, ДЗЗД „Консултант ОППР 2020“ за обособена позиция № 3 и „ЕН АР Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 3, по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както следва:

За участника „Геоексперт България“ ЕООД за обособена позиция № 2:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена по показател ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора, се констатира следното: при изготвяне на обосновката си участникът се позовава на следните обстоятелства, свързани с факторите, описани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

Участникът отчита като „изключително благоприятно условие“ изготвен предварителен план и разпределение за изпълнение на обществената поръчка. Предварителният план и разпределение ще бъдат използвани като база за създаване на организация на дейностите с ясно разпределение на задълженията и отговорностите в екипа.

На следващо място, участникът отбелязва като „изключително благоприятно условие“ обстоятелството, че екипът се състои от 5-ма експерти, 2-ма, от които са на трудов договор, а останалите 3-ма са на граждански договори. Възнагражденията на експертите са с фиксирана месечна стойност - 700 лв. С експертите дружеството се намира в дълготрайни договорни взаимоотношения и същите участват като експерти в изпълнението на други договори, по които „Геоексперт България“ ЕООД е изпълнител. Твърди, че това по същество допринася и за икономичност при изпълнение на поръчката.

Позовава се на наличие на висококвалифициран персонал, който притежава задълбочени знания в сферата на своята специалност и значителен опит в осъществяването на строителен надзор при изпълнението на пътища, поради което не се налагат разходи за наем на нов персонал или разходи за повишаване на квалификацията им.

„Изключително благоприятно условие“, според участника, представлява и фактът, че дружеството в момента изпълнява различни проекти и има постоянни постъпления, което позволява разходите за издръжката на офиса, офис консумативи и др. да бъдат осигурени от тези доходи.

Твърди, че в техническата спецификация не е предвидено изискване и съответно в техническото предложение не предлага да се изгради и поддържа офис на територията на населеното място на обекта. Това обстоятелство позволява на Дружеството да използва офисите на съдружниците в град София, без да е налице необходимост да разходва средства за наемат офиси по места, режимни, закупуване на допълнително офис оборудване, канцеларски материали и др. По този начин, се постига икономичност при изпълнение на поръчката.

Отчитайки естеството на работа на строителството и осигуряване на непрекъснатост на процеса, предвижда и определена сума за извършване на работа през почивните и празничните дни. При очаквана продължителност от 18 месеца и средно по 8 броя почивни дни в месеца, е предвидил и допълнително възнаграждение на експертите за работа в извънработно време. Месечно за извънреден труд е заложил по 500 лв. за всички експерти. Общата стойност на планираните разходи за извънреден труд по време на целия договор са 9000 лв. При заложеното е отчетел характера на изпълнението на договора, както и фактът, че не всеки път ще бъде необходимо ангажираност на всички експерти и ангажираност за 8 часа. Предвиденото възнаграждение е от 60 лв. на ден за 8 часов работен ден.

Участникът твърди, че дружеството разполага със собствен автомобил с нисък разход на гориво и с газова уредба, което позволява да бъде заложен нисък процент от възнаграждението по договора за пътуване.

Към края на обосновката си, участникът отбелязва, че изпълнението на предмета на поръчката е възможно само с помощта на офис техника, транспорт и вложения труд от експертите. Наличието на оборудван офис съкращава разходите за закупуване на допълнително оборудване и техника, като експертите ще използват наличната такава.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника обща цена за изпълнение на договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът не е приложил документи, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, пълната липса на доказателства обективира писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Участникът по никакъв начин не е обективирал взаимовръзката на посочените в обосновката обстоятелства с предложената от него цена за изпълнение на договора, липсва конкретика и не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на предложената обща цена.

В така представената писмена обосновка, участникът не е посочил условията, допринасящи за образуване на икономически по-благоприятна цена за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка. От представената писмена обосновка не става ясно, че са налице изключително благоприятни условия за участника, същият не е представил икономическите особености на предоставяните услуги за изпълнение на поръчката.

При участника липсва оригиналност на предложеното решение за изпълнение на поръчката, както и икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги.

Комисията не приема като „изключително благоприятно условие“ изготвения предварителен план и разпределение за изпълнение на обществената поръчка. Комисията не счита като „изключително благоприятно условие, че дружеството в момента изпълнява различни проекти и има постоянни постъпления, което позволява разходите за издръжката на офиса, за офис консумативи и др. да бъдат осигурени от тези доходи, с оглед обстоятелството, че всеки един участник би могъл да се позове на тази теза.

Не се приема, твърдението на участника за наличието на собствен автомобил с нисък разход на гориво и с газова уредба, което позволява да бъде заложен нисък процент от възнаграждението по договора за пътуване, поради което комисията счита, че горепосочените мотиви на участника, не могат да бъдат приети като аргумент, който да обуслови предложената по-благоприятна цена.

На следващо място, не се приема посоченото от участника, че изпълнението на предмета на поръчката е възможно само с помощта на офис техника, транспорт и вложения труд от експертите, както и че наличието на оборудван офис съкращава разходите за закупуване на допълнително оборудване и техника, като експертите ще използват наличната такава. Обосновката по тези показатели не се приема за реална, пълна и обективна, тъй като представените мотиви от участника не могат да обосноват предложената от него цена и как тя се отразява върху крайната по-благоприятна цена, която той предлага. Изложената от участника теза е обща и бланкетна. Комисията отчита и факта, че изискването на уточняваща информация по обосновката, не може да се използва за допълване на същата с доказателства, което несъмнено ще предизвика хипотеза на повторна възможност за обосноваване и аргументи извън преклузивният срок в приложното поле на чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП.

По отношение на мотивите на участника за разходите за офис техника, транспорт и вложения труд от експертите, не се приемат изложените обстоятелства. Така представените мотиви за разходите за офис техника, транспорт и вложения труд от експертите не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, тъй като същите са само изброени без реално разглеждане и съпоставяне спрямо конкурентния пазар.

В смисъла на изложеното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна, не обосновава и не доказва по никакъв начин, че предложението на участника е реално и обхваща разходите за всички необходими за изпълнението на предмета на поръчката ресурси, гарантирайки качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания изпълнение, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Предвид този факт, неприложима е възможността за изискване на уточняваща от участника информация от страна на комисията, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като в конкретния случай при липсваща такава, това не би довело до уточняване, а до допълване и даване на втора възможност за обосноваване на цената за изпълнение.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Геоексперт България“ ЕООД за обособена позиция № 2 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция № 2:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена по показател ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора, се констатира следното:

В началото на обосновката участникът е изтъкнал, че предложената от него цена е обоснована от обективни обстоятелства, свързани със следните фактори:

Наличие на изключително благоприятни условия за участника;

Икономически особености на предоставените услуги;

Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Обективните обстоятелства за участника според него са, че:

- Основна дейност на фирмите, партньори в сдружението от 2000 г. до сега е оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор.

- Опитът в изпълнението на проекти по програми на АПИ, като е направено кратко описание на изпълнените проекти.

- Над 200 специалисти, включени в списъците от правоспособни физически лица към удостоверението по чл. 166 от ЗУП.

- Всички експерти предложени от нас да участват в настоящата поръчка фигурират в списъка от правоспособни физически лица към Удостоверението на „ПЪТКОНСУЛТ 200“ ЕООД за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУП и имат договорни отношения за предстоящи обекти, съгласно изискванията на ДНСК при включването им в списъците.

- Посочените експерти от екипа, при сключване на договора за изпълнение на поръчката и започване на проекта ще бъдат преназначени на постоянна месторабота в гр. Мелник, обект: Лот 25 „Път III-109, I-1/ - гр. Мелник от км 0+528 до км 12+815“. При тези условия няма да се изплащат командировъчни и квартирни разходи. Консултанта ще наеме квартира-офис за която ще бъдат настанени експертите и която ще служи и за местен (приобектов) офис на фирмата. Според участника са налице „Благоприятни обстоятелства“ - т. от чл. 70 на ЗОП.

- Изтъкнал е като предимство, че всички експерти, които ще участват в настоящата поръчка, са с опит в изпълнение на обекти с Възложител АПИ.

- Ниски разходи за транспорт - разполага със седем местен автомобил (Опел Зафира), който ще обслужва екипа, и който е наличен във фирмата (не се налага неговото закупуване) и е с ниски експлоатационни разходи;

- Заложил е минимална печалба в синхрон с икономическата ситуация.

- След това участника е описал начина на ценообразуване, което е посочено в приложение №1 от обосновката:

След това участника е описал начина на ценообразуване, което е посочено в приложение №1 от обосновката, като е посочил, кои разходи са включени в неговата цена.

Цената включва следните показатели:

1. Възнаграждение на екипа

При формиране на разходите за Възнаграждение на екипа се е основавал на: предложената от нас цена за консултантската услуга е определена съобразно разчетите за оптимизиран екип от правоспособните технически лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, като сме спазвали: - изискването за минимална цена на труда, съгласно Минималния осигурителен доход по

основни икономически дейности и квалификационни групи професии (МОДОИСКГП) за 2017 г., (спазено е и към момента - м.03.2019 г.). Актуалната за Р. България към момента Национална класификация на професиите и длъжностите /НКПД/.

Анализирал е финансовите резултати от реализирани консултантски услуги на аналогични по обем и сложност обекти, включително и от други обекти по програма „Региони в растеж“, с Възложител А"ПИ", изпълнявани от него. Отчетен е и срока на договора за изпълнение на Консултантската услуга - 18 месеца, срокът, зададен и на Строителя за изпълнение на СМР - 15 месеца, както и всички изисквания на Възложителя.

На база изискванията на Възложителя, е предвидена ангажираност на всички експерти, съгласно минималните изисквания в Документацията за участие, като е заложил и разходи, извънреден труд на основните експерти или заместване, разходи за покриване на необходимост от ангажиране на допълнителни експерти и др.

Изпълнителският екип на място е съставен от: Ръководител екип и ключови експерти: Инженер по материалите, Инженер по част „Конструктивна“, Инженер по част „Геодезия“, Инспектор/Координатор по безопасност и здраве.

При изготвяне на бюджета за възнаграждения на екипа се е ръководил от заложеното в Техническото му предложение, а именно - постоянно ангажираност на Ръководителя на екипа, постоянна заетост в рамките на срока за изпълнение на СМР на Координатора по безопасност и здраве, и присъствие на останалите експерти, съгласно графика за изпълнение на СМР.

Съобразил се е с минималните прагове на възнаграждения, съгласно МОДОИСКГП за 2017г. Твърди, че не е надвишил МОДОИСКГП и към 2019 г. По МОДОИСКГП за 2019 г. - за Специалисти строителен надзор заплатата е 656 лв., а за Ръководител 1008 лв. Видно от заложените месечни заплати в Приложение №1, т. 1, е предвидил заплащане над минимално определеното от закона, като в това заплащане са включени евентуални допълнителни разходи, непредвидени работни дни /напр. евентуално присъствие събота/неделя, при извънредни ситуации и др. Всички експерти притежават над минимално изискуемия стаж и опит, който Възложителят е изискал, и същите ще получават винаги над минималния осигурителен доход. Посочените в Приложение №1, т.1. Разходи на Работодателя за ФРЗ са формирани като сума от брутните работни заплати на експертите + разходи за ДОО, ДЗПО, ЗОВ и застраховки, дължими от Работодателя. Заложените разходи ДОО, ДЗПО, ЗОВ за сметка на Работодателя, са предвидени от нас в размер на 20% от брутните работни заплати (при законови за 2017г. -18,46 % и за 2019г. -19,02%).

Заложени са 21 работни дни в месеца за Ръководител на екипа и Координатора по Безопасност и Здраве, и ангажираност на останалите експерти съобразно видовете СМР, изпълнявани към съответния момент на напредък на обекта, съгласно минималните изисквания на Възложителя, в рамките на срока за изпълнение на договора, което осигурява ежедневен контрол на изпълняваните СМР и способства за повишаване качеството на изпълняваната услуга и при изпълнение на задълженията по чл. 115 от ЗОП. В плановият разчет са заложени по 8 часа ежедневно присъствие на обекта на ден.

Видно от таблицата (Калкулация на цената – Приложение № 1 към обосновката) не е заложил отделна цена за изготвянето на Окончателен доклад и Технически паспорт. На база дългогодишния опит на експертите във фирмата, и предвид задълженията на експертите съгласно Проектно-договора и тръжната документация на Възложителя, са конкретизирани всички задължения на екипа за строителен надзор. Създадената организация на работата, позволява своевременната и системна подготовка на тези документи още в етапа на изпълнение на обекта по време на строителството. Крайното оформяне на документацията е включено в задълженията на екипа, договорено е с тях и отразено в месечните им възнаграждения. (Приложение № 1, т. 1)

В предложената цена по перо 1- Възнаграждение на екипа, твърди, че е заложил възнаграждение за допълнителни експерти (при възникнала необходимост от тяхното участие), извън минимално изискваните от Възложителя.

Участникът изтъква, че посочените експерти от екипа са участвали в изграждането на различни видове обекти от сходен характер на територията на цялата страна, включително и в района, и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес, което изключително благоприятства участника при изпълнение на услугите. Всички те са работили по други обекти с Възложител А"ПИ.

Избрания от участника сформирани екип за строителен надзор е от специалисти, работили заедно и по други обекти, което улеснява координацията между тях и създава условия за оптимизиране организацията на работа на екипа.

Експертите са отлично запознати със спецификата на района и имат изградена отлична служебна комуникация с местните и общински органи, контролни държавни органи, което ще улесни най-вече координацията и комуникацията при реализирането на проекта.

Оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращавало времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд, респективно - допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията.

На следващо място, в обосновката си участникът потвърждава, че ще бъде на обекта, съгласно необходимостта от присъствието му и съобразно вида на извършваните дейности.

2. Транспорт

При калкулирането на тези разходи е изходил от:

- Близостта на обекта до местната квартира-офис в гр Сандански;
- Осигурено място на местоживеене и нощуване и офис на Експертите от екипа в близост до обекта - гр. Сандански.
- разполага с 7 налични автомобили, като 2 от тях са 7 местни. От последните за нуждите на екипа ще бъде предоставен 1 автомобил -марка „Опел Зафира - седем местен, който ще бъде на разположение на пет членния ни екип за целия период на изпълнение на обекта;
- Срок за изпълнение на СМР и необходимост от присъствие на обекта -15 месеца.
- Заложените разходи за гориво на седем местния автомобил са за целия период на изпълнение СМР -15 месеца, всеки работен ден;
- В плановият разчет е заложено по 8 часа ангажираност на експертите, които са транспортирани до обекта ежедневно. Заложено за деня - 54 км/ден;
- Заложената, в калкулацията на Транспортните разходи, пълна ангажираност от 21 работни дни в месеца за Ръководител на екипа, Координатора по Безопасност и Здраве и за останалите експерти, според участника, е в полза на гарантиране присъствието им, съобразно видовете СМР, изпълнявани към съответния момент, и е с цел осигурява ежедневен контрол на изпълняваните СМР и повишаване качеството на изпълняваната услуга;
- Доказан разход на гориво на автомобила - технически характеристики;
- В транспортните разходи са предвидени и разходи за поддръжка, винетка и застраховка на автомобила. Предвидения срок е 15 месеца - срока за изпълнение на СМР;
- Калкулирани са и непредвидени транспортни разходи.

Транспортните разходи са дадени в т. 2 на Приложение № 1.

3. Административни, квартирни и непредвидени разходи.

При калкулирането на цената е изхождал от:

- За офис-квартира на Екипа ще се използва нает в гр. Сандански от „Пътконсулт 2000“ ЕООД (прилага договора за наем), подходяща квартира с оборудвани помещения за офис и нощувка. От предишни изпълнявани обекти са му налични офис оборудване, компютри и офис техник, с които ще бъде оборудван офиса (за това не е предвидил средства за закупуването им).

Предвидените средства за квартирата, включват и консумативите и режимните по поддръжката на офис-квартирата. Заложеният разход е със срок на СМР за обекта - 15 месеца.

- Наличието на централен офис в гр. София, оборудван с необходимата техника за изпълнение на консултантски услуги - компютри, машини за копиране и принтиране, софтуери, висококвалифициран помощен и административен персонал на трудов договор, който поема част от организационните и логистични задачи, свързани с изпълнението на договорите в цялост. В мобилизационния и заключителния етап Експертите от екипа ще ползват централния офис на дружеството. Това спомага за бързият обмен на информация между участниците в процеса на изпълнение на проекта, за която е изработен модел на комуникационна платформа на база на опита на участника, което, според участника, водело до намаляване разходите и постигане на икономичност, предвид икономическите особености на предоставяните услуги. Административните разходи по координация и подпомагане на проекта от централния офис, обслужване гаранции и застраховка са заложи като 2,5% от разходите за заплати и транспорт. Таксите за обслужване на гаранцията на база изискванията на Възложителя - гаранции за обезпечаване на изпълнението по договора, включително и гаранционния период, и гаранция за зезпечаване на авансово предоставени средства по договора за Консултантски услуги, заложи в калкулацията на административните разходи. Разходите са дадени в т. 3 на Приложение № 1.

4. Разходи за геодезическо заснемане: Представя разходите в табличен вид.

В тази част на обосновката си участникът твърди, че на база анализ на изпълнени сходни обекти с характеристики съответстващи на настоящата поръчка при варианти:

1. С наемане на подизпълнител от „Пътконсулт 2000“ ЕООД за заснемане и осигуряване на удостоверение по чл.54 от ЗКИР;

Изпълнение заснемане и осигуряване на удостоверение по чл.54 от ЗКИР с геодезисти от „Пътконсулт 2000“ ЕООД

За настоящата поръчка е избрал втория вариант, изхождайки от обстоятелствата, че:

- е предоставил в офертата си наето от „Пътприбор“ ООД геодезическо оборудване, за което има сключен договор. „Пътконсулт 2000“ ЕООД предразполага и със собствено геодезическо оборудване за извършване на геодезическата услуга.

- Разполага с екип от специалисти да извърши необходимото геодезическо заснемане. Същите са с дългогодишен опит, познания и лиценз, позволяващи изпълнението на геодезическите работи в по-кратки срокове и с високо качество. В цената са включени всички разходи за транспорт, командировки и труд (брутно възнаграждение, осигурителни вноски за ДОО, ДЗПО в УПФ и фонд Здравно осигуряване на специалистите - геодезисти). В подкрепа възможността да изпълни самостоятелно геодезическото заснемане прилага Документи на геодезисти (Мирослав Мирославов и Николай Ганчев) от списъка към Удостоверение №РК 0278/12.09.2014г. на „Пътконсулт 2000“ ЕООД, показващи права за извършване на геодезическо заснемане.

5. „Печалба“

При формирането ѝ е взел предвид различни фактори както на ниво макроравнище, така и на ниво оферент, а също така и конкретни обстоятелства, касаещи участника в процедурата. При формирането ѝ сме се основавали на:

- Запазване трудовия ресурс от квалифицирани експерти на дружеството;

- „Пътконсулт 2000“ ЕООД винаги е плащало своите задължения към служителите (включително осигуровки), таксите и данъците към общинските и държавните институции, и всяка една година фирмата е имала положителен финансов резултат;

- Участникът в процедурата няма загуби от минали години, които да компенсира с печалбата си. Натрупаната печалба от минали периоди е част от капитала на фирмата, което дава възможност за реинвестиции, в случай на необходимост.

В подкрепа на положителните баланси и капитала „Пътконсулт 2000“ ЕООД прилага Годишни финансови отчети (ГФО) за 2015, 2016, 2017г.

Въз основа на тази политика е изчислена печалба в % от стойността на офериранияте разходи и посочена в т.5 на Приложение №1.

Прилага: 1. Калкулация на предложената цена Приложение № 1 - 1 бр. Оригинал; 2. Удостоверение на „ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ с приложен списък на правоспособните лица - 1бр. заверени копия; 3. Документ, удостоверяващ материалната обезпеченост на участника - талон за собственост на автомобил -1 бр. заверено копие. 4. Извадка от техническите характеристики на автомобила, относно броя на осигурените места и разхода на гориво -1 бр. заверено копие; 5. Застрахователна полица по застраховка „Гражданска отговорност на МПС" - 1 бр. заверено копие; 6. Договор за наем офис-квартира. - 1бр. заверено копие; 7. Документи, удостоверяващи материалната обезпеченост на участника - фактура за собствено геодезическо оборудване -1 бр. заверено копие; 8. Документи доказващи правото на геодезистите (Мирослав Мирославов и Николай Ганчев) за извършване на геодезическо заснемане за получаване на удостоверение по чл.54 от ЗКИР; 9. Извадка от ГФО - баланс за 2015,2016 и 2017г. - 3 бр. заверени копия.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка, комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В представената обосновка на предложената цена участникът се позовава на следните обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП - наличието на изключително благоприятни условия,

икономическите особености на предоставяните услуги и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП – същите не могат да бъдат приети като обективни обстоятелства, които биха могли да допринесат за сформирание на по-благоприятно ценово предложение от останалите участници в настоящата поръчка. Това твърдение от своя страна по никакъв начин не може да се счете от комисията като аргумент, който да обоснове по-ниската предложена цена. Налице е субективно твърдение, към което липсват каквито и да било доказателства в тази насока, а също така не са изложени мотиви и аргументи на участника, които да обосноват как точно спазването на правилата и изискванията при изпълнение на договора ще доведат до формиране на по-ниска цена за изпълнение на услугата.

Изтъкнатите от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, за което посочва основната си дейност, изпълнените редица обекти, големия брой специалисти и опита им, са обстоятелства, които комисията счита, че са относими към критериите за подбор, поставени от възложителя и наличието им е основание за допустимост на всички участници в процедурата. В този смисъл изтъкнатите твърдения на участника не са обективни и не могат да обусловят икономичност при изпълнение на поръчката и не могат да се ползват като обстоятелства за обосноваване на изключително по-благоприятно ценово предложение.

По отношение на сметка „Възнаграждение на екипа и командировъчни разходи“, в част 1.1 се констатира, че за всички членове на екипа са вписани възнаграждения, като е указано, че разходите на работодателя за ФРЗ са формирани като сума брутните заплати на експертите + разходи за ДОО, ИЗПО, ЗОВ и застраховки, дължими от Работодателя. В приложената таблица, която сама по себе си не е доказателство за твърдяното, а единствено представя информацията в табличен вид със сумиране на стойностите, са посочени конкретни възнаграждения на всеки от експертите. Твърди се, че при определяне размера на възнагражденията на екипа участникът е спазил: изискването за минимална цена труда, съгласно МОДОИСКГП за 2017 г. (включително и към м. 03.2019 г.), както и актуалната за РБългария към момента НКПД. Посочено е, посочените в офертата експерти, ще бъдат преназначени на постоянна месторабота в гр. Мелник. Представената в табличен вид информация за месечното възнаграждение на експертите не доказва безспорно, че заетите квалифицирани кадри ще получават подобно възнаграждение, макар същото да е над минималния осигурителен доход за 2019 г. Участникът е следвало да представи доказателства за възнаграждението, от които безспорно да се установи, реалното заплащане на експертите ангажирани с изпълнението на услугата, тъй като изложените от него факти се явяват субективни твърдения за наличие на предварителна договореност с експертите относно предвидените заплати. Липсват доказателства, които следва да аргументират как всъщност е формирана тази по-ниска цена по това перо, явяващ се и основен разход при изпълнение на услугата.

Не става известно защо участникът предвижда присъствие на Инспектор/Координатор по безопасност и здраве за 15 месеца, вместо за 18 месеца, което е в разрез с условията на документацията на възложителя. Участникът предвижда постоянна ангажираност само на Ръководителя на екипа за целия срок на изпълнение на поръчката – 18 месеца.

От представената обосновката не става ясно, по време на изпълнението на поръчката, участникът планира ли да ползва отделен шофьор или експертите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват предоставения автомобил. Участникът не е подкрепил с доказателства, наличието на правоспособни шофьори в екипа, не е подкрепил с доказателства наличие на свидетелствата за правоуправление на МПС на екипа, от което комисията заключава, че липсват данни или информация, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показва и не е доказва как ще се ползва и управлява притежаваното МПС.

По отношение на административни разходи за централен офис са заложени 9 525 лв. за 18 месеца (за квартирата са предвидени разходи за 15 месеца), като е написано общо координация и подпомагане на проекта, но не и какви разходи се включват тук, поради което и в тази част обосновката е непълна. По отношение на разходи свързани със залагане на наем на офис в размер на 6 000 лв. за 18 месеца, към обосновката липсва доказателства, които да обосноват заложената от участника цена по това перо. Налице са субективни твърдения от страна на участника, които имат единствено числово отражение в представената таблица с формиране на цената.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по

безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице противоречия и субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД за обособена позиция № 2 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За участника ДЗЗД „Консултант ОНРР 2020“ за обособена позиция № 3:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена по показател ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора, се констатира следното:

В представената обосновка участникът се позовава на обективни обстоятелства, свързани със следните фактори: - наличие на изключително благоприятни условия за участника; - икономически особености на предоставените услуги; - спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Участникът е представил поотделно факторите, които според него обосновават и по-ниската цена, а именно:

- **Опит** – участникът обръща внимание на факта, че разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал, който разполага със собствен транспорт. Също така посочените кадри в по-голямата си част са участвали в изграждането на различни видове обекти и от сходен характер на територията на цялата страна, включително и в района, и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес, което изключително благоприятства участника при изпълнение на услугите. Експертите са отлично запознати със спецификата на района и имат изградена отлична служебна комуникация с местните и общински органи, Областни управители и Контролни държавни органи, което ще улесни най-вече координацията и комуникацията при реализирането на проекта. Всички те притежават над минимално изискуемият стаж и опит, който Възложителят е изискал, и същите ще получават винаги над минималния осигурителен доход. Участникът посочва, че всички експерти ще бъдат ангажирани да упражняват строителен надзор в пълен обем по смисъла на чл. 166 и сл. от ЗУТ и приложимите нормативните разпоредби по време на строителството, да координират строителния процес до въвеждането на строежа в експлоатация, да упражняват контрол на строителните продукти и на извършените СМР, да участват в изготвянето на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, да участват в изготвянето и регистрирането технически паспорт на строежа. Всички ключови експерти ще бъдат задължени да извършват дейностите по упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове на строежа и изпълняване на всички останали задължения на Консултанта, предвидени в договора за обществена поръчка, договора с Изпълнителя на СМР на обекта и законовите разпоредби.

Участникът обръща внимание на факта, че оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд, респективно – допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията.

В табличен вид участникът в представил подробна разбивка на цената за изпълнение на услугата по ключови експерти с отразени часова ст. + осиг./човеко-часове/труд (съобразени с минимална цена на труда съгласно изискванията на МОД-2019: за ръководител 1 008 лв. и за специалист 656 лв.), включително калкулирани допълнителни и непредвидени разходи, в т.ч. и печалба. Общо разходи труд – 100 980, 00 лв. От тях 8,52 лв. часова ставка + осигуровки за ръководителя на екипа при 3 168 часа ангажираност, 6,82 лв. часова ставка + осигуровки за останалите петима членове на екипа (Ръководител на екипа, Инженер по част Геодезия, Инженер по част Геология, Инженер по част Конструктивна, Инженера по материали и КБЗ) при 9 504 часа обща ангажираност.

По-надолу в обосновката участникът уточнява, че съгласно изискванията на Възложителя, Ръководителя на екипа и КБЗ ще бъдат на обекта през целият период, като това е заложено във финансовото предложение на ДЗЗД „Консултантска ОППР 2020“. Дватама експерти ще бъдат назначени на трудов договор, на 8 часов работен ден - за да се осигури ежедневното им и постоянно присъствие по време на целия строителен период, съгласно изискванията на Възложителя, с местоработата: на обекта, за срок от 18 месеца. По отношение на Инженера по материали – участникът е предвидил непрекъснатата ангажираност на същия, който ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с местоработата: на обекта, за срок от 18 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на доставяните материали и правилното им складиране. По отношение на Геодезиста – участникът е предвидил непрекъснатата ангажираност на Геодезиста, като същия ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с местоработата: на обекта, за срок от 18 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на достигнатите проектни нива, отчитане на напредъка, подготовка на геодезическо заснемане. По отношение на Инженер по част Геология – участникът е предвидил непрекъснатата ангажираност на същия, който ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с местоработата: на обекта, за срок от 18 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на земната основа и отчитане напредъка. По отношение на Инженер по част Конструктивна – участникът е предвидил непрекъснатата ангажираност, като същият ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с местоработата: на обекта, за срок от 18 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на отделните видове СМР, ежедневно одобряване или не исканията на Строителя за различните видове работи по част конструктивна.

• Допълнителни разходи: транспортни и административни разходи/ – 42 130,00 лв.

От тях за квартира – 5 400 лв./18 месеца x 300 лв./месец/, която ще се ползва от целия екип, тъй като всички ще са назначени на трудов договор с местоработата на обекта и в този случай няма да се дължат командировъчни. Командировъчни са заложили само да се плащат при пътуването на 6 човека от екипа 2 пъти в месеца /при 18 месеца/ до гр.София/ до АПИ за срещи, оперативки и докладване. Те са предвидени без преспиране са заложили по 10 лв./на човек/на ден – общо 2 160 лв. за командировки. Транспортът ще се реализира с 2 собствени автомобили – леки и тип високопроходими автомобили, на разположение на поръчката, които ще осигуряват бързата мобилност на експертите, отчитайки времеви фактор за реакция и бързината на осъществяване на дейността, което води до намаляване на преките разходи. Участникът уточнява, че в транспортните разходи са отчетени и разходи за застраховки, гориво, винетки и амортизации. За транспорта на място се предвиждат 19 800 км при разход от 10 л./100км при цена 2,70 лв./л. и период от 18 месеца x 22 дни x 50 км, или 5 346,00 лв., а за транспорта до АПИ (София) е изчислен – 650 км на месец при същия разход и цена и период от 18 месеца x 2 пъти x 2 автомобили – разход 12 636 лв. Разходи за винетки за двата автомобили за 2 години – 388 лв. за поддръжка на автомобилите за период от 18 месеца са предвидени по 150 лв. на месец за всеки, или общо 5 400,00 лв.

По отношение на административните разходи участникът уточнява, че разполага с централни офиси в гр. София, оборудван с необходимата техника за изпълнение на поръчката - компютри, машини за копиране и принтиране, софтуери, висококвалифициран помощен и административен персонал на трудов договор, който поема част от организационните и логистични задачи, свързани с изпълнението на договорите в цялост. Това според участника ще спомогне за бързия обмен на информация между участниците в процеса на изпълнение на проекта, за която е изработен модел на комуникационна платформа на база опита на участника, което според него ще доведе до намаляване разходите и постигане на икономичност, предвид икономическите особености на предоставяните услуги. Участникът е заложил месечен разход в размер на 300 лв./м. за покриване на разходи за офис консумативи и други на експертите, във връзка с изпълнение на задачите им. Също така е предвидено да бъде наето място за обектов офис с месечен наем 300 лв.

За геодезическо заснемане, участникът е заложил допълнителни разходи, която дейност ще се изпълни от друг геодезист, като цената за тази дейност е в размер на 13 000,00 лв.

Непредвидени разходи – 6 000 лв., заложили са непредвидени разходи, които са предвидени при възникване на необходимост от допълнителен персонал, автомобили, риск от удължаване на срока за изпълнение и други непредвидени дейности

Печалба – 4 361,36 лв., приблизително 3% от стойността на консултантската услуга, като е обяснено, че ръководството на фирмата е взело решение за минимален процент печалба, като е взето предвид, че ако така заложените резерви не се усвоят и при липса на непредвидени разходи, то процентът на печалбата ще се увеличи.

Към обосновката са представени следните доказателствени материали: 1. Договор за финансов лизинг; 2. Свидетелства за регистрация на МПС (3 бр.); 3. Договор за наем; 4. Фактури за закупена офис техника.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка, комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

Съгласно условията на документацията за обществена поръчка и приложенията към нея Възложителят не е изисквал и в тази връзка участникът неизвестно и необосновано защо предвижда инженер по част „Геология“, както и допълнителни експерти при необходимост, което само по себе си не е в посока намаляване на цената. Така, участникът вместо да предвижда 5 броя задължителни експерта, предлага 6 броя.

По отношение на позоваването на обстоятелството свързано с наличието на висококвалифициран персонал, комисията не споделя аргументите на участника, че това обстоятелство обосновава залагането на по-ниска цена. Следва да се има предвид, че изискването за ит на персонала е заложен като критерий за подбор в документацията, който се удостоверява и от останалите участници допуснати до този етап в процедурата. Също така твърдението на участника за квалифициран персонал има пряко отражение към качеството на изпълнение на услугата, но не и на цената, още повече, че наличието на висококвалифициран персонал предполага и по-високо възнаграждение, но не и обратното. В допълнение на изложеното в тази част на обосновката, участникът се позовава на факта, че всички експерти ще бъдат ангажирани да упражняват надзор по смисъла на чл. 166 и сл. от ЗУТ. Следва да се има предвид, че тези задължения първо са нормативно определени и същите следва да се спазват от всеки един потенциален изпълнител по договора и второ същите са изрично вменени като задължения за консултанта и в проекта на договор, който е част от документацията.

По отношение на твърдението за оптимизиране на организацията на документиране, която според участника спести разходването на допълнителни фирмени разходи, същите се приемат от комисията за фактори имащи пряко отношение към срочното своевременно изпълнение на поставените задачи между служителите във фирмата, но не и до намаляване на цената на услугата. В тази връзка комисията счита, че оптимизацията на документооборота е съпътстваща административна дейност, която е следствие от осъществявания непрекъснат надзор на терен от страна на експертите.

В следваща част от обосновката участникът обръща внимание на възнаграждението на делните експерти, като за целта е представил в табличен вид формирането на преките и допълнителни разходи, в т.ч. и непредвидените. Комисията не приема представената таблица за обосноваващ аргумент от страна на участника, тъй като съща представлява калкулация и числово изражение на разходите по пера при изпълнение на услугата. Липсват доказателства, което следва да аргументират как всъщност е формирана тази по-ниска цена по това перо, явяващ се и основен разход при изпълнение на услугата.

По отношение на допълнителните разходи свързани със залагане на наем на квартира за експертите и наем на обектов офис към обосновката липсва доказателства, които да обосноват заложената от участника цена по това перо. Налице са субективни твърдения от страна на участника, които имат единствено числово отражение в представената таблица с формиране на цената. Също така се посочва, че участникът разполага с централен офис в гр. София, за който е представен договор за наем, което означава, че ще се кумулират допълнителни разходи за наем и на този офис, но разходът за наем на същия не е включен като допълнителен разход.

Подобно на изложеното по-горе участникът изтъква като аргумент за формирането на цената и наличието на собствено транспортна техника, която ще ползва във връзка изпълнението на задачите на експертите. Видно от представения договор за лизинг участникът ще генерира допълнителни разходи във връзка с ползването на превозното средство, но същите не са отчетени като разход в представената обосновка.

По отношение на твърденията за разход за транспорт, участникът не е приложил документи, съдържащи на които да подкрепят твърдението му, че разхода на двата автомобила е 10л/100км.,

което да обективира калкулацията от участника разход за гориво, като цяло Транспортните разходи. От представената обосновка не става ясно, по време на изпълнението на поръчката, участникът планира ли да ползва отделен шофьор или експертите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват предоставените автомобили. Участникът не е подкрепил с доказателства, наличието на правоспособни шофьори в екипа, не е подкрепил с доказателства наличие на свидетелствата за правоуправление на МПС на екипа, от което комисията заключава, че липсват данни или информация, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показва и не е доказва как ще се ползват и управляват притежаваните МПС. Освен това, участникът сочи, че в транспортните разходи са отчетени и разходите за застраховки, но такъв разход, комисията не установи да е включен.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице противоречия и субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от ДЗЗД „Консултанти ОППР 2020“ за обособена позиция № 3 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За участника „ЕН АР Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 3:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена по показател ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора, се констатира следното: при изготвяне на обосновката си участникът се позовава на следните обстоятелства, свързани с факторите, описани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

➤ Място на изпълнение на поръчката – област Кърджали – разполага с офиси в 4 от големите градове на територията на Република България - в гр. Хасково, гр. Бургас, гр. София и гр. Пловдив.

Седалището на дружеството се намира в гр. Хасково и е оборудвано с необходимата за изпълнение на договора техника, както и с транспортни средства, които ще бъдат на разположение за изпълнение на поръчката. В този смисъл не е необходимо да се предвиждат средства за наемане на офиси и закупуване на автомобили.

➤ Изпълнение на дейностите, включени в обхвата на поръчката: в тази част на обосновката участникът описва дейностите, включени в обхвата на поръчката

➤ Срок за изпълнение на гореизброените дейности – участникът посочва срока за изпълнение на поръчката, определен в документацията за обществената поръчка на възложителя.

На следващо място в обосновката си участникът пояснява, че предложената от него цена включва всички разходи и евентуални рискове и е получена при отчитане на множество обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчка и с наличие на благоприятни за него условия.

Предвид местоположението на обекта, предмет на договора, счита че предложената цена представлява реалната стойност за изпълнение на обществената поръчка и при сформиранието ѝ са взети следните обстоятелства:

А. Изключително благоприятни обстоятелства и икономичност при изпълнение на поръчката:

1. Наличието на изградена система на работа при идентични обекти:

- дългогодишен опит и проверени практики при упражняване на консултантски услуги по чл. 166 от ЗУТ за сходни обекти, като е изброил обекти, и други сходни обекти.

- изпълнението на консултантските дейности се извършват при стриктно спазване на изискванията на внедрените системи от Интегрирана система за управление на качеството, съгласно изискванията на ISO 9001, участникът се ръководи от квалифицирани специалисти, които спазват въведените системи за документиране, контрол и процедурите за обратна проследимост на

оперативните действия. Чрез съществуваща компютърна мрежа (вкл. и с отдалечен достъп). Това позволява за даден обект да се създаде, поддържа и обновява строително досие, което дава достъп за работа на всеки член на екипа, в т. ч. и на административно-техническия персонал, който ще се занимава с чисто техническо оформяне на документацията, присъщ за дейностите по упражняване на строителен надзор и контрол. Според участника, информацията между отделните експерти се обменя по-ефективно и бързо, и се осъществява контрол по достигната степен на завършеност, което съкращава времето за обработка и документалното приключване на изготвените доклади за оценка на съответствието, актовете и протоколите доклади по Наредба № 3 и по този начин се пестят време и човечески ресурси.

– всички дейности по изпълнение на настоящата поръчка ще се ръководят от офис в град Хасково, който притежава необходимата офис техника и административен капацитет за координиране на проекта.

– в предложените цени са включени всички преки и непреки разходи за изпълнение на дейностите по договора и са съобразени със действащата нормативна уредба, регулираща заплащането на труда. Икономичността на нашата оферта не произтича от намаляване на разходите за труд, а благодарение на оптимизацията на този труд.

2. Липса на първоначални (постоянни) разходи:

Седалището на дружеството е офисът в гр. Хасково, снабден с необходимата материална база, като определеният екип ще има на разположение всички налични материални и технически ресурси, свързани с изпълнение на дейността по договора - компютърна мрежа, факс, копирни машини, транспортни средства и др. Според участника, материалното и финансово обезпечение е необходимо условие за постигане на добри резултати при предоставянето на консултантски услуги. Изложил е в таблица всички необходими материални ресурси за проект с подобна величина, с които разполага, като твърди, че наличието им намалява първоначалните (постоянни) разходи.

3. Намалени променливи разходи:

Разходите, предвидени за изпълнение на настоящата поръчка, обхващат разходи за горива на транспортни средства за периода на изпълнение на надзорна дейност на обекта, разходи за канцеларски материали, разходи на телефони, банкови такси, застраховки и др.

➤ Разходите за транспортни средства на лв./ден: разходите за транспортни средства за целия период са изчислени на база оптималното разстояние от офиса на участника до обекта (визуализирано в обосновката), отиване и връщане, умножено по разхода за гориво на един от наличните автомобили, по цената на горивото към настоящият момент на пазара.

➤ Административни разходи:

▪ Разходи за канцеларски материали на лв./ден – в тази част на обосновката си участникът твърди, че разходите за консумативи са по-малко на ден, тъй като те обхващат изготвяне на строителните документи, които следва да се изготвят при изпълнението на Проекта, за всеки един строеж до Акт образец 16 и Разрешение за ползване, като приоритет на строителния надзор са: Протокол 1, Протокол 2а, Акт образец 14 и Акт образец 15.

Предвиждат се по 5 копия за технически паспорт и 5 копия за окончателен доклад на надзора.

▪ Разходи на телефони на ден – участникът сочи, че почти всички служители във фирмата ползват служебни карти за телефонни разговори. В конкретния случай при определяне на стойността на разходите за телефонни разговори е изчислена от заетите през периода персонал, натовареността на провеждане на служебни разговори с всички участници в процеса (екип от страна на Възложителя, проектанти, строители, служители от експлоатационните дружества, проучвания за лаборатории и друг).

Представил е административните разходи в таблица по пера, за срока на изпълнение на поръчката, единична цена на месец и обща цена за съответния разход по пера, като под таблицата е даден общият сбор на разходите.

➤ Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР:

За определяне на разходите за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР участникът твърди, че е взел предвид техническите характеристики на обекта: дължината, габарит, местоположение, теренни особености, които се явяват икономически особености на предоставяните услуги, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и е отчетел пазарната цена на услугата. За изпълнение на геодезическото заснемане дружеството твърди, че разполага със собствен екип с дългогодишен опит и собствено оборудване, като посочените обстоятелства се явяват изключително благоприятни условия за участника, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП. При дължина на конкретния обект - 26.054 км залага цена от 600 лв./км > $600 \times 26.054 = 15\,632$ лв.

Цената лв./км е заложена на база подобни обекти и при същите условия като ще позволи качествено и в срок изпълнение на услугата.

4. Разходи за персонал:

Участникът се позовава с наличие на голям брой специалисти, назначени на трудови и граждански договори, като в дружеството има назначени 42 броя служители на трудов договор и 77 броя служители на граждански договор, част от които ще подпомагат ключовите експерти при изпълнение на техните задължения, свързани с изпълнението на договора.

Твърди, че в:

- списъка от експерти към Удостоверение за упражняване на строителен надзор в дружеството фигурират 134 специалисти с богат опит в изпълнението на строителен надзор, инвеститорски контрол, строителство и проектиране, познаващи добре нормативната уредба в областта на строителството;

- заложените възнаграждения на членовете на екипа са съобразени и с минималните прагове на възнаграждения, съгласно Минималният осигурителен доход за 2019 г., изложени в табличен вид. За справка на Минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии - 2019 г. и Класификация на икономическите дейности (КИД 2008) в обосновката си е записал два линка.

По-надолу в писмената си обосновка, участникът се позовава, че е предвидил непрекъсната ангажираност на всички специалисти от ръководния състав, на 8 часов работен ден, за целия период на изпълнение на обществената поръчка, което осигурява ежедневно присъствие на експертите на обекта за проверка и контрол по изпълняваните СМР, с цел пълното обезпечаване на обекта. В таблица е заложил заплатите на екипа за изпълнение на поръчката (общо 5 броя) по разходи за месечно възнаграждение, брой месеци и общо за целия период на съответния експерт. На последен ред от таблицата е сумирал общия сбор на разходите за екипа (ръководния състав).

5. Минимална печалба:

В тази част на обосновката се посочва, че дружеството разполага с достатъчен наличен материален и човешки ресурс, както и голям брой сключени договори, за които към настоящия момент получаваме плащания. Това му давало възможност при формиране на ценовите оферти, които представя, да залага печалба от 5% на основните разходи. Основен фактор, от който се е ръководил при определянето ѝ, е да осигури оптимална заетост на нашите екипи от специалисти, като същевременно извършва качествена консултантска услуга.

Изпълнението на работата е предвидено да бъде осъществено от екип с комплексни квалификации, предвид естеството на работата. Всеки специалист от екипа ще бъде ангажиран за целия срок за изпълнение на договора и ще присъства на обекта в зависимост от извършваните дейности, предвидения в Графика за изпълнение на Изпълнителя на обекта. В съответствие с представения в офертата ни екип от експерти, предвижда разпределение на разходите при изпълнение на поръчката, изложени в таблица, на последна страница на обосновката.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 1 и т. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

Относно ключовите характеристики на поръчката - местоположение на обекта, обхват на работа и срок на изпълнение, взети предвид от участника при ценообразуването му, следва да се отбележи, че те са еднакви за всички участници и не създават по-благоприятни условия за някои от тях.

Относно наличието на офис и необходимостта да се предвиждат средства за наемане на офиси и закупуване на автомобили, следва да се има предвид, че видно от информацията, представена в офертите на останалите участници в процедурата, допуснати до етапа на оценка на офертите, тези участници също разполагат с офиси и автомобили.

Изискването в предложената цена да бъдат включени всички възможни разходи за извършване на поръчката, е поставено от Възложителя и е общоприложимо за всички участници.

Относно наличието на опит при упражняване на консултантски услуги по чл. 166 от ЗУТ и екип с комплексни квалификации и опит, следва да се отбележи, че професионалната компетентност

на персонала се оценява съгласно методика за комплексна оценка относно професионалната компетентност на ръководен състав, на който е възложен строителния надзор за изпълнението на поръчката, за което всеки участник, допуснат до този етап, е получил съответните точки по този показател на оценка.

Всички участници, достигнали до този етап, са изпълнили за последните три години от датата на подаване на офертата дейности с предмет и обем, сходни с тези на поръчката и разполагат за целия срок на изпълнение на договора с ръководен състав с професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане и методиката за комплексна оценка на възложителя, на който е възложен строителния надзор за изпълнението на поръчката. Използването на компютърни технологии за обмен на информация е широко разпространено и се използва и от останалите Участници в процедурата, което е видно от представените от тях документи и информация при провеждането на същата. Относно твърденията на участника, че в предложените цени са включени всички преки и непреки разходи за изпълнение на дейностите по договора, че цените са съобразени с действащата нормативна уредба, регулираща заплащането на труда и че икономичността на неговата оферта не произтича от намаляване на разходите за труд, а благодарение на оптимизацията на този труд, същите не са обосновани и не са потвърдени от доказателства. Участникът не е включил в своята обосновка аргументи, от които да е видно по какъв начин оптимизацията на труда се отразява на предложената цена и до какво снижение на цената в цифрово изражение води тя, т.е. твърдяната оптимизация на труда не обосновава предложената цена.

Относно наличието на вече осигурена материална база, по-нагоре беше отбелязано, че видно от информацията, представена в офертите на останалите участници в процедурата, допуснати до етапа на оценка на офертите, тези участници също разполагат с офиси и автомобили. Твърдението на участника, че вече осигурената материална база намалява първоначалните (постоянни) разходи, не е обосновано и не е потвърдено от доказателства. Участникът не е включил в своята обосновка аргументи, от които да е видно по какъв начин наличната материална база се отразява на предложената цена и до какво снижение на цената в цифрово изражение води тя, т.е. наличието на материална база не обосновава предложената цена.

Твърдението, че част от променливите разходи като разходи за горива на транспортни средства, консумативи, телефони и др. са на база оптималното разстояние от офиса до обекта и на база изпълнени подобни обекти и опит в администрирането на сходни проекти, е нелогично и необосновано. При изготвяне на оферти за предходни поръчки с други Възложители участникът не е имал начин да узнае, че в последствие ще бъде обявена нова поръчка (настоящата поръчка) и че същата ще му бъде възложена за изпълнение, за да предвиди разходите, свързани с нейното изпълнение, в цените на предходните поръчки. Що се отнася до размера на променливите разходи по поръчката, Участникът не е представил информация за техния размер, заложен при формирането на цената за упражняване на строителен надзор, за действителния размер, който би трябвало да бъде включен в предложената цена, и за действителното намаляване на цената в цифрово изражение в резултат от намаляването на тези разходи, т.е. включването на променливи разходи в неизвестна степен, независимо колко малка е тя, не обосновава предложената цена.

Обстоятелството, че всеки специалист от екипа ще бъде ангажиран за целия срок за изпълнение на договора и ще присъства на обекта в зависимост от извършваните дейности, предвидени в Графика за изпълнение на Изпълнителя на обекта, е задължително условие към всички участници и не може да се разглежда като благоприятно обстоятелство и наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. Невключването на всички възможни разходи за извършване на поръчката в предложената цена би било неизпълнение на императивни изисквания на Възложителя за начина на определяне на предложената цена. Включването на разходи, които не са необходими за изпълнението на поръчката, в предложената за изпълнението ѝ цена, ще доведе до незаконно облагодетелстване на участника и е в разрез с разпоредбите на действащото законодателство.

Относно посоченото от участника обстоятелство, че в предложената цена е заложен минимален размер печалба, следва да се отбележи, че право на всеки Участник е да реши каква печалба да заложи. Печалбата като процент от цената е в обичайния за бранша размер, което може да се проследи и в годишните финансови отчети на останалите участници в процедурата, публикувани в Търговския регистър на Агенцията по вписванията. Размерът на печалбата, включен в цената, не обосновава предложената цена за изпълнението на договора.

По същество в представената обосновка участникът не е представил информация за начина на формиране на предложената от него Цена за изпълнение на договора за обособена позиция № 3.

В смисъла на изложеното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна, не обосновава и не доказва по никакъв начин, че предложението на участника е реално и обхваща разходите за всички необходими за изпълнението на предмета на поръчката ресурси, гарантирайки качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания изпълнение, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Предвид този факт, неприложима е възможността за изискване на уточняваща от участника информация от страна на комисията, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като в конкретния случай при липсваща такава, това не би довело до уточняване, а до допълване и даване на втора възможност за обосноваване на цената за изпълнение.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „ЕН АР Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 3 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Комисията реши да бъдат допуснати до оценяване и класиране офертите на:

- за обособена позиция № 2: „Рутекс“ ООД, „Трансконсулт-БГ“ ООД, „ТРИ – ЕС“ ЕООД и „Пътинвест-инженеринг“ АД;
- за обособена позиция № 3: „Рутекс“ ООД, ДЗЗД „ТК-Инженеринг“, ДЗЗД „ЕКО-ЦПИ“, Пътинвест-инженеринг“ АД и ДЗЗД Сдружение „Пътконсулт 2000-Три Ес“ ЕООД.

II. След извършване на гореописаните действия и с оглед направените констатации, комисията пристъпи към оценяване и класиране на предложенията на допуснатите до този етап участници в процедурата, при условията и по реда на Раздел IV. КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА. МЕТОДИКА ЗА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА И НАЧИН ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ОЦЕНКАТА ПО ВСЕКИ ПОКАЗАТЕЛ, въз основа на „икономически най - изгодната оферта“, която се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, съгласно приложената към документацията методика за комплексна оценка и начин за определяне на оценката по всеки показател – Приложение № 3.

Комплексна оценка

Комплексната оценка (КО) се формира по следния начин:

$КО = ПЦ + ПК$

Където:

ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора

ПК – Професионална компетентност на персонала

Предлагана цена (ПЦ) за изпълнение на поръчката формирана по следния начин:

$$ПЦ = \left(\frac{ПЦ_{мин}}{ПЦ_{оф}} \right) * 50$$

Където:

ПЦ_{мин} – най - ниското ценово предложение за изпълнение на услугата в лв. без ДДС;

ПЦ_{оф} – стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на услугата в лв. без ДДС;

Максималният брой точки, които могат да се получат участниците по показател Предлагана цена (ПЦ) е 50 точки.

Оценяване и класиране.

Оценяването и класирането на офертата на допуснатите участници по обособени позиции е извършено съгласно посоченият в документацията критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ ниво на разходите“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Резултатите от оценяването, съобразно гореописаната методика по показателя ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора, са представени по-долу, както следва:

Оценка по показателя ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора.

за обособена позиция № 2

№ по ред	Участник	Предлагана цена за изпълнение на договора	$ПЦ = \left(\frac{ПЦ_{мин}}{ПЦ_{оф}} \right) * 50$	Резултат в точки
1.	„Рутекс“ ООД	142 200	97700/142200*50	34,35
2.	„Трансконсулт-БГ“ ООД	137 800	97700/137800*50	35,45
3.	„ТРИ – ЕС“ ЕООД	97700	97700/97700*50	50,00
4.	„Пътинвест-инженеринг“ АД	134999,93	97700/134999,93*50	36,19

за обособена позиция № 3

№ по ред	Участник	Предлагана цена за изпълнение на договора	$ПЦ = \left(\frac{ПЦ_{мин}}{ПЦ_{оф}} \right) * 50$	Резултат в точки
1.	„Рутекс“ ООД	246 100	177460/246100*50	36,05
2.	ДЗЗД „ТК-Инженеринг“	273 200	177460/273200*50	32,48
3.	ДЗЗД „ЕКО-ЦПИ“	248 900	177460/248900*50	35,65
4.	„Пътинвест-инженеринг“ АД	230 131,30	177460/230131,30*50	38,56
5.	ДЗЗД Сдружение „Пътконсулт 2000-Три Ес“ ЕООД	177 460	177460/177460*50	50,00

Комплексна оценка и класиране.

Комплексната оценка (КО) се формира по следния начин:

$КО = ПЦ + ПК$

Където:

ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора

ПК – Професионална компетентност на персонала

Предлагана цена (ПЦ) за изпълнение на поръчката формирана по следния начин:

$$ПЦ = \left(\frac{ПЦ_{мин}}{ПЦ_{оф}} \right) * 50$$

Където:

ПЦ_{мин} – най - ниското ценово предложение за изпълнение на услугата в лв. без ДДС;

ПЦ_{оф} – стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на услугата в лв. без ДДС;

Максималният брой точки, които могат да се получат участниците по показател Предлагана цена (ПЦ) е 50 точки.

Оценяването по показателя ПК – Професионална компетентност на персонала е извършено преди отварянето на ценовите предложения на участниците и се съдържа в Протокол № 2 на комисията.

Класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира офертата с най-висока оценка. Участникът, класиран от комисията на първо място, се предлага за изпълнител на обществената поръчка.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Комплексната оценка (КО) и класиране по обособени позиции, както следва:

за обособена позиция № 2

№ по ред	Участник	КО=ПЦ+ПК	Класиране, място
1.	„ТРИ – ЕС“ ЕООД	98,00 точки	първо

2.	„Пътинвест-инженеринг“ АД	86,19 точки	второ
3.	„Трансконсулт-БГ“ ООД	85,45 точки	трето
4.	„Рутекс“ ООД	82,35 точки	четвърто

за обособена позиция № 3

№ по ред	Участник	КО=ПЦ+ПК	Класиране, място
1.	ДЗЗД Сдружение „Пътконсулт 2000-Три Ес“ ЕООД	100 точки	първо
2.	„Пътинвест-инженеринг“ АД	88,56 точки	второ
3.	„Рутекс“ ООД	86,05 точки	трето
4.	ДЗЗД „ТК-Инженеринг“	82,48 точки	четвърто
5.	ДЗЗД „ЕКО-ЦПИ“	81,65 точки	пето

Предвид условията на документацията за обществената поръчка въз основа на получената комплексна оценка по критерия за възлагане – „оптимално съотношение качество/ниво на разходите“, комисията класира участниците по обособени позиции, както следва:

за обособена позиция № 2 – „ТРИ – ЕС“ ЕООД на първо място, с КО – 98 точки;

за обособена позиция № 3 – ДЗЗД Сдружение „Пътконсулт 2000-Три Ес“ ЕООД на първо място, с КО – 100 точки.

и предлага на Възложителя да ги определи за изпълнители на обществена поръчка с горепосочения предмет по съответните обособени позиции.

Настоящият доклад е изготвен на 15.03.2019 г. Към доклада се прилагат всички документи, изготвени в хода на работа на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Генка Пеловска

Членове:

2.

инж. Добромир Радковски

4....

инж. Биляна Балева

5....

Елена Павлова