

## ДОКЛАД

от комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „*Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 2 /два/ обекта – Лот 27 и Лот 28 на ОП „Региони в растеж” 2014-2020 по обособени позиции:*

- Обособена позиция № 1: Лот 27 „Път II-62 „Дупница – Клисурска”, от км 42+263.20 до км 59+071.66, с обща дължина 16,808.46 км, област Кюстендил“;

- Обособена позиция № 2: Лот 28 „Път II-62 „Клисурска – Самоков”, от км 62+921.62 до км 78+633.13, с обща дължина 15,711.51 км, област София“, назначена Заповед № РД-11-1238 от 08.12.2017 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет и открита с Решение № 117 от 18.10.2017 г. на Председателя на УС на АПИ на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2017-0084 и с номер на Обявление ID: 810671 от 20.10.2018 г. (Обявление № 2017/S 202-416197 от 20.10.2017 г. в ОВ на ЕС)

### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ, УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да извърши подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в състав:

1. Димитър Марков – юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Десислава Филимонова - главен експерт в дирекция ИПОПРР – ЧЛЕН;
3. инж. Генчо Георгиев - главен експерт в дирекция ИПОПРР – ЧЛЕН;
4. инж. Добромир Радковски - главен експерт в дирекция ИПОПРР – ЧЛЕН;
5. Бисерка Борисова – старши юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

#### Резервни членове:

1. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Адриана Захова – главен експерт в дирекция ИПОПРР.

Със Заповед № РД-11-1238 от 08.12.2017 г. и със Заповед № РД-11-142 от 08.02.2019 г. на Председателя на УС на АПИ, горепосочената Заповед е изменена, като срокът за работа на комисията е удължен първоначално до 15.02.2019 г., а след това до 30.04.2019 г. На 08.12.2017 г. в 14:00 часа в зала 701, VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на горепосочената Заповед № РД-11-1238 от 08.12.2017 г. на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ се състоя открито заседание на комисия в състав:

1. инж. Десислава Филимонова - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС – ЧЛЕН;
  2. инж. Генчо Георгиев - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС – ЧЛЕН;
  3. инж. Добромир Радковски - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС – ЧЛЕН;
- Резервни членове:
4. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО-председателстващ заседанието;
  5. инж. Адриана Захова – старши експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС.

Комисията проведе заседанието в присъствието на резервните членове. Поради обективни причини не присъстваха на заседанието членовете на комисията - Димитър Марков и Бисерка Борисова. На тяхно място присъстваха резервните членове - Димитър Пелтеков, който председателстваше заседанието и инж. Адриана Захова.

Преди отваряне на офертите, членовете на комисията се запознаха обстойно с утвърдената от възложителя документация за участие в откритата процедура, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Присъстващите бяха запознати със Заповед РД-11-1238 от 08.12.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за назначаване на комисията.

В срока, определен за получаване на оферти в обявлението 07.12.2017 г., 17:30 ч. в деловодството на АПИ са депозираны 16 (шестнадесет) оферти, а именно:

| № по ред | Участник                                                                                                               | Дата/вх. №/час                    |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| 1.       | „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД                                                                                             | 55-00-844/07.12.2017 г.; 10:31 ч. |
| 2.       | „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД                                                                                                    | 55-00-845/07.12.2017 г.; 11:01 ч. |
| 3.       | ОБЕДИНЕНИЕ „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Аванс 2002 Енерджи“ ЕООД                                      | 55-00-846/07.12.2017 г.; 11:08 ч. |
| 4.       | „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД                                                                                                    | 55-00-847/07.12.2017 г.; 11:12 ч. |
| 5.       | „РУТЕКС“ ООД                                                                                                           | 55-00-849/07.12.2017 г.; 13:59 ч. |
| 6.       | „ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД                                                                                            | 55-00-850/07.12.2017 г.; 14:12 ч. |
| 7.       | „ВЕРИЛА ГРУП“ ДЗЗД, „Стройнорм“ ЕООД, „СЖС България“ ЕООД, „Енерджи консулт СМ“ ЕООД и „НТСС – Консултингенеринг“ ЕООД | 55-00-851/07.12.2017 г.; 14:15ч.  |
| 8.       | „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД                                                                                                   | 55-00-852/07.12.2017 г.; 14:48 ч. |
| 9.       | „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД                                                                                                | 55-00-853/07.12.2017 г.; 14:58 ч. |
| 10.      | ДЗЗД „КОНСУЛТ – РАФАИЛОВ 2017“, „Консулт Инженерингс“ ЕООД и „Рафаилов Консулт“ ЕООД                                   | 55-00-854/07.12.2017 г.; 15:36 ч. |
| 11.      | ДЗЗД „КОНСУЛТ – РАФАИЛОВ 2017“, „Консулт Инженерингс“ ЕООД и „Рафаилов Консулт“ ЕООД                                   | 55-00-855/07.12.2017 г.; 15:38 ч. |
| 12.      | „СИНТЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД                                                                                                | 55-00-856/07.12.2017г.; 16:03 ч.  |
| 13.      | ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЗОР РЕГИОНИ“                                                                                            | 55-00-857/07.12.2017 г.; 16:45 ч. |
| 14.      | ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ОПРР 2020“, „Строл – 1000“ АД, „Синконсулт“ ЕООД и „Пи Ес Консулт“ ЕООД                              | 55-00-858/07.12.2017 г.; 16:46 ч. |
| 15.      | „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД                                                                                                 | 55-00-859/07.12.2017 г.; 17:01 ч. |
| 16.      | ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 – ТРИ ЕС“, „Пътконсулт 2000“ ЕООД и „Три Ес“ АД                                                  | 55-00-860/07.12.2017 г.; 17:03 ч. |

Не са постъпили оферти за участие в настоящата процедура след крайния срок.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки.

При отваряне на опаковките на участниците комисията установи, че пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в офертите на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и

„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД са прозрачни, в резултат на което са налице видими графични знаци при обичайни условия, което позволява на комисията и представителите на участниците достъп до информация от Ценовото предложение на участниците, което е достатъчна предпоставка за да се приеме, че е нарушено императивното изискване за непрозрачност по смисъла на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Присъстващите на публичното заседание представители на участниците в процедурата, също констатираха прозрачността на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците.

Като взе предвид направената констатация, комисията единодушно реши, че документите, свързани с участие в процедурата на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД са прозрачни по смисъла на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, тъй като при нормални условия и употреба позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени.

Възможността да бъдат визуализирани графични знаци, при обичайни условия, е достатъчна предпоставка, за да се приеме, че е нарушено императивното изискване на закона за непрозрачност на опаковката съдържаща документите за участие, както и изискванията на възложителя в т. 2., раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка. Във връзка с това, комисията взе решение участниците „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД да бъдат предложени за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки на останалите участници и оповести тяхното съдържание по реда на постъпване на офертите и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи присъстващият представител да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници в процедурата. Никой от присъстващите не пожела да разпише Техническите предложения.

На 29.01.2018 г. в Стая № 214, на II-ри етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), се състоя закрито заседание на комисия в състав:

1. Димитър Марков – юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Десислава Филимонова - главен експерт в дирекция ИПОПРР – ЧЛЕН;
3. инж. Генчо Георгиев - главен експерт в дирекция ИПОПРР – ЧЛЕН;
4. инж. Добромир Радковски - главен експерт в дирекция ИПОПРР – ЧЛЕН;
5. Бисерка Борисова – старши юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Адриана Захова – главен експерт в дирекция ИПОПРР.

Поради присъствие на редовните членове на комисията, резервните членове не взеха участие в настоящото заседание.

На Димитър Марков и Бисерка Борисова беше представен списъкът с участниците и подадените оферти, подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП и се запознаха с работата на комисията до момента и взетите решения отразени в Протокол №1.1.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и съгласно съставения работен график, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор. След извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки от участниците, комисията направи констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор.

Въз основа на направените констатации и с оглед установените липси, непълноти несъответствия в ЕЕДОП на участниците, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията предоставя на участниците 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия протокол да предоставят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП председателят на комисията възложи настоящият протокол да бъде изпратен до всички участници в процедурата. След извършване на гореописаните действия комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

В периода 03.09.2018 г. – 06.02.2019 г., се проведеха закрити заседания на комисия в състав:

1. Димитър Марков – юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Десислава Филимонова - главен експерт в дирекция ИПОПРР – ЧЛЕН;
3. инж. Генчо Георгиев - главен експерт в дирекция ИПОПРР – ЧЛЕН;
4. инж. Добромир Радковски - главен експерт в дирекция ИПОПРР – ЧЛЕН;
5. Бисерка Борисова – старши юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Адриана Захова – главен експерт в дирекция ИПОПРР.

Поради прекратяване на служебното правоотношение на председателя на комисията Димитър Марков на негово място встъпи резервния член Димитър Пелтеков.

Димитър Пелтеков се запозна с работата на комисията до момента и взетите решения отразени в Протокол № 1.2.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, по факс и/или по e-mail (за участниците Обединение „КОНСУЛТ-РАФАИЛОВ 2017“ ДЗЗД и „Синтел Инженеринг“ ООД), бяха изпратени Протокол № 1.1 от 08.12.2017 г. и Протокол № 1.2 от 31.01.2018 г. от работата на комисията, като същите бяха публикувани в Профила на купувача на Възложителя (АПИ). В Протокол № 1.2 от 31.01.2018 г. бяха описани установените липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Участниците в процедурата са получили Протокола на 01.02.2018 г., което се удостоверява с автоматични генерирани съобщения, получени по факс и/или с потвърждение на получения e-mail.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи, в деловодството на Възложителя (АПИ) са постъпили допълнително изисканите документи от участниците в процедурата. След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковките на участниците, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че посочените по-долу участници са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. В тази връзка комисията взе решение, че те отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя и за тях не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването им, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, с оглед на което допусна същите до разглеждане на Техническото им предложение за изпълнение на обществената поръчка. В обобщение на гореизложеното, комисията допуска до разглеждане техническите предложения на следните участници:

| № по ред | Наименование на участника    | Обособена позиция № |
|----------|------------------------------|---------------------|
| 1.       | Обединение „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД   | №1 и №2             |
| 2.       | „РУТЕКС“ ЕООД                | №1 и №2             |
| 3.       | „Пътинвест - Инженеринг“ АД  | №1 и №2             |
| 4.       | „ВЕРИЛА ГРУП“ ДЗЗД           | №1 и №2             |
| 5.       | „ЕН АР Консулт“ ЕООД         | № 2                 |
| 6.       | „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД        | №1 и №2             |
| 7.       | „КОНСУЛТ-РАФАИЛОВ 2017“ ДЗЗД | №1 и №2             |
| 8.       | „Синтел инженеринг“ ООД      | № 2                 |
| 9.       | Обединение „НАДЗОР РЕГИОНИ“  | № 2                 |
| 10.      | ДЗЗД „Консултантс ОПРР 2020“ | № 1                 |

| № по ред | Наименование на участника                 | Обособена позиция № |
|----------|-------------------------------------------|---------------------|
| 11.      | „Пътконсулт 2000“ ЕООД                    | № 2                 |
| 12.      | ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – ТРИ ЕС“ | № 1                 |

На основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП и чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 3, подт. 3.3.2 и Раздел II, т. 2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участника „СС - Консулт“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата по Обособени позиции №№ 1 и 2, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и не го допуска до разглеждане на Техническите му предложения за изпълнение на обществената поръчка за Обособени позиции №№ 1 и 2.

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за установяване на съответствието им с предварително обявените условия. Обществената поръчка за всички обособени позиции се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“.

В резултат на прегледа на Техническите предложения на участниците допуснати до този етап на процедурата, се констатира следното:

**I. За Обособена позиция № 1: Лот 27 „Път П-62 „Дупница – Клисурса“, от км 42+263.20 до км 59+071.66, с обща дължина 16,808.46 км, област Кюстендил“:**

**I.1. Участник № 3 - Обединение „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД, с партньори: „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Аванс 2002 Енерджи“ ЕООД**

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови, служебни и осигурителни книжки, удостоверения, свидетелства, референции, препоръки, удостоверения за добро изпълнение, сертификат за КБЗ.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията присъжда 47 т. по показател Професионална компетентност на персонала /ПК/, разпределени както следва:

| Участник:                                     | № по ред | Позиция експерт        | Предложен експертен състав | Професионална компетентност на персонала |                       |
|-----------------------------------------------|----------|------------------------|----------------------------|------------------------------------------|-----------------------|
|                                               |          |                        |                            | Общ проф. опит                           | Специфичен проф. опит |
| Обединение „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД за ОП № 1          | 1        | Ръководител на екипа   | Радина Димитрова Томова    | 5                                        | 5                     |
|                                               | 2        | Инженер по материалите | Снежана Атанасова Савова   | 5                                        | 5                     |
|                                               | 3        | Конструктивна          | Марияна Янкова Димитрова   | 5                                        | 5                     |
|                                               | 4        | Геодезия               | Йордан Георгиев Чукалов    | 2                                        | 5                     |
|                                               | 5        | Инспектор/КБЗ          | Блага Йорданова Милковска  | 5                                        | 5                     |
| Професионална компетентност на персонала /ПК/ |          |                        |                            | 22                                       | 25                    |
|                                               |          |                        |                            | 47 т.                                    |                       |

**Мотиви:**

1. За лицето Радина Димитрова Томова, предложена за позиция „Ръководител на екипа“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за три обекта,

които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

2. За лицето Снежана Атанасова Савова, предложена за позиция „Инженер по материали“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 5 т

3. За лицето Марияна Янкова Димитрова, предложена за позиция „Конструктивна“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

4. За лицето Йордан Георгиев Чукалов, предложен за позиция „Геодезия“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност. По отношение на общия професионален опит по специалността, съгласно Приложение № 3 – „Критерий за възлагане на поръчката. Методика за комплексна оценка и начин за определяне на оценката по всеки показател /лот 27 и лот 28/“, приложения към предложението за изпълнение на поръчката са документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, **общия (трудова и/или служебна и/или осигурителна книжки и/или еквивалентни документи) и специфичен (референции и/или удостоверения и/или заповеди и/или еквивалентни документи) опит на всеки един от посочените експерти.** В тази връзка са представени доказателства за наличие на общ професионален опит, а именно извлечение от трудова и от осигурителна книжка, от които се удостоверява наличие общ професионален опит по специалността от 7 до 10 години включително, който съгласно методиката води до присъждане на 2 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

5. За лицето Блага Йорданова Милковска, предложена за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

#### **I.2. Участник № 5 - „Рутекс“ ООД:**

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови книжки, удостоверения, референции, препоръки, сертификат за КБЗ.

**След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията присъжда 48 т. по показател Професионална компетентност на персонала /ПК/, разпределени както следва:**

| Участник: | № по ред | Позиция експерт | Предложен експертен състав | Професионална компетентност на персонала |
|-----------|----------|-----------------|----------------------------|------------------------------------------|
|-----------|----------|-----------------|----------------------------|------------------------------------------|

|                                               |   |                        |                              | Общ проф. опит | Специфичен проф. опит |
|-----------------------------------------------|---|------------------------|------------------------------|----------------|-----------------------|
| „Рутекс“<br>ООД за<br>ОП № 1                  | 1 | Ръководител на екипа   | Александър Георгиев Захариев | 5              | 5                     |
|                                               | 2 | Инженер по материалите | Бойка Славчева Димитрова     | 5              | 5                     |
|                                               | 3 | Конструктивна          | Николай Георгиев Кирчев      | 5              | 3                     |
|                                               | 4 | Геодезия               | Деляна Иванова Иванова       | 5              | 5                     |
|                                               | 5 | Инспектор/КБЗ          | Евдокия Сотирова Сотирова    | 5              | 5                     |
| Професионална компетентност на персонала /ПК/ |   |                        |                              | 25             | 23                    |
|                                               |   |                        |                              | 48 т.          |                       |

#### Мотиви:

1. За лицето Александър Георгиев Захариев, предложен за позиция „Ръководител на екипа“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.
2. За лицето Бойка Славчева Димитрова, предложена за позиция „Инженер по материали“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 5 т.
3. За лицето Николай Георгиев Кирчев, предложен за позиция „Конструктивна“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за три обекта. По отношение на обект – „Аварийни ремонтно-възстановителни работи на виадукт при км 61+327 на АМ „Тракия“, се констатира, че не е с дължина 5 км, която е минимално изискуемата от възложителя съгласно приложение № 3 към документацията за обществената поръчка. С оглед на гореизложеното посочения обект не отговаря на изискването посочено в Приложение № 3, а именно: За изпълнен обект се приема изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с минимална дължина 5 км, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа на Възложителя. От така посочените три обекта, два отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.
4. За лицето Деляна Иванова Иванова, предложена за позиция „Геодезия“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.
5. За лицето Евдокия Сотирова Сотирова, предложена за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, се удостоверява наличие на изискуемата

професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

### 1.3. Участник № 6 – „Пътинвест-Инженеринг“ АД:

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови книжки, трудови договори, договори за технически консултации и обслужване, удостоверения, референции, удостоверения за добро изпълнение, сертификати и удостоверения за КБЗ.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията присъжда 50 т. по показател Професионална компетентност на персонала /ПК/, разпределени както следва:

| Участник:                                     | № по ред | Позиция експерт        | Предложен експертен състав    | Професионална компетентност на персонала |                       |
|-----------------------------------------------|----------|------------------------|-------------------------------|------------------------------------------|-----------------------|
|                                               |          |                        |                               | Общ проф. опит                           | Специфичен проф. опит |
| „Пътинвест-Инженеринг“ АД за ОП № 1           | 1        | Ръководител на екипа   | Александър Костадинов Ризаков | 5                                        | 5                     |
|                                               | 2        | Инженер по материалите | Малина Димитрова Ризакова     | 5                                        | 5                     |
|                                               | 3        | Конструктивна          | Лариса Алексеевна Хаджиева    | 5                                        | 5                     |
|                                               | 4        | Геодезия               | Ангел Николов Божков          | 5                                        | 5                     |
|                                               | 5        | Инспектор/КБЗ          | Андрей Велинов Георгиев       | 5                                        | 5                     |
| Професионална компетентност на персонала /ПК/ |          |                        |                               | 25                                       | 25                    |
|                                               |          |                        |                               | 50 т.                                    |                       |

#### Мотиви:

1. За лицето Александър Костадинов Ризаков, предложен за позиция „Ръководител на екипа“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

2. За лицето Малина Димитрова Ризакова, предложена за позиция „Инженер по материали“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 5 т.

3. За лицето Лариса Алексеевна Хаджиева, предложена за позиция „Конструктивна“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.



4. За лицето Ангел Николов Божков, предложен за позиция „Геодезия“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 5 т.

5. За лицето Андрей Велинов Георгиев, предложена за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

**1.4. Участник № 7 - „Верила Груп“ ДЗД, с партньори: „Стройнорм“ ЕООД, „СЖС България“ ЕООД, „Енерджи Консулт СМ“ ЕООД и „НТСС-Консултингенеринг“ ЕООД:**

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови и служебни книжки, удостоверения, референции, заповеди, удостоверение за КБЗ.

С писмо с изх. № 08-00-604/09.05.2018 г., на основание чл.104, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.54, ал.13 от ППЗОП от кмета на Община Хайредин – г-н Тодор Тодоров е изисквана информация във връзка със заявените данни от участника - „Верила Груп“ ДЗД. От Община Хайредин е постъпило писмо с № К-1809/11.05.2018 г., с което се предоставя изискваната информация. Комисията разгледа и прие така представената информация.

**След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията присъжда 36 т. по показател Професионална компетентност на персонала /ПК/, разпределени както следва:**

| Участник:                                     | № по ред | Позиция експерт        | Предложен експертен състав | Професионална компетентност на персонала |                       |
|-----------------------------------------------|----------|------------------------|----------------------------|------------------------------------------|-----------------------|
|                                               |          |                        |                            | Общ проф. опит                           | Специфичен проф. опит |
| „Верила Груп“ ДЗД за ОП № 1                   | 1        | Ръководител на екипа   | Богдан Савов Тачев         | 5                                        | 3                     |
|                                               | 2        | Инженер по материалите | Марин Енев Васев           | 5                                        | 3                     |
|                                               | 3        | Конструктивна          | Живко Димитров Иванов      | 1                                        | 3                     |
|                                               | 4        | Геодезия               | Наско Апостолов Несторов   | 5                                        | 3                     |
|                                               | 5        | Инспектор/КБЗ          | Мила Янкова Енчева         | 5                                        | 3                     |
| Професионална компетентност на персонала /ПК/ |          |                        |                            | 21                                       | 15                    |
|                                               |          |                        |                            | 36 т.                                    |                       |

**Мотиви:**

1. За лицето Богдан Савов Тачев, предложен за позиция „Ръководител на екипа“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за два обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.

2. За лицето Марин Енев Васев, предложен за позиция „Инженер по материали“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т.

По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за два обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 3 т.

3. За лицето Живко Димитров Иванов, предложен за позиция „Конструктивна“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност. По отношение на общия професионален опит по специалността, съгласно Приложение № 3 – „Критерий за възлагане на поръчката. Методика за комплексна оценка и начин за определяне на оценката по всеки показател /лот 27 и лот 28/“, приложения към предложението за изпълнение на поръчката са документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, **общия (трудова и/или служебна и/или осигурителна книжки и/или еквивалентни документи)** и специфичен (референции и/или удостоверения и/или заповеди и/или еквивалентни документи) опит на всеки един от посочените експерти. В тази връзка е представено доказателство за наличие на общ професионален опит, а именно извлечение от трудова книжка, от която се удостоверява наличие общ професионален опит по специалността от 5 до 7 години включително, който съгласно методиката води до присъждане на 1 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за два обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.

4. За лицето Наско Апостолов Несторов, предложен за позиция „Геодезия“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за два обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 3 т.

5. За лицето Мила Янкова Енчева, предложена за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за два обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.

#### **1.5. Участник № 9 – „Трансконсулт-БГ“ ООД:**

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови книжки, констативни актове и разрешения за ползване, протоколи за установяване годността за ползване на строеж, удостоверение за добро изпълнение, свидетелство, окончателен доклад, сертификат за КБЗ.

**След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията присъжда 50 т. по показател Професионална компетентност на персонала /ПК/, разпределени както следва:**

| Участник:                       | № по ред | Позиция експерт        | Предложен експертен състав | Професионална компетентност на персонала |                       |
|---------------------------------|----------|------------------------|----------------------------|------------------------------------------|-----------------------|
|                                 |          |                        |                            | Общ проф. опит                           | Специфичен проф. опит |
| „Трансконсулт-БГ“ ООД за ОП № 1 | 1        | Ръководител на екипа   | Екатерина Събева Събева    | 5                                        | 5                     |
|                                 | 2        | Инженер по материалите | Янка Славчева Обрешкова    | 5                                        | 5                     |

|  |   |                                                  |                               |       |    |
|--|---|--------------------------------------------------|-------------------------------|-------|----|
|  | 3 | Конструктивна                                    | Даниела Каменова Драгоева     | 5     | 5  |
|  | 4 | Геодезия                                         | Николай Лев Главинчев         | 5     | 5  |
|  | 5 | Инспектор/КБЗ                                    | Ивелина Кирилова<br>Костурова | 5     | 5  |
|  |   | Професионална компетентност на персонала<br>/ПК/ |                               | 25    | 25 |
|  |   |                                                  |                               | 50 т. |    |

**Мотиви:**

1. За лицето Екатерина Събева Събева, предложена за позиция „Ръководител на екипа“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.
2. За лицето Янка Славчева Обрешкова, предложена за позиция „Инженер по материали“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.
3. За лицето Даниела Каменова Драгоева, предложена за позиция „Конструктивна“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.
4. За лицето Николай Лев Главинчев, предложен за позиция „Геодезия“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.
5. За лицето Ивелина Кирилова Костурова, предложена за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

**I.6. Участник № 10 - „КОНСУЛТ-РАФАЙЛОВ 2017“ ДЗЗД, с партньори: „Консулт Инженеринг“ ЕООД и „Рафайлов Консулт“ ЕООД:**

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови, служебни и осигурителни книжки, удостоверения, референции, удостоверение за КБЗ.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията присъжда 50 т. по показател Професионална компетентност на персонала /ПК/, разпределени както следва:

| Участник:                                     | № по ред | Позиция експерт        | Предложен експертен състав  | Професионална компетентност на персонала |                       |
|-----------------------------------------------|----------|------------------------|-----------------------------|------------------------------------------|-----------------------|
|                                               |          |                        |                             | Общ проф. опит                           | Специфичен проф. опит |
| <b>„КОНСУЛТ-РАФАИЛОВ 2017“ ДЗЗД за ОП№ 1</b>  | 1        | Ръководител на екипа   | Ясен Тодоров Ишев           | 5                                        | 5                     |
|                                               | 2        | Инженер по материалите | Виолета Славчева Райчева    | 5                                        | 5                     |
|                                               | 3        | Конструктивна          | Нели Георгиева Петкова      | 5                                        | 5                     |
|                                               | 4        | Геодезия               | Николай Нафталинов Симеонов | 5                                        | 5                     |
|                                               | 5        | Инспектор/КБЗ          | Занка Спиридонова Симеонова | 5                                        | 5                     |
| Професионална компетентност на персонала /ПК/ |          |                        |                             | 25                                       | 25                    |
|                                               |          |                        |                             | 50 т.                                    |                       |

**Мотиви:**

1. За лицето Ясен Тодоров Ишев, предложен за позиция „Ръководител на екипа“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.
2. За лицето Виолета Славчева Райчева, предложена за позиция „Инженер по материали“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 5 т.
3. За лицето Нели Георгиева Петкова, предложена за позиция „Конструктивна“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.
4. За лицето Николай Нафталинов Симеонов, предложен за позиция „Геодезия“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 5 т.
5. За лицето Занка Спиридонова Симеонова, предложена за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

**1.7. Участник № 14 – ДЗЗД „Консултант ОНРР 2020“, с партньори: „Строл – 1000“ АД, „Синконсулт“ ЕООД и „ПИ ЕС Консулт“ ЕООД:**

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови книжки, референции, удостоверения, удостоверение за КБЗ.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията присъжда 44 т. по показател Професионална компетентност на персонала /ПК/, разпределени както следва:

| Участник:                                     | № по ред | Позиция експерт        | Предложен експертен състав      | Професионална компетентност на персонала |                       |
|-----------------------------------------------|----------|------------------------|---------------------------------|------------------------------------------|-----------------------|
|                                               |          |                        |                                 | Общ проф. опит                           | Специфичен проф. опит |
| ДЗЗД „Консултант и ОНРР 2020“ за ОП № 1       | 1        | Ръководител на екипа   | Пламен Иванов Стойков           | 5                                        | 5                     |
|                                               | 2        | Инженер по материалите | Галина Атанасова Слабова-Попова | 5                                        | 5                     |
|                                               | 3        | Конструктивна          | Крум Симеонов Стоицев           | 5                                        | 5                     |
|                                               | 4        | Геодезия               | Димо Христов Русев              | 5                                        | 1                     |
|                                               | 5        | Инспектор/КБЗ          | Пламен Тодоров Обретенков       | 5                                        | 3                     |
| Професионална компетентност на персонала /ПК/ |          |                        |                                 | 25                                       | 19                    |
|                                               |          |                        |                                 | 44 т.                                    |                       |

**Мотиви:**

1. За лицето Пламен Иванов Стойков, предложен за позиция „Ръководител на екипа“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

2. За лицето Галина Атанасова Слабова-Попова, предложена за позиция „Инженер по материали“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 5 т.

3. За лицето Крум Симеонов Стоицев, предложен за позиция „Конструктивна“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три изпълнени обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

4. За лицето Димо Христов Русев, предложен за позиция „Геодезия“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на

специфичния професионален опит, са представени доказателства за един обект, които отговаря на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 1 т.

5. За лицето Пламен Тодоров Обретенов, предложен за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за два обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.

**1.8. Участник № 16 – ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – ТРИ ЕС“, с партньори: „Пътконсулт 2000“ ЕООД и „ТРИ - ЕС“ ЕООД:**

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови, служебни и осигурителни книжки, граждански и трудови договори, референции, удостоверения, разрешения за ползване, констативни актове за установяване годността за приемане на строежа, свидетелства, заповед, удостоверение за КБЗ.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията присъжда 48 т. по показател Професионална компетентност на персонала /ПК/, разпределени както следва:

| Участник:                                           | № по ред | Позиция експерт        | Предложен експертен състав | Професионална компетентност на персонала |                       |
|-----------------------------------------------------|----------|------------------------|----------------------------|------------------------------------------|-----------------------|
|                                                     |          |                        |                            | Общ проф. опит                           | Специфичен проф. опит |
| ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – ТРИ ЕС“ за ОП № 1 | 1        | Ръководител на екипа   | Никола Захариев Палазов    | 5                                        | 5                     |
|                                                     | 2        | Инженер по материалите | Михаела Христова Томова    | 5                                        | 5                     |
|                                                     | 3        | Конструктивна          | Мария Иванова Петкова      | 5                                        | 5                     |
|                                                     | 4        | Геодезия               | Асен Димитров Цанков       | 5                                        | 5                     |
|                                                     | 5        | Инспектор/КБЗ          | Николай Денчев Николов     | 5                                        | 3                     |
| Професионална компетентност на персонала /ПК/       |          |                        |                            | 25                                       | 23                    |
|                                                     |          |                        |                            | 48 т.                                    |                       |

#### Мотиви:

1. За лицето Никола Захариев Палазов, предложен за позиция „Ръководител на екипа“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

2. За лицето Михаела Христова Томова, предложена за позиция „Инженер по материали“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за повече от

три изпълнени обекти, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 5 т.

3. За лицето Мария Иванова Петкова, предложен за позиция „Конструктивна“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три изпълнени обекти, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

4. За лицето Асен Димитров Цанков, предложен за позиция „Геодезия“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 5 т.

5. За лицето Николай Денчев Николов, предложен за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за шест изпълнени обекта. Видно от доказателството за обект: „Проект „Транзитни пътища III“ Лот № 6а, Участъци „Велико Търново – Гурково“ Транзитни пътища III Лот 6а/98 Път II-55 В.Търново – Гурково от км 0+000 до км 2+297.72, от км 2+297.72 до км 4+618.48, от км 8+300 до км 11+401 и от км 34+880 до км 56+802.84“, Николай Денчев Николов е бил на позиция участъков пътен инженер към Резидентски екип за строителен надзор. Видно от доказателството за обект: „Възстановяване и рехабилитация на общинска пътна мрежа в община Тополовград: Рехабилитация на общински път НКV1195/II-76 Княжево-Тополовград/Княжево-Синапово-/II-76/, от км 0+000.0 до км 5+480; II етап – Рехабилитация на общински път НКV2199/III-559 Тополовград-Устрем/-Капитан Петко Войвода, от км 0+000.0 до км 2+989; III етап – Рехабилитация на общински път НКV2201/-76 Тополовград-Българска поляна/Хлябово-Орлов дол- /III-5505/, от км 0+000.0 до км 6+524“, Николай Денчев Николов е бил на позиция инженер пътно строителство. Съгласно приложение № 3, т. 3.2., б. „Д“ към документацията, за експерт за позиция „Инспектор/КБЗ“ за специфичен опит се счита „участие на подобна ръководна позиция...“. В случая по отношение на цитираните два обекта не се доказва участие на подобна ръководна позиция, поради което тези обекти не може да се вземат предвид при оценяването. Констатира се, че обект: Проект по програма ФАР на Европейския съюз – Проекти за развитие. Рехабилитация на прилежаща инфраструктура – Развитие индустриални зони, фаза 2, Лот 2, касае изпълнение на строителство, но не доказва изискването на възложителя за специфичен опит в изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната, както не е доказана и изисканата от Възложителя минимална дължина 5 км. Констатира се, че по отношение на обект - „Рехабилитация и реконструкция на общински пътища на територията на Община Братя Даскалови: 1.Общински път с.Найденово – с.Съединение от км 0+240 до км 3+430. 2.Общински път разклона за Братя Даскалови – с.Марково от км 0+000 до км 4+280. 3.Общински път с.Марково – с.Медово от км 4+660 до км 7+070. 4.Общински път с.Верен – с.Медово от км 5+500 до км 7+800. 5.Общински път с.Малък дол – с.Голям дол от км 0+000 до км 0+640“, нито един от петте участъка не е с дължина 5 км,

която е минимално изискуемата от възложителя съгласно приложение № 3 към документацията. С оглед на гореизложеното посочените два обекта не отговарят на изискването посочено в Приложение № 3, а именно: За изпълнен обект се приема изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с минимална дължина 5 км, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа на Възложителя. От така посочените шест обекта, два отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.

**II. За Обособена позиция № 2: Лот 28 "Път II-62 „Клисура – Самоков“, от км 62+921.62 до км 78+633.13, с обща дължина 15,711.51 км, област София“:**

**II.1. Участник № 3 - Обединение „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД, с партньори: „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Аванс 2002 Енерджи“ ЕООД:**

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови, служебни и осигурителни книжки, удостоверения, свидетелства, референции, препоръки, удостоверения за добро изпълнение, сертификат за КБЗ.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията присъжда 40 т. по показател **Професионална компетентност на персонала /ПК/, разпределени както следва:**

| Участник:                                     | № по ред | Позиция експерт        | Предложен експертен състав  | Професионална компетентност на персонала |                       |
|-----------------------------------------------|----------|------------------------|-----------------------------|------------------------------------------|-----------------------|
|                                               |          |                        |                             | Общ проф. опит                           | Специфичен проф. опит |
| Обединение „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД за ОП № 2          | 1        | Ръководител на екипа   | Костадин Иванов Чилибинов   | 5                                        | 5                     |
|                                               | 2        | Инженер по материалите | Йордан Светлозаров Гайдаров | 1                                        | 3                     |
|                                               | 3        | Конструктивна          | Желязко Калев Иванов        | 5                                        | 5                     |
|                                               | 4        | Геодезия               | Петя Динкова Ангелова       | 5                                        | 3                     |
|                                               | 5        | Инспектор/КБЗ          | Ташо Илиев Милковски        | 5                                        | 3                     |
| Професионална компетентност на персонала /ПК/ |          |                        |                             | 21                                       | 19                    |
|                                               |          |                        |                             | 40 т.                                    |                       |

**Мотиви:**

1. За лицето Костадин Иванов Чилибинов, предложен за позиция „Ръководител на екипа“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

2. За лицето Йордан Светлозаров Гайдаров, предложен за позиция „Инженер по материали“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност. По отношение на общия професионален опит по специалността, съгласно Приложение № 3 – „Критерий за възлагане на поръчката. Методика за комплексна оценка и начин за определяне на



оценката по всеки показател /лот 27 и лот 28/, приложения към предложението за изпълнение на поръчката са документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, **общия (трудова и/или служебна и/или осигурителна книжка и/или еквивалентни документи)** и специфичен (референции и/или удостоверения и/или заповеди и/или еквивалентни документи) и опит на всеки един от посочените експерти. В тази връзка е представено доказателство за наличие на общ професионален опит, а именно извлечение от трудова книжка, от която се удостоверява наличие общ професионален опит по специалността от 5 до 7 години включително, който съгласно методиката води до присъждане на 1 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за три обекта. По отношение на обект – „Подобряване и реновиране на градската среда на територията на община Пазарджик, включващ реконструкция и рехабилитация на вътрешно кварталната улична мрежа за обект 1 (основен)“, видно от приложеното доказателство – препоръка от Община Пазарджик, се касае за изграждане, реконструкция и рехабилитация на вътрешноквартална улична мрежа с дължина 8 342,35 м, като липсва вписване на конкретна улица с конкретна дължина. От така записаното следва извод, че се касае за сбор от дължини на улици. С оглед на което посоченият обект не отговаря на изискването посочено в Приложение № 3, а именно: За изпълнен обект се приема изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с **минимална дължина 5 км**, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа на Възложителя. От така посочените три обекта, два отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.

3. За лицето Желязко Калев Иванов, предложен за позиция „Конструктивна“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

4. За лицето Петя Динкова Ангелова, предложена за позиция „Геодезия“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за три обекта. По отношение на обект – „Подобряване и реновиране на градската среда на територията на община Пазарджик, включващ реконструкция и рехабилитация на вътрешно кварталната улична мрежа за обект 1 (основен)“, видно от приложеното доказателство – препоръка от Община Пазарджик, се касае за изграждане, реконструкция и рехабилитация на вътрешноквартална улична мрежа с дължина 8 342,35 м, като липсва вписване на конкретна улица с конкретна дължина. От така записаното следва извод, че се касае за сбор от дължини на улици. С оглед на което посоченият обект не отговаря на изискването посочено в Приложение № 3, а именно: За изпълнен обект се приема изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с **минимална дължина 5 км**, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа на Възложителя. От така посочените три обекта, два отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.

5. За лицето Ташо Илиев Милковски, предложен за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за три обекта. По отношение на обект – „Подобряване и реновиране на градската среда на територията на община Пазарджик, включващ реконструкция и рехабилитация на вътрешно кварталната улична мрежа за обект 1 (основен)“, видно от приложеното доказателство – препоръка от Община Пазарджик, се касае за изграждане, реконструкция и рехабилитация на вътрешноквартална улична мрежа с дължина 8 342,35 м, като липсва вписване на конкретна улица с конкретна дължина. От така записаното следва извод, че се касае за сбор от дължини на улици. С оглед на което посоченият обект не отговаря на изискването посочено в Приложение № 3, а именно: За изпълнен обект се приема изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с **минимална дължина 5 км**, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа на Възложителя. От така посочените три обекта, два отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.

## II.2. Участник № 5 - „Рутекс“ ООД

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови и служебни книжки, заповеди, референции, удостоверение за КБЗ.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията присъжда 50 т. по показател Професионална компетентност на персонала /ПК/, разпределени както следва:

| Участник:                                     | № по ред | Позиция експерт        | Предложен експертен състав  | Професионална компетентност на персонала |                       |
|-----------------------------------------------|----------|------------------------|-----------------------------|------------------------------------------|-----------------------|
|                                               |          |                        |                             | Общ проф. опит                           | Специфичен проф. опит |
| „Рутекс“ ООД за ОП№ 2                         | 1        | Ръководител на екипа   | Митка Илиева Илиева         | 5                                        | 5                     |
|                                               | 2        | Инженер по материалите | Георги Кирилов Грозданов    | 5                                        | 5                     |
|                                               | 3        | Конструктивна          | Боряна Любомирова Сафронова | 5                                        | 5                     |
|                                               | 4        | Геодезия               | Любомир Върбанов Стефанов   | 5                                        | 5                     |
|                                               | 5        | Инспектор/КБЗ          | Илиана Костадинова Тодорова | 5                                        | 5                     |
| Професионална компетентност на персонала /ПК/ |          |                        |                             | 25                                       | 25                    |
|                                               |          |                        |                             | 50 т.                                    |                       |

### Мотиви:

1. За лицето Митка Илиева Илиева, предложена за позиция „Ръководител на екипа“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са посочени пет обекта, като са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

2. За лицето Георги Кирилов Грозданов, предложен за позиция „Инженер по материали“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 5 т.

3. За лицето Боряна Любомирова Сафронова, предложена за позиция „Конструктивна“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

4. За лицето Любомир Върбанов Стефанов, предложен за позиция „Геодезия“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

5. За лицето Илиана Костадинова Тодорова, предложена за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

### II.3. Участник № 6 – „Пътинвест-Инженеринг“ АД:

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови книжки, трудови договори, договори за технически консултации и обслужване, удостоверения, референции, удостоверения за добро изпълнение, сертификати и удостоверения за КБЗ.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията присъжда 50 т. по показател Професионална компетентност на персонала /ПК/, разпределени както следва:

| Участник:                                | № по ред | Позиция експерт        | Предложен експертен състав | Професионална компетентност на персонала |                       |
|------------------------------------------|----------|------------------------|----------------------------|------------------------------------------|-----------------------|
|                                          |          |                        |                            | Общ проф. опит                           | Специфичен проф. опит |
| „Пътинвест-Инженеринг“ АД за ОП № 2      | 1        | Ръководител на екипа   | Ангел Димитров Камберов    | 5                                        | 5                     |
|                                          | 2        | Инженер по материалите | Венера Стоянова Софева     | 5                                        | 5                     |
|                                          | 3        | Конструктивна          | Атанас Иванов Кацаров      | 5                                        | 5                     |
|                                          | 4        | Геодезия               | Иван Петров Арабаджиев     | 5                                        | 5                     |
|                                          | 5        | Инспектор/КБЗ          | Йордан Кирилов Анастасов   | 5                                        | 5                     |
| Професионална компетентност на персонала |          |                        |                            | 25                                       | 25                    |
|                                          |          |                        |                            | 50 т.                                    |                       |

**Мотиви:**

1. За лицето Ангел Димитров Камберов, предложен за позиция „Ръководител на екипа“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

2. За лицето Венера Стоянова Софева, предложена за позиция „Инженер по материали“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 5 т.

3. За лицето Атанас Иванов Кацаров, предложен за позиция „Конструктивна“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

4. За лицето Иван Петров Арабаджиев, предложен за позиция „Геодезия“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 5 т.

5. За лицето Йордан Кирилов Анастасов, предложен за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

**II.4. Участник № 7 - „Верила Груп“ ДЗЗД, с партньори: „Стройнорм“ ЕООД, „СЖС България“ ЕООД, „Енерджи Консулт СМ“ ЕООД и „НТСС-Консултингенеринг“ ЕООД:**

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови и осигурителни книжки, уведомително писмо, сертификат, удостоверение, служебни бележки, референции, заповед, удостоверение за КБЗ.

**След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията предлага за отстраняване от участие „Верила Груп“ ДЗЗД по обособена позиция № 2, поради следното:**

1. За лицето Георги Петков Симеонов, предложения за позиция „Ръководител на екипа“ са налични доказателства удостоверяващи изискуемата професионална квалификация, както и общ професионален опит, но липсват документи, удостоверяващи специфичния опит. Съгласно Приложение № 3 – „Критерий за възлагане на поръчката. Методика за комплексна оценка и начин за определяне на оценката по всеки показател /лот 27 и лот 28/“, приложения към предложението за изпълнение на поръчката са документи, доказващи образованието,

правоспособността, квалификацията, общия (трудова и/или служебна и/или осигурителна книжки и/или еквивалентни документи) и специфичен (референции и/или удостоверения и/или заповеди и/или еквивалентни документи) опит на всеки един от посочените експерти.

2. За лицето Иван Стефанов Иванов, предложен за позиция „Инженер по материали“ са налични доказателства удостоверяващи изискуемата професионална квалификация, както и общ професионален опит. По отношение на специфичния професионален опит е представено доказателство – Уведомително писмо от „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД, от което не се удостоверява лицето Иван Стефанов Иванов да е взело участие на подобна ръководна позиция в екип за упражняване на строителен надзор на изпълнен обект, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, съгласно изискването посочено в Приложение № 3, т.3.2, б. „Б“ към документацията за обществената поръчка. От друга страна посочените обекти не отговарят на изискването посочено в Приложение № 3, а именно: За изпълнен обект се приема изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с минимална дължина 5 км, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа на Възложителя.

В забележката в Приложение № 3 е указано, че „ако експерт/експерти не отговарят на посочените по-горе изисквания (включително минимално изискуем брой години и/или обекти) и не могат да бъдат оценени с предвидените точки, поради това, че техническото предложение не може да се променя, участникът ще бъде предложен за отстраняване“.

*Предвид гореизложеното, комисията установи, че са налице обстоятелства, наличието на които са основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 3.2., б. „А“ и б. „Б“ от приложение № 3 към документацията за обществената поръчка, във връзка с раздел II, т. 2.8 и т.2.9 от нея, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата за обособена позиция № 2 и не го допуска до етап отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.*

#### II.5. Участник № 8 - „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови и осигурителни книжки, трудови договори, граждански договори и договор за консултантски услуги, удостоверения, референции, сертификат за КБЗ.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията присъжда 44 т. по показател Професионална компетентност на персонала /ПК/, разпределени както следва:

| Участник:                      | № по ред | Позиция експерт        | Предложен експертен състав   | Професионална компетентност на персонала |                       |
|--------------------------------|----------|------------------------|------------------------------|------------------------------------------|-----------------------|
|                                |          |                        |                              | Общ проф. опит                           | Специфичен проф. опит |
| „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД за ОП № 2 | 1        | Ръководител на екипа   | Александър Симеонов Абаджиев | 5                                        | 5                     |
|                                | 2        | Инженер по материалите | Слави Василев Съйков         | 5                                        | 5                     |
|                                | 3        | Конструктивна          | Цветан Стоянов Петков        | 5                                        | 3                     |
|                                | 4        | Геодезия               | Христо Георгиев Павлов       | 5                                        | 3                     |
|                                | 5        | Инспектор/КБЗ          | Антоанета Иванова Каябашева  | 5                                        | 3                     |

|  |                                               |       |    |
|--|-----------------------------------------------|-------|----|
|  |                                               | 25    | 19 |
|  | Професионална компетентност на персонала /ПК/ | 44 т. |    |

**Мотиви:**

1. За лицето Александър Симеонов Абаджиев, предложен за позиция „Ръководител на екипа“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.
2. За лицето Слави Василев Съйков, предложен за позиция „Инженер по материали“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 5 т.
3. За лицето Цветан Стоянов Петков, предложен за позиция „Конструктивна“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са приложени доказателства за пет обекта. Констатира се, че обект – „Ремонтно – възстановителни работи на съществуващи пътни тунели при км 5+843, км 6+063, км 7+405, км 7+746, км 22+562“ не е с дължина 5 км, която е минимално изискуемата от възложителя съгласно приложение № 3 към документацията. По отношение на обект - „Рехабилитация и реконструкция на общински пътища на територията на Община Братя Даскалови: 1.Общински път с.Найденово – с.Съединение от км 0+240 до км 3+430. 2.Общински път разклона за Братя Даскалови – с.Марково от км 0+000 до км 4+280. 3.Общински път с.Марково – с.Медово от км 4+660 до км 7+070. 4.Общински път с.Верен – с.Медово от км 5+500 до км 7+800. 5.Общински път с.Малък дол – с.Голям дол от км 0+000 до км 0+640“ се констатира, че нито един от петте участъка не е с дължина 5 км, която е минимално изискуемата от възложителя съгласно приложение № 3 към документацията. С оглед на гореизложеното посочените обекти не отговарят на изискването посочено в Приложение № 3, а именно: За изпълнен обект се приема изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с **минимална дължина 5 км**, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа на Възложителя. Видно от доказателството за обект: „Рехабилитация на Лот 10 от проект Транзитни пътища IV: Път I-6, направление участък Пирдоп (Челопеч) – Карлово от км 189.600 до км 209.308, Път I-6, направление участък Пирдоп – Карлово от км 219.600 до км 221.800, Път II-17, направление участък Ботевград – АМ „Хемус“ (ляво и дясно платно) от км 0.000 до км 6.750, Път II-1, направление участък Скравена – Ботевград от км 188.897 до км 191.381“, Цветан Стоянов Петков е бил на позиция Резидент инженер. Съгласно приложение № 3, т. 3.2., б. „В“ към документацията, за експерт за позиция „Конструктивна“ за специфичен опит се счита „участие на подобна ръководна позиция...“.От така посочените пет обекта, два отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.
4. За лицето Христо Георгиев Павлов, предложен за позиция „Геодезия“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ

професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са приложени доказателства за пет обекта. По отношение на обекти: „Път II-18 Софийски околоръстен път в участък от км 59+400 до км 61+629 и от км 0+000 до км 0+780“; „Ремонтно – възстановителни работи на съществуващи пътни тунели при км 5+843, км 6+063, км 7+405, км 7+746, км 22+562“ и „Рехабилитация и реконструкция на общински пътища на територията на Община Братя Даскалови: 1. Общински път с.Найденново – с.Съединение от км 0+240 до км 3+430. 2. Общински път разклона за Братя Даскалови – с.Марково от км 0+000 до км 4+280. 3. Общински път с.Марково – с.Медово от км 4+660 до км 7+070. 4. Общински път с.Верен – с.Медово от км 5+500 до км 7+800. 5. Общински път с.Малък дол – с.Голям дол от км 0+000 до км 0+640“ се констатира, че не са с дължина 5 км, която е минимално изискуемата от възложителя съгласно приложение № 3 към документацията. С оглед на гореизложеното посочените обекти не отговарят на изискването посочено в Приложение № 3, а именно: За изпълнен обект се приема изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с минимална дължина 5 км, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа на Възложителя. От така посочените пет обекта, два отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.

5. За лицето Антоанета Иванова Каябашева, предложена за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са приложени доказателства за пет обекта. По отношение на обекти – „Път II-18 Софийски околоръстен път в участък от км 59+400 до км 61+629 и от км 0+000 до км 0+780“ и „Ремонтно – възстановителни работи на съществуващи пътни тунели при км 5+843, км 6+063, км 7+405, км 7+746, км 22+562“ се констатира, че не са с дължина 5 км, която е минимално изискуемата от възложителя съгласно приложение № 3 към документацията. С оглед на гореизложеното посочените обекти не отговарят на изискването посочено в Приложение № 3, а именно: За изпълнен обект се приема изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с минимална дължина 5 км, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа на Възложителя. Видно от доказателството за обект: „ОПРР Лот 38 – Рехабилитация и реконструкция на път II-56-(I-8) – Брезово-Раковски от км 71+600 до км 83+511.66 и от км 85+060 до км 90+327.652, с обща дължина 17.179 км“, Антоанета Иванова Каябашева е била на позиция Инженер по количествата. Съгласно приложение № 3, т. 3.2., б. „Д“ към документацията, за експерт за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ за специфичен опит се счита „участие на подобна ръководна позиция...“. От така посочените пет обекта, два отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.

## II.6. Участник № 9 - „Трансконсулт-БГ“ ООД

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови книжки, констативни актове и

разрешения за ползване, протоколи за установяване годността за ползване на строеж, референции, удостоверение, сертификат за КБЗ.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията присъжда 50 т. по показател Професионална компетентност на персонала /ПК/, разпределени както следва:

| Участник:                                     | № по ред | Позиция експерт        | Предложен експертен състав  | Професионална компетентност на персонала |                       |
|-----------------------------------------------|----------|------------------------|-----------------------------|------------------------------------------|-----------------------|
|                                               |          |                        |                             | Общ проф. опит                           | Специфичен проф. опит |
| „Трансконсулт -БГ“ ООД за ОП№ 2               | 1        | Ръководител на екипа   | Станимир Иванов Трендафилов | 5                                        | 5                     |
|                                               | 2        | Инженер по материалите | Виолета Петрова Петрова     | 5                                        | 5                     |
|                                               | 3        | Конструктивна          | Павел Николаев Павлов       | 5                                        | 5                     |
|                                               | 4        | Геодезия               | Десислава Иванова Атанасова | 5                                        | 5                     |
|                                               | 5        | Инспектор/КБЗ          | Петьо Благоев Гицов         | 5                                        | 5                     |
| Професионална компетентност на персонала /ПК/ |          |                        |                             | 25                                       | 25                    |
|                                               |          |                        |                             | 50 т.                                    |                       |

**Мотиви:**

1. За лицето Станимир Иванов Трендафилов, предложен за позиция „Ръководител на екипа“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.
2. За лицето Виолета Петрова Петрова, предложена за позиция „Инженер по материали“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 5 т.
3. За лицето Павел Николаев Павлов, предложен за позиция „Конструктивна“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.
4. За лицето Десислава Иванова Атанасова, предложена за позиция „Геодезия“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.
5. За лицето Петьо Благоев Гицов, предложен за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и



над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

**II.7. Участник № 11 - „КОНСУЛТ-РАФАЙЛОВ 2017” ДЗЗД, с партньори: „Консулт Инженерингс“ ЕООД и „Рафаилов Консулт“ ЕООД:**

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови и осигурителни книжки, удостоверения, референции.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията предлага за отстраняване от участие „КОНСУЛТ-РАФАЙЛОВ 2017” ДЗЗД по обособена позиция № 2, поради следното:

За лицето Галина Ненкова Маринова - Савова, предложена за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ липсва документ, удостоверяващ изискуемия завършен курс КБЗ или еквивалентен. Съгласно Приложение № 3 – „Критерий за възлагане на поръчката. Методика за комплексна оценка и начин за определяне на оценката по всеки показател /лот 27 и лот 28/“, приложения към предложението за изпълнение на поръчката са документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия (трудова и/или служебна и/или осигурителна книжки и/или еквивалентни документи) и специфичен (референции и/или удостоверения и/или заповеди и/или еквивалентни документи) опит на всеки един от посочените експерти. По отношение на специфичния професионален опит са представени доказателства – Удостоверения от АПИ – 2 бр. и Референции от „Три-Ес“ ЕООД, от които не се удостоверява, че посочените обекти отговарят на изискването посочено в Приложение № 3, а именно: За изпълнен обект се приема изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с минимална дължина 5 км, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа на Възложителя.

В забележката в Приложение № 3 е указано, че „ако експерт/експерти не отговарят на посочените по-горе изисквания (включително минимално изискуем брой години и/или обекти) и не могат да бъдат оценени с предвидените точки, поради това, че техническото предложение не може да се променя, участникът ще бъде предложен за отстраняване“.

*Предвид гореизложеното, комисията установи, че са налице обстоятелства, наличието на които са основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с т.3.1., б. „Д“ и т. 3.2., б. „Д“ от приложение № 3 към документацията за обществената поръчка, във връзка с раздел II, т. 2.8 и т.2.9 от нея, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата за обособена позиция № 2 и не го допуска до етап отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.*

**II.8. Участник № 13 – Обединение „НАДЗОР РЕГИОНИ“, с партньори: „Строл – 1000“ АД и „Трафик Холдинг“ ЕООД:**

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови книжки, осигурителна книжка, препоръки, заповеди, констативни актове, референции, удостоверения, удостоверение за КБЗ.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията присъжда 50 т. по показател Професионална компетентност на персонала /ПК/, разпределени както следва:

| Участник:                                     | № по ред | Позиция експерт        | Предложен експертен състав | Професионална компетентност на персонала |                       |
|-----------------------------------------------|----------|------------------------|----------------------------|------------------------------------------|-----------------------|
|                                               |          |                        |                            | Общ проф. опит                           | Специфичен проф. опит |
| <b>Обединение „НАДЗОР РЕГИОНИ“ за ОП № 2</b>  | 1        | Ръководител на екипа   | Иван Илиев Вангаров        | 5                                        | 5                     |
|                                               | 2        | Инженер по материалите | Емил Борисов Митков        | 5                                        | 5                     |
|                                               | 3        | Конструктивна          | Петьо Велинов Станчев      | 5                                        | 5                     |
|                                               | 4        | Геодезия               | Янчо Димитров Димитров     | 5                                        | 5                     |
|                                               | 5        | Инспектор/КБЗ          | Аляйдин Аптулов Алиев      | 5                                        | 5                     |
| Професионална компетентност на персонала /ПК/ |          |                        |                            | 25                                       | 25                    |
|                                               |          |                        |                            | 50 т.                                    |                       |

**Мотиви:**

1. За лицето Иван Илиев Вангаров, предложен за позиция „Ръководител на екипа“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

2. За лицето Емил Борисов Митков, предложен за позиция „Инженер по материали“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 5 т.

3. За лицето Петьо Велинов Станчев, предложен за позиция „Конструктивна“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

4. За лицето Янчо Димитров Димитров, предложен за позиция „Геодезия“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

5. За лицето Аляйдин Апулов Алиев, предложен за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

#### II.9. Участник № 15 – „Пътконсулт 2000“ ЕООД:

Представено е техническо предложение по Образец № 2 към документацията, към което са приложени предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на възложителя и приложения към него – копия на дипломи, трудови, служебни и осигурителни книжки, граждански и трудови договори, референции, удостоверения, разрешения за ползване, констативни актове за установяване годността за приемане на строежа, свидетелства, заповед, удостоверение за КБЗ.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията присъжда 44 т. по показател Професионална компетентност на персонала /ПК/, разпределени както следва:

| Участник:                                     | № по ред | Позиция експерт        | Предложен експертен състав  | Професионална компетентност на персонала |                       |
|-----------------------------------------------|----------|------------------------|-----------------------------|------------------------------------------|-----------------------|
|                                               |          |                        |                             | Общ проф. опит                           | Специфичен проф. опит |
| „Пътконсулт 2000“ ЕООД за ОП № 2              | 1        | Ръководител на екипа   | Радослав Милев Михайлов     | 5                                        | 5                     |
|                                               | 2        | Инженер по материалите | Христина Асенова Иванова    | 5                                        | 5                     |
|                                               | 3        | Конструктивна          | Цветан Стоянов Петков       | 5                                        | 3                     |
|                                               | 4        | Геодезия               | Христо Георгиев Павлов      | 5                                        | 3                     |
|                                               | 5        | Инспектор/КБЗ          | Антоанета Иванова Каябашева | 5                                        | 3                     |
| Професионална компетентност на персонала /ПК/ |          |                        |                             | 25                                       | 19                    |
|                                               |          |                        |                             | 44 т.                                    |                       |

#### Мотиви:

1. За лицето Радослав Милев Михайлов, предложен за позиция „Ръководител на екипа“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 5 т.

2. За лицето Христина Асенова Иванова, предложена за позиция „Инженер по материали“, се удостоверява наличие на висше образование по изискуема специалност и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит, са представени доказателства за повече от три обекта, които отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъжда 5 т.

3. За лицето Цветан Стоянов Петков, предложен за позиция „Конструктивна“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са приложени доказателства за шест обекта. Констатира се, че обект – „Ремонтно – възстановителни работи на съществуващи пътни тунели

при км 5+843, км 6+063, км 7+405, км 7+746, км 22+562“ не е с дължина 5 км, която е минимално изискуемата от възложителя съгласно приложение № 3 към документацията. По отношение на обект - „Рехабилитация и реконструкция на общински пътища на територията на Община Братя Даскалови: 1.Общински път с.Найденово – с.Съединение от км 0+240 до км 3+430. 2.Общински път разклона за Братя Даскалови – с.Марково от км 0+000 до км 4+280. 3.Общински път с.Марково – с.Медово от км 4+660 до км 7+070. 4.Общински път с.Верен – с.Медово от км 5+500 до км 7+800. 5.Общински път с.Малък дол – с.Голям дол от км 0+000 до км 0+640“ се констатира, че нито един от петте участъка не е с дължина 5 км, която е минимално изискуемата от възложителя съгласно приложение № 3 към документацията. С оглед на гореизложеното посочените обекти не отговарят на изискването посочено в Приложение № 3, а именно: За изпълнен обект се приема изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с **минимална дължина 5 км**, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа на Възложителя. Видно от доказателството за обект: „Рехабилитация на Лот 10 от проект Транзитни пътища IV: Път I-6, направление участък Пирдоп (Челопеч) – Карлово от км 189.600 до км 209.308, Път I-6, направление участък Пирдоп – Карлово от км 219.600 до км 221.800, Път II-17, направление участък Ботевград – АМ „Хемус“ (ляво и дясно платно) от км 0.000 до км 6.750, Път II-1, направление участък Скравена – Ботевград от км 188.897 до км 191.381“, Цветан Стоянов Петков е бил на позиция Резидент инженер. Съгласно приложение № 3, т. 3.2., б. „В“ към документацията, за експерт за позиция „Конструктивна“ за специфичен опит се счита „участие на подобна ръководна позиция...“. Видно от доказателството за обект: „Проект „Транзитни пътища III“ Лот № 11А, Виадукти по АМ „Тракия“, Цветан Стоянов Петков е бил на позиция ръководител на екипа. Съгласно приложение № 3, т. 3.2., б. „В“ към документацията, за експерт за позиция „Конструктивна“ за специфичен опит се счита „участие на подобна ръководна позиция...“, като освен това посочения обект не отговаря на изискването посочено в Приложение № 3, а именно: За изпълнен обект се приема изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с **минимална дължина 5 км**, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа на Възложителя. От така посочените шест обекта, два отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.

4. За лицето Христо Георгиев Павлов, предложен за позиция „Геодезия“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. . По отношение на специфичния професионален опит са приложени доказателства за пет обекта. По отношение на обекти: „Път II-18 Софийски околоръстен път в участък от км 59+400 до км 61+629 и от км 0+000 до км 0+780“; „Ремонтно – възстановителни работи на съществуващи пътни тунели при км 5+843, км 6+063, км 7+405, км 7+746, км 22+562“ и „Рехабилитация и реконструкция на общински пътища на територията на Община Братя Даскалови: 1.Общински път с.Найденово – с.Съединение от км 0+240 до км 3+430. 2.Общински път разклона за Братя Даскалови – с.Марково от км 0+000 до км 4+280. 3.Общински път с.Марково – с.Медово от км 4+660 до км 7+070. 4.Общински път с.Верен – с.Медово от км 5+500 до км 7+800. 5.Общински път с.Малък дол – с.Голям дол от км 0+000 до км 0+640“ се констатира, че не са с дължина 5 км,

която е минимално изискуемата от възложителя съгласно приложение № 3 към документацията. С оглед на гореизложеното посочените обекти не отговарят на изискването посочено в Приложение № 3, а именно: За изпълнен обект се приема изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с **минимална дължина 5 км**, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа на Възложителя. От така посочените пет обекта, два отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.

5. За лицето Антоанета Иванова Каябашева, предложена за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, се удостоверява наличие на изискуемата професионална квалификация и над 10 г. общ професионален опит по специалността, който съгласно методиката води до присъждане на 5 т. По отношение на специфичния професионален опит са приложени доказателства за пет обекта. По отношение на обекти – „Път II-18 Софийски околовръстен път в участък от км 59+400 до км 61+629 и от км 0+000 до км 0+780“ и „Ремонтно – възстановителни работи на съществуващи пътни тунели при км 5+843, км 6+063, км 7+405, км 7+746, км 22+562“ се констатира, че не са с дължина 5 км, която е минимално изискуемата от възложителя съгласно приложение № 3 към документацията. С оглед на гореизложеното посочените обекти не отговарят на изискването посочено в Приложение № 3, а именно: За изпълнен обект се приема изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с **минимална дължина 5 км**, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа на Възложителя. Видно от доказателството за обект: „ОПРР Лот 38 – Рехабилитация и реконструкция на път II-56-(I-8) – Брезово-Раковски от км 71+600 до км 83+511.66 и от км 85+060 до км 90+327.652, с обща дължина 17.179 км“, Антоанета Иванова Каябашева е била на позиция Инженер по количествата. Съгласно приложение № 3, т. 3.2., б. „Д“ към документацията, за експерт за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ за специфичен опит се счита „участие на подобна ръководна позиция...“. От така посочените пет обекта, два отговарят на изискването на възложителя, поради което съгласно методиката се присъждат 3 т.

Във връзка с изтичане срока на валидност на офертите на участниците в процедурата, Възложителят с писмо с изх. № 53-00-11405/29.11.2018 г. е изискал от участниците в срок от 5 работни дни да удължат валидността на представените оферти за участие в процедурата до 15.02.2019 г. Участникът „Синтел Инженеринг“ ООД е получил писмото по имейл на 30.11.2018 г. и срокът за него изтича на 07.12.2018 г. В указания срок участникът не е удължил валидността на офертата си, поради което на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с раздел II, т. 2.8 от документацията за обществената поръчка, комисията го предлага за отстраняване от участие в процедурата.

След извършване на гореописаните действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата, като взе решение участниците да бъдат поканени за отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3 при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

На 12.02.2019 г. в 10:00 часа, в зала № 702, на VII-ми етаж в административната сграда на Възложителя, се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Димитър Марков – юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;

2. инж. Десислава Филимонова - главен експерт в дирекция ИПОПРР – ЧЛЕН;
3. инж. Генчо Георгиев - главен експерт в дирекция ИПОПРР – ЧЛЕН;
4. инж. Добромир Радковски - главен експерт в дирекция ИПОПРР – ЧЛЕН;
5. Бисерка Борисова – старши юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Адриана Захова – главен експерт в дирекция ИПОПРР.

Поради прекратяване на служебното правоотношение на председателя на комисията Димитър Марков на негово място встъпи резервния член Димитър Пелтеков.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-1183 от 07.02.2019 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. Същото бе публикувано в Профила на купувача на 07.02.2019 г.

Беше удостоверено, че пликовете „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници са с ненарушена цялост. Бяха прочетени получените от участниците оценки по показател Професионална компетентност на персонала, след това комисията пристъпи към отваряне на пликовете с ценовите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите за всяка от обособените позиции.

**За Обособена позиция № 1: Лот 27 „Път II-62 „Дупница – Клисурса“, от км 42+263.20 до км 59+071.66, с обща дължина 16,808.46 км, област Кюстендил“:**

1. Участник Обединение „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД, с партньори: „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Аванс 2002 Енерджи“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: **Цена за изпълнение на договора в размер на 175 000,00 (сто седемдесет и пет хиляди) лв. без ДДС и 210 000,00 (двеста и десет хиляди) лв. с ДДС.**
2. Участник „Рутекс“ ООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: **Цена за изпълнение на договора в размер на 297 500,00 (двеста деветдесет и седем хиляди и петстотин) лв. без ДДС и 357 000,00 (триста петдесет и седем хиляди) лв. с ДДС.**
3. Участник „Пътинвест-Инженеринг“ АД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: **Цена за изпълнение на договора в размер на 282 356,00 (двеста осемдесет и две хиляди триста петдесет и шест) лв. без ДДС и 338 827,20 (триста тридесет и осем хиляди осемстотин двадесет и седем лева и двадесет ст.) лв. с ДДС.**
4. Участник „Верила Груп“ ДЗЗД, с партньори: „Стройнорм“ ЕООД, „СЖС България“ ЕООД, „Енерджи Консулт СМ“ ЕООД и „НТСС-Консултинженеринг“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: **Цена за изпълнение на договора в размер на 324 000,00 (триста двадесет и четири хиляди) лв. без ДДС и 388 800,00 (триста осемдесет и осем хиляди и осемстотин) лв. с ДДС.**
5. Участник „Трансконсулт-БГ“ ООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: **Цена за изпълнение на договора в размер на 252 300,00 (двеста петдесет и две хиляди и триста) лв. без ДДС и 302 760,00 (триста и две хиляди седемстотин и шестдесет) лв. с ДДС.**
6. Участник „КОНСУЛТ-РАФАЙЛОВ 2017“ ДЗЗД, с партньори: „Консулт Инженерингс“ ЕООД и „Рафайлов Консулт“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: **Цена за изпълнение на договора в размер на 187 500,00 (сто осемдесет и седем хиляди и петстотин) лв. без ДДС и 225 000,00 (двеста двадесет и пет хиляди) лв. с ДДС.**
7. Участник ДЗЗД „Консултанти ОПРР 2020“, с партньори: „Строл – 1000“ АД,

„Синконсулт“ ЕООД и „ПИ ЕС Консулт“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: Цена за изпълнение на договора в размер на 173 000,00 (сто седемдесет и три хиляди) лв. без ДДС и 207 600,00 (двеста и седем хиляди и шестстотин) лв. с ДДС.

8. Участник ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – ТРИ ЕС“, с партньори: „Пътконсулт 2000“ ЕООД и „ТРИ - ЕС“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: Цена за изпълнение на договора в размер на 185 500,00 (сто осемдесет и пет хиляди и петстотин) лв. без ДДС и 222 600,00 (двеста двадесет и две хиляди и шестстотин) лв. с ДДС.

**II. За Обособена позиция № 2: Лот 28 „Път II-62 „Клисурса – Самоков“, от км 62+921.62 до км 78+633.13, с обща дължина 15,711.51 км, област София“:**

1. Участник Обединение „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД, с партньори: „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Аванс 2002 Енерджи“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: Цена за изпълнение на договора в размер на 225 000,00 (двеста двадесет и пет хиляди) лв. без ДДС и 270 000,00 (двеста и седемдесет хиляди) лв. с ДДС.

2. Участник „Рутекс“ ООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: Цена за изпълнение на договора в размер на 229 500,00 (двеста двадесет и девет хиляди и петстотин) лв. без ДДС и 275 400,00 (двеста седемдесет и пет хиляди и четиристотин) лв. с ДДС.

3. Участник „Пътинвест-Инженеринг“ АД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: Цена за изпълнение на договора в размер на 368 185,00 (триста шестдесет и осем хиляди сто осемдесет и пет) лв. без ДДС и 441 822,00 (четиристотин четиридесет и една хиляди осемстотин двадесет и два) лв. с ДДС.

4. Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: Цена за изпълнение на договора в размер на 265 500,00 (двеста шестдесет и пет хиляди и петстотин) лв. без ДДС и 318 600,00 (триста и осемнадесет хиляди и шестстотин) лв. с ДДС.

5. Участник „Трансконсулт-БГ“ ООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: Цена за изпълнение на договора в размер на 381 900,00 (триста осемдесет и една хиляди и деветстотин) лв. без ДДС и 458 280,00 (четиристотин петдесет и осем хиляди двеста и осемдесет) лв. с ДДС.

6. Участник Обединение „НАДЗОР РЕГИОНИ“, с партньори: „Строл – 1000“ АД и „Трафик Холдинг“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: Цена за изпълнение на договора в размер на 247 000,00 (двеста четиридесет и седем хиляди) лв. без ДДС и 296 400,00 (двеста деветдесет и шест хиляди и четиристотин) лв. с ДДС.

7. Участник „Пътконсулт 2000“ ЕООД е представил ценово предложение по Образец № 3 към документацията, като е предложил: Цена за изпълнение на договора в размер на 261 000,00 (двеста шестдесет и една хиляди) лв. без ДДС и 313 200,00 (триста и тринадесет хиляди и двеста) лв. с ДДС.

С оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, приключи откритото заседание.

Във връзка с изтичане валидността на офертите, възложителят с писмо с изх. № 53-00-1256/08.02.2019 г. е изискал от участниците в срок от 5 работни дни да удължат валидността на

представените оферти за участие в процедурата до 30.04.2019 г. Участниците са удължили същите.

След горепосочените действия, на закрито заседание, комисията продължи своята работа, като извърши следните проверки в ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата за всяка от обособените позиции:

От извършената проверка за всяка от обособените позиции комисията установи, че няма предложение, което надвишава посочената от Възложителя прогнозна стойност за съответната обособена позиция. Комисията извърши проверка за наличие на технически или аритметични грешки в ценовите предложения на допуснатите участници, в резултат на което се установи, че в предложенията за всяка от обособените позиции такива не са допуснати.

Комисията извърши и проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, свързано с цена, което е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за всяка обособена позиция, от която се установи, че:

- предложената Цена за изпълнение на договора за Обособена позиция № 1 на участниците „Обединение „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД, „КОНСУЛТ-РАФАЙЛОВ 2017“ ДЗЗД, ДЗЗД „Консултанти ОПРР 2020“ и ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – ТРИ ЕС“ е с повече от 20 на сто по - благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата за Обособена позиция № 1;

- предложената Цена за изпълнение на договора за Обособена позиция № 2 на участниците „Обединение „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД и „Рутекс“ ООД е с повече от 20 на сто по - благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата за Обособена позиция № 2.

В тази връзка и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията:

- с писмо с изх. № 53-00-1384 от 12.02.2018 г. изиска участникът „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на договора за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, в 5-дневен срок от получаване на искането.

- с писмо с изх. № 53-00-1377 от 12.02.2018 г. изиска участникът „КОНСУЛТ-РАФАЙЛОВ 2017“ ДЗЗД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на договора за Обособена позиция № 1, в 5-дневен срок от получаване на искането.

- с писмо с изх. № 53-00-1378 от 12.02.2018 г. изиска участникът ДЗЗД „Консултанти ОПРР 2020“ да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на договора за Обособена позиция № 1, в 5-дневен срок от получаване на искането.

- с писмо с изх. № 53-00-1380 от 12.02.2018 г. изиска участникът ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – ТРИ ЕС“ да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на договора за Обособена позиция № 1, в 5-дневен срок от получаване на искането.

- с писмо с изх. № 53-00-1382 от 12.02.2018 г. изиска участникът „Рутекс“ ООД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на договора за Обособена позиция № 2, в 5-дневен срок от получаване на искането.

Участниците до които са изпратени исканията за представяне на писмени обосновки са получили писмата на 12.02.2019 г., което се удостоверява с автоматични генерирани съобщение, получени по факс, а за „КОНСУЛТ-РАФАЙЛОВ 2017“ ДЗЗД и ДЗЗД „Консултанти ОПРР 2020“ същите са изпратени на електронната поща.

В деловодството на Възложителя (АПИ) са постъпила писмени обосновки от:

- „Обединение „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД с вх. № 55-00-167 от 15.02.2019 г. за Обособена позиция № 1;
- „КОНСУЛТ-РАФАЙЛОВ 2017“ ДЗЗД с вх. № 55-00-185 от 19.02.2019 г. за Обособена позиция № 1;



- ДЗЗД „Консултанти ОПРР 2020“ с вх. № 55-00-177 от 18.02.2019 г. за Обособена позиция № 1;
- ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – ТРИ ЕС“ с вх. № 55-00-183 от 18.02.2019 г. за Обособена позиция № 1 и от
- „Рутекс“ ООД с вх. № 55-00-178 от 18.02.2019 г. за Обособена позиция № 2;

Съгласно писмо с изх. № 53-00-1384 от 12.02.2018 г. изпратено до „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД, участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на договора за Обособена позиция № 2, в 5-дневен срок от получаване на искането. Участникът е получил писмото с искането за обосновка на 12.02.2019 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, получено по факс, поради което крайния срок за депозиране на писмената му обосновка изтича на 19.02.2019 г. Комисията установи, че до крайния срок, 19.02.2019 г., в деловодството на Възложителя не е депозирана подробна писмена обосновка от участник в процедурата „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД за Обособена позиция № 2.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД за отстраняване от участие в процедурата по обособена позиция № 2, тъй като не е представил в срок обосновката и не го допуска до оценка на офертата му.*

Комисията пристъпи към проверка и обсъждане на представените в срок писмени обосновки от участници „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД, „КОНСУЛТ-РАФАИЛОВ 2017“ ДЗЗД, ДЗЗД „Консултанти ОПРР 2020“ и ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – ТРИ ЕС“ за Обособена позиция № 1 и „Рутекс“ ООД за Обособена позиция № 2, по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, в резултат на което констатира следното:

#### **За участника „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД, за Обособена позиция № 1:**

В началото на своята обосновка участникът посочва, че при начина на образуване на цената за изпълнение на договора се е придържал към принципа за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Гаранция за това, според участника са въведените и поддържаните международни стандарти и системи на работа: система за управление на околна среда OHSAS 18001:2007 и система за управление на здравето и безопасността при работа ISO 14001:2015. Посочва, че въведените системи за управление са с обхват, включващ строителен надзор при строителство на пътища и инфраструктурни обекти, същия като изискуемия от възложителя в критериите за подбор за притежание на интегрирана система за осигуряване на качеството – ISO 9001:2015.

Участникът посочва, че при изграждане на цената е прилагал технически решения при изпълнение на услугата, които свеждат до минимум разходите за възложителя, а също прилагането на техническите решения води до изключително благоприятни условия за обединението участник при изпълнението на услугата.

Основните обективни фактори, на база на които са избрани техническите решения за предоставяне на услугата, посочени от участника са:

1. Основна дейност на фирмата, водещ партньор в обединението е оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор

2. Техническото решение да бъде създаден обектов офис в Дупница, централният офис на дружеството в гр. Пловдив да бъде използван като административен и комуникационен център за обекта. Предвидени са средства за този офис като част от общите разходи за него. Офисът е оборудван с голям брой техника: компютри, машини за копиране и принтиране, софтуери, висококвалифициран помощен и административен персонал на трудов договор, който поема част от организационните и логистични задачи, свързани с изпълнението на договорите в цялост. Това според участника спомага за бързия обмен на информация между участниците в процеса на изпълнение на проекта, което води до намаляване разходите и постигане на максимална скорост на обмен на информация. Обектовият офис ще бъде оборудван с налична техника и обзавеждане от централния офис и не се предвиждат средства за закупуване на ново оборудване.

3. Техническо решение ежедневно да се извършва пътуване до обекта от обектовия офис в Дупница, като ще бъде ползван автомобил от наличния парк на фирмата, водещ партньор в

обединението. За поръчката е осигурен 1 бр. лек автомобил, който ще домува при обектовия офис. Няма да се правят разходи за нови автомобили, което от своя страна значително понижава стойността на услугата.

4. Фирмата водещ партньор в обединението на участника разполага с над 40 висококвалифицирани специалисти - правоспособни физически лица към Удостоверението за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, и в тази връзка, за изпълнение на поръчката са избрани само специалисти с дългогодишен опит на подобни обекти, които имат опит многократно надхвърлящ този, изискван от Възложителя. По този начин всеки един от специалистите, участващи в проекта ще има по-бърза реакция в случай на нужда от решаване на специфичен проблем, с което ще бъде спестено от разходите за допълнителен административен капацитет при решаване на конкретния проблем.

5. Избрано е техническо решение: при изчисляване на общата цена да се използва постоянно присъствие за всички ключови експерти, като допълнителните разходи и печалбата, в които се включват и евентуални разходи за други експерти, технически и помощен персонал, са изчислени отделно за целия проект на месечна база и са добавени пропорционално към месечните разходи за ключовите експерти. Това техническо решение според участника също води до свиване на разходите и възможност на по-балансирано разпределение на разходите по етапи.

6. Сочи, че разполага със специализиран софтуер и оборудване, необходимо за изпълнение на поръчката, включително измервателно оборудване и др. помощни средства, което ще доведе до значително намаляване на разходите за закупуване на същите и се явява благоприятно обективно условие, способстващо за постигането на по-ниска цена.

7. Заложена е минимална печалба, в синхрон с икономическата ситуация.

Участникът подчертава, че изложените обективни обстоятелства водят до формирането на по-ниската цена, намаляване на разходите и осигуряване на баланс в цялостния бюджет. В допълнение сочи, че фирмите участници в обединението и самите експерти ангажирани по договора са участвали в изграждането на различни видове обекти и от сходен характер на територията на цялата страна, както и в Европа и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес, което е от изключително благоприятен характер при изпълнение на услугите.

От друга страна, участника счита, че оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, ще доведе до съкращаване на времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което ще се спести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно – допълнителни фирмени разходи при обработка на документацията. Посочва се, че водещият партньор в обединението разполага с офиси, оборудвани с необходимата техника и интернет връзка и има създадена база данни за съхранение и обмен на информацията, като използват така наречените „клауд (облачни)" услуги, което спомага за съкращаването на сроковете за комуникация и обработка на документация, което обстоятелство също води до залагането на по-ниски разходи, както за възнаграждение на ключовите експерти, така и за административни и помощни дейности.

В описателната част на обосновката следва разяснение на приложените 2 броя таблици. Участникът обяснява, че формирането на цената е на база месечна ставка на ключов експерт, в която са изчислени: работна заплата, разходи за осигуровки от работодателя и процент от допълнителните разходи и печалбата на целия обект за целия период на договора изчислени на месечна база.

Уточнено е, че в Таблицата с график на персонала е показан графика на персонала по дни за целия период на договора, който е 18 месеца. Осигурено е присъствие както следва:

- непрекъснато присъствие на пълен работен ден за периода на мобилизация в рамките на условно приети 21 работни дни;

- за периода на изпълнение на СМР, който е 15 месеца в съответствие с обществената поръчка за изпълнение на СМР, е осигурено непрекъснато присъствие на пълен работен ден на всички ключови експерти;

- през заключителния период, когато ще се изготвя Окончателния доклад, Геодезическото

заснемане и Техническият паспорт са предвидени дейности през първите 20 календарни дни на всички ключови експерти без КБЗ, предвидено е и участие на ръководителя на екипа в провеждане на ДПК;

- през гаранционния срок са предвидени условни дейности на всички ключови експерти.
- останалите специалисти, предвидени в допълнителните разходи, също ще бъдат на разположение по време на целия строителен период, като присъствието им по дни ще бъде изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа съгласно графика за изпълнение на СМР.

Участникът уточнява, че разпределението по човекодни е условно разпределено, като след одобряване на програмата на изпълнителя на СМР ще бъде направено оптимално разпределение на човешките ресурси на консултанта, като общият сбор на човекочасовете на отделните експерти няма да бъде променен.

В същата таблицата е обобщена цената за изпълнение на договора в съответствие с графика на персонала. На база изчислените човекодни по етапи от „Таблица с график на персонала“ е изчислена цената за изпълнение на договора. За всеки експерт е приложена единична цена за месец, съдържаща Анализ на единичните цени за консултантска услуга.

Участникът посочва, че Таблицата с Анализ на единичните цени за консултантска услуга включва следните разходи:

- Разходи за трудово възнаграждение на всички ключови експерти - При изготвяне на бюджета за възнаграждения на екипа са спазени изискванията на Възложителя за ангажираност. Спазени са и минималните прагове на възнаграждения, съгласно МОД 2018г., а именно: за Ръководител по МОД – 1008 лв. на месец, без осигуровки (КИД 71.12) и за Специалист по МОД - 656 лв. на месец, без осигуровки (КИД 71.12). В тази връзка, предвидените възнаграждения на членовете на екипа са по-високи от минималните прагове на възнаграждения по МОД. Тъй като са избрани специалисти с голям опит, с всеки специалист е договорено индивидуално възнаграждение, което е по-високо от минималните прагове. От друга страна обаче, използването на специалисти с голям опит на подобни обекти ще сведе до минимум разходите в следствие настъпили рискови фактори, както на Консултанта, така и на Възложителя, тъй като експертите с богат опит имат изградени сценарии на действие при реакция на рискови фактори и намирането на решения при възникнали ситуации ще става по най- експедитивния и правилен начин, установен след редица повторения и осъществени сценарии на различни обекти. Екипът ще бъде назначен с месторабота обектовия офис в гр. Дупница.

- Разходи за осигуровки на работодателя - предвидени са разходите, които работодателят дължи за социални и здравни осигуровки в общ размер от 19,02% от трудовото възнаграждение на всеки експерт съгласно действащите проценти за социално и здравно осигуряване на работниците и служещите, дължими от работодателя.

- Допълнителни разходи - в тях са включени всички разходи, които са предвидени през целия период на договора, а именно 18 месеца - ефективна продължителност на работата на консултанта. Допълнителните разходи са определени както следва:

- Екип: Допълнителни експерти - през 18-те месеца продължителност на договора е предвидено участие на допълнителни експерти, като разходът е изчислен на база 1 експерт през целия период на договора на пълно работно време.

- Наем на офиси, квартири и оборудване: Обектов офис - предвиден е наем на обектов офис за 18 месеца. Квартيري за персонала - предвиден е наем на квартира за персонала за 18 месеца. Централен офис - предвиден е дял от общите разходи за 18 месеца. Не се предвиждат разходи за офис обзавеждане и оборудване, тъй като такова ще бъде използвано от централния офис на дружеството в гр. Пловдив. Предвидени са средства за наем на геодезическо оборудване в размер 300 лв. на месец за целия период на договора на обща стойност 5 400 лв.

- Транспорт - автомобилът е собственост на "План Инвест Пловдив" ЕООД със среден разход на гориво 6л/100км. Цена на месец за автомобил - предвидена е цена от 450 лв. на месец за гориво и обслужване на автомобила, който ще бъде мобилизиран на обекта, ежедневно ще изпълнява курсове Дупница - обекта и обратно и ежеседмично ще извършва курсове Пловдив - Дупница - Пловдив. Разходът е определен при средно транспортно разстояние 40 км за работен ден и цена на дизеловото гориво 2.20 лв./л. Застраховки, данъци и такси за автомобила - изчислени са на годишна база за съответния автомобил, като за изпълнението на поръчката е определено количество от 1.5 година, равняващо се на 18 месеца – общата продължителност на

проекта.

- Консумативи – не се предвижда разход за мобилни телефони, ще бъдат използвани наличните служебни мобилни телефони на експертите. Предвидени са разходи за разговори в група мобилни телефони – изчислени на база общия брой човеко месеци за тази дейност, който е 90 x 10,00лв/месец – такса с неограничен брой разговори в групата и включени минути към всички оператори и ползване на мобилен интернет. Разходи за поддръжка на офис и оборудване – определена е сума от 105 лв. на месец за тази дейност, която е осреднена за целия период на договора и включва разходи за консумация на вода и енергия и хигиенно обслужване. Интернет стационарен телефон – 20 лв. на месец за тази дейност, консумативи за офиса – 80 лв. на месец, изчислена на база фирмени разчети за един обект.

- Разходи за централен офис – определени са суми за счетоводство – 10 лв./месец, която е част от общите разходи за счетоводство, изчислена на база счетоводната статистика за среден брой изпълнявани договори в офиса за последните 5 г.; управление – 10 лв./месец, която е част от общите разходи за управление, изчислена на база счетоводната статистика за среден брой изпълнявани договори в офиса за последните 5 г.; поддръжка на застраховки – 7лв./месец, която е част от общите разходи за поддръжка на застраховки, изчислена на база счетоводната статистика за среден брой изпълнявани договори в офиса за последните 5 г.; поддръжка на гаранции – предвидено е гаранцията да бъде под формата на застраховка с дължим еднократен разход от 650 лв. за полицата.

- Непредвидени разходи в размер на 2000 лв.

- Печалба - участникът отбелязва, че е заложил минимална печалба от 3500 лв.

Допълнителните разходи са изчислени на месец като общата стойност на допълнителните разходи изчислена в анализа е разделена на броя на месеците за изпълнение на поръчката – 18 месеца. Месечната стойност е разпределена към единичната цена за всеки ключов експерт пропорционално. Формирани са единични цени на ключовите експерти, които от своя страна формират общата цена на договора.

Към обосновката са приложени: Таблица с график на персонала; Таблица с Анализ на единичните цени за консултантската услуга; Информационен лист с транспортното разстояние; Копие на талона на автомобила, който ще бъде осигурен за изпълнението на поръчката; Ценова оферта към Рамков договор от 07.12.2017 г. и Анекс от 02.02.2018 г.; Сертификат за въведена система на управление съгласно БДС EN ISO 9001:2015; Сертификат на въведена система на управление съгласно BS OHSAS 18001:2007; Сертификат за въведена система на управление съгласно БДС EN ISO 14001:2015.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка, комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, че по време на изпълнението на поръчката към екипа си не планира да ползва отделен шофьор на трудово правоотношение, като сочи, че експертите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват предоставения автомобил. Участникът не е подкрепил тези свои субективни твърдения с доказателства, относно наличието на правоспособни шофьори в екипа, не е подкрепил с доказателства субективните твърдения относно наличие на свидетелствата за правоуправление на МПС на екипа, от което комисията заключава, че липсата на шофьор и оттам намаляването на част от разходите при изчисляване на по ниската цена за изпълнение, поради липсата на шофьор не е подкрепена с данни или информация, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона.

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП – същите не могат да бъдат приети като обективни обстоятелства, които биха могли да допринесат за сформирание на по-благоприятно ценово предложение от останалите участници в настоящата поръчка. Това твърдение от своя страна по никакъв начин не може да се счете от комисията като аргумент, който да обоснове по-ниската предложена цена. Налице е субективно твърдение, към което липсват каквито и да било доказателства в тази насока, а също така не са изложени мотиви и аргументи на участника, които да обосноват как точно спазването на правилата и изискванията при изпълнение на договора ще доведат до формиране на по-ниска цена за изпълнение на услугата.

В допълнение на изложеното в тази част от обосновката участникът се позовава на въведени международни стандарти и системи, които обаче имат отношение към гарантиране качеството на изпълнение на услугите, но не и към реалното намаляване на консултантските услуги. В тази връзка комисията обръща внимание на факта, че цитираният от участника въведен стандарт ISO 9001:2015 се явява критерий за подбор, който се удостоверява и от останалите участници и същият не може да се приеме за обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. По отношение на изложението на участника, че сдружението разполага с над 40 висококвалифицирани специалисти като за обекта са предложени лица с дългогодишен стаж и опит далеч надхвърлящ изискванията на Възложителя, комисията намира, че същите са критерий за подбор, поради което не могат да се ползват като обстоятелства за обосноваване на изключително по-благоприятно ценово предложение.

Относно изтъкнатото от участника обстоятелство, свързано с използването на така наречените „клауд (облачни)“ услуги, комисията може да отчете същите като фактор, водещ до по-голяма координация и организираност между експертите в екипа, във връзка с изпълнението на задачите им по договора, но не и реално да обусловят намаляване на разходите, свързан с възнаграждението им. В тази връзка, съкращаването на времето за комуникация и обработка на документооборота не може да се приеме като обстоятелство, водещо до по-нисък разход, респективно ценово предложение.

Участникът посочва в обосновката си, че е избрал техническо решение да бъде създаден обектов офис в гр. Дупница, като предвижда наем за офиса за 18 месеца, като сумата за наем за месец е определена на база пазарно проучване в региона. Освен субективното твърдение на участника относно пазарната стойност на разходите за наем на офис в гр. Дупница, същият не е представил обективни доказателства по смисъла на закона, които биха могли да определят обосновката за размера на разходите за наем за офис за подробни и съответно обективни. Участникът не е приложил към документацията си пазарното проучване или други доказателства, които да са в потвърждение на неговите субективни твърдения.

Същата забележка важи в пълна степен и за посочените от участника разходи за квартира на персонала.

В представения от участника Анализ на единичните цени за консултантска услуга са предвидени допълнителни разходи за съпътстващи изпълнението на поръчката дейности, като например разходи: за допълнителни експерти; за централен офис; за автомобил вкл. гориво и обслужване; за застраховки, данъци и такси; за поддръжка на офис и оборудване; за комуникация; за консумативи за офиса; за счетоводство; за управление; за поддръжка на застраховки. За тези разходи също не е представен конкретен разчет с необходимите доказателства, удостоверяващи и обосноваващи техния размер.

По отношение на разходите за трудови възнаграждения на всички ключови експерти, участникът твърди, че е спазил минималните прагове на възнаграждения съгласно изискванията на МОД-2018 (Минимален осигурителен доход): за Ръководител по МОД – 1008 лв. на месец, без осигуровки и за Специалист по МОД – 656 лв. на месец без осигуровки, а по-нататък в писмената си обосновка посочва, че с всеки специалист е договорено индивидуално възнаграждение, което е по-високо от минималните прагове. По този начин участникът не е представил конкретния размер на договореното индивидуално възнаграждение на всеки специалист, а също така и не е представил никакви доказателства в подкрепа на твърденията си. От друга страна, спазването на трудовото и осигурителното законодателство е нормативно определено и в този смисъл, същото е ангажимент както на участника, така и на всички останали участници, и следва да бъде съобразено при изпълнение на поръчката. По отношение на изложените твърдения на участника за соченият от него екип, че ще бъде назначен с месторабота в обектовия офис в гр. Дупница –

участникът не е приложил към обосновката доказателства, които да са в потвърждение на неговите субективни твърдения. Посоченото по-горе обосновава неприемане за обективно обстоятелство соченият от участника разход за възнаграждения на екипа.

В представения към обосновката график на персонала са представени общо човекочасове на всеки един от експертите, които ще са заети по време на изпълнение на договора, като общата сума която ще се генерира като разход е в размер на 174 999,74 лв., която закръглена на 175 000,00 е общата цена за изпълнение на договора. В същото време в отделна таблица са представени разходните пера за реализацията на проекта видно, от което ще се генерират освен разходи за възнаграждения за експерти (трудова възнаграждение, осигуровки и допълнителни разходи за експертите - квартири) и допълнителни разходи като наем на офис в размер на 5 400,00 лв., наем на оборудване в размер на 5 400,00 лв., разходи за централен офис, които разходи комисията не приема за допълнителни разходи имащи пряко отношение разходното перо за възнаграждения и съпътстващите ги такива на експертите. Същите са отделен вид разход, който участникът следва да се обособи отделно от трудовото възнаграждение за експертите и допълнителните разходи за всеки един от тях, които са включени в общата цена. В тази връзка комисията, счита, че участникът ще генерира допълнителни разходи, които не се калкулират в общата цена от 175 000,00 лева. Този извод на комисията се подкрепя и от направения анализ на единичните цени (представен в табличен вид), от които е видно, че са заложили редица допълнителни разходи, които нямат отношение към формирането на общата цена за всеки един експерт поотделно, а именно: наем на помещение, наем на оборудване, разходи за централен офис.

Противоречие се установи по отношение начина на определяне на допълнителните разходи, които участникът е разпределил и включил в общите разходи, поотделно за всеки експерт на месец, чрез които с посочените в графика брой месеци е калкулирал общата цена за изпълнение на поръчката. В изготвения от участника Анализ на единичните цени за консултантска услуга, общата стойност на допълнителните разходи за изпълнение на поръчката в размер на 40 992,00 лв. е разделена на 18 месеца, след което получената стойност е разпределена по равно на 5 (пет) броя експерти и по този начин участникът е получил еднакви допълнителни разходи за всеки експерт в размер на 455,47 лв. на месец. Видно е, че участникът е направил разпределение на допълнителните разходи за изпълнение на поръчката, при условие, че всеки един от ключовите му експерти ще бъде ангажиран за 18 месеца, а това противоречи на представения График на персонала, в който не е предвидена такава ангажираност.

Участникът в своята обосновка не показва конкретен разчет, подкрепен с мотиви и доказателства, от който да е видно по какъв начин е определена посочената в графика месечна ангажираност за всеки експерт от неговия екип. От изложеното в обосновката единствено се разбира, че разпределението по човекодни в момента е условно, и че е предвидено задължителното постоянно присъствие на Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице противоречия и субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

#### **За участника „КОНСУЛТ-РАФАИЛОВ 2017“ ДЗЗД, за Обособена позиция № 1:**

В началото на своята обосновка участникът посочва, че са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 и 4, т.е. наличие на изключително благоприятни условия за



предоставянето на услугата, както и спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Участникът изтъква, че при образуване на цената на услугата се е придържал към принципа за спазване на задълженията по чл. 115, а именно: спазване на всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право. Гаранция за това според участника са въведените и поддържаните във фирмите, участващи в Сдружението, международни стандарти и системи на работа БДС EN ISO 9001:2008 и БДС EN ISO 14001:2005.

Участникът отбелязва, че предприетата организация и технически решения в работата водят до изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката, като представя следните основни фактори за това:

- Основна дейност на фирмите в Сдружението е оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор.

- Сдружението разполага с над 50 висококвалифицирани специалисти - правоспособни физически лица, които са вписани в Удостоверението за упражняване на дейности по чл. 166, ал. 1 от ЗУТ, като за обекта са предложени лица с дългогодишен стаж и опит далеч надхвърлящ изискванията на Възложителя.

- Като по-ефективно решение ще бъде организиран офис на мястообекта. Фирма "Консулт Инженерингс" ЕООД има сключен предварителен договор за наемане на офис, който е оборудван и се намира на самото трасе на обекта. Ще се използва собствена офис техника и няма да се закупува допълнителна.

- Фирмите, участващи в сдружението, разполагат със специализиран софтуер и оборудване, необходимо за изпълнение на поръчката, включително измервателно оборудване и други помощни средства, което ще доведе до значително намаляване на разходите за закупуване на такова.

- Пътуването от офиса до обекта е средно 18 км, като участникът е предвидил средно дневен пробег от 80 км, което дава възможност за минимум два пъти дневно обхождане на целия обект.

- При определяне на заплащането на експертите участникът е взел предвид времето, което са ангажирани с изпълнение на задачите.

- Заложена е минимална печалба.

Участникът подчертава, че на основата на пълно изучаване на данните за проекта и условията за работа на обекта, е определил основните подходи и задачи за най-ефективна работа на екипа, като предприетите дейности ще бъдат в пълно съответствие с програмата и хода на строителството.

Във втората част от своята обосновка участникът е представил начина на ценообразуване, като е включил следните разходи.

- Работна заплата – 166 800 лв. - в таблица са представени изчисленията за разходи за работна заплата, като са показани месечната заетост на експертите по време на строителството и на гаранционния период: Ръководител на проекта – 1300 лв. при 66 месечна заетост = 85 800 лв.;

Инженер по част материали и Инженер по част конструкции – с по 1000 лв. при 10,80 месечна заетост = 10 800 лв. за всеки един; Инженер по част геодезия – 1000 лв. при 9,90 месечна заетост = 9 900 лв.; КБЗ- 750 при 66 месечна заетост = 49 500 лв.

- Разходи за офис - 3 510 лв. - предвидени са разходи на наем на офис в гр. Дупница за 18 месеца x 75 лв. = 1350 лв., разходи за отопление, ток, вода за 18 м. x 25 лв. = 450 лв., канцеларски материали за 18 м. x 45 лв. = 810 лв. и телефони за 18м. x 50 лв. = 900 лв..

- Разходи за транспорт – 7 398 лв. - участникът посочва, че ще се ползва един автомобил за изпълнение на проекта, собственост на фирма "Консулт Инженерингс" ЕООД. Предвидени са следните разходи за колата: гражданска отговорност, винетка и месечна поддръжка за 18 месеца. Разходът за гориво е определен при дневен пробег 80 км/ден и месечен пробег 1720 км, цена на горивото 2.25 лв./л и разход 8л/100км.

- Геодезически и други необходими инструменти - участникът ще ползва оборудване, което наема безвъзмездно от фирма, съгласно приложеното копие на договор за наем на геодезическо оборудване.

- Застраховка „Професионална отговорност по чл.171, ал.1 от ЗУТ.

Участникът е направил и оценка на риска, като е разгледал рисковете, които могат да се явят по време на строителството. Рискове за забава на строителството поради не осигурено редовно

плащане, влошени климатични условия и други, предвижда да бъдат покрити наличен финансов ресурс в размер на 30 000 лева, осигурен за изпълнение на поръчката.

Предвидената печалба е в размер на 5.5% от всички разходи.

Към обосновката са приложени: Договор за наем на недвижим имот от 03.12.2017 г.; Копие на талона на автомобила, който ще бъде осигурен за изпълнението на поръчката; Договор за наем на геодезическо оборудване от 01.12.2017 г.; Застрахователна полица за професионална отговорност на "Консулт Инженерингс" ЕООД със срок на застраховката до 15.08.2019 г.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка, комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП – същите не могат да бъдат приети като обективни обстоятелства, които биха могли да допринесат за сформирание на по-благоприятно ценово предложение от останалите участници в настоящата поръчка. Това твърдение от своя страна по никакъв начин не може да се счете от комисията като аргумент, който да обоснове по-ниската предложена цена. Налице е субективно твърдение, към което липсват каквито и да било доказателства в тази насока, а също така не са изложени мотиви и аргументи на участника, които да обосноват как точно спазването на правилата и изискванията при изпълнение на договора ще доведат до формиране на по-ниска цена за изпълнение на услугата.

По отношение на твърдението за въведени и използвани международни системи и стандарти за работа, комисията намира, че същите са критерий за подбор, поради което не могат да се ползват като обстоятелства за обосноваване на изключително по-благоприятно ценово предложение. От друга страна в писменото си изложение участникът е цитирал международни стандарти, които към момента са невалидни и заменени с нови издания на стандарта. Последното издание на системите за управление качеството е БДС EN ISO 9001:2015, като той заменя и отменя БДС EN ISO 9001:2008, считано от 25.09.2015 г. Последното издание на системите за управление по отношение на околната среда е БДС EN ISO 14001:2015, като той заменя и отменя БДС EN ISO 14001:2005, считано от 25.09.2015 г. И за двата стандарта посоченият от Международния институт по стандартизация официален краен срок за въвеждане на обновения вариант е 23.09.2018 г. До тази дата всяка организационна структура трябва да осъществи преход от стария към настоящия стандарт.

По отношение на изложението на участника, че сдружението разполага с над 50 висококвалифицирани специалисти като за обекта са предложени лица с дългогодишен стаж и опит далеч надхвърлящ изискванията на Възложителя, комисията намира, че същите са критерий за подбор, поради което не могат да се ползват като обстоятелства за обосноваване на изключително по-благоприятно ценово предложение.

По отношение на разходите за работна заплата на всички ключови експерти, участникът твърди, че е при определяне размера на работната заплата се е ръководил от заетостта и конкретния принос в работата на всеки отделен специалист и от средната работна заплата във фирмата. Комисията не приема представената таблица за обосноваващ аргумент от страна на участника, тъй като същата представлява калкулация и числово изражение на разходите за работна заплата за изпълнение на услугата. Липсват доказателства, които следва да аргументират как всъщност е формирана тази по-ниска цена по това перо, явяващ се и основен разход при изпълнение на услугата.

От представената обосновката не става ясно, по време на изпълнението на поръчката, участникът планира ли да ползва отделен шофьор или експертите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват предоставения автомобил. Участникът не е подкрепил с доказателства, наличието на правоспособни шофьори в екипа, не е подкрепил с доказателства наличие на свидетелствата за правоуправление на МПС на екипа, от което комисията заключава,



че липсват данни или информация, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показва и не е доказва как ще се ползва и управлява притежаваното МПС.

Предвидените от участника разходи за транспорт са определени при среднодневен пробег от 80 км, които според разясненията на участника дават възможност за минимум два пъти дневно обхождане на целия обект, като е уточнено, че разстоянието от офиса до обекта е средно 18 км. На основата на този дневен пробег са направени изчисления за разхода за гориво, който е изчислен по следния начин:  $80 \text{ км/ден} * 21.5 \text{ работни дни} * 18 \text{ месеца} * 8/100 * 2.25 \text{ лв./л} = 5573 \text{ лв.}$  В обосновката на участника това са единствените планирани разходи за гориво. От друга страна, в обосновката на участника не са заложени средства за транспорт/гориво за пътуване от обекта до офиса/ите на участниците в сдружението, които се намират в гр. София, които биха били необходими за оперативни срещи. По отношение на твърденията за разход за транспорт, участникът не е приложил документи, съдържанието на които да подкрепят твърдението му, че разходът на автомобила е  $8\text{л}/100\text{км.}$ , което да обективира калкулацията от участника разход за гориво, като цяло Транспортните разходи.

Комисията установи, че в представената обосновка не са предвидени абсолютно никакви разходи за наем на квартира, за режийни разходи за квартира и разходи за командировки, от което остават неизяснени обстоятелствата относно местоработата и мястото за живеене/нощуване на екипа на участника. Не попада в задълженията на комисията да прави изводи от представената обосновка, предвижда ли участникът местоработата и местоживеенето за целия ръководен персонал да бъде в населено място, близо до обекта, където да бъде позициониран същият или не, предвид факта, че участникът не е предоставил никаква информация и доказателства за това. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота и обективност, за да са налице основания съответна обосновка да бъде приета.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице противоречия и субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

**С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от ДЗЗД „Консулт - Рафаилов 2017“ и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

#### **За участник ДЗЗД „Консултант ОППР 2020“, за Обособена позиция № 1:**

В представената обосновка участникът се позовава на обективни обстоятелства, свързани със следните фактори: - наличие на изключително благоприятни условия за участника; - икономически особености на предоставените услуги; - спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Участникът е представил поотделно факторите, които според него обосновават и пониската цена, а именно:

- Опит – участникът обръща внимание на факта, че разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал, който разполага със собствен транспорт. Също така посочените кадри в по-голямата си част са участвали в изграждането на различни видове обекти и от сходен характер на територията на цялата страна, включително и в района, и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес, което изключително благоприятства участника при изпълнение на услугите. Експертите са отлично запознати със спецификата на района и имат изградена отлична служебна комуникация с местните и общински органи, Областни управители и Контролни държавни органи, което ще улесни най-вече координацията и комуникацията при реализирането на проекта. Всички те притежават над

минимално изискуемият стаж и опит, който Възложителят е изискал, и същите ще получават винаги над минималния осигурителен доход. Участникът посочва, че всички експерти ще бъдат ангажирани да упражняват строителен надзор в пълен обем по смисъла на чл. 166 и сл. от ЗУТ и приложимите нормативните разпоредби по време на строителството, да координират строителния процес до въвеждането на строежа в експлоатация, да упражняват контрол на строителните продукти и на извършените СМР, да участват в изготвянето на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, да участват в изготвянето и регистрирането технически паспорт на строежа. Всички ключови експерти ще бъдат задължени да извършват дейностите по упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове на строежа и изпълняване на всички останали задължения на Консултанта, предвидени в договора за обществена поръчка, договора с Изпълнителя на СМР на обекта и законовите разпоредби.

Участникът обръща внимание на факта, че оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд, респективно - допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията.

В табличен вид участникът в представил подробна разбивка на цената за изпълнение на услугата по ключови експерти с отразени часоваст.+осиг./човеко-часове/труд (съобразени с минимална цена на труда съгласно изискванията на МОД-2019: за ръководител 1 008 лв. и за специалист 656 лв.), включително калкулирани допълнителни и непредвидени разходи, в т.ч. и печалба. Общо разходи труд – 100 980, 00 лв. От тях 11,25 лв. часова ставка + осигуровки за ръководителя на екипа при 3 168 часа ангажираност, 7,50 лв. часова ставка + осигуровки за останалите четирима членове на екипа при 8 712 часа обща ангажираност.

По-надолу в обосновката участникът уточнява, че съгласно изискванията на Възложителя, Ръководителя на екипа и КБЗ ще бъдат на обекта през целият период, като това е заложено във финансовото предложение на ДЗЗД „Консултант ОИРР 2020“. Двата експерти ще бъдат назначени на трудов договор, на 8 часов работен ден - за да се осигури ежедневното им и постоянно присъствие по време на целия строителен период, съгласно изискванията на Възложителя, с месторабота: на обекта, за срок от 18 месеца. По отношение на Инженерът по материали участникът е предвидил непрекъсната ангажираност на същия, който ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с месторабота: на обекта, за срок от 18 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на доставяните материали и правилното им складиране. По отношение на Геодезиста участникът е предвидил непрекъсната ангажираност на Геодезиста, като същия ще бъде назначен на трудов договор, на 6 часов работен ден, с месторабота: на обекта, за срок от 18 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на достигнатите проектни нива, отчитане на напредъка, подготовка на геодезическо заснемане. По отношение на Инженер по част Конструктивна същия ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с месторабота: на обекта, за срок от 18 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на отделните видове СМР, ежедневно одобряване или не исканията на Строителя за различните видове работи по част конструктивна.

• Допълнителни разходи: транспортни и административни разходи/ – 48 584,80 лв.

От тях за квартира – 5 400 лв./18 месеца x 300 лв./месец/, която ще се ползва от целия екип, тъй като всички ще са назначени на трудов договор с месторабота на обекта и в този случай няма да се дължат командировъчни. Командировъчни са заложени само да се плащат при пътуването на 5 човека от екипа 4 пъти в месеца /при 18 месеца/ до гр.София/ до АПИ за срещи, оперативки и докладване. Те са предвидени без преспиране и въпреки това са заложени по 20 лв./на човек/на ден – общо 2 700 лв. за командировки. Транспортът ще се реализира с 2 собствени автомобили – леки и тип високопроходими автомобили, на разположение на поръчката, които ще осигуряват бързата мобилност на експертите, отчитайки времеви фактор за реакция и бързината на осъществяване на дейността, което води до намаляване на преките разходи. Участникът уточнява, че в транспортните разходи са отчетени и разходи за застраховки, гориво, винетки и амортизации. За първия транспорт се предвиждат 15 840 км при разход от 10 л./100км при цена 2,70 лв./л., или 4 276,80 лв., а за втория транспорт – 1 000 км на месец при същия разход и цена и

период от 18 месеца – разход за един автомобил – 4 860 лв., или общо за двата автомобила – 9720 лв. Разходи за винетки за двата автомобила за 2 години – 388 лв. за поддръжка на автомобилите за период от 18 месеца са предвидени по 300 лв. на месец за всеки, или общо 10 800,00 лв.

По отношение на административните разходи участникът уточнява, че разполага с централни офиси в гр. София, оборудван с необходимата техника за изпълнение на поръчката – компютри, машини за копиране и принтиране, софтуери, висококвалифициран помощен и административен персонал на трудов договор, който поема част от организационните и логистични задачи, свързани с изпълнението на договорите в цялост. Това според участника ще спомогне за бързия обмен на информация между участниците в процеса на изпълнение на проекта, за която е изработен модел на комуникационна платформа на база опита на участника, което според него ще доведе до намаляване разходите и постигане на икономичност, предвид икономическите особености на предоставяните услуги. Участникът е заложил месечен разход в размер на 300 лв./м. за покриване на разходи за офис консумативи и други на експертите, във връзка с изпълнение на задачите им. Също така е предвидено да бъде наето място за обектов офис с месечен наем 300 лв.

За геодезическо заснемане, участникът е заложил допълнителни разходи, която дейност ще се изпълни от друг геодезист, като цената за тази дейност е в размер на 10 000,00 лв.

Непредвидени разходи – 5 000 лв., заложени са непредвидени разходи, които са предвидени при възникване на необходимост от допълнителен персонал, автомобили, риск от удължаване на срока за изпълнение и други непредвидени дейности

Печалба – 8 435,20 лв., приблизително 6% от стойността на консултантската услуга, като е обяснено, че ръководството на фирмата е взело решение за минимален процент печалба, като е взето предвид, че ако така заложените резерви не се усвоят и при липса на непредвидени разходи, то процентът на печалбата ще се увеличи.

Към обосновката са приложени: Свидетелства за регистрация на МПС (3 бр.); Договор за финансов лизинг; Договор за наем на помещение в гр. София; Фактури за закупена офис техника.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка, комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП – същите не могат да бъдат приети като обективни обстоятелства, които биха могли да допринесат за сформирание на по-благоприятно ценово предложение от останалите участници в настоящата поръчка. Това твърдение от своя страна по никакъв начин не може да се счете от комисията като аргумент, който да обоснове по-ниската предложена цена. Налице е субективно твърдение, към което липсват каквито и да било доказателства в тази насока, а също така не са изложени мотиви и аргументи на участника, които да обосноват как точно спазването на правилата и изискванията при изпълнение на договора ще доведат до формиране на по-ниска цена за изпълнение на услугата.

По отношение на позоваването на обстоятелството свързано с наличието на висококвалифициран персонал, комисията не споделя аргументите на участника, че това обстоятелство обосновава залагането на по-ниска цена. Следва да се има предвид, че изискването за опит на персонала е заложен като критерий за подбор в документацията, който се удостоверява и от останалите участници допуснати до този етап в процедурата. Също така твърдението на участника за квалифициран персонал има пряко отражение към качеството на изпълнение на услугата, но не и на цената, още повече, че наличието на висококвалифициран персонал предполага и по-високо възнаграждение, но не и обратното. В допълнение на изложеното в тази част на обосновката, участникът се позовава на факта, че всички експерти ще бъдат ангажирани да упражняват надзор по смисъла на чл. 166 и сл. от ЗУТ. Следва да се има предвид, че тези задължения първо са нормативно определени и същите следва да се спазват от

всеки един потенциален изпълнител по договора и второ същите са изрично вменени като задължения за консултанта и в проекта на договор, който е част от документацията.

По отношение на твърдението за оптимизиране на организацията на документиране, която според участника спести разходването на допълнителни фирмени разходи, същите се приемат от комисията за фактори имащи пряко отношение към срочното своевременно изпълнение на поставените задачи между служителите във фирмата, но не и до намаляване на цената на услугата. В тази връзка комисията счита, че оптимизацията на документооборота е съпътстваща административна дейност, която е следствие от осъществявания непрекъснат надзор на терен от страна на експертите.

В следваща част от обосновката участникът обръща внимание на възнаграждението на отделните експерти, като за целта е представил в табличен вид формирането на преките и допълнителни разходи, в т.ч. и непредвидените. Комисията не приема представената таблица за обосноваващ аргумент от страна на участника, тъй като съща представлява калкулация и числово изражение на разходите по пера при изпълнение на услугата. Липсват доказателства, което следва да аргументират как всъщност е формирана тази по-ниска цена по това перо, явяващ се и основен разход при изпълнение на услугата.

По отношение на допълнителните разходи свързани със залагане на наем на квартира за експертите и наем на обектов офис към обосновката липсва доказателства, които да обосноват заложената от участника цена по това перо. Налице са субективни твърдения от страна на участника, които имат единствено числово отражение в представената таблица с формиране на цената. Също така се посочва, че участникът разполага с централен офис в гр. София, за който е представен договор за наем, което означава, че ще се кумулират допълнителни разходи за наем и на този офис, но разходът за наем на същия не е включен като допълнителен разход.

Подобно на изложеното по-горе участникът изтъква като аргумент за формирането на цената и наличието на собствено транспортна техника, която ще ползва във връзка изпълнението на задачите на експертите. Видно от представения договор за лизинг участникът ще генерира допълнителни разходи във връзка с ползването на превозното средство, но същите не са отчетени като разход в представената обосновка.

По отношение на твърденията за разход за транспорт, участникът не е приложил документи, съдържанието на които да подкрепят твърдението му, че разхода на двата автомобила е 10л/100км., което да обективира калкулирания от участника разход за гориво, като цяло Транспортните разходи. От представената обосновката не става ясно, по време на изпълнението на поръчката, участникът планира ли да ползва отделен шофьор или експертите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват предоставените автомобили. Участникът не е подкрепил с доказателства, наличието на правоспособни шофьори в екипа, не е подкрепил с доказателства наличие на свидетелствата за правоуправление на МПС на екипа, от което комисията заключава, че липсват данни или информация, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показва и не е доказва как ще се ползват и управляват притежаваните МПС. Освен това, участникът сочи, че в транспортните разходи са отчетени и разходите за застраховки, но такъв разход, комисията не установи да е включен.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице противоречия и субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от ДЗЗД „Консултанти ОПРР 2020“ и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

**За участника ДЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – ТРИ ЕС“ за Обособена позиция № 1:**

В началото на обосновката участникът е изтъкнал, че предложената от него цена е обоснована на обективни обстоятелства, свързани със следните фактори: Наличие на изключително благоприятни условия за участника; Икономически особености на предоставените услуги; Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Обективните обстоятелства за участника според него са, че:

- Основна дейност на фирмите, партньори в сдружението от 2000 г. до сега е оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор.

- Опитът на фирмите участващи в сдружението в изпълнението на проекти по програми на АПИ, като е направено кратко описание на изпълнените проекти.

- Над 200 специалисти, включени в списъците от правоспособни физически лица към удостоверенията на двамата съдружници.

- Фирмите партньори разполагат с високо квалифициран инженерен и технически персонал, който разполага с транспорт и е с постоянно местопребиване в района на изграждане на обекта, сочи че посочените кадри са участвали в изграждането на различни видове обекти от сходен характер на територията на цялата страна, включително и в района, и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес. Всички предложени експерти са с опит в изпълнение на обекти с Възложител – АПИ.

- Изтъкнал е като предимство наличието на централен офис и седалища на партньорите в гр. София.

- Ниски разходи за мобилизация и транспорт.

- Заложил е минимална печалба в синхрон с икономическата ситуация.

След това участника е описал начина на ценообразуване, което е посочено в приложение №1 от обосновката, като е посочил, кои разходи са включени в неговата цена:

1. Възнаграждения на екипа и командировъчни разходи – общо 144 486 лв. без ДДС:

1.1. Възнаграждение на екипа по време на строителството, включително извършване на геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР, изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – общо 125 376 лева без ДДС. При формиране на разходите за Възнаграждение твърди, че се е основал на: цената е предложена, съобразно разчетите за оптимизиран екип от правоспособни технически лица, които пряко да бъдат заети с изпълнение на поръчката; анализ относно постигнатите финансови резултати при реализацията на предишни консултантски услуги, включително и на изпълнени проекти по програма Региони в растеж; отчетен е и срока на договора за изпълнение на консултантската услуга, срока зададен и на строителя, както и всички изисквания на Възложителя – 18 месеца; заложени са и разходи, извънреден труд на основните експерти или заместване, както и разходи за ангажиране на допълнителни експерти.

- Координатор на проекта – 2050 лева на месец;
- Инженер по материалите- 1212 лева на месец;
- Инженер по част „Конструктивна“- 1212 лева на месец;
- Инженер по част геодезия- 1212 лева на месец;
- Инспектор/КБЗ- 1212 лева на месец;
- 1 брой допълнителен експерт- 1212 лева еднократно
- Среден брой дни в месеца 21 дни

По надолу в обосновката си участника посочва състава на изпълнителския екип- Ръководител екип, и ключови експерти- инженер по материалите, инженер по част конструктивна, инженер по част геодезия и координатор по безопасност и здраве. Финансовите разчети са направени на базата, че постоянно на обекта ще присъстват ръководителя на екипа и координатора по безопасност и здраве и присъствие на останалите експерти съгласно графика за изпълнение на СМР. Възнагражденията са съобразени с минималните прагове съгласно МОДОИСКГП за 2017, като не е надвишил МОДОИСКГП за 2019, като видно от приложение №1 е предвидил заплащане над минимално определеното от закона - 1008 за ръководител и 656 лева за специалисти строителен надзор, като в това заплащане са включени евентуални допълнителни разходи, непредвидени работни дни. В заплатите посочени към приложение №1 са включени разходите за ДОО, ДЗПО, ЗОВ и застраховки, дължими от работодателя. Заложени са разходи за ДОО, ДЗПО, ЗОВ за сметка на работодателя са предвидени в размер на 20 %. От БРЗ. Заложил е 21 работни дни в месеца за Ръководител на екипа и КБЗ, и ангажираност на

останалите експерти съобразно видовете СМР, изпълнявани към съответния момент на напредък на обекта, съгласно минималните изисквания на Възложителя, в рамките на срока за изпълнение на договора, което осигурява ежедневен контрол на изпълняваните СМР и способства за повишаване качеството на изпълняваната услуга и при изпълнение на задълженията по чл.115 от ЗОП. В плановия разчет, посочва, че е заложил по 8 часа ежедневно присъствие на обекта. Предвидил е и покриване на риска от извънреден труд, в случай на непредвидени ситуации и удължено работно време от страна на Изпълнителя, което е предвидено като допълнителна ангажираност на експертите общо за периода на обекта.

Участникът не е заложил отделна цена за изготвянето на Окончателен доклад и Технически паспорт, защото същите ще бъдат изготвени още в етапа на изпълнение на обекта, като това е включено в задълженията на екипа и е отразено в месечните им възнаграждения. Посочва, че във възнаграждението за екипа е заложил възнаграждение за допълнителни експерти, извън минимално изискваните от Възложителя. Сочи че посочените експерти са участвали в изграждането на различни видове обекти от сходен характер на територията на цялата страна, включително и в района, и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес. Всички предложени експерти са с опит в изпълнение на обекти с Възложител – АПИ. Сформираният екип за строителен надзор е от специалисти, работили заедно и по други обекти, което улеснява координацията между тях и създава условия за оптимизиране на организацията на работа на екипа. Експертите, които ще участват в екипа са отлично запознати със спецификата на района на обекта и имат изградена отлична комуникация с местните и общински власти, областна управа и контролни държавни органи.

Участникът, посочва че оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количество труд, респективно – допълнителни фирмени разходи при обработка на документацията.

Участникът уточнява, че с така направения разчет се създава възможност за разместване на графика така, че да се осигури присъствие и при работа в съботни, неделни дни и/или почивни дни. След така направените разяснения, участника счита, че са налице обстоятелствата по чл. 72, т.2 от ЗОП- наличие на изключително благоприятни условия, икономически особености на представените услуги и спазване на задълженията на чл. 115 от ЗОП.

#### 1.2. Командировъчни разходи- общо 19 110 лева без ДДС.

Участника посочва в обосновката си, че при формиране на разходите за командировъчни се основава на факта, че експертите от предложения екип изцяло са включени в списъците с правоспособни физически лица към удостоверенията на съдружниците, всички експерти от екипа на съдружението са подписали декларация за разположение на обект Лот 27, по-голямата част от експертите от екипа са на трудов договор в единия съдружник Пътконсулт 2000, водещ партньор в съдружението, а геодезиста в екипа е на граждански договор към водещия партньор, като също ще сключи трудов договор при условие, че участника спечели поръчката. По надолу са описани три подхода на назначаване на служителите спрямо конкретния обект:

- Назначаване на експертите с място на работа- населеното място на централния или някой от регионалните офиси в страната и ежедневно ползване на автомобили до двата края на обекта, изплащане на командировъчни дължими за всеки ден пътуване от централен (регионален) офис до обекта и връщане обратно;

- Командироване на целия екип до обекта, като се изплащат пътни и командировъчни дължими при мястото на настаняване в близост до обекта за периода на строителство;

- Преназначаване на екипа с ново място на работа- обекта и позиционирането му в населено място най-близко до обекта.

На базата на досегашния си опит при изпълнението на други проекти и след направен финансов анализ, участника е стигнал до извода, че за конкретния обект Лот 27, предвид близостта на обекта до централния офис и седалищата на партньорите, и на постоянното местоживее на експертите от екипа за строителен надзор, най-икономичен за него и за Възложителя е първият подход. Накрая в тази подточка той обобщава, че разчетите за командировъчни разходи са направени за: място за настаняване гр. София откъдето са и експертите, на всички ще бъдат изплащани 10 лв. на ден командировъчни всеки работен ден, в



който са на обекта, като няма да се изплащат пълни командировъчни, тъй като транспорта ще бъде служебен – ще бъде осигурен един седем местен автомобил, собственост на водещия партньор, който ще пътува всеки работен ден от София до обекта. Изчисленото разстояние от София – централен офис до обекта, обход обект и обратно в София е 150 км. Заложено е присъствие на всички експерти 8 часа на ден 21 дни в месеца.

След така направените разяснения, участника счита, че са налице обстоятелствата по чл. 72, т.2 от ЗОП- наличие на изключително благоприятни условия, икономически особености на представените услуги и спазване на задълженията на чл. 115 от ЗОП.

## 2. Транспорт- общо 10 310 лв без ДДС.

Разход за гориво за 21 дни в месеца, за 18 месеца, при изминати дневни 150 км, при разход на гориво 6.1 л/100 км, при цена 2,24 лв./л - 7 747.49 лева; Винетка -145.50 лева; Застраховки- 376.50 лева; Поддръжка и амортизации- 1 549.50 лева; Непредвидени разходи- 490.95 лева

При калкулирането на цената за транспортните разходи, участника е изходил от следните обстоятелства:

- Близостта на обекта до централния офис и седалищата на партньорите в София;
- Мястото на местоживееене и нощуване на експертите от екипа, също в гр. София;
- Водещия партньор в сдружението разполага със седем налични автомобили, като два от тях са седем местни, от тях за нуждите на екипа ще бъде предоставен един автомобил – седем местен, който ще бъде на разположение на пет членния екип за целия период на изпълнение на обекта, за всеки работен ден.
- Заложените разходи за гориво на седем местния автомобил са за целия период от 18 месеца, за всеки работен ден;
- Предвидено е седем местния автомобил да пътува всеки работен ден от гр. София до обекта, да прави обход на обекта и да се връща обратно в София всеки работен ден, общ заложен пробег от 150 км/ден.
- Доказан разход на гориво съгласно техническите характеристики;
- В транспортните разходи са предвидени и разходи за поддръжка и амортизация, винетка и застраховка на автомобила за 18 месеца;
- Калкулирани са и непредвидени транспортни разходи.

След така направените разяснения, участника счита, че са налице обстоятелствата по чл. 72, т.2 от ЗОП- наличие на изключително благоприятни условия, икономически особености на представените услуги и спазване на задълженията на чл. 115 от ЗОП.

## 3. Административни разходи - 11 809 лв без ДДС.

-Административни разходи- централен офис в София- за 18 месеца x 200 лв. = 3 600 лева; Централен офис - за 18 месеца x 250 лв. = 4 500 лева; Офис консумативи- за 18 месеца x 50 лв = 900 лева; Разходи за мобилни телефони- за 18 месеца x 50 лв = 900 лева; Банкови такси за поддръжка на гаранции по договора за изпълнение, включително и периода за дефекти- 1 347 лева; Непредвидени разходи – 562, 35 лева. При калкулирането на цената е изхождано от следните факти:

- За офис на екипа ще се използва офиса на водещия партньор Пътконсулт 2000, находящ се в гр. София, като при спечелване на процедурата, сдружението да заплаща разход на водещия партньор, калкулиран в Сметка 3. Административни разходи – Централен офис за 18 месеца;
- Предвидени са разходи за офис консумативи за срок от 18 месеца;
- Не са предвидени разходи за обектов офис, защото съгласно проекта договора с изпълнителя на СМР, строителя осигурява обектов офис;
- Поради това, че мястото на нощуване на експертите от екипа ще е постоянното им местоживееене – гр. София, в тази връзка не е необходимо, и не се предвиждат разходи за наемане квартира и поддръжката ѝ.
- Участникът посочва, че наличието на централен офис в гр. София, оборудван с необходимата техника за изпълнение на поръчката – компютри, машини за копиране и принтиране, софтуери, висококвалифициран помощен и административен персонал на трудов договор, който помага част от организационните и логистични задачи, свързани с изпълнението на договорите в цялост, спомага за бързия обмен на информация между участниците в процеса на изпълнение на проекта, за която е изработен модел на комуникационна платформа на база опита на участника, което води до намаляване разходите и постигане на икономичност, предвид икономическите особености на предоставяните услуги.

- Участника сочи, че разполага със собствена хардуерна база и експедитивно решава възникнали въпроси по време на строително-монтажните работи и своевременното им документиране; пълен набор от документи с действащата нормативна база по строителството и проектирането, заложили са месечни разходи за покриването на административните разходи по координация и подпомагане на проекта – централен офис София за срок от 18 месеца;

- Заложени са разходи за мобилни телефони - за всеки един от екипа за срок от 18 месеца са калкулирани разходите;

- Калкулирани са административни разходи по поддържането на двете гаранции - за изпълнение и за авансово плащане;

- Заложени са непредвидени административни разходи;

След така направените разяснения, участника счита, че са налице обстоятелствата по чл. 72, т.2 от ЗОП- наличие на изключително благоприятни условия, икономически особености на представените услуги и спазване на задълженията на чл. 115 от ЗОП.

4. Разходи за геодезическо заснемане - 11 760 лв. без ДДС.

При варианти: - с наемане на подизпълнител от „Пътконсулт 2000“ ЕООД за заснемане на и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР или

- изпълнение, заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР с геодезисти от „Пътконсулт 2000“ ЕООД, участникът е избрал втория вариант. Соци като обстоятелствата, това че водещият партньор разполага със собствено геодезическо оборудване за извършване на услугата, като има и допълнително сключен договор с фирма „Пътприбор“ ООД за предоставяне на геодезически инструменти, разполага и с екип от специалисти да извърши необходимото геодезическо заснемане, които са със дългогодишен опит, познания и лиценз, позволяващи изпълнението на геодезическите работи в по-кратки срокове и с високо качество. В посочената цена са включени всички разходи за транспорт, командировки и труд, включително осигуровки.

Направена е калкулация за дължина един км и габарит Г9 в размер на 700 лв. без ДДС.

След така направените разяснения, участника счита, че са налице обстоятелствата по чл. 72, т.2 от ЗОП- наличие на изключително благоприятни условия, икономически особености на представените услуги и спазване на задълженията на чл. 115 от ЗОП.

5. Печалба - 7 135 лв без ДДС

При формирането на печалбата, участникът се е основавал на: запазване на трудовия ресурс от квалифицирани експерти на фирмата, с които да продължи да работи и занапред; партньорите в сдружението винаги са плащали своите задължения към служителите, таксите и данъците към общинските и държавните институции, и всяка една година са имали положителен резултат; липса на загуби от минали години, които да компенсират с печалбата си, натрупаната печалба от минали периоди е част от капитала на партньорите, което дава възможност за реинвестиции, в случай на необходимост.

Въз основа на тази политика е изчислена печалбата в % от стойността на офериранияте разходи.

След така направените разяснения, участника счита, че са налице обстоятелствата по чл. 72, т.2 от ЗОП- наличие на изключително благоприятни условия, икономически особености на представените услуги и спазване на задълженията на чл. 115 от ЗОП.

Накрая участника заявява, че предлаганата от него цена подробно разпределена по пера, покрива всички разходи за извършването на качествено изпълнение на консултантската услуга в съответствие с действащата нормативна база и гарантира качеството на изпълнение и спазването на сроковете по проекта.

Към обосновката са приложени: Приложение №1 с калкулация на предлаганата от него цена; Удостоверения на партньорите в обединението за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ с приложени списъци на правоспособните лица – 2 бр.; Талон за собственост на автомобил – 1 бр.; Извадка от техническите характеристики на автомобила, относно броя на осигурените места и разхода на гориво – 1 бр.; Застрахователна полица по застраховка „Гражданска отговорност на МПС“ – 1 бр. Фактура за собствено геодезическо оборудване – 1 бр.; Извадка от годишните финансови отчети на партньорите за 2015, 2016 и 2017 г. – 6 бр.;

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:



Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка, комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП – същите не могат да бъдат приети като обективни обстоятелства, които биха могли да допринесат за сформирание на по-благоприятно ценово предложение от останалите участници в настоящата поръчка. Това твърдение от своя страна по никакъв начин не може да се счете от комисията като аргумент, който да обоснове по-ниската предложена цена. Налице е субективно твърдение, към което липсват каквито и да било доказателства в тази насока, а също така не са изложени мотиви и аргументи на участника, които да обосноват как точно спазването на правилата и изискванията при изпълнение на договора ще доведат до формиране на по-ниска цена за изпълнение на услугата.

Посочването на основната дейност на партньорите, изпълнените редица обекти, големия брой специалисти и опита им, комисията счита, че са относими към критериите за подбор, поставени от възложителя и наличието им е основание за допустимост на всички участници в процедурата. В този смисъл изтъкнатите твърдения на участника не са обективни и не могат да обусловят икономичност при изпълнение на поръчката и не могат да се ползват като обстоятелства за обосноваване на изключително по-благоприятно ценово предложение.

По отношение на сметка „Възнаграждение на екипа и командировъчни разходи“, в част 1.1 се констатира, че за всички членове на екипа са вписани възнаграждения, като е указано, че разходите на работодателя за ФРЗ са формирани като сума брутните заплати на експертите + разходи за ДОО, ДЗПО, ЗОВ и застраховки, дължими от Работодателя. В приложената таблица, която сама по себе си не е доказателство за твърдяното, а единствено представя информацията в табличен вид със сумиране на стойностите, са посочени конкретни възнаграждения на всеки от експертите. Твърди се, че при определяне размера на възнагражденията на екипа участникът е спазил: изискването за минимална цена труда, съгласно МОДОЙСКГП за 2017 г. (включително и към м. 02.2019 г.), както и актуалната за РБългария към момента НКПД. Посочено е, че голяма част от посочените в офертата експерти, вече са на трудов договор, като инженера по част „Геодезия“ е на граждански договор. Представената в табличен вид информация за месечното възнаграждение не експертите не доказва безспорно, че заетите квалифицирани кадри ще получават подобно възнаграждение, макар същото да е над минималния осигурителен доход за 2019 г. Участникът е следвало да представи доказателства за възнаграждението, от които безспорно да се установи, реалното заплащане на експертите ангажирани с изпълнението на услугата, тъй като изложените от него факти се явяват субективни твърдения за наличие на предварителна договореност с експертите относно предвидените заплати. Липсват доказателства, които следва да аргументират как всъщност е формирана тази по-ниска цена по това перо, явяващ се и основен разход при изпълнение на услугата.

От представената обосновката не става ясно, по време на изпълнението на поръчката, участникът планира ли да ползва отделен шофьор или експертите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват предоставения автомобил. Участникът не е подкрепил с доказателства, наличието на правоспособни шофьори в екипа, не е подкрепил с доказателства наличие на свидетелствата за правоуправление на МПС на екипа, от което комисията заключава, че липсват данни или информация, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показва и не е доказва как ще се ползва и управлява притежаваното МПС.

По отношение на административни разходи за централен офис са заложени 3 600 лв. за 18 месеца, като е написано общо координация и подпомагане на проекта, но не и какви разходи се включват тук, поради което и в тази част обосновката е непълна и недоказана. По отношение на разходи свързани със залагане на наем на офис в размер на 4 500 лв. за 18 месеца, към обосновката липсва доказателства, които да обосноват заложената от участника цена по това перо. Налице са субективни твърдения от страна на участника, които имат единствено числово отражение в представената таблица с формиране на цената.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице противоречия и субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

**Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от ДЗЗД „СДРУЖЕНИЕ ПЪТКОНСУЛТ 2000-ТРИ ЕС“ и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

**За участника „Рутекс“ ООД, за Обособена позиция № 2:**

В началото на обосновката, участникът се позовава на обективни обстоятелства свързани с „икономическите особености на предоставяната услуга“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Участникът сочи, че е проектантска и консултантска фирма с 25-годишна история и над 50 души специалисти, назначени на трудов договор. Основните направления на фирмата са строителен надзор и проектиране на инфраструктурни обекти, като фирмата е изпълнявала в срок и без промяна в бюджета договори за пътища, магистрали, градски булеварди, горски пътища, мостове, железопътни отсечки, летища, водопроводни и канализационни мрежи, пречиствателни станции, депа за отпадъци, брегоукрепителни съоръжения, язовири, пристанища, сгради и паркове. Специалистите са наети основно на трудови договори и изпълняват различни по характер задачи на възложители като МРРБ, АПИ, МОСВ, МЗХ, МО, общини и частни възложители.

Във фирмата е въведена система за управление и контрол на качеството EN ISO 9001:2008, позволяваща прилагане на диференциран и гъвкав подход при изпълнение на поставени задачи, като същата създава в електронен и хартиен формат досие за изпълнение на всеки обект, което позволява бърза координация, комуникация и обмен на информация между членовете на екипа, работещи по съставяне на строителната документация. Богатия професионален опит на екипа в съчетание с въведената система за качество ISO, позволява изпълнение на задачите бързо, компетентно, с минимални разходи на средства и време и с необходимото високо качество, като са посочени и основните принципи на които ще се организират дейностите по упражняване на строителния надзор на обекта.

В раздел I. на Обосновката, участникът е описал основните предпоставки за организацията и изпълнението на поръчката, като ги е описал в хронологичен ред, съобразно отделните видове разходи /сметки/, присъщи за дейността, а именно: човешки ресурси /включително разходи за възнаграждения на екипа, командировъчни и квартирни/, транспортни разходи, административни разходи /включително разходи за офис помещения, оборудване и комуникация/, както и предвидената печалба.

Съгласно изискванията на документацията за участие, експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Разходите, свързани с използването на човешки ресурси се явяват основен компонент, определящ крайната обща цена по договора, като разходите за командировъчни и квартирни са част от тях. С оглед на обстоятелството, че експертите от екипа живеят в гр. София, участникът предвижда да наеме квартира в гр. Самоков за тези от тях, които ще пребивават постоянно на обекта и ще пренощуват в гр. Самоков и заплащане на командировъчни за останалите експерти, посочени в Раздел II от обосновката.

За изпълнение на дейностите като строителен надзор, участникът твърди, че е важно да разполага с офис в близост до обекта или на самия обект. Предвид обстоятелството, че крайт на предвидения за строителство участък от път II-62 е при началото на пътното кръстовище на обходния път на гр. Самоков, т.е. в непосредствена близост до града, участникът твърди, че

възнамерява да наеме офис в гр. Самоков, в близост до площадката, като разходите за него ще опише подробно в Раздел II от обосновката. Офисът се предвижда да бъде оборудван с цялата необходима техника (компютри, принтери, копирни машини, факс, телефони и др.) за качественото и цялостно изпълнение на задачите на строителния надзор от страна на експертите от екипа.

За транспорт на експертите от екипа до обекта, участникът предвижда да ползва 2 автомобила, собственост на фирмата. Единият от тях ще бъде на разположение на експертите, които постоянно ще пребивават на обекта, а другият ще се ползва от експертите, които ще пътуват от гр. София за целодневно присъствие на обекта в зависимост от видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство.

Твърди се, че в Раздел II от настоящата обосновка, са представени подробно описание на разходите за транспорт и печалба.

За дружеството отново се сочи, че има значителен опит (повече от 25 години) в проектантската, консултантската и надзорна дейност, основно на големи инфраструктурни обекти (пътища и съоръжения, ВиК мрежи, ПСОВ, депа за отпадъци и др.) в цялата страна. Това обстоятелство, както и предварителното проучване на обекта, участникът твърди, че е позволило да бъдат оценени разходите за цялостното изпълнение на поръчката, което е условие за успешното и безпроблемно завършване на обекта в срок. Подчертано е, че за изпълнението на услугите по настоящата поръчка РУТЕКС ООД не разчита по никакъв начин на получаване на каквато и да е държавна помощ.

В раздел II. по подточки са обосновани всички разходи за изпълнението на поръчката, както следва:

- „Човешки ресурси“ - 121 240 лв. без ДДС, включващо „Възнаграждения на екипа“ и „Разходи за командировки/квартирни разходи/

За формирането на тази сметка оферента се е позовал на „Икономически особености на предоставената услуга“ по смисъла на чл.72, ал.2, т. 1 на ЗОП.

Формирането на разходите за възнаграждения на екипа е представено в табличен вид, а в забележки е посочено, че в брутното месечно възнаграждение на отделните експерти са включени всички полагаеми се осигуровки, данъци, застраховки и др., включително и за сметка на работодателя, както и че предвидените месечни възнаграждения на експертите са над минималния праг от 1008 лв. на месец, без осигуровки (или 1199.72 лв. на месец, с осигуровки) за възнаграждения на строителни инженери в бранша, определен в МОД 2019 (Минимален осигурителен доход). Предвидено е заплащане брутно/ включващо осигуровки, данъци, застраховки, вкл. и за сметка на работодателя/, като следва; - за ръководителя на екипа – 1 950 лв. на месец и 1 550 лв. ма месец за всеки член от екипа. Предвидена е една месечна заплата за гаранционния период на обекта, плюс 2 000 лв. за покриване на риск, ако се наложи наемането на допълнителни експерти. Спазен е принципът за пълна заетост на ръководителя и инспектора/КБЗ за периода от 18 месеца и средномесечна заетост между 50 и 60 % на останалите членове на екипа. Общо разходи – 111 590, 00 лв. без ДДС за възнаграждения на екипа.

При определяне размера на възнагражденията на екипа, участникът твърди, че се е ръководил от следните принципи: Нивото на средната работната заплата в бранша към момента на изготвяне на ценовата оферта (предвидените от нас заплати са предварително договорени с експертите); Заетостта и конкретния принос в работата на всеки отделен специалист.

-Разходите за командировки/квартирни разходи – 9 650.00 лв. без ДДС и са определени на база следните приемания:

За определения от Възложителя срок за изпълнение на поръчката в рамките на 18 месеца са предвидени да бъде наета квартира в гр. Самоков, в която постоянно ще бъде установен Ръководителят на екипа и КБЗ, тъй като те трябва да присъстват ежедневно на обекта, на пълен работен ден. Цената за наем на тристаен обзаведен апартамент в гр. Самоков, по проучвания на участника, е максимум 200 лева/месец, което формира обща цена за целия период на изпълнение на поръчката (18 месеца) в размер на 3 600 лв. (200 лв./мес. x 18 мес. = 3 600 лв. „квартирни“). На тези експерти не се полагат и няма да им бъдат заплащани командировъчни, тъй като те ще бъдат назначени с месторабота на обекта.

Идентични изчисления се правят и представят в обосновката и за останалите експерти, които не трябва да са ежедневно на обекта, за които се предвижда заплащане на командировъчни

в размер на 10 лв./ден за дните, в които ще присъстват целодневно на обекта. За тях са заложени 605 човекодни (3 човека, средно около 12 посещения месечно от човек, за 18 месеца) средно по 10 лв./ден, или общо 6 050 лева „командировъчни“. За тях няма да се заплащат нощувки в хотел, защото ще пътуват от гр. София до гр. Самоков и обратно в тези дни, когато посещават обекта.

На базата на опита си и сложността на обекта, участникът твърди, че 605 пълни дни плюс възможността за ежедневно присъствие на другите двама експерти, ще бъдат напълно достатъчни за изпълнение на задълженията по договора и функциите на строителен надзор. Предложените от участника разходи за командировъчни/квартирни са формирани като сума от описаните по-горе 3600 лв. - „квартирни“ плюс 6050 лв. - „командировъчни“, или общо - 9 650.00 лева без ДДС.

- „Транспортни разходи“ - 36 933,11 лв. без ДДС

Както е посочено в Раздел I по-горе, за транспорт на експертите от екипа до обекта са предвидени да се ползват 2 автомобила, собственост на фирмата. Единият от тях ще бъде на разположение на експертите, които постоянно ще пребивават на обекта, а вторият ще се ползва от експертите, които ще пътуват от гр. София до гр. Самоков за целодневно присъствие на обекта в зависимост от видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Транспортните разходи за обекта са формирани по следния начин:

За автомобил № 1 (базиран в Самоков и обслужващ обекта ежедневно): предвид, че дължината на целия обект е около 16 км, участникът е предвидил общ средно дневен пробег от 50 км/ден (3 пътувания от край до край по дължината на обекта), включващо обход, измерване и контрол по изпълнението на СМР на обекта, както и транспорт на експертите от квартирата до обекта и обратно. Месечно работно разстояние - 21 раб. дни x 18 месеца = 378 работни дни за периода на договора x 50 км/ден = 18 900 км.

Този автомобил, също така ще се ползва от експертите за ежеседмичното им пътуване от гр. София до гр. Самоков и обратно, затова е предвидено допълнително транспортно разстояние от 140 км, или за 18 месеца това са: 140 км x 78 седмици = 10 920 км.

Автомобил № 2 ще транспортира трима от експертите от гр. София до гр. Самоков и обратно. Транспортното разстояние в двете посоки е около 140 км. Предвиждат се средно около 12 посещения месечно от човек. В случая, в който всеки експерт пътува сам за всяко посещение се получава следното за 18 месеца: 3 експерти x 12 посещения/мес. x 140 км x 18 мес. = 90 720 км.

Общият транспортно пробег за целия период на договора е: 18 900 км + 10 920 км + 90 720 км = 120 540 км.

Общият разход за гориво за целия период на договора е: 120 540 км x 8 л/100 км x 2.76 лв./л = 26 615.23 лв. (участникът сочи, че разходът и на двата автомобила за 100 км пробег е под 8 литра на 100 км за извънградско шофиране, но за да се застрахова използва разход от 8 л. на 100). Приел е средногодишна цена на литър гориво - 2.76 лв. с ДДС.

За поддръжка на двата автомобила (включваща застраховки, данъци, винетни такси, смяна на консумативи, ремонтни дейности и всички други разходи за автомобилите) за целия период на договора, участникът е предвидил обща сума в размер на 10 317.88 лв. (или средно около 570 лв. на месец), за която е представена разбивка по пера, като е заложил и резерв, в случай, че се наложи по-голям ремонт на някой от автомобилите.

- Административни разходи - 28 500 лв. без ДДС, в тази сметка участникът е включил:

„Разходи за офис помещения“: Участникът е предвидил да наеме офис помещение в гр. Самоков, в близост до обекта, който ще се използва и като обектов офис за целия срок на изпълнение на договора. Посочено е, че месечния наем за такова офис помещение е максимум 500 лв./месец x 18 месеца = 9 000 лева, предвидил е и 1 500 лв. за малък ремонт/освежаване/ на същия, или общо 10 500 лв.

„Офис оборудването и комуникации“: Предвидени са 5 840, 00 лв., вкл. за покупка на нова офис техника и телефони за екипа: нови компютри с монитори, 3 бр. x 1200 лв. = 3600 лв.; нов комбиниран апарат за телефон и факс, 1 бр. x 240 лв. = 240 лв.; комбинирана машина за копиране, сканиране и принтиране, 1 бр. x 1500 лв. = 1 500 лв.; мобилни телефони за експертите от екипа - 5 бр. x 100 лв. = 500 лв. Участникът сочи, че останалото оборудване, описано в техническото предложение е налично в офиса на Рутекс.

„Консумативи“: Предвидил е разход за консумативи за офиса и за квартирата в гр. Самоков, общо 12 160 лв. без ДДС: Отопление за офис и квартира – 6м/год x 1.5 год (=9 мес) x 480 лв/мес = 4320 лв.; Ток (извън отоплението за офис и квартира) – 18 мес x 100лв/мес = 1800 лв.; Сметки за телефон – 18 мес. x 200 лв. = 3600 лв.; Вода за офис и квартира – 50 лв/мес x 18 мес. = 900 лв.; Канцеларски материали, общо за периода на договора – 1000 лв.; Интернет за офис – 30 лв/мес. x 18 мес = 540 лв.

- „Разходи за издаване на технически паспорт“ – 3 950 лв. За изготвянето на техническия паспорт са предвидени 10 човекодни при дневна ставка от 150 лв./вкл.осигуровки и данъци/, бонус за екипа от 2 200 лв., канцеларски материали 250 лв. ;

- „Оценка на риска“ - 19 000 лв.

Оценявайки евентуалните рискове, които могат да възникнат по време на изпълнение на поръчката /изброени са пет такива/, оферента е предвидил резерв от 19 000 лв. за посрещане на допълнителни разходи.;

- „Печалба“ - 19 876, 89 лв.

Предвидената печалба е в размер от около 9% от общата цена, като е обяснено, че тази сума не е свързана с конкретни разходи, а единствено с така наречената стойност на парите във времето /или цената за набиране на капитал/.

В заключение, след сумиране на горесцитираните разходи се получава крайната офертна цена от 229 500,00 лв. без ДДС.

Към обосновката са приложени: свидетелства за регистрация на двата автомобила, фактури за закупено и налично оборудване, офертни цени за наем на квартира и офис.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка, комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват доказателства, обосноваващи пониската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

Изтъкнатите от участника обстоятелства свързани с наличие на икономически особености на предоставяната услуга по смисъла на чл. 72, ал. 2, т.1 от ЗОП, за което посочва наличие на специфичен дългогодишен опит основно в проектантската, консултантската и надзорната дейност основно на големи инфраструктурни обекти (пътища и съоръжения; ВиК мрежи, ПСОВ, депа за отпадъци и др. ), изпълнение на договори за пътища и магистрали и голям брой специалисти с богат опит, които обстоятелства комисията счита, че са относими към критериите за подбор поставени от възложителя и наличието им е основание за допустимост на всички участници в процедурата. В този смисъл изтъкнатите твърдения на участника не са обективни и не могат да обусловят икономичност при изпълнение на поръчката.

По отношение на твърдението за въведена система за управление и контрол на качеството, което позволява прилагане на диференциран и гъвкав подход за изпълнение на задачите бързо, компетентно, с минимални разходи на средства и с необходимото високо качество, комисията намира, че същите са критерий за подбор, поради което не могат да се ползват като обстоятелства за обосноваване на изключително по-благоприятно ценово предложение. От друга страна в писменото си изложение участникът е цитирал международен стандарт, който към момента е невалиден и заменен с ново издание на стандарта. Последното издание на системите за управление качеството е БДС EN ISO 9001:2015, като той заменя и отменя БДС EN ISO 9001:2008, считано от 25.09.2015 г. За стандарта посоченият от Международния институт по стандартизация официален краен срок за въвеждане на обновения вариант е 23.09.2018 г. До тази дата всяка организационна структура трябва да осъществи преход от стария към настоящия стандарт.

По отношение на сметка „Човешки ресурси“ се констатира, че за всички членове на екипа са вписани възнаграждения, като е указано, че те са брутни и включват полагаемите се осигуровки, данъци, застраховки и др. вкл. и за сметка на работодателя. В приложената таблица, която сама по себе си не е доказателство за твърдяното, а единствено представя информацията в

табличен вид със сумиране на стойностите, са посочени конкретни възнаграждения на всеки от експертите. Твърди се, че при определяне размера на възнагражденията на екипа участникът се е ръководил от сегашното ниво на средната работна заплата в бранша, като предвидените заплати са предварително договорени с експертите и от заетостта и конкретния принос в работата на всеки отделен специалист. Представената в табличен вид информация за месечното възнаграждение не експертите не доказва безспорно, че заетите квалифицирани кадри ще получават подобно възнаграждение, макар същото да е над минималния осигурителен доход за 2019 г. Участникът е следвало да представи доказателства за възнаграждението, от които безспорно да се установи, реалното заплащане на експертите ангажирани с изпълнението на услугата, тъй като изложените от него факти се явяват субективни твърдения за наличие на предварителна договореност с експертите относно предвидените заплати. Липсват доказателства, които следва да аргументират как всъщност е формирана тази по-ниска цена по това перо, явяващ се и основен разход при изпълнение на услугата.

Командировъчните, които участникът е предвидил да заплаща на членовете на екипа в размер на 6 050.00 лв. са неправилно определени, предвид факта, че същият е заложил 605 човекодни, а след това е определил за трима човека, средно по 12 посещения месечно от човек, за 18 месеца по 10 лв./ден, което формира 648 човекодни или 6 480 лв. „командировъчни“. Налице е разминаване в информацията, която участникът предлага, поради което и в тази част обосновката е субективна, неясна и противоречива.

От друга страна, намеренията на участника да наеме квартира в гр. Самоков – тристаен обзаведен апартамент, както и размера на предвидения месечен наем от 200 лв. и приложените извадки от оферти за наеми на апартаменти в гр. Самоков, не могат да бъдат възприети за обективни, тъй като същите се отнасят за двустайни апартаменти и от тях не може да се направи извод, че предвиденият от участника наем в размер на 200 лв. на месец е обоснован. С оглед на което, комисията не приема за обективно обстоятелство соченият от участника разход за квартирни разходи.

На следващо място участникът твърди, че има на разположение два собствени автомобила, за което обстоятелство за доказване е приложил 2 бр. копия на свидетелство за регистрация Част I. По отношение обаче на твърденията за разход за транспорт, участникът не е приложил документи, съдържанието на които да подкрепят твърдението му, че разхода на двата автомобила е 8л/100км., което да обективира калкулирания от участника разход за гориво, като цяло Транспортните разходи. От представената обосновката не става ясно, по време на изпълнението на поръчката, участникът планира ли да ползва отделен шофьор или експертите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват предоставените автомобили. Участникът не е подкрепил с доказателства, наличието на правоспособни шофьори в екипа, не е подкрепил с доказателства наличие на свидетелствата за правоуправление на МПС на екипа, от което комисията заключава, че липсват данни или информация, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показва и не е доказва как ще се ползват и управляват притежаваните МПС.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице противоречия и субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

**С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „РУТЕКС“ ООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

След гореописаните действия, комисията пристъпи към изчисляване на точките по

подпоказател Предлагана цена (ПЦ) за изпълнение на поръчката. ПЦ се формира по следния начин:

$$\text{ПЦ} = \left( \frac{\text{ПЦ}_{\text{мин}}}{\text{ПЦ}_{\text{оф}}} \right) * 50$$

Където:

ПЦ<sub>мин</sub> – най - ниското ценово предложение за изпълнение на услугата в лв. без ДДС;

ПЦ<sub>оф</sub> – стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на услугата в лв. без ДДС;

Максималният брой точки, които могат да се получат участниците по показател Предлагана цена (ПЦ) е 50 точки.

#### **За обособена позиция № 1:**

Участник „Рутекс“ ООД получава оценка по ПЦ 42.40 т.

Участник „Пътинвест-Инженеринг“ АД получава оценка по ПЦ 44.68 т.

Участник „Верила Груп“ ДЗЗД получава оценка по ПЦ 38.94 т.

Участник „Трансконсулт-БГ“ ООД получава оценка по ПЦ 50.00 т.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексните оценки (КО) по формулата от одобрената методика  $\text{КО} = \text{ПЦ} + \text{ПК}$ , където:

ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора

ПК – Професионална компетентност на персонала

Участник „Рутекс“ ООД получава комплексна оценка 90.40 т.

Участник „Пътинвест-инженеринг“ АД получава комплексна оценка 94.68 т.

Участник „Верила Груп“ ДЗЗД получава комплексна оценка 74.94 т.

Участник „Трансконсулт-БГ“ ООД получава комплексна оценка 100 т.

#### **За обособена позиция № 2:**

Участник „Пътинвест-Инженеринг“ АД получава оценка по ПЦ 33.54 т.

Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД получава оценка по ПЦ 46.52 т.

Участник „Трансконсулт-БГ“ ООД получава оценка по ПЦ 32.34 т.

Участник Обединение „НАДЗОР РЕГИОНИ“ получава оценка по ПЦ 50.00 т.

Участник „Пътконсулт 2000“ ЕООД получава оценка по ПЦ 47.32 т.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексните оценки (КО) по формулата от одобрената методика  $\text{КО} = \text{ПЦ} + \text{ПК}$ , където:

ПЦ – Предлагана цена за изпълнение на договора

ПК – Професионална компетентност на персонала

Участник „Пътинвест-Инженеринг“ АД получава комплексна оценка 83.54 т.

Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД получава комплексна оценка 90.52 т.

Участник „Трансконсулт-БГ“ ООД получава комплексна оценка 82.34 т.

Участник Обединение „НАДЗОР РЕГИОНИ“ получава комплексна оценка 100 т.

Участник „Пътконсулт 2000“ ЕООД получава комплексна оценка 91.32 т.

След гореописаните действия комисията пристъпи към класиране на участниците за обособените позиции, предвид факта, че обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

#### **За Обособена позиция № 1:**

1-во място „Трансконсулт-БГ“ ООД с комплексна оценка 100 т

2-ро място „Пътинвест-инженеринг“ АД с комплексна оценка 94.68 т.

3-то място „Рутекс“ ООД с комплексна оценка 90.40 т.

4-то място „Верила Груп“ ДЗЗД с комплексна оценка 74.94 т.



За Обособена позиция № 2:

- 1-во място Обединение „НАДЗОР РЕГИОНИ“ с комплексна оценка 100 т.  
2-ро място „Пътконсулт 2000“ ЕООД с комплексна оценка 91.32 т.  
3-то място „ЕН АР Консулт“ ЕООД с комплексна оценка 90.52 т.  
4-то място „Пътинвест-Инженеринг“ АД с комплексна оценка 83.54 т.  
5-то място „Трансконсулт-БГ“ ООД с комплексна оценка 82.34 т.

Предвид извършеното класиране на допуснатите участници в процедурата, комисията предлага възложителят да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 1 на основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП с класирания на първо място участник „Трансконсулт-БГ“ ООД, а по обособена позиция № 2 на основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП с класирания на първо място участник Обединение „НАДЗОР РЕГИОНИ“, с партньори: „Строл – 1000“ АД и „Трафик Холдинг“ ЕООД.

На основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП, съгласно който комисията приключва своята работа и представя на Възложителя доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на изпълнители на обществената поръчка с горепосочения предмет, по обособени позиции, в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10-дневен срок.

Приложения:

Протоколи от работата на комисията № 1.1 от 08.12.2017 г.; № 1.2 от 31.01.2018 г.; № 2 от 06.02.2019 г. и № 3 от 15.03.2019 г. и приложенията към тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. ....

Димитър Пелтеков

Членове:

2. ....

инж. Десислава Филимонова

4. ....

инж. Добромир Радковски

3. ....

инж. Генчо Георгиев

5. ....

Бисерка Борисова