



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№ 39 / 25.03. 2019 г.

Долуподписаният, Георги Георгиев Терзийски, в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (УС на АПИ), със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 22, ал. 5 и чл. 43, ал. 1 от ЗОП и утвърден с Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 21616/19 от 22.03.2019 г. доклад за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-1238 от 08.12.2017 г., изменена със Заповед № РД-11-1238 от 08.12.2017 г. и със Заповед № РД-11-142 от 08.02.2019 г. на Председателя на УС на АПИ, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 2 /два/ обекта – Лот 27 и Лот 28 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по обособени позиции:**

- **Обособена позиция № 1: Лот 27 „Път II-62 „Дупница – Клисурска“, от км 42+263.20 до км 59+071.66, с обща дължина 16,808.46 км, област Кюстендил“;**

- **Обособена позиция № 2: Лот 28 „Път II-62 „Клисурска – Самоков“, от км 62+921.62 до км 78+633.13, с обща дължина 15,711.51 км, област София“**, открита с Решение № 117 от 18.10.2017 г. на Председателя на УС на АПИ на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2017-0084 и с номер на Обявление ID: 810671 от 20.10.2018 г. (Обявление № 2017/S 202-416197 от 20.10.2017 г. в ОВ на ЕС),

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявления критерий за възлагане **„Икономически най-изгодна оферта“** по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП - „оптимално съотношение качество/цена“ в следния ред:

*за Обособена позиция № 1:

1-во място „Трансконсулт-БГ“ ООД с комплексна оценка 100 т.

2-ро място „Пътинвест-инженеринг“ АД с комплексна оценка 94.68 т.

3-то място „Рутекс“ ООД с комплексна оценка 90.40 т.

4-то място „Верила Груп“ ДЗЗД, с партньори: „Стройнорм“ ЕООД, „СЖС България“ ЕООД, „Енерджи Консулт СМ“ ЕООД и „НТСС-Консултингенеринг“ ЕООД с комплексна оценка 74.94 т.

*за Обособена позиция № 2:

1-во място Обединение „НАДЗОР РЕГИОНИ“, с партньори: „Строл – 1000“ АД и „Трафик Холдинг“ ЕООД с комплексна оценка 100 т.

2-ро място „Пътконсулт 2000“ ЕООД с комплексна оценка 91.32 т.

3-то място „ЕН АР Консулт“ ЕООД с комплексна оценка 90.52 т.

4-то място „Пътинвест-Инженеринг“ АД с комплексна оценка 83.54 т.

5-то място „Трансконсулт-БГ“ ООД с комплексна оценка 82.34 т.

и

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнители на обществената поръчка

*за Обособена позиция № 1:

„Трансконсулт-БГ“ ООД, ЕИК: 121389659, със седалище и адрес на управление: област София (столица), община Столична, гр. София 1592, район „Красно село“, ул. „Даме Груев“ № 15, ет. 7.

**за Обособена позиция № 2:*

Обединение „НАДЗОР РЕГИОНИ“, със седалище и адрес на управление: област София (столица), община Столична, гр. София 1612, район „Красно село“, ул. „Софийски герой“ № 1, ет. 2, офис 1 - с партньори:

- „СТРОЛ - 1000“ АД, гр. София, ЕИК: 130046442, със седалище и адрес на управление: област София (столица), община Столична, гр. София 1612, район „Красно село“, ул. „Софийски герой“ № 1, ет. 2, офис 2;

- „Трафик Холдинг“ ЕООД, гр. Аксаково, ЕИК: 103882376, със седалище и адрес на управление: област Варна, община Аксаково, гр. Аксаково 9154, м-ст "ВАРНЕНСКИ ПЪТ", имот 039002

ОТСТРАНЯВАМ

**за Обособена позиция № 1:*

I. Участник „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като пликът му с „Предлагани ценови параметри“ не съответства на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 1.1 от 08.12.2017 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

II. Участник „СС - Консулт“ ЕООД, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП и чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 06.02.2019 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

III. Участник „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД, с партньори: „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Аванс 2002 Енерджи“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат достатъчно доказателства, обосноваващи предложената цена за изпълнение на договора, поради което същата остава необоснована и недоказана. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 15.03.2019 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

IV. Участник „КОНСУЛТ-РАФАИЛОВ 2017“ ДЗЗД, с партньори: „Консулт Инженерингс“ ЕООД и „Рафаилов Консулт“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат достатъчно доказателства, обосноваващи предложената цена за изпълнение на договора, поради което същата остава необоснована и недоказана. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 15.03.2019 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

V. Участник ДЗЗД „Консултантс ОНРР 2020“, с партньори: „Строл – 1000“ АД, „Синконсулт“ ЕООД и „ПИ ЕС Консулт“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат достатъчно доказателства, обосноваващи предложената цена за изпълнение на договора, поради което същата остава необоснована и недоказана. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 15.03.2019 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

VI. Участник ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – ТРИ ЕС“, с партньори: „Пътконсулт 2000“ ЕООД и „ТРИ - ЕС“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат достатъчно доказателства, обосноваващи предложената цена за изпълнение на договора, поради което същата остава необоснована и недоказана. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 15.03.2019 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

*за Обособена позиция № 2:

I. Участник „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като пликът му с „Предлагани ценови параметри“ не съответства на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 1.1 от 08.12.2017 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

II. Участник „СС - Консулт“ ЕООД, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП и чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 06.02.2019 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

III. Участник „Верила Груп“ ДЗЗД, с партньори: „Стройнорм“ ЕООД, „СЖС България“ ЕООД, „Енерджи Консулт СМ“ ЕООД и „НТСС-Консултингенеринг“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 3.2., б. „А“ и б. „Б“ от приложение № 3 към документацията за обществената поръчка, във връзка с раздел II, т. 2.8 и т.2.9 от нея, тъй като е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя от документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 06.02.2019 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

IV. Участник „КОНСУЛТ-РАФАЙЛОВ 2017“ ДЗЗД, с партньори: „Консулт Инженерингс“ ЕООД и „Рафаилов Консулт“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с т.3.1., б. „Д“ и т. 3.2., б. „Д“ от приложение № 3 към документацията за обществената поръчка, във връзка с раздел II, т. 2.8 и т.2.9 от нея, тъй като е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя от документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 06.02.2019 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

V. Участник „Синтел Инженеринг“ ООД, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с раздел II, т. 2.8 от документацията за обществената поръчка, тъй като не е удължил валидността на офертата си. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 06.02.2019 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

VI. Участник „СН РИЛЕЦ“ ДЗЗД, с партньори: „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Аванс 2002 Енерджи“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, тъй като не е представил в срок обосновката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 15.03.2019 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

VII. Участник „Рутекс“ ООД, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат достатъчно доказателства, обосноваващи предложената цена за изпълнение на договора, поради което същата остава необоснована и недоказана. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 от 15.03.2019 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=952>.

.....
ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ ТЕРЗИЙСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

