



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 3.2

съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността относно обстоятелствата по ал. 2 на чл. 72 от ЗОП, на които се позовава участникът, на представени от участници подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения от техните оферти за участие, както и класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на одит по изпълнение на дейностите и отчитане на разходите за Лот 24, Лот 25 и Лот 26 на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“.

В периода 15.05.2018 г. – 23.08.2018 г., в стая № 209, в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1169 от 21.11.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 16778/17 от 13.07.2017 г. на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и във връзка с Решение № 112 от 10.10.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2017-0077 и Обявление с номер 2017/S 196-402906, публикувано на 12.10.2017 г. в Официален вестник на Европейския съюз, бяха проведени закрити заседания на комисия в състав:

1. Генка Пеловска – старши юриконсулт в дирекция ОППО- ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Стелиана Челебиева – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
3. Мария Иванова – старши експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
4. Нина Свиленова – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
5. Снежанка Дянкова – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Клара Бомбалова – юриконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Адриана Захова – старши експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС;
3. Невена Милушева – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН.

Поради присъствие на редовните членове не взеха участие резервни членове.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок е постъпила писмена обосновка от участник в процедурата: „Грант Торнтон“ ООД, с вх. № 55-00-275 от 23.04.2018 г.

I. Комисията пристъпи към подробно разглеждане, обсъждане и анализиране на представената в срок писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът „Грант Торнтон“ ООД, както следва:

В представената обосновка на предложената цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) участникът се позовава на наличие на икономическите особености на предоставяните услуги (икономичност) и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. Участникът е записал, че в подкрепа на твърденията си прилага към обосновката конкретни доказателства, а именно:

1. Копие от утвърдена от управителя Политика за определяне на диференцирани часови ставки, които се прилагат от „Грант Торнтон“ ООД;

2. Копия на трудови договори и, съответно, анекси към трудовите договори на предложените членове на екипа, от които е видна позицията, на която са назначени в „Грант Торнтон“ ООД, както и копия на диплома от ИДЕС за регистрираните одитори и удостоверение за правоспособност на юриста,

като само ги е изброил, но реално не ги е приложил.

Като първи фактор, участникът извежда използването изцяло на вътрешен за дружеството

ресурс – предложените специалисти от екипа в офертата са в трудови правоотношения с участника, и са служители на дружеството, което според участника, елиминирало нуждата от наемането на външни експерти на граждански договори. Това му давало предимство пред много от останалите участници, чиято практика била, според тезата в обосновката на „Грант Торнтон“ ООД, да ангажират външни експерти по граждански договори, и това водело до повишаване на цената на одиторския ангажимент. Участникът посочва, че според него, следвало предложената от тях оферта да е по-икономична от тези на останалите участници.

Комисията не приема изведеното от участника обстоятелство за обективно, т. к. фактически не се изясняват в тази част от писмената обосновка така посочените от участника предпоставки, съобразно приетия в неговата организация начин на разходване на фонда за възнаграждения за вътрешни и външни човешки ресурси, в какво точно се свежда икономичността на изтъкваното от него, като основание за занижено ценово предложение. Освен това, Комисията не разполага, респективно – нито участникът „Грант Торнтон“ ООД демонстрира в писмената си обосновка, че разполага с информация за правоотношение на останалите участници с работещите или предложени в техните екипи експерти, поради което е и обективно невъзможно да се прецени, дали условието действително поставя участника в благоприятна позиция, спрямо останалите участници, във възможност за икономично изпълнение на обществената поръчка по това изтъкнато обстоятелство. В обосновката липсва непосредствено представяне във финансово изражение на различията при ползване на лице в трудовото и гражданското правоотношение най-малко поне като за съпоставка в заплащането им, за да се направи сравнение. Участникът твърди, че възнагражденията по трудово правоотношение в рамките на дружеството „са значително по-малки, в сравнение с евентуални разходи за ангажиране на външни за „Грант Торнтон“ ООД експерти“, но не е посочено поне числово колко е това „значително по-малко“. Липсата на числова стойност по смисъла на израза „значително по-малко“ поставя Комисията в невъзможност да приеме за обективно твърдяното от участника. Последният не демонстрира онагледено в писмената си обосновка структурирането на възнаграждението на един негов служител в предложения екип на трудово правоотношение и поне един на външен експерт, който евентуално би могъл да бъде ангажиран, или е бил ползван преди, така че за комисията да стане видна обективността на основанията на участника, да възприеме подхода, че ползваното лице (кадри) в точно конкретен вид правоотношение е най-удачно и изгодно да се използва при услуга за изпълнение на одитен ангажимент, и то по такъв начин, че това да благоприятства възможността на участника да предлага значително по-ниско ценово предложение.

Във втора точка по обосновката си участникът смята, че предложената от него оферта отговаря изцяло на изискванията на Възложителя, като покрива изискванията по отношение на дейностите, които ще бъдат извършвани. Участникът твърди, че е извършил анализ на цялата известна информация за предмета и спецификите на обществената поръчка, като планираното часово натоварване на експертите е изцяло съобразено с изискванията на Възложителя по отношение максималното време за изпълнение на ангажимента, посочени в документацията за обществената поръчка и предвидения бюджет за извършване на ангажимента.

Според самия участник, същият има налична при него разработена одитна стратегия, позволяваща на участника да извършва одитните ангажименти максимално бързо спрямо заложените срокове, максимално икономично, ефективно и ефикасно спрямо предвидените ресурси, като на това участника се базира, че е в състояние да изпълни поръчката максимално икономично, ефективно и ефикасно. Комисията обсъди и анализира посоченото от участника, като не приема посоченото за обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Представеното е общо и не съдържа пояснения в конкретика. Налице са единствено декларативни твърдения, които от една страна не са подкрепени с онагледено изведено формиране на ниската цена в обосновката, а от друга – не е описано как конкретно тези обстоятелства влияят на предложението на участника и му дават предимство в сравнение с другите участници в настоящата процедура, за да предложи такава ниска цена. Ето защо и обосновката в тази ѝ част не се приема от Комисията, т. к. същата не е мотивирана в цялост и обосновано адекватна. Извършеният, по думите на участника, от негова страна анализ на цялата известна информация за предмета на поръчката, предвиждането на необходимия брой човекочасове, одиторска стратегия, опит от извършени много на брой одити по проекти, за Комисията са компоненти, способстващи да доведат до качественото изпълнение на поръчка, но не и до по-ниската цена.

В писмената си обосновка участникът споменава за разходите си за персонал на дружеството.

Относно посочените преки разходи – възнаграждението на членовете на екипа, в общ размер поотделно за всеки от експертите, е както следва: 30 лв. – за ключов експерт – одитор, 20 лв. – за ключов експерт юрист, 15 лв. – за ключов експерт в областта на одита № 1 и 25 лв. – за ключов експерт в областта на одита № 2. С посочване единствено на броя човекочасове, стойност на един човекочас и общо възнаграждение на всеки от членовете на екипа за изпълнение на поръчката, без да се конкретизира начина на ценообразуване с всички включени разходи за извършване на дейностите, участникът не доказва икономичност при изпълнение на поръчката. Изложените от участника твърдения не са мотивирани и подкрепени от аргументи и анализи, които сами по себе си обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. В обосновката си участникът най-общо е посочил, че заложената от него часова ставка за експерт е в размер на 30, 25, 20 и 15 лева за различните експерти (при общо 100 човекочасове в рамките на срока за изпълнение на поръчката 34 човекочаса за ключов експерт – одитор и за ключов експерт юрист, 16 човекочаса за ключови експерти в областта на одита № 1 и № 2), но не е ясно на каква конкретна база е определена, като наред с това са налице следните непълноти: участникът не е представил никакви конкретни доказателства, от които да е видно гарантиране, че възнаграждението на ангажираните от него за изпълнението на поръчката квалифицирани експерти ще бъде 30 лв. – за ключов експерт – одитор, 20 лв. – за ключов експерт юрист, 15 лв. – за ключов експерт в областта на одита № 1 и 25 лв. – за ключов експерт в областта на одита № 2, при посочените човекочасове, а не по-висока стойност. Не са представени никакви анализи, съображения или предвиждания, които да определят числово формирането на стойността на труда на експертите, съобразно даденостите и спецификите за изпълнение на поръчката. Единствено е посочена определена ставка, която е с оглед продължителността на ангажимента и местоположението на услугата. С липсата на други допълнителни доказателства посочените преки разходи се характеризират като необосновани и необезпечени. Не е посочено как е достигнато до приетите цени за труд и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката.

Предвид факта, че посочените брой човекочасове и посещения на членовете на екипа не са обосновани как са формирани, не са посочени фактори (причини), на база на които може да се приеме и изведе заключение, че съответният фактор или фактори влияе/влияят по някакъв начин на определянето на времеангажираността на експертите, а от там – до намаляване на крайната цена за изпълнение, то този брой посещения и човекочасове комисията намира за необосновани и недоказани за изпълнение на всички необходими дейности, съгласно изискванията на документацията за обществена поръчка и условията, определени от Възложителя в нея.

В писмената си обосновка участникът заявява, че според характера на проектите и неговото място на изпълнение са включени всички преки разходи, формиращи себестойността на предложената услуга – приспадаща се част от разходите за заплати, осигурителни вноски, канцеларски материали, консумативи, комуникационни услуги, режийни, както и печалба. За комисията това не са обстоятелства, обосноваващи икономичност. В таблицата (общо за трите проекта) с разчетите и изчисленията, разходите за канцеларски материали, консумативи и комуникационни услуги са изведени като една цяла стойност за единична цена, режийните разходи са записани общо, но въпреки това, в първата колона и ред, за тези видове разходи е уточнено, че включват: хартия, тонер касети, мобилна телефония, ток вода, интернет и др., но при всички случаи е видно наличие на отделни поделемента със собствена отделна стойност в стойността на единичната цена за хартия, тонер касети, мобилна телефония, ток вода, интернет и др. Никъде в таблицата на обосновката не е посочена стойността на поделемента, като онагледена пропорция в рамките на цялата стойност на единичната цена за хартия, тонер касети, мобилна телефония (на общата цена за ток вода, интернет и др.). Поделемента са само упоменати словесно, без да е посочено нито един конкретен поделемента с конкретната негова стойност и пропорционалният им дял в единичната цена (за режийните в общата цена) за канцеларски материали, консумативи и комуникационни услуги. Примерно – ако бяха поднесени така, евентуално участникът би могъл и да се обоснове, че „Грант Торнтон“ ООД има никакви отстъпки да речем, в цената на разговорите за мобилна телефония, отстъпки за офис консумативи, което да обективира и подкрепи евентуално никакви минимални или намалени разходи за участника за този тип разходи. И тъй като стойностите на тези поделемента не са показани и изведени в обосновката, и участникът не е посочил, че ползва никакви търговски отстъпки в тези разходи от доставчиците на канцеларските материали, комуникационните услуги, Комисията не може да направи преценка, че наистина за участника съществуват обективни обстоятелства,

свързани с възможността за предлагане от страна на „Грант Торнтон“ ООД ниска цена. В така представената в обосновката таблица, единствено може да се види кои параметри са формирали крайната предложена цена. Но нито е описано, нито е обосновано с някоя от алтернативно посочените в чл. 72, ал. 2 т. 1-5 от ЗОП хипотези, значението на тези параметри при формирането на себестойността на съответното перо в предложената цена. Таблицата съдържа и разходи за човекочасове при участие на съответния експерт, изискван по условие на поръчката, но за Комисията същите не са обстоятелства, които попадат в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, доколкото не се дава информация това разпределение и брой на посочените човекочасове, как точно води до икономичност на ценовото предложение. Относно часовите ставки, като единична цена за човекочас, също не попада в нито една от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, т. к. дава информация единствено за възнаграждението на експертите, което е относимо към всеки друг участник в процедурата, доколкото възнагражденията за експертите са обичайни разноски, които следва да се предвидят, предвид изпълнението същността на обществената поръчка. Представените разходи за канцеларски материали, консумативи, комуникационни услуги и режийни в никакъв случай не представляват икономически особености на предоставяните услуги (икономичност), тъй като същите са приблизителни.

Същото важи с пълна сила за останалите три отделни таблици в обосновката на участника (за всеки проект поотделно).

Участникът смята, че според представените в обосновката данни, в никакъв случай не може да се каже, че предлага цена която е нереалистично ниска, или че не отговаря на действащите в страната пазарни условия.

Комисията счита, че изброеното от участника не обосновава каквото и да е обективно обстоятелство и преимущество, което да може да обезпечи по-благоприятни възможности за участника, още по-малко за финансови такива. С разпоредбата на чл. 72 от ЗОП законодателят въвежда ограничения по допускане до класиране и спечелване на обществени поръчки от участници с офертни предложения, които не са просто ниски или изключително благоприятни, а само на такива, които не са обосновани в предвидения в тази разпоредба от закона случай.

Участникът изтъква, че бюджетът на обществената поръчка е процентно изражение от общата стойност на допустимите преки разходи по проекта на етап изготвяне на проектно предложение и не почива на реално пазарно проучване, а е функция от други концептуално заложили положения още на ниво разработване на проектно предложение.

Комисията не е съгласна с направените изводи на участника, поради обстоятелството, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП изрично споменава средноаритметичното на предложенията на останалите участници и не споменава пазарната стойност на поръчката.

По-нататък в обосновката, участникът изтъква като обективни, според него, обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, натрупания изключително богат опит и практика, които притежават предложените в неговата оферта експерти, придобит от изпълнението на одитни ангажименти в голям брой общини, а също и в централни администрации, второстепенни разпоредители с бюджетни средства, други институции, частни организации и фондации. Излага своята възможност за организиране на дейностите по осъществяване на одита – предмет на настоящата поръчка, по начин позволяващ възможно най-ефективно и резултатно използване на предвидените ресурси и постигането на най-качествени резултати.

Що се касае до последното изречение – участникът по никакъв начин не разкрива какъв точно е този „начин, който позволява възможно най-ефективно и резултатно използване...“. Комисията смята, че по отношение на изтъкнатия опит и практика на предложените експерти, в извършването на одитни ангажименти в различни публични и частни организации, е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението ѝ, но не и до значително по-ниска цена.

В писмената обосновка на участника следва изявление с белези на фирмено представяне (от стр. 4 до стр. 5 от обосновката).

Участникът споменава, че предоставя достатъчно времеви ресурс на експертите от екипа му за текущо и своевременно консултиране, обработка и анализ на събраните данни, отчитане на извършената работа, в съответствие със спецификата и сложността на проекта за изготвяне за най-кратък срок на точен, обективен, пълен и добре структурирани констатации и доклад. Комисията намира, че тук участникът влиза в противоречие. Веднъж говори, че „предоставя достатъчно времеви ресурс на експертите от екипа му“, без да се уточнява какво ще рече „достатъчно“, като

за Комисията общото разбиране за „достатъчно времеви ресурс“ предполага един разумен период от време не притиснат и ограничен от някакви извънредни кратки крайни срокове.

След това в обосновката се говори за „изготвяне за най-кратък срок, на точни, обективни, пълни и добре структурирани констатации и доклади“, но в контекста на предоставения по-рано по думите на участника „достатъчен времеви ресурс“. Не е ясно как и защо в най-кратък срок ще се изведат добре структурирани констатации и доклад, при положение, че първоначално участникът предоставя достатъчно времеви ресурс на екипа експерти. Не е посочено и от кое точно обективно обстоятелство в тази теза от обосновката на участника, може да се извежда и следва икономичността и възможността за по-ниското ценово предложение в офертата на „Грант Торнтон“ ООД. Поради това, Комисията не възприема по-горе изложеното за обективно обстоятелство, водещо до икономичност на ценовото предложение и възможност за предлагане на по-ниска цена, посоченото от участника изготвяне в кратки срокове на съответните доклади и констатации. Адекватната икономическа логика и практика, включително и като обикновен пример от системата на заплащане за различни регистрационни и лицензионни такси в обществените – държавни и общински институции, предполагат при ускорено или съкратено време за изработване на даден документ, цената, която се заплаща да е и по-висока.

Като друга точка в обосновката си, участникът свързва икономията на времеви ресурс за подготовка и извършване на одиторските проверки. Посочва, че има изградена собствена добре структурирана и доказала своята ефективност организация на работа и разпределение на задачите между експертите, като по този начин е в състояние да извършва одиторски ангажменти много по-икономично, при спазено съотношение на високи стандарти на качеството. Комисията не откри в тази част на обосновката в какво точно по същество се състои естеството на твърдяната организация на работа от страна на участника, за да може обективно да се преценят и видят обстоятелствата, позволяващи икономичност при извършване на одитния ангажимент от страна на участника.

В следващ момент, в обосновката си участникът подчертава, че: притежава богат опит в одита и консултациите на структури, управляващи средства от фондовете на Европейския съюз, високо квалифициран персонал, запознат със системата за контрол върху качеството, разполага и прилага специфична одитна методология за одит на проекти, съфинансирани от външни източници и в частност фондове и програми на Европейския съюз, подчертава наличието на различни по характер високо специализирани софтуерни приложения за управление на одитните процеси и за провеждане на самите одиторски проверки, по отношение на което за него са налице изключително благоприятни условия за изпълнение на предлаганата услуга по горепосочената процедура за възлагане на обществена поръчка.

При така изложеното от участника, Комисията обсъди и анализира посочените обстоятелства и не приема нито едно от тях за обективни, в рамките на посоченото от законодателя възможни хипотези по чл. 72, ал. 2, т. 1-4 от ЗОП. Мотивите на Комисията за това са следните: опитът на участника, квалифицирания персонал, системата за контрол върху качеството и специфична одитна методология, са свързани с нивото на компетентност на участника и дават отражение на качеството на крайния продукт, изработен от него – а именно: точни, обективни, пълни и добре структурирани констатации и доклади. Но наличният опит, квалифициран персонал и компетентност и високи нива на детайлно познаване на материята в сферата на одита, както и системите за вътрешен контрол по никакъв начин не са предпоставка за формиране на по-ниска цена. Същият довод е относим и до наличието на специализирани софтуерни приложения за управление на одитните процеси и за провеждане на самите одиторски проверки. Комисията смята, че софтуерното и програмно осигуряване касае и е от значение за управлението на одитния процес, а не за изключително благоприятни условия за изпълнение на предлаганата услуга. За комисията посочените доводи, като отличното познаване на законодателството и стандартите в сферата на одита, работа със софтуерни приложения и др., не представляват наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката или предпоставка за икономичност, и не поставят участника в по-благоприятно положение спрямо останалите участници за предлагане на по-ниска цена.

В обосновката следва изреждане на общи принципи от страната на участника в предлаганата от него стратегия: на икономичност, ефективност, ефикасност, устойчивост, полезност, последователност, приемливост. За посочените общи принципи от участника е резюмирана тяхната същност с едно-две кратки изречения в тирета към всеки от принципите.

Комисията не приема изброените принципи и кратките резюмета към тях за обективно обстоятелство, обосноваващо наличието на хипотеза по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, т. к. същите по никакъв начин не са обвързани и онагледени със задълбочена аналитичност, от която недвусмислено да личи как изброените принципи дават възможност на участника за икономично и ниско ценово предложение. Обосноваването на твърденията за икономичност се прави основно чрез математически или числови способности. Именно, изразяване с такива параметри е следвало да бъдат предмет за изясняване в писмената обосновка като краен резултат, влияещ върху цената, изведени в рамките на сочените от участника принципи, налични в неговата организация.

В заключителното си експозе, участникът навежда доводи и за изключително благоприятни условия, свързани с оптималността и гарантираното качество на услугите, а от друга страна - предложените технически решения по горепосочената процедура за възлагане на обществена поръчка. За Комисията това не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които водят до предлагана ниска цена, тъй като те имат отношение към техническото, ефикасно и ефективно изпълнение на поръчка, и същите не описват конкретно как рефлектират върху ценовото предложение на участника. За Комисията, предлаганата от участника ниска цена, не кореспондира с претендираното от него „изключително благоприятни условия“, свързани с оптималността и гарантирано качество на услуги“, т. к. от страна на участника не е изяснена същността на тази оптималност какво включва и какво представлява, и какво точно като обективно по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелство се отразява в разхода по поръчката, за да се предлага занижена цена. Отделно от това – ниското ценово предложение на участника се откроява от останалите ценови предложения, с отклонение повече от 20 на сто от средната стойност на ценовите предложения от офертите на останалите участници, което влиза в противоречие със същността на самия предмет на обществена поръчка, предполагащ интелектуален труд на високо ниво, свързан със специализирани анализаторски дейности, и не кореспондира с претендираното от участника за гарантирано качество на услугата.

Предвид подробния анализ, изводът на комисията е, че в своята цялост представената писмена обосновка не е пълна и обективна, тъй като представените доводи не са достатъчни да обосноват наличие на обстоятелства, водещи до икономическите особености на предоставяните услуги (икономичност) и на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които участника се позовава.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е подкрепена със съответните доказателства, не е пълна и обективна, и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора (обществената поръчка), съответно оферта и предлага участника „Грант Торнтон“ ООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. След извършване на гореописаните действия и с оглед направените констатации, Комисията единодушно реши да бъдат допуснати до класиране офертите на:

„Брейн сторм консулт – ОД“ ЕООД (сегашно наименование „Брейн сторм консулт – ОД“ ООД),

„Финанс Одит Консулт 2002“ ООД,

„Баланс-М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД).

III. Класиране

1. Съгласно Раздел IV „КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА“ от документацията за обществена поръчка обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най - изгодната оферта“. Икономически най - изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. Под „най-ниска цена“ се приема предложена от участник в процедурата най-ниска цена за изпълнение на договора за обществена поръчка.

Класиране

№ по ред	Участник	Предложена Обща цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) на	Класиране, място
----------	----------	--	------------------

		участник	
1.	„Брейн сторм консулт – ОД“ ЕООД (сегашно наименование „Брейн сторм консулт – ОД“ ООД),	3 058,00 (три хиляди и петдесет и осем лв.) без ДДС и 3 669,60 (три хиляди шестстотин шестдесет и девет и 0,60) лв. с ДДС;	първо
2.	„Баланс-М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД):	3 250,00 (три хиляди двеста и петдесет) лева без ДДС и 3 900,00 (три хиляди и деветстотин) лева с ДДС	второ
3.	„Финанс Одит Консулт 2002“ ООД	4 100 (четири хиляди и сто) без ДДС и 4 920 (четири хиляди деветстотин и двадесет)	трето

IV. Във връзка с гореизложеното и критерия за възлагане на поръчката, комисията класира участника „Брейн сторм консулт – ОД“ ЕООД (сегашно наименование „Брейн сторм консулт – ОД“ ООД) на първо място и предлага на Възложителя да го определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на одит по изпълнение на дейностите и отчитане на разходите за Лот 24, Лот 25 и Лот 26 на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“.**

Настоящият протокол е съставен на 24.08.2018 г. и се предава на Възложителя заедно с Протоколи № № 1, 2 и 3.1, ведно с приложенията към тях, в съответствие с разпоредбата на чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Генка Пеловска

Членове:

2.

Стелиана Челебиева

4.

Нина Свиленова

3.

Мария Иванова

5.

Снежана Дянкова