



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ДОКЛАД

ОТНОСНО: Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на одит по изпълнение на дейностите и отчитане на разходите за Лот 24, Лот 25 и Лот 26 на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,

Работата на комисията е обективизирана и подробно разписана в протоколите, приложени към настоящия доклад.

На основание чл. 106, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), Ви представяме за утвърждаване доклад за резултатите от работата на комисия за провеждане на подбор, разглеждане и оценка на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, която комисия е назначена със Заповед № РД-11-1169 от 21.11.2017 г. в състав:

1. Генка Пеловска – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Стелиана Челебиева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
3. Мария Иванова – старши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
4. Нина Свиленова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
5. Снежанка Дянкова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Клара Бомбалова - юристконсулт в дирекция ОППО
2. инж. Адриана Захова - старши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
3. Невена Милушева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН.

Комисията проведе всички свои заседания с участието на всички редовни членове. Работата на комисията е обективизирана и подробно разписана в трите протокола, приложени към настоящия доклад.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с утвърдената от Възложителя документация за обществена поръчка в откритата процедура, както и с начина на оценяване на офертите на участниците.

Председателят на комисията запозна присъстващите със Заповед № РД-11-1169 от 21.11.2017г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за назначаване на комисията.

В срока, определен за получаване на оферти в обявлението, 20.11.2017 г., 17:30 ч. в деловодството на АПИ са депозиран 5 (пет) оферти, а именно:

1.	„Одит Адвайзерс“ ООД	55-00-759/17.11.2017 г.; 09:25 ч.
2.	„Брейн сторм консулт – ОД“ ЕООД	55-00-761/17.11.2017 г.; 12:16 ч.
3.	„Финанс Одит Консулт 2002“ ООД	55-00-762/17.11.2017 г.; 12:39 ч.
4.	„Баланс-М“ ЕООД	55-00-763/20.11.2017 г.; 10:01 ч.
5.	„Грант Торнтон“ ООД	55-00-764/20.11.2017 г.; 15:22 ч.

Не са постъпили оферти за участие в настоящата процедура след крайния срок.

След като получиха списъка с участниците и представените оферти, всички членове на комисията подписаха декларации по 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На откритото заседание за отваряне на офертите в 14:00 часа, проведено на 21.11.2017 г., не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание по реда на постъпване на офертите, и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, в резултат на което се установи, че в опаковките на всички участници с изключение на „Одит Адвайзерс“ ООД са налице отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“. В представената от участника „Одит Адвайзерс“ ООД опаковка е налице прозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, което представлява самостоятелно основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8 и Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.6 от документацията за обществената поръчка. В посочените точки от документацията за обществената поръчка, в съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, възложителят изрично е указал, че ценовото предложение на участниците в настоящата процедура, следва да се представи в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, върху който се изписват наименованието на участника на обществената поръчка. В конкретния случай, въпросният плик на участника е прозрачен, което безспорно е в противоречие с изискванията на нормативните разпоредби и условията на документацията за обществената поръчка, и представлява основание за комисията да предложи участника „Одит Адвайзерс“ ООД за отстраняване от участие в процедурата.

Работата на комисията продължи, като трима от членовете ѝ подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участниците.

След извършване на горепосочените действия на основание чл. 54, ал. 6 от ЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията реши пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ да бъдат съхранявани от председателя на комисията в каса.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата, както и със задължението им да пазят в тайна обстоятелствата, които са узнали във връзка със своята работа в комисията.

Също така, в периода от 22.11.2017 г. до 23.01.2018 г. в стая № 209, II-ри етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на горепосочената Заповед се проведеха закрити заседания на редовните членове на комисията.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП беше взето решение комисията да разгледа, на закрити заседания, документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор.

След извършената проверка, комисията направи следните констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор, а именно:

I. За участника „Брейн сторм консулт – ОД“ ЕООД:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената оферта от горепосочения участник и декларираните в Единен европейски документ за обществените поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние или критериите за подбор, не се установиха липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка.

За участник „Брейн сторм консулт – ОД“ ЕООД – комисията в хода на своята работа установи от справка в Търговския регистър на Агенция по вписванията, че са вписани следните промени: от 07.12.2017 г. промяна на наименованието, под което дружеството упражнява дейността си, на „БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ – ОД“ ООД. От направената справка се вижда, че се запазват ЕИК, седалище, адрес по регистрация и законния представител на дружеството.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП или нови ЕЕДОПИ, подписан/и от лицата по чл. 40 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, в който/които да декларира посочените обстоятелства.

Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП.

В случай, че декларираните данни се различават за отделните лица, тогава следва за всяко едно от тях да се подаде отделен ЕЕДОП.

II. За участника „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената оферта от горепосочения участник, Комисията констатира следното:

В представения ЕЕДОП на участника:

Съгласно изискването на т. 9 от „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка“ (Образец № 5) към документацията за обществената поръчка, в Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът следва да предостави информация относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК. В Част III, буква „Г“ в ЕЕДОП, участниците декларират:

- Участникът регистриран ли е в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай че е регистриран се посочва къде.

- Участникът свързано лице ли е с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура.

Участниците посочват информация за престъпления, аналогични на посочените в Раздел II, т. 2, подточка 2.1, при наличие на присъда в друга държава членка или трета страна.

В ЕЕДОП на участника, в Част III, Раздел Г, колона Отговор, участникът не е декларирал дали е свързано лице с друг участник в същата (настоящата) процедура.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде декларирано обстоятелството, съгласно изискването на т. 9 от „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка“ (Образец № 5) към документацията за обществената поръчка, а именно – участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура.

III. За участника „Баланс-М“ ЕООД:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената оферта от горепосочения участник и декларираните в Единен европейски документ за обществените поръчки (ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние или критериите за подбор, не се установиха липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка.

На 16.01.2018 г. в деловодството на АПИ е постъпило уведомително писмо с вх. № 53-00-374/16.01.2018 г. от участника „Баланс-М“ ЕООД, който ни уведомява, че считано от 09.01.2018г. по отношение на дружеството в Търговския регистър са вписани следните промени:

- Промяна на наименованието, под което дружеството упражнява дейността си, както следва: от „Баланс-М“ ЕООД на „РСМ БГ“ ЕООД;

- Дружеството се управлява и представлява от управителите – Мариана Петрова Михайлова и Владислав Руменов Михайлов – заедно и поотделно.

С цитираното по-горе писмо участникът ни уведомява, че всички останали обстоятелства, вписани по партидата на дружеството остават непроменени.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП или нови ЕЕДОПИ, подписан/и от лицата по чл. 40 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, в който/които да декларира посочените обстоятелства.

Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП.

В случай, че декларираните данни се различават за отделните лица, тогава следва за всяко едно от тях да се подаде отделен ЕЕДОП.

IV. За участника „Грант Торнтон“ ООД:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената оферта от горепосочения участник и декларираните в Единен европейски документ за обществените поръчки

(ЕЕДОП) обстоятелства, съгласно изискванията на възложителя към личното състояние или критериите за подбор, не се установиха липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка.

Въз основа на изложените по-горе констатации, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията предостави на участниците 5 (пет) работни дни от датата на получаването на Протокола за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Първият протокол от работата на комисията е изпратен и съответно получен от участниците на 02.02.2018 г.

В периода от 19.02.2018 г. до 12.04.2018 г. в 14:00 часа в зала 209, II етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-1169 от 21.11.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 16778/17 от 13.07.2017 г. на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и във връзка с Решение № 112 от 10.10.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, се проведеха закрити заседания на Комисия в състав:

Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО- ПРЕДСЕДАТЕЛ;
Стелиана Челебиева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
Мария Иванова – старши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
Нина Свиленова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
Снежанка Дянкова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН.

На заседанията на комисията присъстваха всички редовни членове.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи в деловодството на ЦА на АПИ са постъпили допълнително изисканите документи от участниците в процедурата, както следва:

№ по ред	Участник	Дата/вх. №/час
1.	„Финанс Одит Консулт 2002“ ООД	55-00-74/05.02.2018 г.;
2.	„Баланс-М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД)	55-00-76/05.02.2018 г.;
3.	„Брейн сторм консулт – ОД“ ЕООД (сегашно наименование „Брейн сторм консулт – ОД“ ООД)	55-00-81/06.02.2018 г.

I. След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1. За участник „Брейн сторм консулт – ОД“ ЕООД (сегашно наименование „Брейн сторм консулт – ОД“ ООД):

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП, подписан от лицата по чл. 40 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, в който са декларирани обстоятелствата, свързани с вписаните промени по отношение на дружеството в Търговския регистър.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

2. За участник „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

3. За участник „Баланс-М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД):

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП, подписан от лицата по чл. 40 от ПЗЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, в който са декларирани обстоятелствата, свързани с вписаните промени по отношение на дружеството в Търговския регистър.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

4. За участник „Грант Торнтон“ ООД:

Съгласно направените от комисията констатации в Протокол № 1 за участника не се установиха липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

В тази връзка и предвид извършената проверка на документите, съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществена поръчка, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

II. В обобщение на гореизложеното, комисията допуска до разглеждане техническите предложения на следните участници:

по ред	№	Наименование на участника
1.		„Брейн сторм консулт – ОД“ ЕООД (сегашно наименование „Брейн сторм консулт – ОД“ ООД)
2.		„Финанс Одит Консулт 2002“ ООД

№ по ред	Наименование на участника
3.	„Баланс-М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД)
4.	„Грант Торнтон“ ООД

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

Съгласно изискването в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.5. от документацията, Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се изготвя по Образец № 2 и към него се прилагат:

- 1) Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника - оригинал или нотариално заверено копие;
- 2) Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация (Приложение № 1) и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие;
- 3) Друга информация по преценка на участника.

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се представя в оригинал на хартиен носител и на електронен носител във формати Word/Excel и PDF.

Участници, чиито Технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка съгласно методиката за оценка.

От извършената проверка, комисията установи следното:

1. „Брейн сторм консулт – ОД“ ЕООД (сегашно наименование „Брейн сторм консулт – ОД“ ООД):

Участникът е представил Техническо предложение съгласно образец № 2 към документацията, включително: Предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя. Представеното Предложение за изпълнение на поръчката е в съответствие с техническите изисквания на възложителя, предвид което допуска участникът до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

2. За участник „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно образец № 2 към документацията, включително: Предложение за изпълнение на поръчката, заверено копие на Сертификат ISO 9001:2015 – 2 броя, заверено копие на Удостоверение с изх. № 01-051/02.02.2017 г., изд. от Институт на дипломираните експерт-счетоводители в България, заверено копие на застрахователна полица № 1713013050000555263 „Професионална отговорност“.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя. Представеното Предложение за изпълнение на поръчката е в съответствие с техническите изисквания на възложителя, предвид което допуска участникът до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

3. „Баланс-М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД):

Участникът е представил Техническо предложение съгласно образец № 2 към документацията, включително: Предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя. Представеното Предложение за изпълнение на поръчката е в съответствие с техническите изисквания на възложителя, предвид което допуска участникът до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

4. „Грант Торнтон“ ООД:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно образец № 2 към документацията, включително: Предложение за изпълнение на поръчката, заверени копия на Приемо-предавателни протоколи – 2 броя и Удостоверение с изх. № 1091 от 07.04.2017 г., издадено от МОСВ, Изпълнителна Агенция по околна среда.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя. Представеното Предложение за изпълнение на

поръчката е в съответствие с техническите изисквания на възложителя, предвид което допуска участникът до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

III. След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

На 17.04.2018 г. в 10:00 часа в зала 701, VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-1169 от 21.11.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 16778/17 от 13.07.2017 г. на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и във връзка с Решение № 112 от 10.10.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена с горещитиран предмет, се състоя публично заседание на Комисия, която заседава в състав:

Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО- ПРЕДСЕДАТЕЛ;
Стелиана Челебиева – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
Мария Иванова – старши експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
Нина Свиленова – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
Снежанка Дянкова – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН.

Поради присъствие на редовните членове не взеха участие резервни членове.

I. При отваряне на ценовите предложения не присъстваха упълномощени представители на участник, както и представители на средствата за масово осведомяване, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия Протокол).

Председателят докладва, че въз основа на констатациите и взетите решения на комисията, изложени подробно в Протоколи № № 1 и 2, Комисията допусна до отваряне на ценовите оферти следните участници: „Брейн сторм консулт – ОД“ ЕООД (сегашно наименование „Брейн сторм консулт – ОД“ ООД), „Финанс Одит Консулт 2002“ ООД, „Баланс-М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД) и „Грант Торнтон“ ООД.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, съобщение относно датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти е публикувано в профила на купувача на Възложителя на 12.04.2018 г.

II. Председателят на комисията пристъпи към отварянето на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповестяване на ценовите предложения.

При отваряне на ценовите предложения, председателят оповести предложените от допуснатите участници следните стойности:

1. Участник „Брейн сторм консулт – ОД“ ЕООД (сегашно наименование „Брейн сторм консулт – ОД“ ООД):

I. Общата цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) е: 3 058,00 [три хиляди и петдесет и осем лв.] без ДДС и 3 669,60 (три хиляди шестстотин шестдесет и девет и 0,60) лв. с ДДС.

II. Цените за извършване на услугата по всеки един от проектите поотделно, въз основа на които е формирана стойността по т. I са, както следва:

ПРОЕКТ	ЦЕНА (лв.)
1. Лот 24 „Път III-866 Смолян- Стойките - Широка лъка от км 8+225.53 до км 11+557.32 и от км 26+600 до км 50+484.86, с обща дължина 27.217 км, област Смолян“	1 446,00 (хиляда четиристотин четиридесет и шест) лева без ДДС и 1735,20 (хиляда седемстотин тридесет и пет и 0,20) лева с ДДС
2. Лот 25 „Път III-109 „I-1/ - гр.Мелник“ от км 0+528 до км 12+815 , с обща дължина 12.287 км, област Благоевград“	664,00 (шестстотин шестдесет и четири) лева без ДДС и 796,80 (седемстотин деветдесет и шест лева и 0,80) лева с ДДС

2. Лот 25 „Път III-109 „I-1/ - гр.Мелник“ от км 0+528 до км 12+815 , с обща дължина 12.287 км, област Благоевград“	550 (петстотин и петдесет) лева без ДДС и 660 (шестстотин и шестдесет) лева с ДДС
3. Лот 26 „Път III 507 Кърджали - Мост -Манастир от км 0+055 до км 26+109 , с обща дължина 26+054 км, област Кърджали“	880 (осемстотин и осемдесет) лева без ДДС и 1 056 (хиляда и петдесет и шест) лева с ДДС

След извършване на описаните по-горе действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

III. Комисията продължи работата си в закрито заседание с разглеждане на ценовите предложения по същество. Извърши проверка за наличие на необходимата информация в съдържанието и съответствие с условията на възложителя, съгласно раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, „Съдържание на опаковката“, т. 3.6 от документацията за обществена поръчка и приложения към нея образец на ценово предложение – Приложение № 3. Комисията направи проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на участниците, както и дали същите не надвишават общата прогнозна стойност на поръчката и прогнозните стойности по отделните проекти, съгласно Раздел I, т. 6 от документацията за обществена поръчка, в резултат на което не констатира такива.

Също така, комисията извърши проверка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в резултат на което се установи, че предложението на участника „Грант Торнтон“ ООД, свързано с цена, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В тази връзка, комисията единодушно реши, че на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП от участника в процедурата следва да се изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора, с писмо от председателя на комисията, в което да бъде определен 5-дневен срок за представянето ѝ, считано от получаването на искането.

С оглед гореизложеното комисията изпрати писмо с искане за подробна писмена обосновка с изх. № 53-00-3540 от 18.04.2018 г.

В периода от 15.05.2018 г. до 23.08.2018 г., в стая № 209, в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1169 от 21.11.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 16778/17 от 13.07.2017 г. на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и във връзка с Решение № 112 от 10.10.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2017-0077 и Обявление с номер 2017/S 196-402906, публикувано на 12.10.2017 г. в Официален вестник на Европейския съюз, бяха проведени закрити заседания на комисия в състав:

1. Генка Пеловска – старши юрисконсулт в дирекция ОИПО- ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Стелиана Челебиева – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
3. Мария Иванова – старши експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
4. Нина Свиленова – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
5. Снежанка Дянкова – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН.

Поради присъствие на редовните членове не взеха участие резервни членове.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок е постъпила писмена обосновка от участник в процедурата: „Грант Торнтон“ ООД, с вх. № 55-00-275 от 23.04.2018 г.

1. Комисията пристъпи към подробно разглеждане, обсъждане и анализиране на представената в срок писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът „Грант Торнтон“ ООД, както следва:

В представената обосновка на предложената цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) участникът се позовава на наличие на икономическите особености на предоставяните услуги (икономичност) и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. Участникът е записал, че в подкрепа на твърденията си прилага към обосновката конкретни доказателства, а именно:

1. Копие от утвърдена от управителя Политика за определяне на диференцирани часови ставки, които се прилагат от „Грант Торнтон“ ООД;

2. Копия на трудови договори и, съответно, анекси към трудовите договори на предложените членове на екипа, от които е видна позицията, на която са назначени в „Грант Торнтон“ ООД, както

и копия на диплома от ИДЕС за регистрираните одитори и удостоверение за правоспособност на юриста, като само ги е изброил, но реално не ги е приложил.

Като първи фактор, участникът извежда използването изцяло на вътрешен за дружеството ресурс – предложените специалисти от екипа в офертата са в трудови правоотношения с участника, и са служители на дружеството, което според участника, елиминирало нуждата от наемането на външни експерти на граждански договори. Това му давало предимство пред много от останалите участници, чиято практика била, според тезата в обосновката на „Грант Торнтон“ ООД, да ангажират външни експерти по граждански договори, и това водело до повишаване на цената на одиторския ангажимент. Участникът посочва, че според него, следвало предложената от тях оферта да е по-икономична от тези на останалите участници.

Комисията не приема изведеното от участника обстоятелство за обективно, т. к. фактически не се изясняват в тази част от писмената обосновка така посочените от участника предпоставки, съобразно приетия в неговата организация начин на разходване на фонда за възнаграждения за вътрешни и външни човешки ресурси, в какво точно се свежда икономичността на изтъкваното от него, като основание за занижено ценово предложение. Освен това, Комисията не разполага, респективно – нито участникът „Грант Торнтон“ ООД демонстрира в писмената си обосновка, че разполага с информация за правоотношение на останалите участници с работещите или предложени в техните екипи експерти, поради което е и обективно невъзможно да се прецени, дали условието действително поставя участника в благоприятна позиция, спрямо останалите участници, във възможност за икономично изпълнение на обществената поръчка по това изтъкнато обстоятелство. В обосновката липсва непосредствено представяне във финансово изражение на различията при ползване на лице в трудовото и гражданското правоотношение най-малко поне като за съпоставка в заплащането им, за да се направи сравнение. Участникът твърди, че възнагражденията по трудово правоотношение в рамките на дружеството „са значително по-малки, в сравнение с евентуални разходи за ангажиране на външни за „Грант Торнтон“ ООД експерти“, но не е посочено поне числово колко е това „значително по-малко“. Липсата на числова стойност по смисъла на израза „значително по-малко“ поставя Комисията в невъзможност да приеме за обективно твърдяното от участника. Последният не демонстрира онагледено в писмената си обосновка структурирането на възнаграждението на един негов служител в предложения екип на трудово правоотношение и поне един на външен експерт, който евентуално би могъл да бъде ангажиран, или е бил ползван преди, така че за комисията да стане видна обективността на основанията на участника, да възприеме подхода, че ползваното лице (кадри) в точно конкретен вид правоотношение е най-удачно и изгодно да се използва при услуга за изпълнение на одитен ангажимент, и то по такъв начин, че това да благоприятства възможността на участника да предлага значително по-ниско ценово предложение.

Във втора точка по обосновката си участникът смята, че предложената от него оферта отговаря изцяло на изискванията на Възложителя, като покрива изискванията по отношение на дейностите, които ще бъдат извършвани. Участникът твърди, че е извършил анализ на цялата известна информация за предмета и спецификите на обществена поръчка, като планираното часово натоварване на експертите е изцяло съобразено с изискванията на Възложителя по отношение максималното време за изпълнение на ангажимента, посочени в документацията за обществена поръчка и предвидения бюджет за извършване на ангажимента.

Според самия участник, същият има налична при него разработена одитна стратегия, позволяваща на участника да извършва одитните ангажименти максимално бързо спрямо заложените срокове, максимално икономично, ефективно и ефикасно спрямо предвидените ресурси, като на това участника се базира, че е в състояние да изпълни поръчката максимално икономично, ефективно и ефикасно. Комисията обсъди и анализира посоченото от участника, като не приема посоченото за обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Представеното е общо и не съдържа пояснения в конкретика. Налице са единствено декларативни твърдения, които от една страна не са подкрепени с онагледено изведено формиране на ниската цена в обосновката, а от друга – не е описано как конкретно тези обстоятелства влияят на предложението на участника и му дават предимство в сравнение с другите участници в настоящата процедура, за да предложи такава ниска цена. Ето защо и обосновката в тази ѝ част не се приема от Комисията, т. к. същата не е мотивирана в цялост и обосновано адекватна. Извършеният, по думите на участника, от негова страна анализ на цялата известна информация за предмета на поръчката, предвиждането на необходимия брой човекочасове, одиторска стратегия, опит от извършени много на брой одити по проекти, за Комисията са

компоненти, способстващи да доведат до качественото изпълнение на поръчка, но не и до по-ниската цена.

В писмената си обосновка участникът споменава за разходите си за персонал на дружеството. Относно посочените преки разходи – възнаграждението на членовете на екипа, в общ размер поотделно за всеки от експертите, е както следва: 30 лв. – за ключов експерт – одитор, 20 лв. – за ключов експерт юрист, 15 лв. – за ключов експерт в областта на одита № 1 и 25 лв. – за ключов експерт в областта на одита № 2. С посочване единствено на броя човекочасове, стойност на един човекочас и общо възнаграждение на всеки от членовете на екипа за изпълнение на поръчката, без да се конкретизира начина на ценообразуване с всички включени разходи за извършване на дейностите, участникът не доказва икономичност при изпълнение на поръчката. Изложените от участника твърдения не са мотивирани и подкрепени от аргументи и анализи, които сами по себе си обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. В обосновката си участникът най-общо е посочил, че заложената от него часова ставка за експерт е в размер на 30, 25, 20 и 15 лева за различните експерти (при общо 100 човекочасове в рамките на срока за изпълнение на поръчката 34 човекочаса за ключов експерт – одитор и за ключов експерт юрист, 16 човекочаса за ключови експерти в областта на одита № 1 и № 2), но не е ясно на каква конкретна база е определена, като наред с това са налице следните непълноти: участникът не е представил никакви конкретни доказателства, от които да е видно гарантиране, че възнаграждението на ангажираните от него за изпълнението на поръчката квалифицирани експерти ще бъде 30 лв. – за ключов експерт – одитор, 20 лв. – за ключов експерт юрист, 15 лв. – за ключов експерт в областта на одита № 1 и 25 лв. – за ключов експерт в областта на одита № 2, при посочените човекочасове, а не по-висока стойност. Не са представени никакви анализи, съображения или предвиждания, които да определят числово формирането на стойността на труда на експертите, съобразно даденостите и спецификите за изпълнение на поръчката. Единствено е посочена определена ставка, която е с оглед продължителността на ангажимента и местоположението на услугата. С липсата на други допълнителни доказателства посочените преки разходи се характеризират като необосновани и необезпечени. Не е посочено как е достигнато до приетите цени за труд и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката.

Предвид факта, че посочените брой човекочасове и посещения на членовете на екипа не са обосновани как са формиращи, не са посочени фактори (причини), на база на които може да се приеме и изведе заключение, че съответният фактор или фактори влияе/влияят по някакъв начин на определянето на времеангажираността на експертите, а от там – до намаляване на крайната цена за изпълнение, то този брой посещения и човекочасове комисията намира за необосновани и недоказани за изпълнение на всички необходими дейности, съгласно изискванията на документацията за обществена поръчка и условията, определени от Възложителя в нея.

В писмената си обосновка участникът заявява, че според характера на проектите и неговото място на изпълнение са включени всички преки разходи, формиращи себестойността на предложената услуга – приспадаща се част от разходите за заплати, осигурителни вноски, канцеларски материали, консумативи, комуникационни услуги, режимни, както и печалба. За комисията това не са обстоятелства, обосноваващи икономичност. В таблицата (общо за трите проекта) с разчетите и изчисленията, разходите за канцеларски материали, консумативи и комуникационни услуги са изведени като една цяла стойност за единична цена, режимните разходи са записани общо, но въпреки това, в първата колона и ред, за тези видове разходи е уточнено, че включват: хартия, тонер касети, мобилна телефония, ток вода, интернет и др., но при всички случаи е видно наличие на отделни поделемента със собствена отделна стойност в стойността на единичната цена за хартия, тонер касети, мобилна телефония, ток вода, интернет и др. Никъде в таблицата на обосновката не е посочена стойността на поделемента, като онагледена пропорция в рамките на цялата стойност на единичната цена за хартия, тонер касети, мобилна телефония (на общата цена за ток вода, интернет и др.). Поделемента са само упоменати словесно, без да е посочено нито един конкретен поделемента с конкретната негова стойност и пропорционалният им дял в единичната цена (за режимните в общата цена) за канцеларски материали, консумативи и комуникационни услуги. Примерно – ако бяха поднесени така, евентуално участникът би могъл и да се обоснове, че „Грант Торнтон“ ООД има никакви отстъпки да речем, в цената на разговорите за мобилна телефония, отстъпки за офис консумативи, което да обективира и подкрепи евентуално никакви минимални или намалени разходи за участника за този тип разходи. И тъй като стойностите на тези поделемента не са показани и изведени в обосновката, и участникът не е посочил, че ползва никакви търговски отстъпки в тези разходи от доставчиците на канцеларските материали, комуникационните услуги, Комисията не може да направи преценка, че наистина за участника съществуват обективни

обстоятелства, свързани с възможността за предлагане от страна на „Грант Торнтон“ ООД ниска цена. В така представената в обосновката таблица, единствено може да се види кои параметри са формирали крайната предложена цена. Но нито е описано, нито е обосновано с някоя от алтернативно посочените в чл. 72, ал. 2 т. 1-5 от ЗОП хипотези, значението на тези параметри при формирането на себестойността на съответното перо в предложената цена. Таблицата съдържа и разходи за човекочасове при участие на съответния експерт, изискван по условие на поръчката, но за Комисията същите не са обстоятелства, които попадат в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, доколкото не се дава информация това разпределение и брой на посочените човекочасове, как точно води до икономичност на ценовото предложение. Относно часовите ставки, като единична цена за човекочас, също не попада в нито една от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, т. к. дава информация единствено за възнаграждението на експертите, което е относимо към всеки друг участник в процедурата, доколкото възнагражденията за експертите са обичайни разноски, които следва да се предвидят, предвид изпълнението същността на обществената поръчка. Представените разходи за канцеларски материали, консумативи, комуникационни услуги и режийни в никакъв случай не представляват икономически особености на предоставяните услуги (икономичност), тъй като същите са приблизителни.

Същото важи с пълна сила за останалите три отделни таблици в обосновката на участника (за всеки проект поотделно).

Участникът смята, че според представените в обосновката данни, в никакъв случай не може да се каже, че предлага цена която е нереалистично ниска, или че не отговаря на действащите в страната пазарни условия.

Комисията счита, че изброеното от участника не обосновава каквото и да е обективно обстоятелство и преимущество, което да може да обезпечи по-благоприятни възможности за участника, още по-малко за финансови такива. С разпоредбата на чл. 72 от ЗОП законодателят въвежда ограничения по допускане до класиране и спечелване на обществени поръчки от участници с офертни предложения, които не са просто ниски или изключително благоприятни, а само на такива, които не са обосновани в предвидения в тази разпоредба от закона случай.

Участникът изтъква, че бюджетът на обществената поръчка е процентно изражение от общата стойност на допустимите преки разходи по проекта на етап изготвяне на проектно предложение и не почива на реално пазарно проучване, а е функция от други концептуално заложили положения още на ниво разработване на проектно предложение.

Комисията не е съгласна с направените изводи на участника, поради обстоятелството, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП изрично споменава средноаритметичното на предложенията на останалите участници и не споменава пазарната стойност на поръчката.

По-нататък в обосновката, участникът изтъква като обективни, според него, обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, натрупания изключително богат опит и практика, които притежават предложените в неговата оферта експерти, придобит от изпълнението на одитни ангажменти в голям брой общини, а също и в централни администрации, второстепенни разпоредители с бюджетни средства, други институции, частни организации и фондации. Излага своята възможност за организиране на дейностите по осъществяване на одита – предмет на настоящата поръчка, по начин позволяващ възможно най-ефективно и резултатно използване на предвидените ресурси и постигането на най-качествени резултати.

Що се касае до последното изречение – участникът по никакъв начин не разкрива какъв точно е този „начин, който позволява възможно най-ефективно и резултатно използване...“. Комисията смята, че по отношение на изтъкнатия опит и практика на предложените експерти, в извършването на одитни ангажменти в различни публични и частни организации, е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението ѝ, но не и до значително по-ниска цена.

В писмената обосновка на участника следва изявление с белези на фирмено представяне (от стр. 4 до стр. 5 от обосновката).

Участникът споменава, че предоставя достатъчно времеви ресурс на експертите от екипа му за текущо и своевременно консултиране, обработка и анализ на събраните данни, отчитане на извършената работа, в съответствие със спецификата и сложността на проекта за изготвяне за най-кратък срок на точен, обективен, пълен и добре структурирани констатации и доклад. Комисията намира, че тук участникът влиза в противоречие. Веднъж говори, че „предоставя достатъчно времеви ресурс на експертите от екипа му“, без да се уточнява какво ще рече „достатъчно“, като за Комисията общото разбиране за „достатъчно времеви ресурс“ предполага един разумен период от време не притиснат и ограничен от някакви извънредни кратки крайни срокове.

След това в обосновката се говори за „изготвяне за най-кратък срок, на точни, обективни, пълни и добре структурирани констатации и доклади“, но в контекста на предоставения по-рано по думите на участника „достатъчен времеви ресурс“. Не е ясно как и защо в най-кратък срок ще се изведат добре структурирани констатации и доклад, при положение, че първоначално участникът предоставя достатъчно времеви ресурс на екипа експерти. Не е посочено и от кое точно обективно обстоятелство в тази теза от обосновката на участника, може да се извежда и следва икономичността и възможността за по-ниското ценово предложение в офертата на „Грант Торнтон“ ООД. Поради това, Комисията не възприема по-горе изложеното за обективно обстоятелство, водещо до икономичност на ценовото предложение и възможност за предлагане на по-ниска цена, посоченото от участника изготвяне в кратки срокове на съответните доклади и констатации. Адекватната икономическа логика и практика, включително и като обикновен пример от системата на заплащане за различни регистрационни и лицензионни такси в обществените – държавни и общински институции, предполагат при ускорено или съкратено време за изработване на даден документ, цената, която се заплаща да е и по-висока.

Като друга точка в обосновката си, участникът свързва икономията на времеви ресурс за подготовка и извършване на одиторските проверки. Посочва, че има изградена собствена добре структурирана и доказала своята ефективност организация на работа и разпределение на задачите между експертите, като по този начин е в състояние да извършва одиторски ангажменти много по-икономично, при спазено съотношение на високи стандарти на качеството. Комисията не откри в тази част на обосновката в какво точно по същество се състои естеството на твърдяната организация на работа от страна на участника, за да може обективно да се преценят и видят обстоятелствата, позволяващи икономичност при извършване на одитния ангажмент от страна на участника.

В следващ момент, в обосновката си участникът подчертава, че: притежава богат опит в одита и консултациите на структури, управляващи средства от фондовете на Европейския съюз, високо квалифициран персонал, запознат със системата за контрол върху качеството, разполага и прилага специфична одитна методология за одит на проекти, съ-финасирани от външни източници и в частност фондове и програми на Европейския съюз, подчертава наличието на различни по характер високо специализирани софтуерни приложения за управление на одитните процеси и за провеждане на самите одиторски проверки, по отношение на което за него са налице изключително благоприятни условия за изпълнение на предлаганата услуга по горепосочената процедура за възлагане на обществена поръчка.

При така изложеното от участника, Комисията обсъди и анализира посочените обстоятелства и не приема нито едно от тях за обективни, в рамките на посоченото от законодателя възможни хипотези по чл. 72, ал. 2, т. 1-4 от ЗОП. Мотивите на Комисията за това са следните: опитът на участника, квалифицирания персонал, системата за контрол върху качеството и специфична одитна методология, са свързани с нивото на компетентност на участника и дават отражение на качеството на крайния продукт, изработен от него – а именно: точни, обективни, пълни и добре структурирани констатации и доклади. Но наличният опит, квалифициран персонал и компетентност и високи нива на детайлно познаване на материята в сферата на одита, както и системите за вътрешен контрол по никакъв начин не са предпоставка за формиране на по-ниска цена. Същият довод е относим и до наличието на специализирани софтуерни приложения за управление на одитните процеси и за провеждане на самите одиторски проверки. Комисията смята, че софтуерното и програмно осигуряване касае и е от значение за управлението на одитния процес, а не за изключително благоприятни условия за изпълнение на предлаганата услуга. За комисията посочените доводи, като отличното познаване на законодателството и стандартите в сферата на одита, работа със софтуерни приложения и др., не представляват наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката или предпоставка за икономичност, и не поставят участника в по-благоприятно положение спрямо останалите участници за предлагане на по-ниска цена.

В обосновката следва изреждане на общи принципи от страната на участника в предлаганата от него стратегия: на икономичност, ефективност, ефикасност, устойчивост, полезност, последователност, приемливост. За посочените общи принципи от участника е резюмирана тяхната същност с едно-две кратки изречения в тирета към всеки от принципите.

Комисията не приема изброените принципи и кратките резюмета към тях за обективно обстоятелство, обосноваващо наличието на хипотеза по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, т. к. същите по никакъв начин не са обвързани и онагледени със задълбочена аналитичност, от която недвусмислено да личи как изброените принципи дават възможност на участника за икономично и ниско ценово предложение. Обосноваването на твърденията за икономичност се прави основно чрез математически или числови способности. Именно, изразяване с такива параметри е следвало да бъдат предмет за

изясняване в писмената обосновка като краен резултат, влияещ върху цената, изведени в рамките на сочените от участника принципи, налични в неговата организация.

В заключителното си експозе, участникът навежда доводи и за изключително благоприятни условия, свързани с оптималността и гарантираното качество на услугите, а от друга страна - предложените технически решения по горепосочената процедура за възлагане на обществена поръчка. За Комисията това не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които водят до предлагана ниска цена, тъй като те имат отношение към техническото, ефикасно и ефективно изпълнение на поръчка, и същите не описват конкретно как рефлектират върху ценовото предложение на участника. За Комисията, предлаганата от участника ниска цена, не кореспондира с претендираното от него „изключително благоприятни условия“, свързани с оптималността и гарантирано качество на услуги“, т. к. от страна на участника не е изяснена същността на тази оптималност какво включва и какво представлява, и какво точно като обективно по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелство се отразява в разхода по поръчката, за да се предлага занижена цена. Отделно от това – ниското ценово предложение на участника се откроява от останалите ценови предложения, с отклонение повече от 20 на сто от средната стойност на ценовите предложения от офертите на останалите участници, което влиза в противоречие със същността на самия предмет на обществена поръчка, предполагащ интелектуален труд на високо ниво, свързан със специализирани анализаторски дейности, и не кореспондира с претендираното от участника за гарантирано качество на услугата.

Предвид подробния анализ, изводът на комисията е, че в своята цялост представената писмена обосновка не е пълна и обективна, тъй като представените доводи не са достатъчни да обосноват наличие на обстоятелства, водещи до икономическите особености на предоставяните услуги (икономичност) и на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които участника се позовава.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е подкрепена със съответните доказателства, не е пълна и обективна, и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора (обществената поръчка), съответно оферта и предлага участника „Грант Торнтон“ ООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. След извършване на гореописаните действия и с оглед направените констатации, Комисията единодушно реши да бъдат допуснати до класиране офертите на:

„Брейн сторм консулт – ОД“ ЕООД (сегашно наименование „Брейн сторм консулт – ОД“ ООД),

„Финанс Одит Консулт 2002“ ООД,

„Баланс-М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД).

Класиране.

Съгласно Раздел IV „КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА“ от документацията за обществена поръчка обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най - изгодната оферта“. Икономически най - изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Под „най-ниска цена“ се приема предложена от участник в процедурата най-ниска цена за изпълнение на договора за обществена поръчка.

№ по ред	Участник	Предложена Обща цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) на участник	Класиране, място
1.	„Брейн сторм консулт – ОД“ ЕООД (сегашно наименование „Брейн сторм консулт – ОД“ ООД),	3 058,00 (три хиляди и петдесет и осем лв.) без ДДС и 3 669,60 (три хиляди шестстотин шестдесет и девет и 0,60) лв. с ДДС	първо
2.	„Баланс-М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД):	3 250,00 (три хиляди двеста и петдесет) лева без ДДС и 3 900,00 (три хиляди и деветстотин) лева с ДДС	второ

3.	„Финанс Одит Консулт 2002“ ООД	4 100 (четири хиляди и сто) без ДДС и 4 920 (четири хиляди деветстотин и двадесет)	трето
----	-----------------------------------	---	-------

IV. Във връзка с гореизложеното и критерия за възлагане на поръчката, комисията класира участника „Брейн сторм консулт – ОД“ ЕООД (сегашно наименование „Брейн сторм консулт – ОД“ ООД) на първо място и предлага на Възложителя да го определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на одит по изпълнение на дейностите и отчитане на разходите за Лот 24, Лот 25 и Лот 26 на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“.

Настоящият доклад е изготвен на 24.08.2018 г. Към доклада се прилагат всички документи, изготвени в хода на работа на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.....

Генка Целовска

Членове:

2.....

Стефана Челебиева

4.....

Нина Свиленова

3.....

Мария Иванова

5.....

Снежанка Дянкова