

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Избор на изпълнител за извършване на одит по изпълнение на дейностите и отчитане на разходите за Лот 19, Лот 20, Лот 21, Лот 22 и Лот 23 на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“

На 26.01.2018 г. в 10:30 часа в зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1064 от 27.10.2017 г. на инж. Светослав Глосов- Член на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 99 от 13.09.2017 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Клара Бомбалова - юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Стелиана Челебиева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН
3. Мария Иванова– старши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
4. Нина Свиленова– главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
5. Снежанка Дянкова- главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН

Резервни членове:

1. Генка Пеловска– юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Инж. Адриана Захова- старши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
3. Невена Милушева- главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;

Комисията проведе заседанието в пълен състав, без участие на резервните членове.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-653 от 23.01.2018 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 23.01.2018 г.

На откритото заседание не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници, като отварянето се извърши по реда на постъпване на офертите. Преди отваряне на ценовите предложения членовете на комисията и присъстващите представители на участниците удостовериха, че пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост.

При отваряне на ценовите предложения комисията оповести предлаганите цени от ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, както следва:

Наименование на участника	Цена в лева без ДДС
„БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ-ОД“ ООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 8 379. 00 лв. без ДДС и 10 054. 80лв. с ДДС.
„ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 8 700. 00 лв. без ДДС и 10 440. 00 лв. с ДДС.
„ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 7 700. 00 лв. без ДДС и 9 240. 00 лв. с ДДС.
„БАЛАНС –М“ ЕООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 4 990.00 лв. без ДДС и 5 988. 00 лв. с ДДС.

С оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание в 11:10 часа.

Комисията продължи своята работа като на закрито заседание, направи проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на участниците, както и дали същите не надвишават прогнозната стойност, съгласно Раздел I, т. 6 от документацията за обществена поръчка, в резултат на което не констатира такива.

Също така комисията извърши проверка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в резултат на което се установи, че за участника „БАЛАНС-М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД) е налице предложение, свързано с цена, която е с повече от 20 % по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В тази връзка комисията единодушно реши, че на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП от участника в процедурата „БАЛАНС-М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД) следва да се изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора, с писмо от председателя на комисията, в което да бъде определен 5- дневен срок за представянето ѝ, считано от датата на получаването на писмото.

С оглед гореизложеното комисията изпрати писмо с искане за подробна писмена обосновка с изх. № 53-00-844 от 29.01.2018 г. и получи отговор от страна на участника „БАЛАНС-М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД) в настоящата процедура с вх. № 55-00-72 от 02.02.2018 г.

След изтичане на срока за представяне на изисканата от комисията подробна писмена обосновка, комисията се събра да разгледа същата, в резултат на което се установи следното:

За участника „БАЛАНС-М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД):

В представената писмена обосновка „БАЛАНС-М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД) указва, че цялата представена информация е конфиденциална по отношение на технически и търговски тайни, като същата е предоставена само за да отговори на изисканата от Възложителя информация. Участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, като за всяко едно от тях участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

- Относно чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП „оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата“ участникът посочва, че са приложили предварителен анализ на спецификата на всеки един от етапите на изпълнение на проекта; дефиниране на одитните дейности и на членовете на одитния екип, така че да се получи максимален ефект от съвместната им работа; планиране на задачите на отделните членове на одиторския екип според „специализацията“ им за конкретните дейности, изпълнявани при реализацията на проекта;

- Относно изключително благоприятните условия по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП участникът цитира професионален опит, множество изпълнени одитни ангажменти и наличието на екип от експерти;

- Относно избраните технически решения за предоставянето на услугата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП участникът включва натрупан опит на екипа при изпълнение на одитни ангажменти, използването на специализиран софтуер за изпълнение на одитни ангажменти, разполагането с разработени процедури и контролни листа за изпълнение на ангажмента;

- Към икономическите особености на предоставяните услуги по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП са участникът посочва: осигурена мобилност на екипа и логистика; интернет базирания мониторинг в комбинация с професионален софтуер, който използва дружеството; административен капацитет (съвремененно оборудване; изградена и въведена вътрешнофирмена система за управление на одита на проекти, базирана на онлайн платформа; квалифициран персонал- описват се с колко на брой одитори разполагат и като цяло колко е административния персонал на фирмата, като участникът посочва, че това многократно надхвърля изискванията на Възложителя; в професионалното портфолио на дружеството участникът твърди, че дружеството е изпълнило множество одитни ангажменти).

- Относно чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП „спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП“, участникът посочва, че притежава внедрена система за управление на качеството и контрол на качеството с валидност до септември 2018 г.

- Описани са ключови елементи при формиране на цената и оказващи влияние върху показателя икономичност при изпълнение на обществената поръчка, разделени на вътрешни и външни разходи при изпълнение на поръчката, към които спадат възнаграждението на експертите, оборудването, консумативи и офис помещения, технически средства, а към външните: разход за външни експерти, командировъчни и печалба. Използвани са осреднени ценови ставки, които са определени на линеен признак, т.е. за час бюджетирано време, след бюджетиране на необходимо присъщите (вътрешни и външни) разходи за изпълнението на ангажимента, в т.ч. разходи за възнаграждения и осигуровки според позицията на отделните членове на одитния екип и други бюджетиран разходи, във връзка с изпълнението на същия ангажимент;

- Представена е таблица относно формиране на крайната цена и пояснителна таблица, относно заетите на договорни възнаграждения.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

За обективни обстоятелства, свързани с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите“ по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП и „избраните технически решения“ по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, на които се позовава в своята обосновка участникът, комисията не приема, предвид това, че предметът на поръчката не предполага прилагане на горепосочените фактори, тъй като е необходимо стриктно спазване на регламентите на нормативната уредба и изискванията от документацията за обществената поръчка и програмата, по която се финансира поръчката. Още повече, че в т. 1, стр. 2 от писмената обосновка на участника, относно оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите“ по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, същият е изброил дейности, които са част от естеството на одиторските задачи, водещи до акуратното изпълнение на ангажимента, в съответствие с МОС.

По отношение на обстоятелствата, изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП комисията счита, че в тази част от обосновката са налице субективни твърдения от страна на участника, които от една страна не са подкрепени с доказателства, а от друга препращат към вече установени от комисията факти и обстоятелства, свързани с доказване на критериите за подбор, съгласно документацията за обществената поръчка. В тази връзка участникът посочва осигурената мобилност на екипа и логистика; интернет базиран мониторинг в комбинация с професионален софтуер, който използва дружеството; изградена и въведена вътрешнофирмена система за управление на одита на проекти, базирана на онлайн платформа, административен капацитет (съвременен оборудване; изградена и въведена вътрешнофирмена система за управление на одита на проекти, базирана на онлайн платформа; квалифициран персонал, които ще допринесат за качественото изпълнение на одитните ангажименти, но не могат обективно да остойността редуцирането на предложената цена в тази й част. Квалифицираният персонал, с който разполага дружеството, както и техният професионален опит и квалификация, е обстоятелство, касаещо минимално изискване, поставено от Възложителя в документацията за обществената поръчка, и същото е доказано от участника на по-ранен етап в процедурата, предвид което по никакъв начин това обстоятелство не може да се приеме за обосноваващо по-ниска цена. Липсват каквито и да било поясняващи текстове и/или мотиви относно горепосочените условия, включително и подкрепящи в тази връзка доказателства. Обстоятелствата от букви а) - д) от т. 4 на стр. 4 и стр. 5 от предложената обосновка на участника не са свързани с обективни обстоятелства, които да обосновават обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, тъй като същите не дават каквито и да е предимство на участника пред останалите участници в процедурата, защото заложеното е критерии за подбор спрямо всички участници.

По отношение на обстоятелствата, изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП комисията счита, че и в тази част са налице недоказани субективни твърдения, които от една страна не са подкрепени от доказателства, а от друга поставят допълнителни въпроси относно наличието на благоприятни условия от страна на участника, за да могат същите да обосновават по-ниската предложена цена за изпълнение на договора. И в тази част от обосновката си участникът в процедурата се позовава на богатия опит в изпълнение на множество

ангажименти, високата професионална квалификация и опит на предложените експерти в настоящата процедура. Комисията счита, че обстоятелствата в т. 3 на стр. 2 и стр. 3 от предложената писмена обосновка на участника по своята същност представляват критерий за подбор и в този смисъл като такива са общовалидни и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, същите не могат да се тълкуват като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и предвид гореизложеното комисията не приема представената обосновка и в тази част.

На следващо място по отношение на обстоятелството в т. 5, стр. 5 от писмената обосновка на участника, изтъкнато по отношение на „спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП“ (чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗОП), свързано с прилагането на внедрена система за управление на качеството и контрол на качеството, комисията счита че обстоятелство по своята същност представлява критерий за подбор и след като участникът е допуснат до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само за този участник, тъй като има и други допуснати участници с изискуемия опит. В този смисъл, както беше посочено и по-горе обстоятелствата, представляващи критерии за подбор, са общовалидни и като такива се отнасят и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, то комисията счита, че обстоятелството в т. 5, стр. 5 от писмената обосновка на участника, изтъкнато по отношение на „спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП“, не може да се тълкува като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП и не приема представената обосновка и в тази част.

Към представената обосновка по буква Б) на стр. 6 „Анализ на ключови елементи, формиращи цената и оказващи влияние върху показателя икономичност“ участникът посочва, че предложената цена е формирана на базата на „вътрешни“ и „външни“ разходи за изпълнение на поръчката, като същите комисията счита, че не посочват как и с колко минимизират разходите, не обосновават как точно същите влияят на предложената по-ниска цена. Фактът, че „РСМ БГ“ ЕООД е „едно от малкото предприятия, чиито приходи са формирани почти единствено от одит“ не обяснява икономичност при дефиниране на цената, както и разполагането с технически средства и „гъвкавост“ на дружеството не посочва степента на постигнатата икономичност и рефлектирането им върху предложената цена. Също така са цитирани универсални понятия, които биха могли да бъдат етикетирани към всяка хипотетична предложена цена и в никакъв случай не аргументират логично и/или конкретно дадено перо или обща сума, предвид което комисията счита горепосочените обстоятелства за общи разяснения по отношение начина на формиране на предложената цена, предмет на настоящата обосновка, но не и като доказателство по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, обосноваващо цената.

Обстоятелството, че участникът е изложил в табличен вид формираната предложена цена по своя характер представлява единствено калкулация на разходи, и именно тях участникът е следвало да обоснове. Участникът е посочил цифровата стойност на изброените от него разходи без да посочи обективни обстоятелства, довели именно до тази стойност на разходите, в случай че същите са основание за по-ниското му ценово предложение.

С оглед гореизложеното, писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите, изложени по-горе от комисията, оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на така представената от него писмена обосновка. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга - същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като липсват доказателства, които да обосновават наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „БАЛАНС-М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД) и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към класиране на участниците, допуснати до този етап в процедурата, за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката- „икономически най- изгодна оферта“. „Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата е както следва:

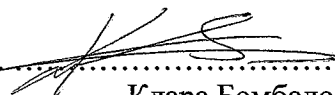
1-во място: „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 7 700. 00 (седем хиляди и седемстотин) лева без ДДС и 9 240. 00 (девет хиляди двеста и четиридесет) лева с ДДС;

2-то място: „БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ- ОД“ ООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 8 379. 00 (осем хиляди триста седемдесет и девет) лева без ДДС и 10 054. 80 (десет хиляди петдесет и четири лева и осемдесет стотинки) лева с ДДС;

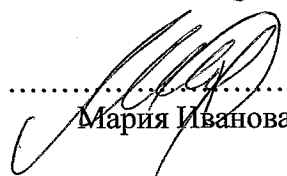
3-ро място: „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2000“ ООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 8 700. 00 (осем хиляди и седемстотин) лева без ДДС и 10 440. 00 (десет хиляди четиристотин и четиридесет) лева с ДДС;

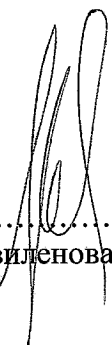
Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на възложителя да определи класираният на първо място участник **„ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД** за изпълнител на обществена поръчка с предмет: *„Избор на изпълнител за извършване на одит по изпълнение на дейностите и отчитане на разходите за Лот 19, Лот 20, Лот 21, Лот 22 и Лот 23 на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“.*

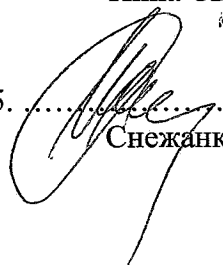
Работата на комисията приключи на 01.03.2018 г. с подписване на настоящия протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. 
Клара Бомбалова

ЧЛЕНОВЕ:
2. 
Стелиана Челебисва

3. 
Мария Иванова

4. 
Нина Свиленова

5. 
Снежанка Дянкова