

ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ДОКЛАД

от комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на одит по изпълнение на дейностите и отчитане на разходите за Лот 19, Лот 20, Лот 21, Лот 22 и Лот 23 на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“, назначена със Заповед № РД-11-1064 от 27.10.2017 г. на инж. Светослав Глосов-Член на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 99 от 13.09.2017 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да извърши подбор, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в състав:

1. Клара Бомбалова - юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Стелиана Челебиева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН
3. Мария Иванова– старши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
4. Нина Свиленова– главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
5. Снежанка Дянкова- главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН

Резервни членове:

1. Генка Пеловска– юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Инж. Адриана Захова- старши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
3. Невена Милушева- главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;

За участие в процедурата са подадени 5 (пет) оферти от следните участници:

№ по ред	Дата /вх. №/ час	Участник
1.	55-00-666/23.10.2017г. 10:47 часа	„Брейм Сторм Консулт-ОД“ ООД
2.	55-00-668/24.10.2017г. 15:07 часа	„Одит Адвайзерс“ ООД
3.	55-00-671/25.10.2017г. 11:19 часа	„Финанс Одит Консулт 2002“ ООД
4.	55-00-675/25.10.2017г. 14:19 часа	„Грант Тронтон“ ООД
5.	55-00-687/26.10.2017г. 15:24 часа	„Баланс- М“ ЕООД

На 27.10.2017 г., в 14:00 часа в Зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) се проведе открито заседание, на което поради отсъствие на редовния член Стелиана Челебиева– главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС, участие в заседанието на комисията взе резервният член- Невена Милушева– главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС. На заседанието комисията отвори офертите на участниците и оповести съдържащите се документи в опаковките, представени от тях, като направи проверка за наличие на отделен запечатан непрозрачен

плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участниците.

При отваряне на офертите в 14:00 часа на 27.10.2017 г. не присъстваха представители на участниците.

В периода 10.11.2017 г. – 06.12. 2017 г. в стая № 219, на етаж II-ри в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), се проведе закрито заседание, на което Стелиана Челебиева-главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС, встъпи в работата на комисията и се запозна с участниците, чиито оферти бяха отворени в проведеното на 27.10.2017г. открито заседание, както и с Протокол № 1.1 от 27.10.2017г., след което подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. В редовен състав комисията разгледа документите, съдържащи се в опаковките на участниците, относно личното състояние и критериите за подбор, като констатира липси на документи и непълноти с изискванията на Възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка, поради което изпрати протокола на 02.01.2018 г. от работата на комисията (Протокол № 1.2 от 22.12.2017 г.), съдържащ тези констатации и определи срок от 5 (пет) работни дни на участниците да представят допълнителни документи.

След изпращането и получаването на Протокол № 1.2 от 22.12.2017 г. всички участници представиха допълнително изисканите им документи в определения срок, с изключение на „ОДИТ АДВАЙЗЕРС“ ООД. В законоустановения срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола с констатираните липси, непълноти и несъответствия, изтекъл на 09.01.2018 г. включително, участникът не е депозирал в деловодството на Възложителя (АПИ) плик с допълнителни документи към офертата, отнасящи се до процедурата, с оглед на което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, участникът „ОДИТ АДВАЙЗЕРС“ ООД, не беше допуснат до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка и беше предложен за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

По отношение на останалите участници в процедурата, комисията е установила (видно от Протокол № 2 от 23.01.2018 г.), че същите са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани им допълнително, поради което реши, че същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване им, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията за обществената поръчка.

След извършване на горепосочените действия комисията продължи с проверка на Техническите предложения на участниците, съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.5. „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ от документацията. При прегледа на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници комисията констатира, че представените Технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което ги допуска до разглеждане на Ценовите им предложения (действията на комисията, свързани с разглеждане на Техническите предложения са отразени в Протокол № 2 от 23.01.2018 г.). На 16.01.2018 г. в деловодството на АПИ е постъпило уведомително писмо от дружеството „БАЛАНС- М“ ЕООД с вх. № 53-00-375/ 16.01.2018 г., в което участникът уведомява комисията, че считано от 09.01.2018г. по отношение на дружеството в Търговския регистър са вписани следните промени:

- Промяна на името, под което дружеството упражнява дейността си, от „БАЛАНС- М“ ЕООД на „РСМ БГ“ ЕООД;

- Дружеството „РСМ БГ“ ЕООД се управлява и представлява от управителите Мариана Петрова Михайлова и Владислав Руменов Михайлов- заедно и поотделно.

В публично заседание, проведено на 26.01.2018 г. от 10:30 ч. в административната сграда на АПИ, комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници (видно от Протокол № 3 от 01.03.2018 г.), след което на закрито заседание извърши проверка на представените ценови оферти, а именно дали същите са изготвени съгласно указанията на Възложителя и съгласно образца на Ценово предложение (Образец № 3).

Комисията констатира, че всички отворени ценови предложения са изготвени съгласно указанията на Възложителя, пристъпи към проверка за наличието на аритметични грешки, както и за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. При извършените проверки се установи, че не е

налице предложение, в което да са допуснати аритметични грешки, но е налице хипотеза на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с оглед на което до участник „БАЛАНС- М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД) беше изпратено писмо от председателя на комисията с искане за представяне на подробна писмена обосновка предложената цена за изпълнение на договора, описано подробно в Протокол № 3 от 01.03.2018 г.

При проверка на постъпилата писмена обосновка в деловодството на Възложителя се установи, че участника БАЛАНС- М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД) е представил писмената обосновка в срока, указан му в писмото с искането за представяне на обосновка.

На закрито заседание на комисията беше разгледана постъпилата писмена обосновка от участника, като съответно комисията изложи своите подробни мотиви относно неприемането на същата, както следва:

За обективни обстоятелства, свързани с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите“ по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП и „избраните технически решения“ по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, на които се позовава в своята обосновка участникът, комисията не приема, предвид това, че предметът на поръчката не предполага прилагане на горепосочените фактори, тъй като е необходимо стриктно спазване на регламентите на нормативната уредба и изискванията от документацията за обществената поръчка и програмата, по която се финансира поръчката. Още повече, че в т. 1, стр. 2 от писмената обосновка на участника, относно оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите“ по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, същият е изброил дейности, които са част от естеството на одиторските задачи, водещи до акуратното изпълнение на ангажимента, в съответствие с МОС.

По отношение на обстоятелствата, изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП комисията счита, че в тази част от обосновката са налице субективни твърдения от страна на участника, които от една страна не са подкрепени с доказателства, а от друга препращат към вече установени от комисията факти и обстоятелства, свързани с доказване на критериите за подбор, съгласно документацията за обществената поръчка. В тази връзка участникът посочва осигурената мобилност на екипа и логистика; интернет базирания мониторинг в комбинация с професионален софтуер, който използва дружеството; изградена и въведена вътрешнофирмена система за управление на одита на проекти, базирана на онлайн платформа, административен капацитет (съвременен оборудване; изградена и въведена вътрешнофирмена система за управление на одита на проекти, базирана на онлайн платформа; квалифициран персонал, които ще допринесат за качествено изпълнение на одитните ангажименти, но не могат обективно да остойностят редуцирането на предложената цена в тази ѝ част. Квалифицираният персонал, с който разполага дружеството, както и техният професионален опит и квалификация, е обстоятелство, касаещо минимално изискване, поставено от Възложителя в документацията за обществената поръчка, и същото е доказано от участника на по-ранен етап в процедурата, предвид което по никакъв начин това обстоятелство не може да се приеме за обосноваващо по-ниска цена. Липсват каквито и да било поясняващи текстове и/или мотиви относно горепосочените условия, включително и подкрепящи в тази връзка доказателства. Обстоятелствата от букви а) - д) от т. 4 на стр. 4 и стр. 5 от предложената обосновка на участника не са свързани с обективни обстоятелства, които да обосновават обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, тъй като същите не дават каквито и да е предимство на участника пред останалите участници в процедурата, защото заложеното е критерии за подбор спрямо всички участници.

По отношение на обстоятелствата, изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП комисията счита, че и в тази част са налице недоказани субективни твърдения, които от една страна не са подкрепени от доказателства, а от друга поставят допълнителни въпроси относно наличието на благоприятни условия от страна на участника, за да могат същите да обосноват по-ниската предложена цена за изпълнение на договора. И в тази част от обосновката си участникът в процедурата се позовава на богатия опит в изпълнение на множество ангажименти, високата професионална квалификация и опит на предложените експерти в настоящата процедура. Комисията счита, че обстоятелствата в т. 3 на стр. 2 и стр. 3 от предложената писмена обосновка на участника по своята същност представляват критерий за подбор и в този смисъл като такива са общовалидни и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, същите не могат да се тълкуват като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и предвид гореизложеното комисията не приема представената обосновка и в тази част.

На следващо място по отношение на обстоятелството в т. 5, стр. 5 от писмената обосновка на участника, изтъкнато по отношение на „спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП“ (чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗОП), свързано с прилагането на внедрена система за управление на качеството и контрол на качеството, комисията счита че обстоятелство по своята същност представлява критерий за подбор и след като участникът е допуснат до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само за този участник, тъй като има и други допуснати участници с изискуемия опит. В този смисъл, както беше посочено и по-горе обстоятелствата, представляващи критерии за подбор, са общовалидни и като такива се отнасят и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, то комисията счита, че обстоятелството в т. 5, стр. 5 от писмената обосновка на участника, изтъкнато по отношение на „спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП“, не може да се тълкува като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП и не приема представената обосновка и в тази част.

Към представената обосновка по буква Б) на стр. 6 „Анализ на ключови елементи, формиращи цената и оказващи влияние върху показателя икономичност“ участникът посочва, че предложената цена е формирана на базата на „вътрешни“ и „външни“ разходи за изпълнение на поръчката, като същите комисията счита, че не посочват как и с колко минимизират разходите, не обосновават как точно същите влияят на предложената по-ниска цена. Фактът, че „РСМ БГ“ ЕООД е „едно от малкото предприятия, чиито приходи са формирани почти единствено от одит“ не обяснява икономичност при дефиниране на цената, както и разполагането с технически средства и „гъвкавост“ на дружеството не посочва степента на постигнатата икономичност и рефлектирането им върху предложената цена. Също така са цитирани универсални понятия, които биха могли да бъдат етикетирани към всяка хипотетична предложена цена и в никакъв случай не аргументират логично и/или конкретно дадено перо или обща сума, предвид което комисията счита горепосочените обстоятелства за общи разяснения по отношение начина на формиране на предложената цена, предмет на настоящата обосновка, но не и като доказателство по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, обосноваващо цената.

Обстоятелството, че участникът е изложил в табличен вид формираната предложена цена по своя характер представлява единствено калкулация на разходи, и именно тях участникът е следвало да обоснове. Участникът е посочил цифровата стойност на изброените от него разходи без да посочи обективни обстоятелствата, довели именно до тази стойност на разходите, в случай че същите са основание за по-ниското му ценово предложение.

С оглед гореизложеното, писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите, изложени по-горе от комисията, оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на така представената от него писмена обосновка. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга - същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като представените доказателства са недостатъчни и не доказват и обосновават наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

След подробно разглеждане и анализ на писмената обосновка, комисията не приема представената писмена обосновка от БАЛАНС- М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД) и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, констатации и изложени подробни мотиви за неприемането на постъпилата писмена обосновка от участника БАЛАНС- М“ ЕООД (сегашно наименование „РСМ БГ“ ЕООД), комисията пристъпи към класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката - „икономически най- изгодна оферта“. „Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най- ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата, е както следва:

1-во място: „ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 7 700. 00 (седем хиляди и седемстотин) лева без ДДС и 9 240. 00 (девет хиляди двеста и четиридесет) лева с ДДС;

2-то място: „БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ- ОД“ ООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 8 379. 00 (осем хиляди триста седемдесет и девет) лева без ДДС и 10 054. 80 (десет хиляди петдесет и четири лева и осемдесет стотинки) лева с ДДС;

3-ро място: „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2000“ ООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 8 700. 00 (осем хиляди и седемстотин) лева без ДДС и 10 440. 00 (десет хиляди четиристотин и четиридесет) лева с ДДС;

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на възложителя да определи класираният на първо място участник **„ГРАНТ ТОРНТОН“ ООД** за изпълнител на обществена поръчка с предмет: *„Избор на изпълнител за извършване на одит по изпълнение на дейностите и отчитане на разходите за Лот 19, Лот 20, Лот 21, Лот 22 и Лот 23 на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“.*

На основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП съгласно, който Комисията приключва своята работа и представя на Възложителя доклад, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10-дневен срок.

Приложения: Протоколи от работата на комисията: Протокол № 1.1 от 27.10.2017 г.; Протокол № 1.2 от 22.12.2017 г., Протокол № 2 от 23.01.2018 г. и Протокол № 3 от 01.03.2018 г. и приложенията към тях.

.....
Клара Бомбалова

.....
Стелиана Челебиева

.....
Мария Иванова

.....
Нина Свиленова

.....
Снежанка Дяикова

.....
Невена Милушева