



УТВЪРЖДАВАМ.....
ИНЖ. РУМЕН САЧАНСКИ
ДИРЕКТОР НА ОПУ-ПЕРНИК

Дата: 23.11.17

ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ - ПЕРНИК
ПРОЦЕДУРА
66-178-593/20.11

ДОКЛАД

по

чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

Относно: Провеждане на процедура по реда на чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП с предмет: „Извършване на ремонтни дейности на МТБ на обекти: Снегоринна база „Селимица” и Снегоринна база „Ждрелото”, находящи се на територията на ОПУ Перник”.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

В качеството си на членове на комисия, назначена с Ваша Заповед № РД – 11-29/ 03.11.2017г., и в изпълнение на разпоредбите на чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки, докладваме:

На 03.11.2017 г., в гр. Перник, в административната сграда на Областно пътно управление-Перник, находяща се в гр.Перник, ул.”Софийско шосе” № 31, ет.2, Заседателна зала, започна заседание на комисията за провеждане на процедура по чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП – открита процедура, с предмет: „Извършване на ремонтни дейности на МТБ на обекти: Снегоринна база “Селимица” и Снегоринна база „Ждрелото”, находящи се на територията на ОПУ Перник”

Комисията, назначена със Заповед № РД-11-29/ 03.11.2017г. на Директора на Областно пътно управление-Перник, в качеството му на длъжностно лице, което да организира и проведе откритата процедура по реда на ЗОП, съгласно Заповед № РД – 11- 665/ 28.07.2017г. на Председателя на УС на АПИ, в 11:00 часа, както следва :

Председател: юрист Михаела Димитрова Михайлова- ст. специалист, отдел „АО” в ОПУ -Перник.

Членове:

1. Методи Александров Петров- главен експерт отдел „ИРД” в ОПУ –Перник
2. Райна Кимова Ватрачка- началник отдел „АО” в ОПУ-Перник
3. Маноела Бранкова Асенова – главен експерт, отдел „ИРД” в ОПУ-Перник
4. Емилия Миланова Ваклинова- началник отдел „ИРД” в ОПУ-Перник

Резервни членове:

1. Илиан Емилов Илиев – главен експерт отдел „ИРД” в ОПУ Перник
2. Албена Кирилова Манасиева- гл.специалист отдел „АО” в ОПУ-Перник

Поради отсъствието на Маноела Бранкова Асенова – гл. експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник, беше заменена с резервния член Илиан Емилов Илиев – главен експерт отдел „ИРД“ в ОПУ-Перник, другият резервен член определен с горесцитираната Заповед, не беше поканен.

До определеното в Обявлението време – 16:30 часа на 02.11.2017г. за подаване на оферти в деловодството на Областно пътно управление-Перник, ул.„Софийско шосе“ № 31, е депозирана 1/една/ оферта за участие, вписана в Регистъра на обществените поръчки на ОПУ-Перник. С приемо-предавателен протокол, съставен на основание чл.58, ал.6 от ППЗОП, Даниела Ойманова - младши експерт в „АО“ предаде на Председателя на Комисията списъка и получената оферта.

1. „Юнис“ ООД, гр. Перник - с вх. № 55-00-5/ 02.11.2017г. – 11:15 часа. – оттеглена с заявление № 53-00-412/02.11.2017г. в 13:21 часа.
Подадена оферта от „Юнис“ ООД, гр. Перник, с вх. № 55-00-6/ 02.11.2017г. в 13:35 часа.

На основание чл.51, ал.8 от ППЗОП, членовете на комисията, попълниха и подписаха декларация за липса на обстоятелства по чл.103, ал.2 от ЗОП.

При отваряне на офертите в 11:00 часа не присъстваха упълномощени представители на участника и се проведе без участието на средствата за масово осведомяване. Датата, мястото и часът за разглеждане на депозираните оферти, съгласно чл.42, ал. 2 от ЗОП са съобщени в Обявлението за поръчката.

Комисията констатира, че не са постъпили оферти след крайния срок, определен от Възложителя.

Председателят на Комисията оповести участниците съгласно Регистъра на подадените оферти.

Комисията констатира, че постъпилото предложение е в указания от Възложителя срок и опаковката е съобразена с изискванията на чл.47, ал. 2 от ППЗОП, като към момента на изтичане на крайния срок за получаване на оферти пред мястото, определено за подаване на оферти не са регистрирани чакащи лица. При приемане на офертите, същата е регистрирана в Регистъра на ОПУ-Перник, като върху опаковката е отбелязан входящ номер, дата и часът на получаването. Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик и с ненарушена цялост. Върху плика Участника е посочил необходимата информация, изисквана от Възложителя.

Разпоредбите на ЗОП не забраняват провеждането на процедура, когато е постъпила само една оферта, а и осъществяването на ремонтни дейности на МТБ, находящи се на територията на ОПУ-Перник е необходимост. Комисията прецени, че са спазени изискванията на закона и няма пречки да продължи работата си по избор на изпълнител.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с утвърдената от Възложителя документация за участие в откритата процедура, както и с начина на оценяване на офертите за участие. Съгласно документацията за участие в процедурата, критерият за оценка на офертите е: „икономически най – изгодна оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал.2, т.3 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне офертата на „Юнис“ ООД, гр. Перник.

Документацията е поставена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост.

При отваряне на опаковката се намери 1 бр. запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“ и документи по приложен опис, които бяха оповестени.

В съответствие с разпоредбите на чл.55, ал.4 и ал.5 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника .

С извършване на описаните действия приключи публичната част от заседанието на комисията, съгласно чл.54, ал.6 от ППЗОП, на която не присъства представител на участника .

За създаване на ефективна организация на работа, комисията обсъди и прие работна програма, която е неразделна част от настоящия протокол. Съгласно тази програма бяха взети следните

РЕШЕНИЯ:

Разглеждане на офертите с оглед преценка на основанията за допускане до по-нататъшно участие, както следва:

1. Юридическа и техническа проверка за установяване на пълнотата и съответствието на офертите с изискванията на документацията;

2. Проверка за установяване на ***изискванията за лично състояние и критериите за подбор***, разписани от възложителя в Обявлението и Документацията за участие в процедурата.

Председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата. Обсъдени бяха въпроси от техническо естество по проверка на офертата и бе взето решение заседанията на комисията да се провеждат в работно време от 08:00 до 16:30 часа.

В изпълнение на задълженията си по чл.54, ал.7 от ЗОП, на закрито заседание комисията разгледа документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и направи следните

КОНСТАТАЦИИ:

След като разгледа документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя комисията установи, че ***участникът "Юнис" ООД, гр. Перник, отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор***, разписани от Възложителя в Обявлението и Документацията за участие в процедурата, поради което, на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП ***допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.***

Комисията възложи на Председателя да изпрати протокола на участниците в процедурата в деня на публикуването му в „профила на купувача“.

Протокол 1 / 03.11.2017г. е подписан от членовете на комисията на 03.11.2017 г., в 13:00 часа.

На 07.11.2017 г., в гр. Перник, в 10:00 часа в административната сграда на Областно пътно управление-Перник, находяща се в гр.Перник, ул."Софийско шосе" № 31, ет.2, Заседателна зала, започна заседание на комисията за разглеждане на техническото предложение на участника.

Състав на комисията както следва:

Председател: юрист Михаела Димитрова Михайлова- ст. специалист, отдел „АО” в ОПУ -Перник.

Членове:

1. Методи Александров Петров- главен експерт отдел „ИРД” в ОПУ –Перник
2. Райна Кимова Ватрачка- началник отдел „АО” в ОПУ-Перник
3. Маноела Бранкова Асенова – главен експерт, отдел „ИРД” в ОПУ-Перник
4. Емилия Миланова Ваклинова- началник отдел „ИРД” в ОПУ-Перник

Резервни членове:

3. Илиан Емилов Илиев – главен експерт отдел „ИРД” в ОПУ Перник
4. Албена Кирилова Манасиева- гл.специалист отдел „АО” в ОПУ-Перник

Поради присъствието на всички членове на комисията, резервните членове Илиан Емилов Илиев – главен експерт отдел „ИРД” в ОПУ Перник и Албена Кирилова Манасиева- гл.специалист отдел „АО” в ОПУ-Перник, не бяха поканени за участие.

Поради отсъствието в първото заседание на редовния член на комисията Маноела Бранкова Асенова – главен експерт, отдел „ИРД” в ОПУ-Перник се предоставя да попълни и подпише на основание чл.51, ал.8 от ППЗОП декларация за липса на обстоятелства по чл.103, ал.2 от ЗОП.

В Протокол № 1/ 03.11.2017г. са обективирани всички действия на комисията по провеждане на процедурата по разглеждане на представената оферта, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника „Юнис” ООД, гр. Перник:

Предложението на участника е да изпълни обществената поръчка за срок от 30 (тридесет) календарни дни, считано от датата на подписване на Договора за възлагане на обществена поръчка до подписване на Констативен протокол за установяване на действително извършените и приети строително-ремонтни работи.

Предложението на участника е да отстранява за своя сметка недостатъците и появилите се в следствие дефекти в следните гаранционните срокове: 5 (пет) години.

В Техническото предложение участника подробно е описал начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение. Представен е линеен график за извършване на ремонтните дейности. СМР ще се извършват успоредно и на двете бази.

Материалите необходими за извършване на ремонтните дейности ще се доставят своевременно на обекта, те ще се складираат, така че да не се влияят от атмосферните условия, на сухи места. Годността на влаганите материали, изделия и полуфабрикати се доказва със свидетелство за качество от производителя. В случаите когато такава липсва или има съмнения относно качеството на доставените материали, полуфабрикати и изделия (намокряне, замърсяване, престояване, неправилен транспорт и съхранение) проверката на качествата им се извършва от упълномощена лаборатория.

Участникът е декларирал, че за обезпечаване изпълнението на договора за възлагане на обществената поръчка, в случай че бъде определен за изпълнител, преди подписването на договора ще предостави на Възложителя гаранция в размер на 5 (пет) на сто от цената за изпълнение на договора без ДДС, посочена в Ценовата оферта. Ще осигури валидност на банкова гаранция, 30 (тридесет) календарни дни след датата на изтичане на последния гаранционен срок, съгласно предложението си.

В предложените с оферта срокове за гаранционно поддържане на строежа участникът ангажира отговорността си в съответствие с предложения проект на договор да извършване отстраняване на всички проявени недостатъци и дефекти в изпълнените СМР на обекта, вкл. съоръжения, за поддържане на качество и непрекъсната експлоатация на обекта в съответствие с техническите спецификации, представени с документацията за участие.

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка е изготвено по образца на Възложителя (Приложение № 6) и към него са приложени:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка (образец № 7);

- Декларация за срок на валидност на офертата – 150 дни, считано от крайния срок за получаване на оферти посочен в Обявлението за процедурата (образец № 8);

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъците и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (образец № 9).

- Декларация за извършен оглед на мястото на изпълнение (Образец №10).

След като разгледа подробно представените от участника документи, Комисията счете, че *техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, както и че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за предложение за отстраняване на участника, съгласно документацията за участие, и чл.107 от ЗОП*, поради което на основание чл. 57, ал.2 от ППЗОП комисията пристъпи към оценяване на офертата по показателите „Срок за изпълнение” и „Техническо предложение” съдържащи се в методиката за оценка на офертите. Тежестта на всеки един от тях в комплексната оценка на офертата е, както следва:

П1 – Срок за изпълнение, с относителна тежест 30% и с максимален брой точки 100.

П2 - Техническо предложение, с относителна тежест 50% и с максимален брой точки 100.

П1 е оценката на срока за изпълнение на целия обект. **П1** се определя по следния начин:

- **П1 = 25**, ако предложеният срок за изпълнение е от 37 календарни дни до 40 календарни дни;
- **П1 = 50**, ако предложеният срок за изпълнение е от 35 календарни дни до 37 календарни дни;
- **П1 = 75**, ако предложеният срок за изпълнение е от 31 календарни дни до 34 календарни дни;
- **П1 = 100**, ако предложеният срок за изпълнение е до 30 календарни дни.

Показател „Техническо предложение” П2 се изчислява по следната формула:

$$П2 = А + В$$

Където А е Организация на работата.- максимален брой точки 50.

Където В е Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката – максимален брой точки 50.

Участникът „Юнис” ООД получава оценка по показател П1 – 100 точки, тъй като е предложил 30 календарни дни срок за изпълнение.

По показател П2 получава – 75 точки, на база подпоказателите А и В.

За подпоказател А – Организация на работата, участникът получава 25 точки, тъй като предложената организация на работа, обхваща всички дейности предмет на поръчката, но е ефективна само в отделни свои части, дейностите не са достатъчно обезпечени от страна на човешки ресурс и/или технически възможности, обосновката на предложената организация на работа е твърде повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана;

За подпоказател В - Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката, участникът получава 50 точки, тъй като предложените от участника методи и организация на осъществяване на контрол гарантират в пълна степен осигуряването на качеството на изпълнението;

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП Комисията допусна участника до отваряне на ценовото предложение.

Комисията реши Ценовото предложение на допуснатия участник да бъде отворено на публично заседание, което ще се проведе на 13.11.2017 г., от 11:00 ч., в сградата на Областно пътно управление-Перник, гр. Перник, ул. „Софийско шосе” №31, ет.2, Заседателна зала. На заседанието могат да присъстват лицата по чл.54, ал.2 от ППЗОП.

Комисията възложи на Председателя да изпрати протокола на участниците в процедурата в деня на публикуването му в профила на купувача и да обяви най-малко чрез съобщение в „Профила на купувача“ датата, мястото и часа на отварянето на ценовите предложения.

Протокол № 2/ 07.11.2017г. е подписан от членовете на комисията на 07.11.2017 г., в 13:00 часа.

На 13.11.2017г., в гр. Перник, в 11:00 часа, в административната сграда на Областно пътно управление – Перник, находяща се в гр. Перник, ул. „Софийско шосе” № 31, ет. 2, Заседателна зала, започна заседание на комисията за отваряне на ценови оферти.

Заседанието започна с публична част за отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал.3 от ППЗОП, датата, мястото и часа на отваряне на ценовите предложения са оповестени на 07.11.2017г. чрез публикация в „Профила на купувача”, и чрез писмо, изпратено по електронна поща и факс до участника в процедурата на същата дата.

В заседанието на комисията не присъстваха представители на участника и на средствата за масово осведомяване.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри” от офертата на „Юнис” ООД, гр. Перник, и оповести предложената цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) – **16 646, 79 (шестнадесет хиляди шестстотин четиридесет и шест лева и седемдесет и девет стотинки), без включен ДДС.**

В предложените цени за отделните СМР са включени всички разходи на изпълнителя, включително материали, труд, механизация, транспорт на материали и работници, доставка на необходимата техника, необходимите подготвителни и завършващи работи, почистване на обекта. Така предложената цена не подлежи на увеличение.

Единичните цени за изпълнение на СМР, посочени в КСС, се формират при следните параметри за ценообразуване:

- часова ставка – 4, 00 лева;
- доставано – складови разходи – 10 %;
- допълнителни разходи върху труд – 100 % ;
- допълнителни разходи върху механизация – 40 %;
- печалба – 10 %

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение на обектите на поръчката.

Комисията продължи работата си на закрито заседание, като извърши проверка на ценовото предложение с оглед изискванията на Възложителя.

Комисията разгледа ценовото предложение на участника, чиято оферта отговаря на изискванията на Възложителя, и констатира, че е представено съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата образец, а предложената цена не превишава обявената от Възложителя прогнозна стойност.

След извършена проверка за наличието на аритметични грешки, комисията установи, че формираната обща цена в предложението на участника е коректно записана.

Преди да продължи работата си, комисията констатира, че разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП е неприложима, тъй като участника е един.

На основание чл.58, ал. 1 от ППЗОП Комисията пристъпи към оценка и определяне на икономически най – изгодната оферта въз основа на критерия за възлагане: Оптимално съотношение качество/ цена, което се оценява въз основа на

цената, както и на показател, включващ качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка, на офертата която отговаря на разписаните от Възложителя условия.

Показателите по които ще се определи икономически най-изгодната оферта, и тежестта на всеки един от тях в комплексната оценка на офертата са, както следва:

А) П 1 – Срок за изпълнение – с относителна тежест 30 % в комплексната оценка.

Б) П 2 – Техническо предложение – с относителна тежест 50 % в комплексната оценка.

В) П 3 – Ценово предложение – с относителна тежест 20 % в комплексната оценка.

П 3 – Ценово предложение

$$П\ 3 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 100 = 16\ 646,79 / 16\ 646,79 \times 100 = 100$$

Където $Ц_i$ е предложената крайна цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където $Ц_{min}$ е минималната предложена крайна цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 30\ \% + П2 \times 50\ \% + П3 \times 20\ \%, \text{ където,}$$

$$КО = 100 \times 30\ \% + 75 \times 50\ \% + 100 \times 20\ \% = 87,50$$

Комисията **КЛАСИРА** участника по степента на съответствие на офертата с предварително обявените от Възложителя условия, както следва:

На първо място: „Юнис” ООД, гр. Перник с комплексна оценка (КО) от 87,50 точки.

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката в размер на **16 646, 79** (шестнадесет хиляди шестстотин четиридесет и шест лева и седемдесет и девет стотинки) без вкл. ДДС, или **19 976, 15** (деветнадесет хиляди деветстотин седемдесет и шест лева и петнадесет стотинки) с вкл. ДДС.

Протокол № 3/13.11.2017г. е съставен и подписан от членовете на комисията на 13.11.2017г. в 14:00 часа.

След така извършеното класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от условия, комисията предлага да бъде сключен договор за изпълнение на обществената поръчка с „Юнис” ООД, гр. Перник.

Неразделна част от доклада представляват:

Протокол № 1/ 03.11.2017г , Протокол № 2/ 07.11.2017г и Протокол № 3/ 13.11.2017г.;
един брой оферта, подадена за участие; Документация за участие в процедурата, вкл.
списък с подадените оферти, протокол за предаване на документацията, декларации на
членовете на комисията.

Председател:

Юрист Михаела Михайлова.....
ст. Специалист, отдел „АО”

Членове:

1. Методи Александров Петров.....
главен експерт отдел „ИРД” в ОПУ-Перник
2. Райна Кимова Ватрачка.....
началник отдел „АО” в ОПУ-Перник
3. Маноела Бранкова Асенова.....
главен експерт, отдел „ИРД” в ОПУ-Перник
4. Емилия Миланова Ваклинова.....
началник отдел „ИРД” в ОПУ-Перник

Резервен член:

Илиан Емилов Илиев.....
главен експерт отдел „ИРД” в ОПУ Перник