

ПРОТОКОЛ № 3.2

съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представени от участници подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения от техните оферти за участие, както и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на технически проекти за извършване на ремонтно-възстановителни работи на пътни съоръжения по седем обособени позиции“, както следва:

- Обособена позиция № 1 „Изработване на технически проект за извършване на ремонтно-възстановителни работи на мост над река "Русенски лом" на път I-5 „Русе - Велико Търново“ при км 2+654 /Дъгов мост/“;
- Обособена позиция № 2 „Изработване на технически проект за извършване на ремонтно-възстановителни работи на надлез над ж.п. линия при км 145+631 на път II-53 Сливен - Ямбол - Средец“;
- Обособена позиция № 3 „Изработване на технически проект за извършване на ремонтно - възстановителни работи на мост над река "Искър" на път II-18 при км 12+422“;
- Обособена позиция № 4 „Изработване на технически проект за извършване на ремонтно-възстановителни работи на надлез на път III-208 "Провадия - Айтос" при км 17+183“;
- Обособена позиция № 5 „Изработване на технически проект за извършване на ремонтно-възстановителни работи на виадукт при км 59+727 на АМ Тракия“;
- Обособена позиция № 6 „Изработване на технически проект за извършване на ремонтно-възстановителни работи на виадукт "Потоп" при км 11+271 на АМ Хемус“;
- Обособена позиция № 7 „Изработване на технически проект за извършване на ремонтно-възстановителни работи на мост над река "Вит" при км 65+074 на път III-358 „Шипково-Рибарица-Тетевен-Гложене-Ябланица“.

В периода 12.11.2018г. – 07.01.2019г. в стая № 522 в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-303/24.04.2018 г. на инж. Дончо Атанасов- Председател на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 18 от 09.03.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, бяха проведени закрити заседания на комисия в състав:

1. Румен Минчев - главен експерт в дирекция ИПОП - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Вилияна Осман - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
3. Теодора Славчева - Семерджиева - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. Мартин Петков - старши експерт в ИПИМ - ЧЛЕН;
5. Мариян Кузев – главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Юлия Загорчева – началник отдел в дирекция ИПОП;
2. Ралица Ангелова - старши експерт в дирекция ИПОП;
3. Генка Пеловска – старши юрисконсулт в дирекция ОППО.

По отношение на председателя на Комисията инж. Румен Минчев – главен експерт в дирекция ИПОП, същият е в продължителен болничен, с оглед на което на негово място встъпи резервния член инж. Юлия Загорчева – началник отдел в дирекция ИПОП, която се запозна с работата на Комисията отразена в протоколи № 1.1, 1.2, 2 и 3.1 включително попълни и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В законноустановения срок от 5 (пет) работни дни, в деловодството на АПИ са депозиран изисканите писмени обосновки на следните участници:

1. От участника „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД - с вх. № 55-00-806/05.11.2018 г. за обособена позиция № 5 – цена за авторски надзор (АН).

2. От участника „ВИА ПЛАН“ ЕООД - с вх. № 55-00-810/05.11.2018 г. за обособена позиция № 5 – цена за проектно-проучвателни работи (ППР).

Комисията пристъпи към извършване на проверка и обсъждане на представените писмени обосновки по обособена позиция № 5 по съответните показатели за оценка, в резултат на което установи следното:

Участник „Илия Бурда“ ЕООД за Обособена позиция № 5 :

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за авторски надзор (АН) при изпълнение на договора за обособена позиция № 5, се констатира следното:

В представената писмена обосновка, участникът не се позовава на някоя от хипотезите заложили по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно: (2) *Обосновката по ал. 1 може да се отнася до:*

1. *икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;*

2. *избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;*

3. *оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;*

4. *спазването на задълженията по чл. 115;*

5. *възможността участникът да получи държавна помощ.*

Предложената цена е обоснована на базата на броя посещения на съответния експерт по съответната част за упражняване на авторски надзор, както следва:

1. **Посещение за осъществяване на авторски надзор по част Конструктивна:** участникът е заложил местоположението на моста: на км 59+272 от АМ Тракия, като твърди, че разстоянието от София е 70 км.;

Време за пътуване: $1+1=2$ часа за отиване и връщане;

Време за престой на обекта – 1,5 часа;

Участникът залага, че общата стойност на едно посещение за авторски надзор по част Конструктивна е $3,5 \cdot 50 = 175$ лв. без ДДС.

Предвид строителните дейности, описва целите на определените от него общо **8 броя посещения**, както следва:

- Установяване на състоянието на елементите на връхната конструкция след премахване на настилките и пълнежите и изравнителните пластове (ако има такива) и на компрометираното бетоново покритие – 2 броя;

- Посещения за приемане на изпълнението на мероприятия по повишаване и/или възстановяване на носещата способност на гредите и плочата (например: приемане на армировката преди полагане на бетонна смес или приемане на бетонните повърхности преди полагане на усиляващи тъкани) - 2 броя;

• Посещения за установяване на състоянието на елементите от долното строене след премахване на компрометираното бетонно покритие - 2 броя;

• Посещения за приемане на изпълнението на мероприятия по повишаване и/или възстановяване на носещата способност на колоните, риголите и/или фундаментите (например: приемане на армировката преди полагане на бетонна смес или приемане на бетонните повърхности преди полагане на усилващи тъкани) - общо 2 броя.

2. Посещение за осъществяване на авторски надзор по част Пътна: отново е описано разстоянието от София до моста на км 59+272 от АМ Тракия – 70 км;

Време за пътуване: $1+1=2$ часа за отиване и връщане;

Време за престой на обекта – 1 час;

Участникът залага, че стойността на едно посещение за авторски надзор по част Пътна е $3 \text{ часа} * 50 \text{ лв./час} = 150 \text{ лв. без ДДС}$.

Предвидените посещения на проектанта по част Пътна са **2 броя**.

3. Посещение за осъществяване на авторски надзор по част Електро и ВиК (при необходимост): описано е:

Разстоянието от София до моста на км 59+272 от АМ Тракия – 70 км;

Време за пътуване: $1+1=2$ часа за отиване и връщане;

Време за престой на обекта – 1 час;

Участникът залага, че общата стойност за осъществяване на авторски надзор по част Електро и ВиК е $3 \text{ часа} * 50 \text{ лв./час} = 150 \text{ лв. без ДДС}$.

Предвидените посещения на проектантите за осъществяване на авторски надзор по част Електро и ВиК (при необходимост) по време на строителните дейности са общо **2 броя**.

Като заключение участникът дава обща сума за авторски надзор за съоръжението в едното платно $8*175+2*150+2*150 = 2\,000 \text{ лв. без ДДС}$.

Обща сума за авторски надзор за двете съоръжения: $2*2\,000 = 4\,000 \text{ лв. без ДДС}$.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

При прегледа на представената писмената обосновка, Комисията изготвя становището си като приведе всяка една от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП към точките на обосновка на Участника.

По отношение на т. 1 – след запознаване с процеса, описан от участника, в който са изложени дейностите на проектанта, по част „Конструктивна“, „Пътна“, „Електро“ и „ВиК“ по време на строителството и упражняването на авторски надзор, не се отличават каквито и да е **икономически особености на производствения процес**.

Изложените от участника твърдения не са мотивирани и подкрепени от аргументи и анализи, които сами по себе си да обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. В обосновката си участникът най-общо е посочил, че заложената от него дневна ставка за експерт, е в размер на 50 лева на час за различните експерти, без да е ясно къде са включени разходите за транспорт и командировъчни. От горното следва, че са налице следните непълноти: участникът не е представил никакви конкретни доказателства, от които

да е видно гарантиране, че възнаграждението на ангажираните от него за изпълнението на поръчката квалифицирани експерти ще бъде 50 лева, а не по-висока стойност. Не са представени никакви анализи, съображения или предвиждания, които да определят числово формирането на стойността на труда на експертите, съобразно даденостите и спецификите за изпълнение на поръчката. Единствено е посочена определена ставка, която е заложена и фиксирана от Методика за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, съгласно чл. 19, ал. 1 и са посочени продължителността на ангажмента и местоположението на обекта. С липсата на каквито и да било доказателства в подкрепа на твърденията на участника, посочените преки разходи се характеризират като необосновани и необезпечени. Предвид факта, че посочените брой посещения на членовете на екипа не са обосновани как са формирани, не са посочени фактори (причини), на база на които може да се приеме и изведе заключение, че съответният фактор или фактори влияе/влияят по някакъв начин на определянето на време ангажираността на експертите, а от там – до намаляване на крайната цена за изпълнение, то за този брой посещения комисията намира за необосновани и недоказани за изпълнение на всички необходими дейности, съгласно изискванията на Закона за устройство на територията и Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

По отношение на т. 2 – Избраните технически решения или наличието на **изключително благоприятни условия** за участника за предоставянето на продуктите или услугите – участникът не се позовава на законовата разпоредба. Няма доказателства и аргументи в подробната писмена обосновка за избраните технически решения. Не е представил доказателства и/или мотивирани аргументи, които да се квалифицират като условия, изключително благоприятни при извършване на услугите.

По отношение на т. 3 – **Оригиналност на предложеното** от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите – комисията счита, че изброените обстоятелства са бланкетни, няма оригиналност при представената писмена обосновка за предложената цена за авторски надзор.

Описаните дейности на всеки един от експертите по съответните части не се отличават с оригиналност.

Участникът единствено разписва, че формираната цена е на база броя на посещения на експертите на обекта.

По отношение на т. 4 – **спазването на задълженията по чл. 115** – участникът не се позовава на предвидените в закона хипотези.

По отношение на т. 5 – **възможността участникът да получи държавна помощ** – участникът не е посочил, дали ползва държавна помощ.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и обективна, и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и да взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, което от своя страна води до

неприемане на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е пълна и обективна, и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на авторски надзор.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка за цена на авторски надзор (АН) за обособена позиция № 5 и предлага участника „Илия Бурда“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и не го допуска до следващ етап.

Участник „ВИА ПЛАН“ ЕООД за Обособена позиция № 5:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора за обособена позиция № 5, се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП (наличие на икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод) и по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП (наличие на избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството) като за всяко едно от тях участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

Относно икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод:

В тази част от писмената обосновка, участникът излага, че техническото предложение е разгледано и анализирано на база проектирани обекти с подобен характер на дейностите и поддейностите за изпълнение на поръчката. Според участника в резултат от предложени ресурс за изготвяне на работен проект на обекта се определят необходимите човеко-часове за проектантски труд, който е обвързан с вътрешно фирменото заплащане и със структурата на разходите на фирмата проектант през последните години.

Участникът уточнява, че техническото предложение е разработено в съответствие с изискванията на възложителя и обхваща проектиране на участък от автомагистрала и мостови съоръжения като дейностите се изпълняват, съгласно план-графика за определен брой календарни дни и определен общ срок.

За всеки междинен етап от проектните етапи в табличен вид са представени броя дни съгласно графика, брой зает ресурс на хора в поддейностите на ден и общ брой човеко дни, както следва:

- За първи междинен етап: 60 дни, 6 души или общо 120 човеко-дни;
- За втори междинен етап: 95 дни, 2 души или общо 190 човеко-дни;
- За трети междинен етап: 25 дни, 2 души или общо 50 човеко-дни,

което се равнява на общо 360 човеко-дни от предвидените човеко-дни на всички специалисти проектанти за изпълнение на проектирането.

В писмената обосновка предложената цена за изпълнение на поръчката от страна на участника е обоснована по следните два начина: чрез анализ на финансовите отчети и заплащането на проектантския труд чрез анализ на цената за проектиране на обекти с подобен характер.

Анализ на финансовите отчети и заплащане на проектантския труд във фирми с основна дейност проектиране на пътни обекти:

В табличен вид участникът е представил извадка от търговският регистър на фирми,

които проектират обекти от подобен характер и са извадени приходи от оперативна дейност, разходите за възнаграждения на проектантските им колективи, включително осигуровки, процент на разходите за възнаграждение от приходите от оперативна дейност за последните 2013 г., 2014 г., 2015 г.

Участникът отбелязва, че предложената от него цена за изготвяне на технически проект, съгласно изискванията на възложителя е: 55 000 лева без ДДС, включваща всички разходи за изпълнение на поръчката.

От таблицата участникът е обобщил, че за среден разход на проектантските възнаграждения са
 $(69.64\%+122.07\%+58.18\%+42.10\%+44.62\%+42.31\%+27.54\%+43.71\%+35.18\%+41.58\%+36.13\%+26.79\%+72.20\%+64.03\%+47.38\%)/15 = 51.56\%$ са от приходите от оперативна дейност (проектиране на пътни обекти).

На тази основа участникът е разпределил предложената от него цена за проектиране 55 000 лева на разходи за заплащане на труда $55\,000 \times 0.5156 = 28\,358$ лева.

Участникът е предвидил трудов ресурс (специализиран проектантски труд и експертни помощници) за изпълнение на поръчката, съгласно представения от фирмата график: 360 - човекодни.

Участникът излага, че заплащането на труда е 28 358 лева, което разделено на 360-човекодни се получава стойността от 78,77 лева/ден. За 1 месец - 21.5 работни дни стойността на заплащането е $78.77 \text{ лева} \times 21.5 \text{ дни} = 1\,693,55$ лева.

В писмената обосновка на участника са изложени твърдения, че за всички специалисти с пълна проектантска правоспособност съгласно НДКП посоченото заплащане е значително по-високо от заплащането, определено в Методиката за Минималния Осигурителен Доход (МОД) за 2018 г., което според участника показва, че предложената от него цена за проектиране е законово обоснована и без нелоялна конкуренция. Прилага официални финансови отчети за приходи и разходи на цитираните в обосновката на участника фирми, които са изтеглени от публичния регистър на Агенцията по вписванията.

Анализ на цената за проектиране на обекти с подобен характер от процедури за възлагане на обществени поръчки, обявени от Възложителя за последните 3 години:

Участникът излага, че обектът предмет на настоящата обществена поръчка е изработване на технически проект за извършване на ремонтно-възстановителни работи на пътни съоръжения, като настоящата обособена позиция е за ремонтно-възстановителни работи на виадукт при км 59+727 на АМ Тракия – обща дължина на проектирането е 0,124 км и предлагат стойност за проектиране от 55 000 лева.

Участникът е представил и следната информация, че през последните 3 години за обекти на Агенция „Пътна инфраструктура“ цените по изпълнените договори на идеен и технически проект за автомагистрални участъци са със стойност от 70 411 лева/1км до 124 680 лева/1км. Участникът твърди, че предлаганата от него стойност надхвърля стойностите на посочените договори и има резерв при възникване на допълнителни проектантски проблеми.

Участникът представя следната таблица:

Наименование на обекта	Стойност лева без ДДС за идеен и технически проект	Дължина	Стойност за 1 км идеен и технически проект
Обособена позиция №1 „Изработване на технически проект по следата на оптимизирано трасе за	1 760 500.00	14.12	124 681.30

обект: АМ „Хемус“ - Етап 1, участък от км 87+800 до пресичане с път 111-307, включително пътен възел „Дерманци“, с приблизителна дължина 14,120 км“			
Обособена позиция №2 „Изработване на технически проект по следата на оптимизирано трасе за обект: АМ „Хемус“ - Етап 1, участък от края на пътен възел „Дерманци“ (пресичане с път III-307) до пресичането с път III-3005, включително пътен възел „Каленик“, с приблизителна дължина 18,080 км“	1 657 799.85	18.08	91 692.47
Обособена позиция №3 „Изработване на технически проект по следата на оптимизирано трасе за обект: АМ „Хемус“ - Етап 1, участък от края на пътен възел „Каленик“ (пресичане с път 111-3005) до пресичането с път II-35, включително пътен възел „Плевен“, с приблизителна дължина 17,800 км “	1 253 332.50	17.80	70 411.94

Стойност на проекта за настоящата обособена позиция:

Настояща обществена поръчка	Стойност лева без ДДС само за технически или работен проект	Дължина – км	Стойност за 1 км технически или работен проект – лева
За обособена позиция № 5 „Изработване на технически проект за извършване на ремонтно-възстановителни работи на виадукт при км 59+727 на АМ Тракия“	55 000	0,124	443 548,39

Участникът е изчислил въз основа на горепосоченото, че проектът за рехабилитация надвишава с от 3 до 6 пъти стойността на обекти с подобен характер.

Относно „Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“ – участникът отбелязва, че при разработване на задачата следва да се отбележат допълнителни фактори и твърди, че те ще доведат до икономичност и намаляване стойността на изпълнение на поръчката, а именно:

- Фирмата има утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа и работи с високо квалифицирани специалисти от различни специалности, които при необходимост при промяна на условията на програмата може да бъдат включени към проекта допълнително.

- Наличие на собствени: пълен комплект от професионален софтуер за пътно проектиране и проектиране на мостове, геодезически прибори и инструменти, транспортни средства.

- Наличие на цялостната картна основа за страната;
- Използване на обекти от подобен характер актуален софтуер, за устойчивост на откоси при изкопи и насипи по Еврокод 7 с добри практики и резултати от него.
- Налична база данни за екологичните зони;
- Регистрация в системата за електронен кадастър (КАИС) и бързо и адекватно взимане на информация от кадастъра;

Участникът твърди, че след подробно проучване на заданието за проектиране и предмета на поръчката има възможност да поеме допълнителни непредвидени разходи в рамките на 10% при необходимост.

Сочи също така, че фирмата е приела търговска политика спрямо своите потенциални клиенти да работи с премерена печалба. Основният стремеж на фирмата според участника е да запази завоюваните позиции в областта на пътното проектиране и проектантските услуги и да не допусне съкращаването на квалифицирана работна ръка.

На последно място в своята писмена обосновка, участникът счита че както общата цена, така и отделните дейности за проектиране, са реални и конкурентни на всички оференти и е в състояние ги изпълни в законовия срок.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, а именно: т. 1 и т. 2 от ал. 2 на чл. 72 от ЗОП, като обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка, комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

Представената таблично извадка от Търговския регистър на фирми, които проектират обекти от подобен характер по никакъв начин не доказва наличие на обстоятелства, свързани с една от хипотезите по 72, ал. 2, от ЗОП, тъй като изборът на участващите в справката и приложените финансови отчети за всяка от посочените фирми, видно е субективен. Смисълът на поисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него цена. В тази си част обосновката на участника представлява една справка, която няма отношение към цената, която участникът следва да обоснове, липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка. Сформирането на часовата ставка, респективно и процентното възнаграждение на проектантския труд и сравнението с други обекти възложени от същия Възложител не е достатъчно условие при доказването на видовете разходи, формиращи крайната предложена цена. В този смисъл, всички твърдения и така посочените суми са формални и неаргументирани.

По отношение на посочените от участника налични: утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа; работа с високо квалифицирани специалисти от различни специалности; пълен комплект от професионален софтуер за пътно проектиране и проектиране на мостове; геодезически прибори и инструменти; транспортни средства; цялостната картна основа за страната; използване на обекти от подобен характер; актуален

софтуер, за устойчивост на откоси при изкопи и насипи по Еврокод 7 с добри практики и резултати от него; база данни за екологичните зони; регистрация в системата за електронен кадастър (КАИС) и бързо и адекватно взимане на информация от кадастъра е налице единствено изброяване. Така изброеното без аргументация и указване на взаимовръзката с цената за изпълнение на проектно - проучвателните работи (ППР) не представлява обосновка и не се приема от комисията. Ако участникът счита и твърди, че тези обстоятелства водят до икономичност за него, то той следва в подробната писмена обосновка да аргументира това и да обясни как те рефлектират върху предложената от него цена за изпълнение на проектно - проучвателните работи (ППР). В противен случай такива твърдения са бланкетни.

По отношение на твърдението на участника, че е приключил обекти с подобен на обществената поръчка характер и има опита и възможността да реализира поръчката, комисията не приема това обективно обстоятелство, обосноваващо предложената цена за изпълнение на проектно - проучвателните работи (ППР), тъй като опитът на участника представлява критерий за подбор и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедурата, а след като участникът е достигнал до оценяване на този етап на процедурата, за него вече е извършен подбор по отношение на опита, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и да взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата им комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП (наличие на икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, както и наличие на избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка за цена на ППР за Обособена позиция № 5 и предлага участника „ВИА-ПЛАН“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и не го допуска до следващ етап.

Предвид гореизложеното, комисията констатира следното:

I – Не допуска до оценяване и класиране офертите на:

„Илия Бурда“ ЕООД за обособена позиция № 5;
„ВИА-ПЛАН“ ЕООД за обособена позиция № 5.

II – Допуска до оценяване и класиране офертите на:

„Консулт 2000“ ООД, обособена позиция № 2.
„Пътпроект 2000“ ООД, обособена позиция № 3;
„Трансконсулт Инженеринг“ ООД, обособена позиция № 3.
„Трафик Холдинг“ ЕООД, обособена позиция № 4
„Инжконсултпроект“ ООД, обособена позиция № 4.
„Пътпроект“ ЕООД, обособена позиция № 5.
„Рутекс“ ООД, обособена позиция № 7.
„Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД, обособена позиция № 7.

След извършване на гореописаните действия и с оглед направените констатации, комисията пристъпи към оценяване и класиране на предложенията на допуснатите до този етап участници в процедурата съгласно Раздел IV. КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА:

Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта. Икономически най - изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

1. Максималният брой точки, които могат да се получат за Предложената цена (ПЦ) от участниците за изпълнение на поръчката е 100 точки. Участникът получил максимален брой точки се класира на първо място. Предложената цена (ПЦ), за всяка обособена позиция, се формира по следния начин:

ПЦ = А + Б, където:

А - предложената Цена за изпълнение на проектно - проучвателните работи (ППР) в лв. без ДДС, с относителна тежест 80 (осемдесет) точки. Най - ниското ценово предложение за ППР получава максимален брой точки, а именно 80.

Точките на всяко едно от останалите предложения, за всяка обособена позиция, се изчисляват поотделно по следната формула:

$$A = \frac{C_{pmin}}{C_{pi}} \times 80, \text{ където:}$$

- C_{pmin} – най – ниското ценово предложение за изпълнение на ППР по договора в лв. без ДДС;

- C_{pi} – стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на ППР по договора в лв. без ДДС.

Б - предложената Цена за изпълнение на авторски надзор (АН) в лв. без ДДС, с относителна тежест 20 (двадесет) точки. Най – ниското ценово предложение за АН получава максимален брой точки, а именно 20.

Точките на всяко едно от останалите предложения, за всяка обособена позиция, се изчисляват поотделно по следната формула:

$$B = \frac{C_{amin}}{C_{ai}} \times 20, \text{ където:}$$

- $C_{a_{min}}$ – най – ниското ценово предложение за изпълнение на АН по договора в лв. без ДДС;

- C_{a_i} – стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на АН по договора в лв. без ДДС.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП ” и на основание изложеното до тук, Комисията класира допуснатите участници както следва:

	показател А - 80 %		показател Б - 20 %		показател ПЦ - 100 %	
	Предложена цена за изпълнение на проектно-проучвателни работи (ППР)		Предложена цена за изпълнение на авторски надзор (АН)			
Оферент	предложена цена [лв без ДДС]	точки А	предложена цена [лв без ДДС]	точки Б	точки ПЦ (А+Б)	Класиране
<i>обособена позиция № 2</i>						
„Консулт 2000“ ООД	59 700.00	80.00	3 800.00	20.00	100.00	I място
<i>обособена позиция № 3</i>						
„Пътпроект 2000“ ООД	54 900.00	80.00	4 100.00	12.20	92.20	I място
„Трансконсулт Инженеринг“ ООД	69 500.00	63.19	2 500.00	20.00	83.19	II място
<i>обособена позиция № 4</i>						
„Трафик Холдинг“ ЕООД	59 900.00	73.19	5 900.00	11.86	85.05	II място
„Инжконсултпроект“ ООД	54 800.00	80.00	3 500.00	20.00	100.00	I място
<i>обособена позиция № 5</i>						
„Пътпроект“ ЕООД	66 600.00	80.00	5 994.00	20.00	100.00	I място
<i>обособена позиция № 7</i>						
„Рутекс“ ООД	53 182.00	67.79	5 318.20	16.95	84.74	II място
„Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД	45 067.00	80.00	4 506.00	20.00	100.00	I място

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществената поръчка класираните на първо място участници по обособени позиции, а именно:

За обособена позиция № 2: „Консулт 2000“ ООД – 100 точки;

За обособена позиция № 3: „Пътпроект 2000“ ООД – 92,20 точки;

За обособена позиция № 4: „Инжконсултпроект“ ООД – 100 точки;

За обособена позиция № 5: „Пътпроект“ ЕООД – 100 точки;

За обособена позиция № 7: „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД – 100 точки;

Поради недопускане и отстраняване на единствения участник по обособена позиция №1 комисията предлага на Възложителя на основание на чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП да прекрати открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на технически проекти за извършване на ремонтно-възстановителни работи на пътни съоръжения по седем обособени позиции“, в частта:

Обособена позиция № 1 „Изработване на технически проект за извършване на ремонтно-възстановителни работи на мост над река "Русенски лом" на път I-5 „Русе - Велико Търново“ при км 2+654 /Дъгов мост/“

Работата на комисията приключи на 14.02.2019 г.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. ...
инж. Юлия Загорчева

21 2 33110

ЧЛЕНОВЕ: /

2. ...
инж. Виляна Осман

3. ...
инж. Теодора Славчева – Семерджиева

4. ...
инж. Мартин Петков

5. ...
инж. Мариян Кузев