

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ДОКЛАД

от комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на технически проекти за извършване на ремонтно-възстановителни работи на пътни съоръжения по седем обособени позиции“, както следва:

- Обособена позиция № 1 „Изработване на технически проект за извършване на ремонтно-възстановителни работи на мост над река "Русенски лом" на път I-5 „Русе - Велико Търново“ при км 2+654 /Дъгов мост/“;
- Обособена позиция № 2 „Изработване на технически проект за извършване на ремонтно-възстановителни работи на надлез над ж.п.линия при км 145+631 на път II-53 Сливен - Ямбол - Средец“;
- Обособена позиция № 3 „Изработване на технически проект за извършване на ремонтно - възстановителни работи на мост над река "Искър" на път II-18 при км 12+422;
- Обособена позиция № 4 „Изработване на технически проект за извършване на ремонтно-възстановителни работи на надлез на път III-208 "Провадия - Айтос" при км 17+183;
- Обособена позиция № 5 „Изработване на технически проект за извършване на ремонтно-възстановителни работи на виадукт при км 59+727 на АМ Тракия“;
- Обособена позиция № 6 „Изработване на технически проект за извършване на ремонтно-възстановителни работи на виадукт "Потоп" при км 11+271 на АМ Хемус“;
- Обособена позиция № 7 „Изработване на технически проект за извършване на ремонтно-възстановителни работи на мост над река "Вит" при км 65+074 на път III- 358 „Шипково-Рибарица-Тетевен-Гложене-Ябланица“.

Назначена със Заповед № РД-11-303 от 24.04.2018г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 18 от 09.03.2018г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2018-0012, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да извърши подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в състав:

1. Румен Минчев - главен експерт в дирекция ИПОП - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Вилана Осман - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
3. Теодора Славчева - Семерджиева - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. Мартин Петков - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. Мариян Кузев – главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Юлия Загорчева – началник отдел в дирекция ИПОП;
2. Ралица Ангелова - старши експерт в дирекция ИПОП;
3. Генка Пеловска – старши юриконсулт в дирекция ОППО.

За участие в процедурата в деловодството на Възложителя (АПИ) са депозирани 15 (петнадесет) оферти на следните участници:

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Участник
1.	55-00-272/23.04.2018г., 10:23 часа	„Трафик Холдинг“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 4
2.	55-00-273/23.04.2018г., 11:48 часа	„Инжконсултпроект“ ООД, участващ за Обособена позиция № 4
3.	55-00-274/23.04.2018г., 15:01 часа	„Рутекс“ ООД София, участващ за обособена позиция № 7
4.	55-00-276/23.04.2018г., 15:23 часа	„Пътпроект 2000“ ООД, участващ за Обособена позиция № 3
5.	55-00-277/23.04.2018г., 15:52 часа	„Трансконсулт 22“ ООД София, участващ за обособена позиция № 7
6.	55-00-278/23.04.2018г., 16:05 часа	„Трансконсулт Инженеринг“ ООД, участващ за Обособена позиция № 3
7.	55-00-279/23.04.2018г., 16:09 часа	„Пътпроект“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 5
8.	55-00-280/23.04.2018г., 16:23 часа	„Обединение Инфра конструктор проект“ ДЗЗД, участващ за Обособена позиция № 4
9.	55-00-281/23.04.2018г., 16:23 часа	„ВИА ПЛАН“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 5
10.	55-00-282/23.04.2018г., 16:45 часа	„Консулт 2000“ ООД, участващ за Обособена позиция № 2
11.	55-00-283/23.04.2018г., 16:45 часа	„Илия Бурда“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 5
12.	55-00-284/23.04.2018г., 16:47 часа	„Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 7
13.	55-00-285/23.04.2018г., 16:47 часа	„Мости Катовице“, участващ за Обособена позиция № 7
14.	55-00-286/23.04.2018г., 16:58 часа	„Мости България“ ООД, участващ за Обособена позиция № 2

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Участник
15.	55-00-287/23.04.2018г., 17:05 часа	„Мостконсулт“ ООД, участващ за Обособена позиция № 1

На 24.04.2018 г., в 14:00 часа в Зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на Възложителя се проведе открито заседание, на което в изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, комисията отвори опаковките, представени от участниците в процедурата, по реда на тяхното постъпване в деловодството на АПИ, удостовери тяхната цялост и непрозрачност, оповести съдържащите се в тях документи и провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците в процедурата.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на участници в процедурата да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки от останалите участници, чиито опаковки се отвориха. Представителите на участниците не се възползваха от предоставената им възможност да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки от останалите участници, чиито опаковки се отвориха.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията, като членовете взеха решение пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците да бъдат съхранявани от Председателя на комисията в каса.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което се констатира, че видно от гореизложеното, за обособена позиция № 6 не е постъпила нито една оферта за участие в процедурата, след което председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата и определи график за работата ѝ, при който членовете следва да заседават на последващи закрити заседания във връзка с изпълнението на разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и съгласно приетия работен график комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на Възложителя за личното състояние и критериите за подбор.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки от участниците, комисията направи констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор, подборно описани в Протокол № 1.2 от 14.08.2018г., приложен към настоящия доклад.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи, участниците са представили такива и същите са входирани в Деловодството на АПИ, както следва:

№ по ред	Дата/ вх. №/	Участник
1.	55-00-566/15.08.2018г.	„Трафик Холдинг“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 4
2.	53-00-7687/20.08.2018г.	„Трансконсулт Инженеринг“ ООД, участващ за Обособена позиция № 3
3.	55-00-590/20.08.2018г.	„Пътпроект“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 5

№ по ред	Дата/ вх. №/	Участник
4.	55-00-597/21.08.2018г.	„Обединение Инфра конструктор проект“ ДЗЗД, участващ за Обособена позиция № 4
5.	55-00-594/20.08.2018г.	„Консулт 2000“ ООД, участващ за Обособена позиция № 2
6.	53-00-7540/15.08.2018г.	„Мостконсулт“ ООД, участващ за Обособена позиция № 1

В указания от комисията и след указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи в деловодството на ЦА на АПИ не са постъпили допълнителни документи от следните участници:

1. „Трансконсулт 22“ ООД София, участващ за обособена позиция № 7;
2. „Мости Катовице“, участващ за Обособена позиция № 7;
3. „Мости България“ ООД, участващ за Обособена позиция № 2.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 от 14.08.2018 г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя. Решенията на комисията във връзка с допълнително представените документи са подробно отразени в Протокол № 2 от 19.10.2018 г. от работата ѝ, приложен към настоящия доклад.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което допусна до разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка на всички участници в процедурата.

С оглед гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа като разгледа Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка, съдържащи се в опаковките на участниците, съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, т. 3.5 от документацията за обществената поръчка. При прегледа на цитираните в предходното изречение документи на допуснатите до този етап участници в процедурата, а именно:

№ по ред	Наименование на участника
1.	„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 4
2.	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, участващ за Обособена позиция № 4
3.	„РУТЕКС“ ООД София, участващ за обособена позиция № 7
4.	„ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, участващ за Обособена позиция № 3
5.	„ТРАНСКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, участващ за Обособена позиция № 3
6.	„ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 5
7.	„ВИА ПЛАН“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 5
8.	„КОНСУЛТ 2000“ ООД, участващ за Обособена позиция № 2
9.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 5
10.	„ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД,

№ по ред	Наименование на участника
	участващ за Обособена позиция № 7
11.	„МОСТКОНСУЛТ“ ООД, участващ за Обособена позиция № 1

Комисията констатира, че участник №15 „МОСТКОНСУЛТ“ ООД е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно – предложил е срок за изпълнение на обществената поръчка от общо 145 (сто четиридесет и пет) календарни дни, а В раздел I, т. 8.2 от документацията за обществената поръчка, както и в проекта на договора, Възложителят е посочил, че срокът за изпълнение на обществената поръчка е 150 (сто и петдесет) календарни дни. В Обявлението за обществената поръчка, в поле II.2.7) Продължителност на поръчката също е посочен срок 150 календарни дни.

Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т.2.8 от документацията за обществената поръчка, тъй като участникът не е изготвил Техническото си предложение при съблюдаване изискванията, посочени от Възложителя в документацията за обществена поръчка и приложенията към нея и въз основа на гореизложеното, не допуска участника „МОСТКОНСУЛТ“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта за обособена позиция №1.

Комисията установи, че изготвени техническите предложения от другите участници отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, с оглед на което ги допусна до отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в техните опаковки. Действията на комисията, свързани с разглеждане на Техническите предложения, представени от участниците в процедурата са отразени в Протокол № 2 от 19.10.2018 г.

След извършените по – горе действия и направените констатации, в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията покани участниците в процедурата да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-9861 от 22.10.2018 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, като същото бе публикувано и в Профила на купувача на 22.10.2018 г.

На откритото заседание, проведено на 25.10.2018 г. в 14:00 часа, в зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на АПИ, преди отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата:

№ по ред	Наименование на участника
1.	„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 4
2.	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, участващ за Обособена позиция № 4
3.	„РУТЕКС“ ООД София, участващ за обособена позиция № 7
4.	„ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, участващ за Обособена позиция № 3
5.	„ТРАНСКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, участващ за Обособена позиция № 3
6.	„ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 5
7.	„ВИА ПЛАН“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 5
8.	„КОНСУЛТ 2000“ ООД, участващ за Обособена позиция № 2
9.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 5
10.	„ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 7

Членовете на комисията удостовериша, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост, след което председателят отвори предложенията по реда на постъпване на опаковките в деловодството на Възложителя и оповести предложените от участниците цени.

На закрито заседание, комисията продължи своята работа, като извърши следните проверки в ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата:

От извършената проверка комисията констатира, че няма предложение (включващо цената за изпълнение на ППР и цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството), чиято стойност за изпълнение да надвишава максималните такива, определена от Възложителя в Раздел I, т. 6 от документацията за обществената поръчка, за съответната обособена позиция.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата за съответните обособени позиции и констатира, че в същите не са допуснати такива.

Комисията направи проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, свързано с цена (включващо цената за изпълнение на ППР и цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството), което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция № 1. По отношение на обособена позиция № 2, обособена позиция № 3, обособена позиция № 4 и обособена позиция № 7 проверка по 72, ал. 1 от ЗОП не бе извършена, с оглед обстоятелството, че за обособена позиция № 2 участникът е само един, а за обособена позиция № 3, обособена позиция № 4 и обособена позиция № 7 са по двама.

В резултат на извършената проверка комисията констатира, че за обособена позиция № 5 предложената от участниците **„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД** и **„ВИА ПЛАН“ ЕООД** цена за съответно, авторски надзор и проектно-проучвателни работи (ППР) са с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за същата обособена позиция.

В тази връзка и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши, че участниците **„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД** и **„ВИА ПЛАН“ ЕООД** следва да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях цена, съответно за авторски надзор и за проектно-проучвателни работи (ППР). За целта бяха изпратени писма на **„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД** с изх. № 53-00-10157 от 30.10.2018г. и **„ВИА ПЛАН“ ЕООД** с изх. № 53-00-10156 от 30.10.2018г., в които беше указано, че обосновката следва да бъде представена на комисията в 5-дневен срок от получаването на искането за подробна писмена обосновка.

Действията на комисията, свързани с отварянето и оповестяването на ценовите предложения, представени от участниците в процедурата са отразени в Протокол № 3.1 от 31.10.2018 г.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок постъпиха обосновки от **„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД** за обособена позиция №5 с вх. № 55-00-806/05.11.2018г. – цена за авторски надзор и **„ВИА ПЛАН“ ЕООД**, за обособена позиция № 5, с вх. № 55-00-810/05.11.2018г. – цена за проектно-проучвателни работи (ППР).

Комисията на закрити заседания разгледа постъпилите в срок писмени обосновки от участниците **„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД** за обособена позиция №5 и **„ВИА ПЛАН“ ЕООД** за обособена позиция №5, като съответно изложи своите мотиви относно неприемането им както следва:

„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД - цена за авторски надзор:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

Писмената обосновка относно цената за авторски надзор **не се приема** от Комисията, подробни мотиви са изложени в Протокол №3.2 от 14.02.2019г.

„ВИА ПЛАН“ ЕООД – цена за проектно-проучвателни работи (ППР).

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато

представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

Писмената обосновка относно цената за проектно-проучвателни работи (ППР) не се приема от Комисията, подробни мотиви са изложени в Протокол №3.2 от 14.02.2019г.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към класиране на участниците, допуснати до този етап от процедурата, за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката - „икономически най-изгодна оферта“. „Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата е както следва:

За обособена позиция №2

1-во място: „КОНСУЛТ 2000“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **63 500,00 [шестдесет и три хиляди и петстотин лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и 76 200 [седемдесет и шест хиляди и двеста лв. и 0 ст.] лв. с ДДС – 100 точки.

За обособена позиция №3

1-во място: „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **59 000,00 [петдесет и девет хиляди лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и 70 800,00 [седемдесет хиляди и осемстотин лв. и 0 ст.] лв. с ДДС – 92,20 точки;

2-ро място: „ТРАНСКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **72 000,00 [седемдесет и две хиляди лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и 86 400,00 [осемдесет и шест хиляди и четиристотин лв. и 0 ст.] лв. с ДДС – 83,19 точки.

За обособена позиция №4

1-во място: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **58 300,00 [петдесет и осем хиляди и триста лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и 69 960,00 [шестдесет и девет хиляди и деветстотин и шестдесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС – 100 точки;

2-ро място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **65 800,00 [шестдесет и пет хиляди и осемстотин лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и 78 960,00 [седемдесет и осем хиляди деветстотин и шестдесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС – 85,05 точки.

За обособена позиция №5

1-во място: „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **72 594,00 [седемдесет и две хиляди петстотин деветдесет и четири лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и 87 112,80 [осемдесет и седем хиляди сто и дванадесет лв. и осемдесет ст.] лв. с ДДС – 100 точки.

За обособена позиция №7

1-во място: „ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **49 573,00 [четиридесет и девет хиляди петстотин седемдесет и три лв. и 0 ст.] лв. без ДДС** и 59 487,60 [петдесет и девет хиляди четиристотин осемдесет и седем лв. и шестдесет ст.] лв. с ДДС – 100 точки;

2-ро място: „РУТЕКС“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на **58 500,20** [петдесет и осем хиляди и петстотин лв. и 20 ст.] лв. без ДДС и 70 200,24 [седемдесет хиляди и двеста лв. и двадесет и четири ст.] лв. с ДДС – 84,74 точки.

Приложение:

Протоколи от работата на комисията № 1.1 от 24.04.2018 г.; № 1.2 от 14.08.2018г.; № 2 от 19.10.2018 г., № 3.1 от 31.10.2018 г. и № 3.2 от 14.02.2019-г. и приложенията към тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

инж. Юлия Загорчева

21 2 3310

ЧЛЕНОВЕ:

2.

инж. Бимяна Осман

3.

инж. Теодора Славчева – Семерджиева

4.

инж. Мартин Петков

5.

инж. Мариян Кузев