

## ПРОТОКОЛ № 1.1

за разглеждане на документите по реда на чл. 54, ал. 7 и следващи от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Проектиране и строителство на автомагистрала „Струма“ Лот 3.1 Тунел „Железница“ с три обособени позиции: Обособена позиция № 1: Подучастък № 1 от км 366+000 до км 366+720, включително обслужващ тунелен път при северния портал на тунел „Железница“; Обособена позиция № 2: Подучастък № 2 от км 366+720 до км 369+000, включително обслужващ тунелен път при южния портал на тунел „Железница“ и площадка за хеликоптери; Обособена позиция № 3: Подучастък № 3 от км 369+000 до км 370+400.**

На закрити заседания в периода 04.12.2017 - 13.02.2018 г. и в изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор.

На първото закрито заседание, проведено от комисията на 04.12.2017 г. участие взе редовен член инж. Петя Нейчева, която подписа декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията започна работа с преглед на данните от регистъра с постъпилите оферти, от които се установи, че за обособена позиция № 3 участва едно и също юридическо лице в три различни обединения- участници. В тази връзка се прегледаха съдържащите се Споразумения/договори за създаването на всяко едно от обединенията- участници в процедурата за възлагане на обществената поръчка по отделните обособени позиции. В резултат на извършената проверка се установи следното:

По отношение на **Участник № 17: Обединение „Железница 3“**, с партньори в обединението: „Трейс Груп Холд“ АД и „Алве Консулт“ ЕООД, **Участник № 22: ОБЕДИНЕНИЕ „Струма-Железница“** с партньори в обединението: „Интегрирани Строителни системи“ ЕООД, „Контратас Иглесиас“ АД и „Алве Консулт“ ЕООД, **Участник № 27: ДЗЗД „АПВ Тунел Железница 3“** с участници: „Агромах“ ЕООД, „Пътища Пловдив“ АД, „Водно строителство- Благоевград“ АД и „Алве Консулт“ ЕООД, представили опаковки за участие по обособена позиция № 3 от предмета на обществената поръчка, комисията установи, че в трите обединения участва едно и също лице - „Алве Консулт“ ЕООД, ЕИК: 201995489.

Съгласно т. 1.7 от раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка в процедура за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение. Този текст е в съответствие с разпоредбата на чл. 101, ал. 10 от ЗОП, съгласно която в процедура за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение. По смисъла на чл. 101, ал. 13 от ЗОП когато обществената поръчка има обособени позиции, условието по ал. 10 на същата разпоредба се прилага отделно за всяка обособена позиция. Следователно, съгласно изискванията на закона и съответно т. 1.7 от раздел III от документацията за обществената поръчка не е допустимо за участие по една обособена позиция, в случая обособена позиция № 3 от предмета на поръчката да участват обединения, в които като партньор е включено едно и също лице.

Предвид изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 1.7 от раздел III „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за обществената поръчка предлагаме да се отстранят от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка в частта по *обособена позиция № 3* **Участник № 17: Обединение „Железница 3“**, с партньори в обединението: „Трейс Груп Холд“ АД и „Алве Консулт“ ЕООД, **Участник № 22: ОБЕДИНЕНИЕ „Струма- Железница“** с партньори в обединението: „Интегрирани Строителни системи“ ЕООД, „Контратас Иглесиас“ АД и „Алве Консулт“ ЕООД и **Участник № 27: ДЗЗД „АПВ Тунел Железница 3“** с участници: „Агромах“ ЕООД, „Пътища Пловдив“ АД, „Водно строителство- Благоевград“ АД и „Алве Консулт“ ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на съдържащите се документи в опаковките на участниците относно лично състояние и критерии за подбор. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

### **ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

#### **Участник № 3 - Обединение „Пътстрой 92 – Мостремонт“**

1. От информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника и от „Пътстрой 92“ АД, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът отговаря на изискването по т. 3.3.1 от документацията за участие (по отношение на проектирането, б. „а“ и „б“).

- във връзка с б. „а“ от т. 3.3.1

Видно от информацията, съдържаща се в опаковката на участника, услугата за проектиране, декларирана от участника („Проектиране и строителство на АМ Струма, Лот 2, участък Дупница-Благоевград“), е приключена на 22.11.2013 г. и не попада в изискуемия от възложителя период (последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата).

- във връзка с б. „б“ от т. 3.3.1

От информацията, съдържаща се в опаковката на участника относно декларирана от участника услуга по проектиране („Аварийно възстановяване на виадукт при км 61+327 на АМ Тракия“), не става ясно кога е приключило изпълнението на услугата за проектиране.

От информацията, съдържаща се в опаковката на участника относно декларирана от участника услуга по проектиране („Реконструкция на надлез на път III-408 Камбурово-Илийно“), не става ясно кога е приключило изпълнението на услугата за проектиране и не са посочени техническите параметри на мостовите съоръжения - площ и отвор.

2. В информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника и от „Мостремонт 97“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, предложени за длъжностите „Ръководител на проекта“ и Инженер „Съоръжения“, липсват данни относно документ за приемане на посочените строителни обекти съгласно забележка № 3 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

3. В представения ЕЕДОП от „Пътстрой 92“ АД в част II „Информация за икономическия оператор“, б. А „Информация за икономическия оператор“, раздел „Форма на участие“ е попълнен некоректно. Участникът е маркирал отговор „Не“ на въпроса дали участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори, което не отговаря на действителното фактическо състояние.

#### **Участник № 5 ДЗЗД „Железница – Север“**

1. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя и трето лице „Пътпроект 2000“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, липсва информация относно реализиран общ годишен оборот. Декларирането на информацията е необходимо с оглед доказване на изискването по т. 3.2 от документацията, във връзка с извършване на преценката по чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

2. Участникът декларира услуга по проектиране, изпълнена от „Пътпроект 2000“ ООД („АМ Струма, Лот 3.3, участък Кресна-Сандански“). Декларираната услуга се припокрива с информацията, декларирана от Участник № 11. В тази връзка, участникът следва да декларира дали е изпълнил самостоятелно услугата по проектиране и ако не е – кои точно части и с какви параметри са изпълнени от него.

#### **Участник № 6 „Калистратов Груп“ ООД**

1. В представения ЕЕДОП от участника е декларирано, че ще се използва строителна лаборатория на „ИСА 2000“ ЕООД, но не е отразено в какво качество ще се използва същата - трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП или подизпълнител по смисъла на чл. 66 от ЗОП. Същевременно, видно от представения договор между участника и строителната лаборатория, последната се явява подизпълнител, доколкото ще изпълнява част от предмета на обществената поръчка. Участникът трябва да има предвид, че в случай, че строителната лаборатория се явява подизпълнител, то в представеният от участника ЕЕДОП трябва да се съдържа вида и дела от поръчката, който ще му възложи, за извършване на преценката по чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

2. В представения ЕЕДОП от „Трансконсулт 22“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, са декларирани услуги по проектиране (АМ Хемус, Етап 1, идеен проект), но не са посочени техническите параметри на мостовите съоръжения - площ и отвор, които са изпълнени от „Трансконсулт 22“ ООД.

3. В представения ЕЕДОП от „Трансконсулт 22“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, са декларирани услуги по проектиране (АМ Хемус, Етап 1, идеен проект), но Изпълнител на услугата е било обединение, част от което е „Трансконсулт 22“ ООД. От информацията не става ясно какви точно части е проектирал „Трансконсулт 22“ ООД.

4. В представения ЕЕДОП от участника не е посочено ползването на експерти, включени в екипите за строителни и проектантски дейности, като трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП. Същевременно от самите експерти са представени декларации за ангажираност, които се представят единствено в случай, че лицата са трети лица по смисъла на посочената разпоредба. В случай, че някои от експертите, действително са трети лица, участникът трябва да има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато е посочил че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.

5. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, за лицата, предложени за длъжностите „Ръководител на проекта“ и Инженер „Съоръжения“, не става ясно каква длъжност са заемали лицата при изпълнението на посочените обекти, съобразно изискванията на т. 3.3.4 от документацията.

6. В информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника и от „Трансконсулт 22“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, за лицата, предложени за длъжностите „Проектант на съоръжения“ и „Геолог“, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 4 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

#### **Участник № 7 „Хидрострой“ АД**

1. В представения ЕЕДОП от участника в част II „Информация за икономическия оператор“, б. А „Информация за икономическия оператор“, раздел „Форма на участие“ не е избрана една от двете опции. Участникът трябва да маркира отговор „Да“ или „Не“ на въпроса дали участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори.

2. От информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът отговаря на изискването по т. 3.3.1 от документацията за участие (по отношение проектирането).

Видно от информацията, съдържаща се в опаковката на участника, услугата за проектиране, декларирана от участника („Инженеринг - проектиране, строителство, доставки и монтаж на оборудване за спирки и авторски надзор за изграждане на BRT – коридор за бързи автобусни линии, по Компонент 5 /BRT коридор/“) е изпълнена от обединение, част от което е „Хидрострой“ АД. От информацията не става ясно какви точно части е проектирал „Хидрострой“ АД и не са посочени техническите параметри на пътния участък (дължина и габарит).



Видно от информацията, съдържаща се в опаковката на участника, услугата за проектиране, декларирана от участника („Проектиране и строителство на обект „Северна скоростна тангента“) е изпълнена от обединение, част от което е „Хидрострой“ АД. От информацията не става ясно какви точно части е проектирал „Хидрострой“ АД, както и дали посочените технически параметри са общо за обекта или се отнасят за частта, проектирана от „Хидрострой“ АД.

Една от услугите за проектиране, декларирани от участника („Проектиране и строителство на обект „Северна скоростна тангента“), се припокрива с информацията, декларирана от Участник № 19. В тази връзка, участникът следва да декларира дали е изпълнил самостоятелно услугата по проектиране и ако не е – кои точно части и с какви параметри са изпълнени от него.

3. От информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът отговаря на изискването по т. 3.3.1 от документацията за участие (по отношение строителството).

Видно от информацията, съдържаща се в опаковката на участника, строителствата, декларирани от участника („Проектиране и строителство на обект „Северна скоростна тангента“ и „Инженеринг - проектиране, строителство, доставки и монтаж на оборудване за спирки и авторски надзор за изграждане на BRT – коридор за бързи автобусни линии, по Компонент 5 /BRT коридор/“) са изпълнени от обединения, част от които е „Хидрострой“ АД. От информацията не става ясно какви точно обема строителство и с какви параметри е изпълнил „Хидрострой“ АД по конкретните договори.

4. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение посочените услуга по проектиране („Инженеринг - проектиране, строителство, доставки и монтаж на оборудване за спирки и авторски надзор за изграждане на BRT – коридор за бързи автобусни линии, по Компонент 5 /BRT коридор/“), липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 1 относно изискванията по т. 3.3.1 от документацията.

#### **Участник № 18 Обединение „Струма Железница“**

1. От информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника и от „Алве Консулт“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът отговаря на изискването по т. 3.3.1 от документацията за участие (по отношение проектирането, б. „а“ и „б“).

- във връзка с б. „а“ и „б“ от т. 3.3.1

Участникът декларира услуга по проектиране, изпълнена от „Алве Консулт“ ЕООД („Проектиране и строителство на АМ Струма, Лот 3.1“). Декларираната услуга се припокрива с информацията, декларирана от Участник № 24 и Участник № 25. В тази връзка, участникът

следва да декларира дали „Алве Консулт“ ЕООД е изпълнило самостоятелно услугата по проектиране и ако не е – кои точно части и с какви параметри са изпълнени от него.

- във връзка с б. „б“ от т. 3.3.1

В информацията, съдържаща се в опаковката на участника относно декларирана от участника услуга по проектиране („Ремонтно-възстановителни работи на виадукт при км 33+600 от АМ Хемус – ляво/дясно платно“), не са посочени техническите параметри на мостовите съоръжения - площ и отвор.

2. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, включени в екипа за проектантски дейности, не става ясно каква длъжност са заемали лицата при предоставянето на съответните услуги, съобразно изискванията на т. 3.3.4 от документацията.

3. Представеният ЕЕДОП от „Институт по транспортно строителство и инфраструктура“ ООД (трето лице), е подписан от Дария Димова Дюлгерова – Управител, Блага Димитрова Димитрова – съдружник и от Ванина Иванова Попова - съдружник. При извършена проверка в Търговски регистър по ЕИК на дружеството се установи, че като прокурист е вписано лицето Мартин Недков. На основание чл. 40, ал. 2, т. 8 от ППЗОП прокуриста също попада в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, т.е. трябва да декларира част от обстоятелствата, съдържащи се в ЕЕДОП. Комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП за „Институт по транспортно строителство и инфраструктура“ ООД, който да бъде подписан и от прокуриста Мартин Недков или ако декларираните в ЕЕДОП обстоятелства се различават от тези декларирани за лицата Дария Дюлгерова, Блага Димитрова и Ванина Попова, то следва да се представи отделен ЕЕДОП само за лицето Мартин Недков.

#### **Участник № 19 Дружество по ЗЗД „ОРС-М“**

1. В Представеният ЕЕДОП от „ОРС-Инфраструктура“ ООД, липсва подпис на един от управителите – Маргарита Диковска.

2. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „Виа- План“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, липсва информация относно реализиран общ годишен оборот. Декларирането на информацията е необходимо с оглед доказване на изискването по т. 3.2 от документацията, във връзка с извършване на преценката по чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

3. В представения ЕЕДОП от участника е декларирано, че ще се използва подизпълнител - строителна лаборатория („Пътинженерингстрой - Т“ ЕАД). Същевременно, видно от представения договор за наем между участника и строителната лаборатория, последната се явява трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП, доколкото няма пряко да изпълнява част от предмета на обществената поръчка. Участникът трябва да уточни в какво качество ще се използва строителната лаборатория - трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП или подизпълнител по смисъла на чл. 66 от

ЗОП. Участникът трябва да има предвид, че в случай, че строителната лаборатория се явява подизпълнител, то в представеният от участника ЕЕДОП трябва да се съдържа вида и дела от поръчката, който ще му възложи, за извършване на преценката по чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

4. Една от услугите за проектиране, декларирани от участника („Проектиране и строителство на обект „Северна скоростна тангента“), се припокрива с информацията, декларирана от Участник № 7. В тази връзка, участникът следва да декларира дали е изпълнил самостоятелно услугата по проектиране и ако не е – кои точно части и с какви параметри са изпълнени от него.

5. При извършена проверка в Търговски регистър по ЕИК на дружеството „Пътинженерингстрой- Т“ ЕАД се установи, че има промяна в обстоятелствата, а именно вписване в Съвета на директорите на г-н Лазар Лазаров. Комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП на „Пътинженерингстрой- Т“ ЕАД, който да бъде подписан и от новия член на Съвета на директорите или ако декларираните в ЕЕДОП обстоятелства се различават от тези декларирани от останалите лица по смисъла на чл. 40 от ППЗОП, то следва да се представи отделен ЕЕДОП само за лицето Лазар Лазаров.

#### **Участник № 25 ДЗЗД „АПВ Тунел Железница 1“**

1. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от „Агромах“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът отговаря на изискването по т. 3.3.1 от документацията за участие (по отношение проектирането). Участникът декларира услуга по проектиране, изпълнена от „Агромах“ ЕООД („Проектиране и строителство на АМ Струма, Лот 3.1“). Декларираната услуга се припокрива с информацията, декларирана от Участник № 18. В тази връзка, участникът следва да декларира дали е изпълнил самостоятелно услугата по проектиране и ако не е – кои точно части и с какви параметри са изпълнени от него.

2. От информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от „Агромах“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът отговаря на изискването по т. 3.3.1 от документацията за участие (по отношение строителството, б. „а“).

Участникът декларира строителство, изпълнено от „Агромах“ ЕООД („АМ Струма, Лот 4, участък Сандански-Кулата“). Декларираната услуга се припокрива с информацията, декларирана от Участник № 9. В тази връзка, участникът следва да декларира дали е изпълнил самостоятелно строителството и ако не е – какви точно СМР и с какви параметри са изпълнени от него.

Декларираното от участника строителство, изпълнено от „Пътища Пловдив“ АД (АМ Марица) е с дължина на изпълнения участък 340 метра, което е недостатъчно за покриване на изискването по т. 3.3.1 от документацията за участие (по отношение строителството, б. „а“).

#### **ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

## **Участник № 1 ДЗЗД „ЖЕЛЕЗНИЦА 2018 – 2020“**

1. Съгласно изискванията по т. 3.3.2 от документацията за обществената поръчка участниците следва да разполагат с акредитирана строителна лаборатория за извършване на задължителните лабораторни изпитвания на строителни материали и продукти на строежа.

В представения от участника ДЗЗД „ЖЕЛЕЗНИЦА 2018 – 2020“ ЕЕДОП е декларирано, че ще ползва ресурс на трето лице за изпълнение на цитираното по-горе изискване, а именно акредитирана строителна лаборатория „СТРОЙКОНТРОЛ – СП“ ООД, със сертификат за акредитация БСА рег. № 152. В обхвата на акредитация на строителната лаборатория не е включено изпитване на асфалтови смеси, които са задължителни при изпълнение предмета на обществената поръчка.

## **Участник № 9 „АКТОР“ АД (Р Гърция)**

1. В ЕЕДОП на участника е декларирано в Част II, б. „В“ „Информация относно използване капацитета на други субекти“, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор без да са описани третите лица. На стр. 23, т. 2 от Раздел В „Технически и професионални способности“ участникът е декларирал трето лице- „МВ Трейдинг- 2008 ЕООД /строителна лаборатория/.

Съгласно Раздел В „Технически и професионални способности“ участникът в т. 10 е декларирал, че възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнение на част от поръчката, както следва: „Систас АД Инженери- Консултанти- 0,50 %, „Канон Консултинг“ АД- 0,50%, „ОТМ АД Консултанстка инженерингова компания – 2% и „МВ Трейдинг- 2008“ ЕООД- 0,30%.

Към ЕЕДОП на участника е приложен и Договор между „Актор“ АД /възложител/ и „МВ Трейдинг - 2008“ ЕООД /изпълнител/, съгласно който възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши вземане на проби и лабораторни изследвания, т.е. от информацията в договора се налага изводът, че акредитираната строителна лаборатория се явява подизпълнител, а не трето лице, доколкото ще изпълнява част от обществената поръчка.

Във връзка с изложеното, участникът трябва да поясни в какво качество ще се използва строителната лаборатория - трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП или подизпълнител по смисъла на чл. 66 от ЗОП. Участникът трябва да има предвид, че в случай, че строителната лаборатория се явява подизпълнител, то в представеният от участника ЕЕДОП трябва да се съдържа вида и дела от поръчката, който ще му възложи, за извършване на преценката по чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

2. В Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 10 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнение на част от поръчката, както следва: „Систас АД Инженери- Консултанти- 0,50 %, „Канон Консултинг“ АД- 0,50%, „ОТМ АД Консултанстка инженерингова компания – 2% и „МВ Трейдинг- 2008“ ЕООД- 0,30%. Представени са декларации от „Систас АД Инженери- Консултанти, „Канон Консултинг“ АД и ОТМ АД Консултанстка инженерингова компания, с които декларират в качеството си на

подизпълнители и трети лица, че участникът ще има на разположение ресурсите им /технически възможности за поректиране и професионални способности на персонала им/, както и че работите по проектиране и дела на изпълнение са декларираны в ЕЕДОП на участника. В ЕЕДОП на участника не са посочени видовете работи, които ще изпълняват посочените лица в качеството им на подизпълнители по смисъла на чл. 66 от ЗОП.

3. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“ е деклариран общ годишен оборот и оборот в сферата на строителството във валута „евро“. Съгласно Раздел II. Условия за участие, т. 3 Критерии за подбор, подт. 3.2. Икономическо и финансово състояние от документацията за обществената поръчка, валутата която следва да се декларира е в лева.

4. В представения ЕЕДОП от участника, в Част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е декларирано, че икономическият оператор може да представи сертификати относно стандартите за осигуряване на качеството, но липсва информация относно стандарта, обхвата на сертификата и неговата валидност.

5. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение изпълненото строителство, липсват данни относно документ за приемане на строежа от възложителя, съгласно забележка № 2 относно изискванията по т. 3.3.1 от документацията.

6. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение посочените услуги по проектиране, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 1 относно изискванията по т. 3.3.1 от документацията.

7. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, предложени за длъжността „Ръководител на проекта“, не става ясно дали притежават изискуемия специфичен опит. Предложени са две лица - Пантелеймон Делапоглу и като алтернатива Константинус Симу, но описаният специфичен опит и за двете лица е непълен – не са посочени точните наименования и техническите параметри на обектите, както и данни относно документ за приемане на строежа от възложителя, съгласно забележка № 3 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

8. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Инженер „Съоръжения“, не става ясно дали притежава изискуемия специфичен опит - липсват данни относно габарита на пътя, както и не е отразена позицията, която е заемало лицето при изпълнение на обекта.



9. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, е посочено, че лицето, заемащо длъжността „Инженер „Контрол на качеството“ ще бъде лице от екипа на „МВ Трейдинг- 2008“ ЕООД. Същевременно, в представения ЕЕДОП от „МВ Трейдинг- 2008“ ЕООД не е посочено лице, което ще изпълнява длъжността „Инженер „Контрол на качеството“.

10. В информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, предложени за длъжностите „Ръководител на проекта“, „Инженер „Съоръжения“, „Инженер „Контрол на качеството“ и „Инженер „Тунелно строителство“, липсват данни относно документ за приемане на строежа от възложителя, съгласно забележка № 3 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

11. В информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, предложени за длъжностите „Пътен проектант“, „Проектант на съоръжения“, „Тунелен проектант“, „Геолог“ и „Геодезист“, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 4 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

12. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „Систас“ АД, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“ е деклариран общ годишен оборот и оборот в сферата на строителството във валута „евро“. Съгласно Раздел II. Условия за участие, т. 3 Критерии за подбор, подт. 3.2. Икономическо и финансово състояние от документацията за обществената поръчка, валутата която следва да се декларира е в лева.

13. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „Систас“ АД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение посочените услуги по проектиране, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 1 относно изискванията по т. 3.3.1 от документацията.

14. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „Систас“ АД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, предложени за длъжностите „Пътен проектант“, „Проектант на съоръжения“ и „Геодезист“, липсват данни за наличие на пълна проектантска правоспособност по специалността или еквивалент, съгласно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

15. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „Систас“ АД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, предложени за длъжностите „Пътен проектант“, „Проектант на съоръжения“ и „Геодезист“,



липсват данни относно длъжността, която са заемали лицата при предоставянето на съответните услуги, съобразно изискванията на т. 3.3.4 от документацията.

16. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „Канон Консулт“ АД, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“ е деклариран общ годишен оборот и оборот в сферата на строителството във валута „евро“. Съгласно Раздел II. Условия за участие, т. 3 Критерии за подбор, подт. 3.2. Икономическо и финансово състояние от документацията за обществената поръчка, валутата която следва да се декларира е в лева.

17. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „Канон Консулт“ АД, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът отговаря на изискването по т. 3.3.1, б. „б“ от документацията за участие.

Декларираната услуга за проектиране е изпълнена от обединение, като от информацията не е видно дали „Канон Консулт“ АД е член на обединението или е в други отношения с него. От информацията не става ясно какъв е периода на изпълнение, какви точно части е проектирал „Канон Консулт“ АД и какви са техническите параметри на мостовите съоръжения (площ и отвор), проектирани от него.

18. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „Канон Консулт“ АД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, е предложено лицето Мария Басия, но не е уточнена длъжността, която ще заеме лицето в екипа.

Липсват данни за наличие на пълна проектантска правоспособност по специалността или еквивалент на лицето, съгласно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

Декларирано е, че лицето притежава професионален опит в проектирането на различни структурни проекти за сгради и мостове, но липсва допълнителна информация за тях - точното наименование на проекта; технически характеристики; дата на изпълнение на всеки един проект, включително позицията която е заемало лицето в екипа и документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съобразно изискванията на Възложителя.

19. В представения ЕЕДОП подизпълнителя „Канон Консулт“ АД, в Част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е декларирано, че икономическият оператор може да представи сертификати относно стандартите за осигуряване на качеството, но липсва информация относно стандарта, обхвата на сертификата и неговата валидност.

20. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „МВ Трейдинг- 2008“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, липсва информация относно реализиран общ годишен оборот. Декларирането на информацията е необходимо с оглед доказване на изискването по т. 3.2 от документацията, във връзка с извършване на преценката

по чл. 66, ал. 2 от ЗОП (забележката е приложима, в случай, че във връзка със забележката по т. 1 участникът поясни, че „МВ Трейдинг- 2008“ ЕООД е подизпълнител).

21. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „ОТМ“ АД, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, липсва информация относно реализиран общ годишен оборот. Декларирането на информацията е необходимо с оглед доказване на изискването по т. 3.2 от документацията, във връзка с извършване на преценката по чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

22. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „ОТМ“ АД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, са декларирани изпълнени проектантски услуги. Липсва обаче информация относно периода на изпълнение на посочените услуги и документа, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 1 относно изискванията по т. 3.3.1 от документацията.

23. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „ОТМ“ АД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, са предложени лица, но не е уточнена длъжността, която ще заеме съответното лице в екипа.

Липсват данни за наличие на пълна проектантска правоспособност по специалността или еквивалент на лицата, съгласно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

Декларирано е, че лицето притежава професионален опит, но липсва допълнителна информация за декларираните услуги - точното наименование на проекта; технически характеристики; дата на изпълнение на всеки един проект, включително позицията която е заемало лицето в екипа и документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съобразно изискванията на Възложителя.

24. В представения ЕЕДОП подизпълнителя „ОТМ“ АД, в Част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е декларирано, че икономическият оператор може да представи сертификати относно стандартите за осигуряване на качеството, но липсва информация относно стандарта, обхвата на сертификата и неговата валидност.

#### **Участник № 10 „ДОУШ ИНШАТ ВЕ ТИДЖАРЕТ“ АД:**

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, е декларирано ползването на подизпълнител по част проектиране – „Ерйол Мюхенндеслик Мюшавирлик ве Тиджарет“ ООД. Липсва обаче информация в процентно изражение за дела от поръчката, който ще бъде възложен на подизпълнителя, изискуем съгласно т. 3.5 от документацията и чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

2. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „Ерйол Мюхенндеслик Мюшавирлик ве Тиджарет“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, липсва информация относно реализиран общ годишен оборот. Декларирането на информацията е необходимо с оглед доказване на изискването по т. 3.2 от документацията, във връзка с извършване на преценката по чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

3. От информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът отговаря на изискването по т. 3.3.1 от документацията за участие (по отношение проектирането, б. „а“ и „б“).

Декларираните изпълнени проектантски услуги са свързани с ЖП обекти и не попадат в обхвата на определението за „дейности сходни с тези на поръчката“, заложено в по т. 3.3.1 от документацията, Забележка 1 за обособена позиция 2 във връзка с б. „а“ и „б“.

Декларираните изпълнени проектантски услуги от подизпълнителя „Ерйол Мюхенндеслик Мюшавирлик ве Тиджарет“ ООД доказват изпълнението на изискването по т. 3.3.1, б. „в“ от документацията, но и те не попадат в обхвата на определението за „дейности сходни с тези на поръчката“, заложено в по т. 3.3.1 от документацията, Забележка 1 за обособена позиция 2 във връзка с б. „а“ и „б“.

4. Съгласно изискванията по т. 3.3.2, Раздел 3 „Критерии за подбор“ от документацията за обществената поръчка участниците следва да разполагат с акредитирана строителна лаборатория за извършване на задължителните лабораторни изпитвания на строителни материали и продукти на строежа.

В представения от участника ЕЕДОП, е декларирано, че ще ползва ресурс на трето лице за изпълнение на цитираното по-горе изискване, а именно акредитирана строителна лаборатория „УАСГ- ЦНИП“ ЕООД, със сертификат за акредитация БСА рег. № 239. В обхвата на акредитация на строителната лаборатория не е включено изпитване на асфалтови смеси, които са задължителни при изпълнение предмета на обществената поръчка.

5. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Ръководител на проекта“, не става ясно дали притежава изискуемия специфичен опит. За предложения обект (АМ Тракия, Лот 5), липсват данни относно документ за приемане на строежа от възложителя, съгласно забележка № 3 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

#### **Участник № 11 Обединение „Геопът Железница“**

1. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, включени в Екипа за управление на проекта и Екипа за строителни дейности, не става ясно каква длъжност са заемали при

изпълнението на посочените обекти (посочения специфичен опит), съобразно изискванията на т. 3.3.4 от документацията.

2. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Проектант на съоръжения“, не става ясно дали притежава изискуемия специфичен опит – от посочените обекти не е видно участие му в екип, свързано с извършване на проектантски дейности по част „Конструктивна“ в минимум 1 (един) изготвен инвестиционен проект за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ и/или на улици и/или на пътища от ОПМ и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с габарит не по-малък от Г 25,50 метра. .

3. От информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника, от членовете на обединението и от подизпълнителя, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът отговаря на изискването по т. 3.3.1, (по отношение проектирането) б. „а“ и „б“ от документацията за участие.

Видно от информацията, съдържаща се в опаковката на участника, услугата за проектиране, декларирана от участника („Проектиране и строителство на АМ Струма, Лот 2, участък Дупница-Благоевград“) е приключена на 22.11.2013 г. и не попада изискуемия от възложителя период (последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата).

По повод декларирана от участника услуга по проектиране („АМ Струма, Лот 3.3, участък Кресна-Сандански“), не са посочени техническите параметри на мостовите съоръжения (площ и отвор) и на пътя (дължина и габарит).

Една от декларираните услуги по проектиране в офертата - („АМ Струма, Лот 3.3, участък Кресна-Сандански“), се припокрива с информацията, декларирана от друг участник в процедурата (Участник № 12). В тази връзка, участникът следва да декларира дали е изпълнил самостоятелно услугата по проектиране и ако не е – кои точно части и с какви параметри са изпълнени от него.

4. В представения ЕЕДОП от участника, „Свеко Енергопроект“ АД е деклариран като подизпълнител, който ще изпълнява дейности по проектиране и авторски надзор или процентно изражение от изпълнение на поръчката в размер на 0,65 %, без да е уточнен точния вид на проектантските дейности. Декларирането на информацията е необходимо с оглед доказване на изискването по т. 3.3 от документацията (по отношение отделните б. „а“, „б“ и „в“), във връзка с извършване на преценката по чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

#### **Участник № 12 ДЗЗД „АМ СТРУМА-ОП 2: Тунел Железница“**

1. В информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, предложени за

длъжностите „Проектант на съоръжения“, „Тунелен проектант“, „Геолог“ и „Геодезист“, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 4 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

2. Една от декларираните услуги по проектиране в офертата – („АМ Струма, Лот 3.3, участък Кресна-Сандански“), се припокрива с информацията, декларирана от друг участник в процедурата (Участник № 11). В тази връзка, участникът следва да декларира дали е изпълнил самостоятелно услугата по проектиране и ако не е – кои точно части и с какви параметри са изпълнени от него.

#### **Участник № 13 Обединение „Тунел Железница“**

1. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение изпълненото строителство, б „в“ (ново строителство на пътен, железопътен или метро тунел), липсват данни относно документ за приемане на строежа от възложителя, съгласно забележка № 2 относно изискванията по т. 3.3.1 от документацията.

2. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, предложени за длъжностите „Тунелен проектант“, „Геолог“ и „Геодезист“, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 4 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

3. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „Старт инженеринг“ АД, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, липсва информация относно реализиран общ годишен оборот. Декларирането на информацията е необходимо с оглед доказване на изискването по т. 3.2 от документацията, във връзка с извършване на преценката по чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

4. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „Старт инженеринг“ АД, в Част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е декларирано, че икономическият оператор може да представи сертификати относно стандартите за осигуряване на качеството, но липсва информация относно обхвата на сертификата.

#### **Участник № 14 ОБЕДИНЕНИЕ „ТУНЕЛ ЖЕЛЕЗНИЦА 2017“**

1. В информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника и „Гранди Лавори Финкосит“ СПА, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение изпълненото строителство, липсват данни относно документ за



приемане на строежа от възложителя, съгласно забележка № 2 относно изискванията по т. 3.3.1 от документацията.

2. В информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника и „Гранди Лавори Финкосит“ СПА, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение посочените услуги по проектиране, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 1 относно изискванията по т. 3.3.1 от документацията.

3. В информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника и „Гранди Лавори Финкосит“ СПА, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, включени в екипа за проектантски дейности, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 4 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

4. В информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника и „Гранди Лавори Финкосит“ СПА, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, включени в екипа за строителни дейности и за „Ръководителя на проекта“, липсват данни относно документ за приемане на посочените строителни обекти съгласно забележка № 3 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

5. В информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Пътен проектант“, липсват данни относно габаритите на проектираните обекти, декларирани като специфичен опит на лицето.

6. Представеният ЕЕДОП от „ТРА“ ООД (трето лице), е подписан от Максимилиан Вайксбаум – Управител и Катя Агова – Прокурист. При извършена проверка в Търговски регистър по ЕИК на дружеството се установи, че като прокуристи са вписани и лицата Станимир Чипев и Дагмар Фрийвалд. На основание чл. 40, ал. 2, т. 8 от ППЗОП прокуриста също попада в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, т.е. трябва да декларира част от обстоятелствата, съдържащи се в ЕЕДОП. Комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП за „ТРА“ ООД, който да бъде подписан и от прокуристите Станимир Чипев и Дагмар Фрийвалд или ако декларираните в ЕЕДОП обстоятелства се различават от тези декларирани за лицата Максимилиан Вайксбаум и Катя Агова, то следва да се представи отделен ЕЕДОП само за лицата Станимир Чипев и Дагмар Фрийвалд или за някой от тях..

7. В представеният ЕЕДОП от „ТРА“ ООД (трето лице), не е попълнена част VI „Заклучителни разпоредби“.

**Участник № 15 ОБЕДИНЕНИЕ „АМ СТРУМА – ТУНЕЛ ЖЕЛЕЗНИЦА“**

1. Представеният ЕЕДОП от „Станилов“ ЕООД, е подписан от Георги Станилов – Управител. При извършена проверка в Търговски регистър по ЕИК № на дружеството се установи, че като прокуристи са вписани лицата Биляна Станилова и Павел Станилов. На основание чл. 40, ал. 2, т. 8 от ППЗОП прокуриста също попада в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, т.е. трябва да декларира част от обстоятелствата, съдържащи се в ЕЕДОП. Комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП за „Станилов“ ЕООД, който да бъде подписан и от прокуристите Биляна Станилова и Павел Станилов или ако декларираните в ЕЕДОП обстоятелства се различават от тези декларирани за Георги Станилов, то следва да се представи отделен ЕЕДОП само за лицата Биляна Станилова и Павел Станилов или за някой от тях.

2. От информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът отговаря на изискването по т. 3.3.1 от документацията за участие (по отношение проектирането, б. „а“, „б“ и „в“).

- във връзка с б. „а“ от т. 3.3.1

В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от „Логистика 21“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение посочената услуга по проектиране (АМ Хемус, Етап 3), липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 1 относно изискванията по т. 3.3.1 от документацията.

- във връзка с б. „б“ от т. 3.3.1

В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от „Инжстройинженеринг“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение посочената услуга по проектиране („Изготвяне на технически проект за Път I-7 Силистра-Шумен-Ямбол“), липсват данни относно площта на мостовите съоръжения.

От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от „Инжстройинженеринг“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение посочената услуга по проектиране („Изготвяне на технически проект за Път I-7 Шумен-Велики Преслав-Върбица“), е видно, че не попада в изискуемия от възложителя период (последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата).

- във връзка с б. „в“ от т. 3.3.1

В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от „Станилов“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение посочената услуга по проектиране, свързано с б. „в“ от т. 3.3.1, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 1 относно изискванията по т. 3.3.1

от документацията.

3. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от „Инжстройинженеринг“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Инженер „Съоръжения“, не е видно, че притежава изискуемия съгласно т. 3.3.4 специфичен опит - участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „Конструктивна“. В представената информация, свързана със специфичния опит на лицето, е посочено, че е бил на длъжност „Ръководител обект“.

#### **Участник № 20 „Асталди“ АД, Италия**

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“ е деклариран общ годишен оборот във валута „евро“. Съгласно Раздел II. Условия за участие, т. 3 Критерии за подбор, подт. 3.2. Икономическо и финансово състояние от документацията за обществената поръчка, валутата която следва да се декларира е в лева.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“ не е деклариран оборот в сферата на строителството на пътища. Декларирането му е необходимо с оглед доказване на изискването по т. 3.2 от документацията.

3. От информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът отговаря на изискването по т. 3.3.1 от документацията за участие (по отношение проектирането, б. „а“, „б“ и „в“). Видно от информацията, съдържаща се в опаковката на участника, услугата за проектиране, декларирана от участника („Строителни работи „Централния участък на проект Западен високоскоростен диаметър в Санкт Петербург, Руска федерация“), е изпълнена от обединение, част от което е „Асталди“ АД. От информацията не става ясно какви точно части е проектирал „Асталди“ АД и с какви техническите параметри.

4. От информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът отговаря на изискването по т. 3.3.1 от документацията за участие (по отношение строителството, б. „б“ и „в“).

Видно от информацията, съдържаща се в опаковката на участника, строителството, декларирано от участника („Строителни работи „Централния участък на проект Западен високоскоростен диаметър в Санкт Петербург, Руска федерация“), е изпълнено от обединение, част от което е „Асталди“ АД. От информацията не става ясно какъв точно обем строителство е изпълнил „Асталди“ АД и с какви техническите параметри.

От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „ПСТ Груп“ ЕАД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение

посоченото строителство (АМ Марица Лот 2), е видно, че са изпълнявани и съоръжения, но липсват данни относно техническите им параметри – площ и отвор.

5. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение изпълненото строителство, липсват данни относно документ за приемане на строежа от възложителя, съгласно забележка № 2 относно изискванията по т. 3.3.1 от документацията.

6. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение посочените услуги по проектиране, липсват данни относно периода на изпълнение на проектантските услуги и документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 1 относно изискванията по т. 3.3.1 от документацията.

7. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 10, е декларирано ползването на подизпълнители – „ПСТ Груп“ ЕАД и „Тракия Билд“ ЕООД. Липсва обаче информация за вида и дела (в процентно изражение) от поръчката, който ще бъде възложен на подизпълнителя, изискуема съгласно т. 3.5 от документацията и чл. 66, ал. 1 от ЗОП. Не е представен и документ за поетите от подизпълнителите задължения, изискуем съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 1, изр. второ от ЗОП.

Предвид липсата на информация за вида и дела от поръчката, който ще бъде възложен на подизпълнителите, комисията е в невъзможност на този етап от процедурата, да извърши преценката по чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

8. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „Тракия Билд“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, липсва информация относно реализиран общ годишен оборот. Декларирането на информацията е необходимо с оглед доказване на изискването по т. 3.2 от документацията, във връзка с извършване на преценката по чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

9. В информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, включени в екипа за проектантски дейности, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 4 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

10. В информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, включени в екипа за строителни дейности и за „Ръководителя на проекта“, липсват данни относно документ за приемане на посочените строителни обекти съгласно забележка № 3 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

11. В информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Ръководител на проекта“, липсват данни относно придобит специфичен опит като ръководител или заместник ръководител на минимум 1 /един/ обект за ново строителство на пътен, железопътен или метро тунел.

12. От информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Геодезист“, е видно, че същото е ангажирано на граждански договор в екипа на участника. Комисията обръща внимание, че ако съответния експерт не е служител на участника (в трудово правоотношение с дружеството), то същият се явява трето лице, по смисъла на чл. 65 от ЗОП. В случай, че някои от експертите са трети лица, участникът трябва да има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато е посочил че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.

#### **Участник № 21 ДЗЗД „АМ Струма Тунел 2018“**

1. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Пътен проектант“, не е видно, че притежава изискуемия съгласно т. 3.3.4 специфичен опит, свързан с извършване на проектантски дейности по част „Пътна“. В представената информация, свързана със специфичния опит на лицето, е посочено, че е бил на длъжност „Ръководител екип“.

2. В представения ЕЕДОП от участника е декларирано, че ще се използва строителна лаборатория, като е посочено, че същата ще бъде използвана като трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП. Същевременно, видно от представения договор между участника и строителната лаборатория, последната се явява подизпълнител, доколкото ще изпълнява част от предмета на обществената поръчка. Участникът трябва да има предвид, че в случай, че строителната лаборатория се явява подизпълнител, то в представеният от участника ЕЕДОП трябва да се съдържа вида и дела от поръчката, който ще му възложи, за извършване на преценката по чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

#### **Участник № 24 ДЗЗД „АПВ Тунел Железница“**

1. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от „Агромах“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът отговаря на изискването по т. 3.3.1 от документацията за участие (по отношение проектирането, б. „а“ и „б“).

Участникът декларира услуга по проектиране, изпълнена от „Агромах“ ЕООД („Проектиране и строителство на АМ Струма, Лот 3.1“). Декларираната услуга се припокрива с информацията, декларирана от Участник № 18. В тази връзка, участникът следва да декларира дали е изпълнил самостоятелно услугата по проектиране и ако не е – кои точно части и с какви параметри са изпълнени от него.

2. От информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът отговаря на изискването по т. 3.3.1 от документацията за участие (по отношение строителството, б. „а“ и „в“).

- във връзка с б. „а“ от т. 3.3.1

Участникът декларира строителство, изпълнено от „Агромах“ ЕООД („АМ Струма, Лот 4, участък Сандански-Кулата“). Декларираната услуга се припокрива с информацията, декларирана от Участник № 9. В тази връзка, участникът следва да декларира дали е изпълнил самостоятелно строителството и ако не е – какъв точно обем СМР и с какви параметри са изпълнени от него.

Декларираното от участника строителство, изпълнено от „Пътища Пловдив“ АД (АМ Марица) е с дължина на изпълнения участък 340 метра, което е недостатъчно за покриване на изискването по т. 3.3.1 от документацията за участие (по отношение строителството, б. „а“).

По отношение на третия деклариран обект (Надлез, ЖП линия, Пловдив), комисията не го приема, тъй като в обхвата му не е включено изискуемото от възложителя строителство, сходно с предмета на поръчката, съгласно забележка 1 от т. 3.3.1.

- във връзка с б. „в“ от т. 3.3.1

Участникът е декларирал две изпълнени строителства, но по отношение и на двете изпълнени строителства, липсват данни относно документ за приемане на строежа от възложителя, съгласно забележка № 2 относно изискванията по т. 3.3.1 от документацията.

3. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от „Оберослер Кав. Пиетро“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение изпълненото строителство, липсват данни относно документ за приемане на строежа от възложителя, съгласно забележка № 2 относно изискванията по т. 3.3.1 от документацията.

4. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от „Метропроект Прага“ АД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение посочените услуги по проектиране, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 1 относно изискванията по т. 3.3.1 от документацията.

5. В представените ЕЕДОП от участника и от отделните членове на обединението, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, липсват предложени лица за длъжностите „Инженер Тунелно строителство“ и „Тунелен проектант“.

6. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от третото лице, предложено за длъжността „Геолог“, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални



способности“, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 4 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

7. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от третото лице, предложено за длъжността „Проектант на съоръжения“, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 4 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

8. В представения ЕЕДОП от „Метропроект Прага“ АД липсват подписи от задължените по чл. 40 от ППЗОП лица.

9. От информацията в представения ЕЕДОП от „Метропроект Прага“ АД, в Част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е видно, че декларираният сертификат ISO 9001:2009 на дружеството, е с изтекъл срок на валидност към момента на подаване на офертата (Срока на валидност на сертификата е 20.11.2016 г.). Освен това липсва информация относно обхвата на сертификата на дружеството.

10. В представените ЕЕДОП от дружествата, партньори в обединението, не е попълнена Част II „Информация за икономическия оператор“, б. Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ (липсва информация за представителите на дружествата).

11. В представения ЕЕДОП от участника, в част II, б. „В“ „Информация относно използване капацитета на други субекти“, е декларирано, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Не е представен обаче документ за поетите от третите лица задължения, изискуем съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

#### **Участник № 26 ДЗЗД Обединение „Феростримона“**

При разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, комисията констатира, че са приложени предварителни договори с подизпълнителите („Контролс“ ООД и „Крамп Инженеринг“ ООД) и договори с третите лица, в които са посочени цени.

Същевременно, съгласно т. 2.6 „Съдържание на плик „Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция“ от документацията за обществената поръчка, извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не трябва да е посочена никаква информация относно предлаганата от участник в процедурата Цена за изпълнение на поръчката/на договора. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри“ за настоящата поръчка елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

В конкретния случай, в представените договори с подизпълнители и трети лица, се съдържат елементи, свързани с цената на участника. В предварителните договори сключени между участника и подизпълнителите („Контролс“ ООД и „Крамп Инженеринг“ ООД) са

посочени конкретни суми в лева за осъществяване на авторски надзор при изпълнение предмета на обществената поръчка. В представените договори с трети лица, които са ангажирани да участват в изпълнение на настоящата обществена поръчка също се съдържат конкретни суми в лева за изпълнение на поетите от тях задължения при изпълнение на обществената поръчка. В тази връзка, в т. 6 „Прогнозна стойност на обществената поръчка“ от документацията за участие изрично е разписано, че цената за изпълнение на договора за всяка обособена позиция включва: Цената за изпълнение на проектантските работи, Цената за изпълнение на строително – монтажните работи, в която се предвиждат разходите и за упражняване на авторски надзор, Цената за изпълнение на мерки по информация и комуникация и Допълнителни разходи в размер на 5 % от предложената Цена за изпълнение на СМР по съответната обособена позиция. Следователно, посочените конкретни суми в предварителните договори с подизпълнителите и договорите с третите лица са свързани с предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 2.6 „Съдържание на плик „Предлагани ценови параметри“ за съответната обособена позиция“ от документацията за обществената поръчка, предлагаме да се отстрани от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка в частта по обособена позиция № 2 Участник № 26 ДЗЗД Обединение „Феростримона“, тъй като не е изпълнил условие посочено в документацията.

#### **Участник № 28 „Тодини България“ ДЗЗД**

1. Представеният ЕЕДОП от „Тодини Коструциони Дженерали“ С.П.А. е подписан от Роберто Конверти – директор на дружеството. Предвид обстоятелството, че дружеството е акционерно дружество съгласно италианското законодателство, не е посочено кои са всички лица по смисъла на чл. 40 от ППЗОП, задължени да подпишат ЕЕДОП.

В случай, че са налице и други задължени лица, комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП, който да бъде подписан и от тях или ако декларираните в ЕЕДОП обстоятелства се различават от тези декларирани за Роберто Конверти, то следва да се представи отделен ЕЕДОП само за другите лица или за някой от тях.

2. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от „Тодини Коструциони Дженерали“ С.П.А., в част IV „Критерии за подбор“, б, „В“: „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът отговаря на изискването по т. 3.3.1 от документацията за участие (по отношение строителството, б. „а“ и „б“).

Участникът декларира изпълнени строителства, но липсват данни за габарита на пътя, съгласно изискванията на възложителя в т. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

За посочения обект под № 4 не е посочена информация относно техническите параметри на мостовото съоръжение – площ и отвор, съгласно изискванията на възложителя в т. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

Видно от представената информация, посочения обект № 3 е в процес на изпълнение, т.е. не може да бъде взет предвид при преценката, тъй като не отговаря на изискването за изпълнени обекти за последните 5 години.

3. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от „Тодини Коструциони Дженерали“ С.П.А., в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение изпълнените строителства, липсват данни относно документ за приемане на строежа от възложителя, съгласно забележка № 2 относно изискванията по т. 3.3.1 от документацията.

4. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от „Тодини Коструциони Дженерали“ С.П.А., в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Ръководител на проекта“, не е видно, че притежава изискуемия специфичен опит:

Липсват данни относно габаритите на изпълнените пътни обекти, декларирани като специфичен опит на лицето.

Липсва и информация за участието му в екип, като ръководител или заместник ръководител на минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство на пътен, железопътен или метро тунел.

Липсват данни относно документ за приемане на посочените строителни обекти съгласно забележка № 3 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

5. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от „Тодини Коструциони Дженерали“ С.П.А., в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Инженер „Съоръжения“, не е видно, че притежава изискуемия специфичен опит:

Липсват данни относно габаритите на изпълнените пътни обекти, декларирани като специфичен опит на лицето.

Липсват данни относно документ за приемане на посочените строителни обекти съгласно забележка № 3 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

6. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от „Тодини Коструциони Дженерали“ С.П.А., в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Инженер „Контрол на качеството“, не е видно, че притежава изискуемия специфичен опит:

Липсват данни относно габаритите на изпълнените пътни обекти, декларирани като специфичен опит на лицето.

Липсват данни относно документ за приемане на посочените строителни обекти съгласно забележка № 3 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

7. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от „Тодини Коструциони Дженерали“ С.П.А., в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални

способности“, за лицето, предложено за длъжността „Инженер „Тунелно строителство“, липсват данни относно документ за приемане на посочените строителни обекти съгласно забележка № 3 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

8. Представеният ЕЕДОП от подизпълнителя „SWS Engineering“ S.P.A., е подписан от Паоло Мацалай – директор на дружеството. Предвид обстоятелството, че дружеството е акционерно дружество съгласно италианското законодателство, не е посочено кои са всички лица по смисъла на чл. 40 от ППЗОП, задължени да подпишат ЕЕДОП.

В случай, че са налице и други задължени лица, комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП, който да бъде подписан и от тях или ако декларираните в ЕЕДОП обстоятелства се различават от тези декларирани за Паоло Мацалай, то следва да се представи отделен ЕЕДОП само за другите лица или за някой от тях.

9. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „SWS Engineering“ S.P.A., в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, липсва информация относно реализиран общ годишен оборот. Декларирането на информацията е необходимо с оглед доказване на изискването по т. 3.2 от документацията, във връзка с извършване на преценката по чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

10. Съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП всеки един подизпълнител следва да отговаря на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява. Същевременно от информацията в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „SWS Engineering“ S.P.A., в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, не е видно, че същият отговаря на критерия за подбор по т. 3.3.1 за обособена позиция № 2 (по отношение проектирането), съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява.

- във връзка с б. „а“ от т. 3.3.1

В опаковката на участника липсват данни относно габаритите на проектираните пътни обекти, декларирани от подизпълнителя.

- във връзка с б. „б“ от т. 3.3.1

В опаковката на участника липсват данни за изпълнено проектиране на мостови съоръжения с обща площ минимум 2 000 кв.м. и с единичен отвор не по-малък от 17 метра.

11. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „SWS Engineering“ S.P.A., в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение посочените услуги по проектиране, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 1 относно изискванията по т. 3.3.1 от документацията.

12. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „SWS Engineering” S.P.A., в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Пътен проектант“, не е видно, че притежава изискуемия специфичен опит:

От представената информация за проектираните обекти, посочени като специфичен опит на лицето, не е видно, че те попадат в определението за специфичен опит на „Пътен проектант“, заложено в т. 3.3.4 от документацията. Представените проектантски услуги, изпълнени от лицето, са свързани с проектиране на жп линия, което не отговаря на определението за специфичен опит на „Пътен проектант“, заложено в т. 3.3.4 от документацията.

Липсват данни относно пътен габарит на проектираните обекти, декларирани като специфичен опит на лицето.

Липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 4 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

13. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „SWS Engineering” S.P.A., в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Проектант на съоръжения“, не е видно, че притежава изискуемия специфичен опит:

Липсват данни относно габарит на пътя на проектираните обекти, декларирани като специфичен опит на лицето.

Липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 4 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

14. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „SWS Engineering” S.P.A., в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Тунелен проектант“, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 4 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

15. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „SWS Engineering” S.P.A., в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Геолог“, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 4 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

Името на лицето, предложено за длъжността е изписано на чужд език – Andrea Oss. Комисията обръща внимание, че съгласно документацията за обществената поръчка, всички документи се подават на български език.

16. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „SWS Engineering” S.P.A., в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Геодезист“, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 4 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

Името на лицето, предложено за длъжността е изписано на чужд език – Sandro Chiappone. Комисията обръща внимание, че съгласно документацията за обществената поръчка, всички документи се подават на български език.

17. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника е посочено само, че участникът разполага със строителна лаборатория, без каквато и да било информация за нея – номер на сертификат за акредитация, обхват и т.н.

Съгласно изискванията по т. 3.3.2, Раздел 3 „Критерии за подбор“ от документацията за обществената поръчка участниците следва да разполагат с акредитирана строителна лаборатория за извършване на задължителните лабораторни изпитвания на строителни материали и продукти на строежа.

От представената информация в опаковката на участника, комисията не може да извърши преценка, дали участникът отговаря на цитираното изискване по т. 3.3.2, Раздел 3 „Критерии за подбор“ от документацията за обществената поръчка.

### **ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:**

#### **Участник № 2 „Пътстрой- 92“ АД**

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.



С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **Участник № 4 „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД**

1. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя и трето лице „Пътпроект 2000“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, липсва информация относно реализиран общ годишен оборот. Декларирането на информацията е необходимо с оглед доказване на изискването по т. 3.2 от документацията, във връзка с извършване на преценката по чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

2. Участникът декларира услуга по проектиране, изпълнена от „Пътпроект 2000“ ООД („АМ Струма, Лот 3.3, участък Кресна-Сандански“). Декларираната услуга се припокрива с информацията, декларирана от Участник № 11. В тази връзка, участникът следва да декларира дали е изпълнил самостоятелно услугата по проектиране и ако не е – кои точно части и с какви параметри са изпълнени от него.

3. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността „Проектант на съоръжения“, не е видно, че притежава изискуемия съгласно т. 3.3.4 специфичен опит, свързан с извършване на проектантски дейности по част „Конструктивна“. В представената информация, свързана със специфичния опит на лицето, е посочено, че е бил Геолог.

#### **Участник № 8 ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „Стримон“**

1. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение посочените услуги по проектиране, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 1 относно изискванията по т. 3.3.1 от документацията.

2. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, включени в екипа за проектантски дейности (с изключение на лицето, предложено за длъжността „Геолог“), не става ясно каква длъжност са заемали лицата при предоставянето на съответните услуги, съобразно изискванията на т. 3.3.4 от документацията.

3. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, включени

в екипа за проектантски дейности, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 4 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

4. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника и от представените ЕЕДОП от третите лица, е видно, че участника ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор – Геолог и Геодезист. Същевременно, не са представени документи за поетите от третите лица задължения, изискуеми съгласно т. 3.4 от документацията и чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

#### **Участник № 16 Обединение „Интервианова“**

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 10, е декларирано ползването на подизпълнител – „Виа-план“ ЕООД. Липсва обаче информация в процентно изражение за дела от поръчката, който ще бъде възложен на подизпълнителя, изискуем съгласно т. 3.5 от документацията и чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

2. В представения ЕЕДОП от участника е декларирано, че ще използва капацитета на трето лице за доказване на съответствието с критериите за подбор – „Лабтест 2000“ ООД (лаборатория). Същевременно в ЕЕДОП на члена на обединението „БГ Нова“ АД е декларирано, че ще използва капацитета на трето лице за доказване на съответствието с критериите за подбор – „Контрол Консулт-96“ ЕООД (лаборатория), за която е представен и ЕЕДОП. В тази връзка участникът трябва да уточни услугите на коя строителна лаборатория предвижда да ползва и да коригира информацията в съответните документи, където е необходимо, за да е налице съответствие между тях.

3. В информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, предложени за длъжностите Инженер „Съоръжения“ и Инженер „Контрол на качеството“, липсват данни относно документ за приемане на посочените строителни обекти съгласно забележка № 3 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

4. От информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността Инженер „Съоръжения“, не е видно, че притежава изискуемия съгласно т. 3.3.4 специфичен опит - участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „Конструктивна“. В представената информация, свързана със специфичния опит на лицето, е посочено, че е бил Началник на строителен обект.

5. В информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицето, предложено за длъжността Инженер „Съоръжения“, липсват данни относно габаритите на обектите, декларирани като специфичен опит на лицето.

6. В информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, предложени за длъжностите „Геодезист“ и „Геолог“, липсват данни относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, съгласно забележка № 4 относно изискванията по т. 3.3.4 от документацията.

7. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „Виа-план“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, липсва информация относно реализиран общ годишен оборот. Декларирането на информацията е необходимо с оглед доказване на изискването по т. 3.2 от документацията, във връзка с извършване на преценката по чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

#### **Участник № 23 „ПСТ Груп“ ЕАД**

1. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „Виа-план“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, липсва информация относно реализиран общ годишен оборот. Декларирането на информацията е необходимо с оглед доказване на изискването по т. 3.2 от документацията, във връзка с извършване на преценката по чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“ и определя срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

В указания срок, допълнителните документи трябва да бъдат вхoдирани в деловодството на АПИ, адресирани до Председателя на Комисията. Място на представяне: Деловодство на Агенция „Пътна инфраструктура“, София 1606, бул. „Македония“ № 3, V-ти етаж.

Документите се представят в запечатан непрозрачен плик, върху който се изписва пълното наименование на настоящата процедура, обособената позиция за която се отнасят, както и наименование, адрес, телефон и факс на участника, който представя изискваните от Комисията допълнителни документи.

След извършване на описаните действия, Комисията приключи своята работа на този етап от процедурата с подписването на настоящия протокол.

Настоящият протокол е съставен на 19.02.2018г.....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....  
(Дилиана Стефанова)

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. ....  
(Димитър Пелтеков)

2. ....  
(инж. Петя Нейчева)

3. ....  
(инж. Калина Йорданова)

4. ....  
(инж. Борис Борисов)

5. ....  
(Симеон Бончев)

6. ....  
(инж. Албена Илиева)

7. ....  
(инж. Надежда Петрова)

8. ....  
(инж. Васил Василев)