

ПРОТОКОЛ № 1

за отваряне на офертите за участие в открита процедура
по реда на чл. 54 и следващи от ППЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Консултантска услуга – строителен надзор на обект: Модернизация на път I-8 „Калотина – п.в. Храбърско“ от км 15+500 до км 32+447,20 и етапни връзки“

Днес 19.06.2018 г., в 14:00 часа в Зала № 702, VII-ти етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-529 от 19.06.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 11 от 16.02.2018 г. за откриване на процедурата и последващи Решения № 14 от 06.03.2018 г. и № 62 от 07.06.2018 г. за изменение на обявлението или допълнителна информация на обществената поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състоя открито заседание на комисия в състав:

1. Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Петя Нейчева - директор в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
3. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
4. Биляна Александрова - главен експерт в дирекция ИПОПТТИ2014-2020 - ЧЛЕН;
5. Антон Динев - главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Ясен Луканов - началник отдел в дирекция ОППО;
2. Диляна Стефанова - началник отдел в дирекция ОППО;
3. Бисерка Борисова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО;
4. инж. Ангел Йончовски - старши експерт в дирекция УСИП.

Участие в откритото заседание на комисията взеха всички редовни членове.

До крайния срок за подаване на оферти - до 17:30 часа на 18.06.2018 г. включително, определен с Решение № 62 от 07.06.2018 г. на Възложителя за изменение на обявлението или допълнителна информация на обществената поръчка, са постъпили 9 (девет) оферти, депозиран в деловодството на АПИ от следните участници:

№ по ред на входящия регистър на Възложителя	Дата/ вх. №/ час на постъпилите оферти	Наименование на участника Адреси за кореспонденция
1.	55-00-396/13.07.2018 г.; 13:07 часа	ОБЕДИНЕНИЕ „КАЛОТИНА 2“ , в което участват: „ЗТИ PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA“ S.p.A (Италия) и „КОНТПАС“ ЕООД тел./факс: 0887 787 148; e-mail: contpas@abv.bg
2.	55-00-398/18.06.2018 г.; 14:14 часа	ОБЕДИНЕНИЕ „АМ КАЛОТИНА 2018“ , в което участват: „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД; „АЙ СИ КОНСУЛТЕНТЕН ЦИВИЛТЕХНИКЕР“ ООД (Австрия); „ИПСИЛОН КОНСУЛТ“ ЕООД; „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД и „ТРЕНКАДИС“ ЕООД факс: 02/ 969 12 89 e-mail: contact@ceg.bg

№ по ред на входящия регистър на Възложителя	Дата/ вх. №/ час на постъпилите оферти	Наименование на участника Адреси за кореспонденция
3.	55-00-399/18.06.2018 г.; 15:18 часа	„РУТЕКС“ ООД факс: 02/ 978 95 97 e-mail: rutex@rutex.biz
4.	55-00-400/18.06.2018 г.; 15:37 часа	„ПЛАН ИНВЕСТ КАЛОТИНА“ ДЗЗД , в което участват: „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД; „ПН КОНСУЛТ 2017“ ЕООД и „СЪРЧ КОРПОРЕЙШЪН“ СРЛ (Румъния) факс: 032/ 644 944 e-mail: planinv@abv.bg
5.	55-00-401/18.06.2018 г.; 15:49 часа	„ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД факс: 02/ 957 18 02 e-mail: office@pie.bg
6.	55-00-402/18.06.2018 г.; 15:49 часа	ДЗЗД „КАЛОТИНА - ИЗТОК“ , в което участват: „СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД; „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „СНИК“ ЕООД факс: 02/ 981 81 43 e-mail: ivan.ivanov@sgs.com
7.	55-00-403/18.06.2018 г.; 15:59 часа	ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХРАБЪРСКО“ , в което участват: „ИНКО ЕСТУДИО ТЕХНИКА“ ЕООД (Испания) и „ИВ КОНТРОЛ ВАРНА“ ЕООД тел./факс: 0885 225 476 e-mail: ivcontrolvarna@gmail.com
8.	55-00-404/18.06.2018 г.; 16:09 часа	„ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД факс: 02/ 951 50 70 e-mail: office@transconsultgroup.com
9.	55-00-405/18.06.2018 г.; 16:27 часа	ОБЕДИНЕНИЕ „ЕН АР - ПЪТКОНСУЛТ“ , в което участват: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД факс: 02/ 958 64 77 e-mail: s.nikolova@patconsult.net

Не са постъпили оферти след крайния срок, обявен с Решение № 62 от 07.06.2018 г. на Възложителя.

След като получиха списъка с участниците подали оферти за настоящата обществена поръчка, всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

При отваряне на офертите в 14:00 часа присъстваха представители на участниците, видно от Присъствен лист № 1, неразделна част от настоящия протокол.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на офертите и оповести съдържащите се документи в опаковките, представени от участниците, както направи проверка за наличие на отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участниците. Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП председателят на комисията предложи по един от

присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представители на участниците се възползваха от предоставената им възможност и подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, като отказаха да подпишат техническите предложения.

При отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, същият се срязва, което наложи залепването му, а на мястото се положи подпис от страна на присъстващ представител на един от участниците в процедурата.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията, като членовете взеха решение пликовете на участниците с надпис „Предлагани ценови параметри“ да бъдат съхранявани от председателя на комисията в каса, а всички останали документи, свързани с обществената поръчка да бъдат съхранявани в стая 605, на VI-ти етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което председателят запозна членовете ѝ с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата, включително се определи и работен график, при който членовете следва да заседават на последващите закрити заседания, във връзка с изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

След като бе създадена организация на работа на комисията, председателят закри заседанието.

Работата на комисията продължи на закрити заседания, като в изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор. След извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки на всеки един от участниците, комисията направи следните констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор:

I. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „КАЛОТИНА 2“ („3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata” S.p.A. (Италия) и „Контпас“ ЕООД), комисията констатира следното:

1. Съгласно т. 1, подт. 1.11 от Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, представените образци в документацията за обществена поръчка и условията, описани в тях, са задължителни за участниците и офертите на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци. В конкретния случай, представените е-ЕЕДОП-и за участника; за „3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata” S.p.A и за „Контпас“ ЕООД са в образец, различен от приложения към документацията за обществена поръчка, посочен в т. 3, подт. 3.2 от Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и публикуван в профила на купувача на Възложителя, като Образец № 1.

С оглед на горезисложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нови е-ЕЕДОП-и по образец на Възложителя за участника ОБЕДИНЕНИЕ „КАЛОТИНА 2“; за „3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata” S.p.A и за „Контпас“ ЕООД.

2. В представения на електронен носител Единен европейски документ за обществени поръчки (е-ЕЕДОП) за дружеството „3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata” S.p.A., в Част IV: Критерии за подбор, Раздел А: Годност, относно информацията за вписване в съответен професионален регистър и търговски регистър е декларирано „ДА“, но липсва информация относно професионалния и/или търговския регистър, в който е вписано дружеството.

С оглед на горезисложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за дружеството „3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata” S.p.A, в който в Част IV: Критерии за подбор, Раздел А: Годност се впише необходимата по-горе информация, касаеща професионален и/или търговски регистър.

***Забележка: Констатацията по т. 2 се отнася и за е-ЕЕДОП на участника!**

3. В представения е-ЕЕДОП за Руси Иванов Кондев - Помощник инженер - част „Пътна“ (3-то лице), в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 са декларирани обекти, с оглед доказването на специфичен опит за лицето. Комисията установи, че за

посочените обекти не е декларирана информация, във връзка със **Забележка 2: За изпълнен обект се счита обектът, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!* (т. 3.3. Технически и професионални способности, подт. 3.3.3. от документацията).

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за 3-тото лице Руси Иванов Кондев, в който в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 декларира необходимата информация, с оглед удостоверяване на специфичния опит за експерта, или да предложи друго лице за тази позиция.

4. В представения е-ЕЕДОП за Христо Иванов Манев - Резидент – инженер (3-то лице), в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 са декларирани обекти, на които при упражняване на строителен надзор, експерта е заемал позициите Ръководител на екипа/ Резидент инженер/ Инженер по количествата/ Инженер по част „Пътна“, с оглед доказването на специфичен опит за лицето, но за нито един от тях не е уточнил конкретната позиция и/или конкретната дейност, която е изпълнявал експерта по всеки един от обектите, включително не е декларирана информация, във връзка със **Забележка 2: За изпълнен обект се счита обектът, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!* (т. 3.3. Технически и професионални способности, подт. 3.3.3. от документацията).

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за 3-тото лице Христо Иванов Манев, в който в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 декларира необходимата информация, с оглед удостоверяване на специфичния опит за експерта, или да предложи друго лице за тази позиция.

5. В представения е-ЕЕДОП за Марияна Янкова Димитрова – Помощник инженер – част „Конструктивна“ (3-то лице), в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 са декларирани обекти, с оглед доказването на специфичен опит за лицето. Комисията установи, че за посочените обекти не е декларирана информация, във връзка със **Забележка 2: За изпълнен обект се счита обектът, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!* (т. 3.3. Технически и професионални способности, подт. 3.3.3. от документацията).

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за 3-тото лице Марияна Янкова Димитрова, в който в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 декларира необходимата информация, с оглед удостоверяване на специфичния опит за експерта, или да предложи друго лице за тази позиция.

6. В представения е-ЕЕДОП за Николай Константинов Ганчев - Геодезист (3-то лице), в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 са декларирани обекти, с оглед доказването на специфичен опит за лицето. Комисията установи, че за посочените обекти не е декларирана информация, във връзка със **Забележка 2: За изпълнен обект се счита обектът, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!* (т. 3.3. Технически и професионални способности, подт. 3.3.3. от документацията).

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за 3-тото лице Николай Константинов Ганчев, в който в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 декларира

необходимата информация, с оглед удостоверяване на специфичния опит за експерта, или да предложи друго лице за тази позиция.

7. В представения е-ЕЕДОП за Атанаска Иванова Маринова - Юрукова – Координатор по безопасност и здраве (КБЗ) (3-то лице), в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 е декларирана информация относно образователната и професионалната квалификация на лицето, от която комисията установи, че същата е магистър машинен инженер, специалност „Технология на металите“ (ВМЕИ „Ленин“, гр. София). Съгласно изискването на т. 3.3., подт. 3.3.3., бук. „З“ от документацията за тази позиция предложения експерт следва да притежава професионална квалификация, свързана със строителството, със завършен курс за КБЗ или еквивалент. Видно от така декларираната информация е налице несъответствие с изискването на Възложителя, а именно предложеното лице за тази позиция да е с професионална квалификация, свързана със строителството.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да предложи друго лице за тази позиция.

**Забележка: Констатациите от т. 3 до т. 7 се отнасят и за е-ЕЕДОП на участника!*

II. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „АМ КАЛОТИНА 2018“ („КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД; „АЙ СИ КОНСУЛТЕНТЕН ЦИВИЛТЕХНИКЕР“ ООД (Австрия); „ИПСИЛОН КОНСУЛТ“ ЕООД; „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД и „ТРЕНКАДИС“ ЕООД), комисията констатира следното:

1. В представения е-ЕЕДОП за „АЙ СИ КОНСУЛТЕНТЕН ЦИВИЛТЕХНИКЕР“ ООД, в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 16 е деклариран обект, за който липсва информация относно носимоспособност и габарит на пътната настилка, във връзка с удостоверяване на изискването по подт. 3.3.1, както не е декларирана информация, във връзка със **Забележка 2: Консултантската услуга се счита за изпълнена, когато за обекта има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!* (т. 3.3. Технически и професионални способности, подт. 3.3.1. от документацията).

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „АЙ СИ КОНСУЛТЕНТЕН ЦИВИЛТЕХНИКЕР“ ООД, в който в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 16 декларира липсващата информация, посочена по-горе или да посочи друга консултантска услуга.

2. В представения е-ЕЕДОП за „АЙ СИ КОНСУЛТЕНТЕН ЦИВИЛТЕХНИКЕР“ ООД, в Част IV: Критерии за подбор; Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление е деклариран отговор ДА, както и валидност и обхват на сертификата, но липсва информация относно стандарта на същия съгласно изискването на подт. 3.3.2. (т. 3.3.) от документацията, а именно: „.....стандарт БДС EN ISO 9001:2015 (или еквивалентен сертификат, издаден от органи, установени в други държави членки)“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „АЙ СИ КОНСУЛТЕНТЕН ЦИВИЛТЕХНИКЕР“ ООД, в който в Част IV: Критерии за подбор, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление декларира липсващата информация, посочена по-горе.

**Забележка: Констатациите по т. 1 и т. 2 се отнасят и за е-ЕЕДОП на участника!*

3. В представения е-ЕЕДОП за участника за експертите Александър Абаджиев (Резидент – инженер); Валентин Димитров Вълков (Помощник инженер – част „Конструктивна“); Мария Дамянова – Тунчева (Помощник инженер – част „Геология“) и Танко Евстатиев Павлов (Геодезист), както и в е-ЕЕДОП-и за експертите Пламен Тодоров Обретенов (КБЗ); Надко Миланов Петров

(Помощник инженер - част „Пътна“) и Слави Василев Съиков (Инженер „Контрол на качеството“) (3-ти лица), в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 е декларирана информацията относно удостоверяването на придобития специфичен опит от лицата. Комисията установи, че по отношение на декларираните обекти, при изпълнението на които изброените експерти са взели участие, не е уточнено дали участието им е свързано с извършване на дейности по съответната част, при упражняване на строителен надзор.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нови е-ЕЕДОП-и за участника и за 3-тите лица, в които в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 посочи коректно необходимата информация, във връзка с констатацията по-горе.

***Забележка: Констатацията по т. 3 се отнася и за е-ЕЕДОП-и на дружеството „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД и „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД!**

4. В представения е-ЕЕДОП за „ТРЕНКАДИС“ ЕООД в Част IV: Критерии за подбор; Раздел А: Годност не е декларирано, че дружеството притежава валиден Лиценз за упражняване на дейността, съгласно §128 от ПЗР към ЗИДЗУТ (ДВ., бр. 82 от 2012 г.) или валидно Удостоверение, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. В тази връзка участникът следва да има предвид, че от представеното Приложение № 1 към Договора за съвместна дейност видно от стр. 1 дружеството няма да е ангажирано с изпълнение на дейности свързани с осъществяване на консултантски услуги по ЗУТ. В същото време стр. 2 на същото Приложение е нечетлива, от което комисията е поставена в невъзможност да удостовери дали наистина дружеството ще изпълнява консултантски услуги по ЗУТ.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи ново четливо копие на Приложение № 1 към Договора за съвместна дейност, от което безспорно да се удостовери какви по вид услуги ще изпълнява. В тази връзка и предвид разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП, участникът следва да има предвид, че при изпълнението на консултантски услуги по ЗУТ от страна на членовете (дружествата) в обединението същите следва да притежават регистрацията съгласно изискването на т. 3.1. Годност (правоспособност) от документацията. Комисията уточнява, че ако се касае за подпомагащи функции следва да се представи и анекс и/или приложение към договора, от който да е видно какви точно са подпомагащите функции, т.е. същите пряко свързани ли са с изпълнение на дейности по ЗУТ, за които се изисква регистрацията.

5. В представения е-ЕЕДОП за „ИПСИЛОН КОНСУЛТ“ ЕООД в Част IV: Критерии за подбор; Раздел А: Годност не е декларирано, че дружеството притежава валиден Лиценз за упражняване на дейността, съгласно §128 от ПЗР към ЗИДЗУТ (ДВ., бр. 82 от 2012 г.) или валидно Удостоверение, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. В тази връзка участникът следва да има предвид, че от представеното Приложение № 1 към Договора за съвместна дейност видно от стр. 1 дружеството няма да е ангажирано с изпълнение на дейности свързани с осъществяване на консултантски услуги по ЗУТ. В същото време стр. 2 на същото Приложение е нечетлива, от което комисията е поставена в невъзможност да удостовери дали наистина дружеството ще изпълнява консултантски услуги по ЗУТ.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи ново четливо копие на Приложение № 1 към Договора за съвместна дейност, от което безспорно да се удостовери какви по вид услуги ще изпълнява. В тази връзка и предвид разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП, участникът следва да има предвид, че при изпълнението на консултантски услуги по ЗУТ от страна на членовете (дружествата) в обединението същите следва да притежават регистрацията съгласно изискването на т. 3.1. Годност (правоспособност) от документацията. Комисията уточнява, че ако се касае за подпомагащи функции следва да се представи и анекс и/или приложение към договора, от който да е видно какви точно са подпомагащите функции, т.е. същите пряко свързани ли са с изпълнение на дейности по ЗУТ, за които се изисква регистрацията.

**Забележка: Констатациите по т. 4 и т. 5 се отнасят и за е-ЕЕДОП на участника!*

III. За участника „РУТЕКС“ ООД, комисията констатира следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, съгласно документацията. Представен 1 бр. цифрово подписан е-ЕЕДОП на подходящ оптичен носител – компакт диск (CD) към пакета документи на участника. От представените документи и е-ЕЕДОП, комисията установи, че за участника не са налице обстоятелства по чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното комисията прие, че участникът съответства на личното състояние и критериите за подбор на Възложителя, като не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му и допуска същия до разглеждане на Техническото му предложение.

IV. За участника „ПЛАН ИНВЕСТ КАЛОТИНА“ ДЗЗД („ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД: „ПН КОНСУЛТ 2017“ ЕООД И „СЪРЧ КОРПОРЕЙШЪН“ СРЛ (Румъния)), комисията констатира следното:

1. В представения е-ЕЕДОП за „ПН КОНСУЛТ 2017“ ЕООД в Част IV: Критерии за подбор; Раздел А: Годност не е декларирано, че дружеството притежава валиден Лиценз за упражняване на дейността, съгласно §128 от ПЗР към ЗИДЗУТ (ДВ., бр. 82 от 2012 г.) или валидно Удостоверение, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. В тази връзка участника следва да има предвид, че от представеното Приложение № 1 към Договора за учредяване на обединение (18.04.2018 г.) е посочено, че дружеството ще изпълнява консултантски услуги по ЗУТ, а именно: • „Контрол на строителните продукти, материали и оборудване, влагани в строежа, както и на извършените строително-монтажни работи“, за която дейност дружеството ще извършва подпомагаща роля. В тази връзка участникът следва да има предвид разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП: „При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.“ Също така липсва и информация относно наличието на система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015 за дружеството, което необходимо условие, с оглед изпълнението на консултантски услуги по ЗУТ.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ПЗЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: Критерии за подбор, Раздел А: Годност да декларира информация относно наличието на регистрация по ЗУТ, а в Част IV: Критерии за подбор, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление да декларира, че прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015,

или да представи анекс и/или приложение към договора за създаване на обединение, от който да е видно, че дружеството няма да изпълнява консултантски услуги, за които е необходима регистрация по смисъла на ЗУТ, или към представения анекс и/или приложение към договора да опише какви по своята същност са подпомагащите функции, т.е. дали същите са пряко свързани с изпълнението на дейности по ЗУТ, за които се изисква регистрация.

**Забележка: Констатациите по т. 1 се отнасят и за е-ЕЕДОП на участника!*

2. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 е посочено лицето Мария Ангелова Димитрова (Инженер по част „Конструктивна“), за която е деклариран специфичен опит, свързан със

строителен надзор при строителството на проект за разширение на метрото в София, включващ извършване на дейности по възстановяване на пътното платно и тротоарните настилки по бул. „Ал. Малинов“. Така посочената информация е непълна и не удостоверява дали извършените дейности попадат в обхвата на изискването по т. 3.3., подт. 3.3.1., бук. „Г“ от документацията, с оглед удостоверяване на специфичния опит на лицето.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 декларира необходимата информация, с оглед удостоверяване на специфичния опит за експерта, или да предложи друго лице за тази позиция.

***Забележка: Констатацията по т. 2 се отнася и за е-ЕЕДОП на дружеството „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД!**

V. За участника „ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, комисията констатира следното:

1. В представения е-ЕЕДОП за участника за експертите Христо Иванов Димитров (Помощник инженер – част „Пътна“); Митко Панайотов Хаджиев (Помощник инженер – част „Конструктивна“); Йончо Василев Влахов (Помощник инженер – част „Геология“); Иван Петров Абаджиев (Геодезист); Милена Димитрова Владимирова (Инженер „Контрол на качеството“) и Андрей Велинов Георгиев (КБЗ) и в представения е-ЕЕДОП на Йончо Василев Влахов (3-то лице), в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 от същите е декларирана информация относно удостоверяването на придобития специфичен опит на лицата. Комисията установи, че по отношение на декларираните обекти, при изпълнението на които изброените експерти са взели участие, не е уточнено дали участието им е свързано с извършване на дейности по съответната част, при упражняване на строителен надзор.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нови е-ЕЕДОП-и за участника и за 3-тото лице, в които в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 посочи коректно необходимата информация, във връзка с констатацията по-горе.

2. В представените е-ЕЕДОП-и за участника и за Венцислав Валентинов Зарев (Ръководител на одиторски екип по пътна безопасност) (3-то лице) в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 са деклариран обект, с оглед доказването на специфичен опит за лицето. Комисията установи, че за посочените обекти не е декларирана информация, във връзка със **Забележка 2: За изпълнен обект се счита обектът, за който има съставен и подписан Констатилен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!* (т. 3.3. Технически и професионални способности, подт. 3.3.3. от документацията).

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нови е-ЕЕДОП-и за участника и за 3-тото лице, в които в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 декларира необходимата информация, с оглед удостоверяване на специфичния опит за експерта, или да предложи друго лице за тази позиция.

VI. За участника ДЗЗД „КАЛОТИНА - ИЗТОК“ („СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД И „СНИК“ ЕООД), комисията констатира следното:

1. В представения е-ЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 за позицията Помощник инженер – част „Пътна“ е декларирано лицето Теменужка Лазарова Лазарова, а в представения е-ЕЕДОП за 3-то лице за тази позиция е посочено лицето Теменужка Лазарова Опрова.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нови е-ЕЕДОП-и за участника и за 3-тото лице, в които да посочи коректното име на експерта.

***Забележка: Констатацията по т. 1 се отнася и за е-ЕЕДОП на дружеството „СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД!**

2. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 са декларирани следните експерти:

- Диляна Василева Алексиева – Ангелова - Помощник инженер – част „Геология“;
- Десислав Николаев Димитров – Ръководител на одиторски екип по пътна безопасност;
- Недялко Луков Иванов – Одитор по пътна безопасност.

Същите експерти са декларирани и в е-ЕЕДОП на дружеството „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, като за изброените експерти не са представени отделни е-ЕЕДОП-и. Предвид така декларираните данни комисията приема, че посочените по-горе експерти попадат в структурата на дружеството „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, т.е. същите са в трудови правоотношения с дружеството. От друга страна се констатира несъответствие при преглед на офертата на участник № 7 - ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХРАБЪРСКО“, като се установи, че лицата Диляна Василева Алексиева – Ангелова; Десислав Николаев Димитров и Недялко Луков Иванов са в трудови правоотношения с дружеството „ИВ КОНТРОЛ ВАРНА“ ЕООД.

Така декларираните данни за лицата са в противоречие с уточнението, дадено в документацията т. 4. Ползване капацитета на трети лица, подт. 4.3: „Когато лице от предложения екип на участника е извън неговата структура то се явява трето лице и следва да подаде самостоятелен ЕЕДОП. Основен критерий за определяне на това дали дадено лице е включено в структурата на участника е наличието на нормативно регламентирани отношения между лицето и участника – трудов или еквивалентен на него договор“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи отделни е-ЕЕДОП-и за лицата Диляна Василева Алексиева - Ангелова; Десислав Николаев Димитров и Недялко Луков Иванов, тъй като същите са декларирани, че са в трудови правоотношения с дружеството „ИВ КОНТРОЛ ВАРНА“ ЕООД.

3. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 за позицията „Помощник инженер – част „Конструктивна“ е деклариран експерта Петко Николаев Гатев. Във връзка с удостоверяване на специфичния опит на лицето е посочен обект, по който експерта е заемал позицията Експерт по част „Пътна“. Така декларираната информация се явява в противоречие с изискването на т. 3.3., подт. 3.3.3., бук. „Г“ от документацията, а именно участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Конструктивна“, при упражняване на строителен надзор

.....“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за участника, в който в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 коригира декларираната от него информация (ако е допусната техническа грешка) или посочи друг обект, с оглед удостоверяване на специфичния опит за експерта, или да предложи друго лице за тази позиция.

***Забележка: Констатацията по т. 3 се отнася и за е-ЕЕДОП на дружеството „СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД!**

VII. За участника ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ХРАБЪРСКО“ („ИНКО ЕСТУДИО ТЕКНИКА“ ЕООД (Испания) и „ИВ КОНТРОЛ ВАРНА“ ЕООД), комисията констатира следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, съгласно документацията. Представени са 4 бр. цифрово подписани е-ЕЕДОП-и на подходящ оптичен носител – компакт диск (CD) към пакета документи на участника. От представените документи и е-ЕЕДОП-и, комисията установи, че за участника не са налице

обстоятелства по чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното комисията прие, че участникът съответства на личното състояние и критериите за подбор на Възложителя, като не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му и допуска същия до разглеждане на Техническото му предложение.

VIII. За участника „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД, комисията констатира следното:

1. В представения е-ЕЕДОП за участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време по-долу са изброени и специфичните национални основания по т. 9 от Указанията за попълване на е-ЕЕДОП. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсват:

- Информация относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК;

- Участникът регистриран ли е в юрисдикция с преференциален данъчен режим;

- Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ПЗЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за участника, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване декларира всички основания по т. 9 от Указанията за попълване на е-ЕЕДОП.

2. В представения е-ЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 за позицията Помощник инженер – част „Геология“ е декларирано лицето Мариана Петрова Свилярова, като съответно за нея е представена информация за професионалната ѝ област (квалификация), а именно: висше образование – Магистър, Инженер геофизика, специалност „Приложна геофизика“ (Висш минно – геоложки институт, гр. София). Съгласно изискването за тази позиция, бук. Д) Помощник инженер - част „Геология“ - 1 (един) брой от подт. 3.3.3 (т. 3.3.) от документацията: *Професионална област (квалификация): висше образование по специалност „Инженерна геология и хидрогеология“ или „Хидрогеология и инженерна геология“, или „Геология“, или „Геология и геоинформатика“, или еквивалентна*. Видно е, че декларираната специалност „Приложна геофизика“ не попада в обхвата на изискваните специалности, съгласно изискването на документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ПЗЗОП участникът следва да представи документ/и от Висш минно – геоложки институт, гр. София от който/ито ясно да се удостоверява, че специалността „Приложна геофизика“ е еквивалентна на изброените по-горе специалности, съгласно изискването на т. 3.3., подт. 3.3.3., бук. „Д“ от документацията, или да предложи друго лице за тази позиция.

3. В представения е-ЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 за позицията Ръководител на одиторски екип по пътна безопасност е деклариран експерта Тодор Тодоров Тодоров, за който са декларирани обекти, с оглед доказването на специфичен опит за лицето. Комисията установи, че за посочените обекти не е декларирана информация, във връзка със **Забележка 2: За изпълнен обект се счита обектът, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!* (т. 3.3. Технически и професионални способности, подт. 3.3.3. от документацията).

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ПЗЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за участника, в който в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 декларира необходимата информация, с оглед удостоверяване на специфичния опит за експерта, или да предложи друго лице за тази позиция.

4. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част VI: Заключителни положения е записан следния текст: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с проектиране и строителство на обект: Модернизация на път I-8 „Калотина – Софийски околновръстен път“ от км 1+000 до км 15+500 и Етапна връзка“. В част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя е изписан коректно предмета на поръчката.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения отстрани допусната грешка.

IX. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „ЕН АР - ПЪТКОНСУЛТ“ („ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД И „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД), комисията констатира следното:

1. В представения е-ЕЕДОП за участника в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 16 е декларирано изпълнението на консултантска услуга (строителен надзор) за обект: „Път I - 1 (Е-79) Обходен път гр. Монтана от км 102+060 до км 114+512,2“, съгласно договор РД-36-9/28.08.2013 г., по който консултант е Обединение „ЕН АР – ИНФРАМ – 2“. В тази връзка комисията установи, че не е деклариран точния %, съгласно договора за обединение, с който дружеството „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД е участвал при изпълнение на дейностите по договора. Информацията следва да се посочи, с оглед удостоверяване на изискването за опит по т. 3.3., подт. 3.3.3 от документацията: „минимум 1 (една) консултантска услуга, като строителен надзор по реда на ЗУТ за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с носимостоспособност на пътната конструкция, не по – малка от 11,5 тона на ос, с обща дължина минимум 6 км и с габарит, не по – малък от Г 20 метра“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 16 да декларира точния процент участие на дружеството „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД.

Забележка: Констатацията по т. 1 се отнася и за е-ЕЕДОП на дружеството „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД!

2. В представения е-ЕЕДОП за участника за експертите Лидия Пенчева Господинова (Помощник инженер – част „Конструктивна“); Иван Пенчев Иванов (Помощник инженер – част „Геология“); Никола Тодев Делчев (Геодезист) и Николинка Атанасова Панайотова (КБЗ), в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 е декларирана информация относно удостоверяването на придобития специфичен опит на лицата. Комисията установи, че по отношение на декларираните обекти, при изпълнението на които изброените експерти са взели участие, не е уточнено дали участието им е свързано с извършване на дейности по съответната част, при упражняване на строителен надзор.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за участника, в който в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 посочи коректно необходимата информация, във връзка с констатацията по-горе.

Забележка: Констатацията по т. 2 се отнася и за е-ЕЕДОП на дружеството „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД!

Въз основа на изложените по-горе констатации, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията предоставя на участниците 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия Протокол за представяне на нови ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 25.07.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Димитър Пелтеков

Членове:

2.....

инж. Петя Нейчева

4.....

Биляна Александрова

3.....

инж. Елена Асенова

5.....

Антон Диев