



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и чл. 56 от ППЗОП за разглеждане на техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Избор на изпълнител за извършване на проучвателно - проектантски работи и строителство (инженеринг) на републикански път I-6 „Кюстендил - Радомир - Перник“ - укрепване на свлачище при км 72+300“

На 07.03.2018 г. в 14:00 часа, в стая № 818, на VIII-ми етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-61 от 30.01.2018 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 138 от 19.12.2017 г. на Възложителя за откриване на процедура с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
4. инж. Венелина Христова - старши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
5. Лилия Манчева - младши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Станислава Костова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Атанас Попов - младши експерт в дирекция ППИ.

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, по факс (за участниците „КАЛИСТРАТОВ ГРУП“ ООД, гр. София и „ПЪТГЕО 2018“ ДЗЗД, гр. София) и по e-mail (за участниците ОБЕДИНЕНИЕ „ВИА – ДЛВ - КОНСТРУКТ“ ДЗЗД, гр. Перник; ДЗЗД „Инженеринг Строй 2018“, гр. София и ОБЕДИНЕНИЕ „МЕГАИНВЕСТ - ЙОЛКОНСУЛТ“, гр. Дупница), беше изпратен Протокол № 1 от 20.02.2018 г. от работата на комисията, както и бе публикуван в Профила на купувача на Възложителя (АПИ). В същия бяха описани установените липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Участниците в процедурата са получили Протокола на 20.02.2018 г., което се удостоверява с автоматични генерирани съобщения, получени по факс, както и със съобщения с потвърждения за получаване по e-mail.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи, в деловодството на Възложителя (АПИ) са постъпили допълнително изискваните документи от участниците в процедурата, както следва:

№ по ред	вх. №/ дата/ час	Наименование на участника
1.	55-00-154 от 27.02.2018 г., 12:18 ч.	„КАЛИСТРАТОВ ГРУП“ ООД, гр. София
2.	55-00-160 от 27.02.2018 г., 13:02 ч.	ОБЕДИНЕНИЕ „ВИА – ДЛВ - КОНСТРУКТ“ ДЗЗД, гр. Перник – с партньори: „ВИА ИНТЕЛЕГО“ ООД, гр. Перник - водещ; „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, гр. Перник и „ДЛВ“ ЕООД, гр. Перник
3.	55-00-165 от 27.02.2018 г., 16:57 ч.	„ПЪТТЕО 2018“ ДЗЗД, гр. София – със съдружници: „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, гр. Благоевград; „Геоконструкт“ ООД, гр. София - управляващ съдружник

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 от 20.02.2018 г. и чл. 54, ал. 9 и ал. 12 от ППЗОП, комисията установи, че до крайния срок за получаването им (27.02.2018 г.) в деловодството на Възложителя (АПИ) не са постъпили документи от участника ОБЕДИНЕНИЕ „МЕГАИНВЕСТ - ЙОЛКОНСУЛТ“, гр. Дупница. В тази връзка, комисията констатира следното:

За участника ОБЕДИНЕНИЕ „МЕГАИНВЕСТ - ЙОЛКОНСУЛТ“, гр. Дупница - с партньори: „МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница и „ЙОЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Якоруда:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата не е представил допълнително изискваните с Протокол № 1 от 20.02.2018 г. документи, с което същия не се е възползвал от дадената му възможност да отстрани установените липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното комисията констатира, че участникът не е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изисквани му допълнително с Протокол № 1 от 20.02.2018 г. и в този смисъл той не съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, тъй като:

1. Съгласно т. 9 от указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата, неразделна част от документацията за обществената поръчка, в Част III, буква „Г“ в ЕЕДОП, участникът трябва да декларира:

- Участникът регистриран ли е в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай, че е регистриран се посочва къде.

- Участникът свързано лице ли е с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват свързаните лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът свързано лице ли е с друг участник в същата процедура.

В Част III, Раздел Г от ЕЕДОП за участника ОБЕДИНЕНИЕ „МЕГАИНВЕСТ - ЙОЛКОНСУЛТ“, гр. Дупница и за „ЙОЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Якоруда, партньор в обединението, комисията констатира, че не са декларирани гореописаните обстоятелства, с което участникът не е изпълнил изискването на т. 9 от указанията за попълване на ЕЕДОП, неразделна част от документацията за обществената поръчка.

2. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3. „Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП“, подт. 3.3.1, буква „Б“) - „Б.1)“

от документацията за обществената поръчка, както и предвид уточнението „Важно по отношение на изискването по т. 3.3.1, буква „Б“, в забележка 3, комисията констатира, че:

В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 1а от ЕЕДОП за „МЕГАИНВЕСТ – ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница, партньор в обединението, са описани обекти, за които:

2.1. за обект: „Укрепване на републикански път III – 602 „(о.п. Кюстендил – Радомир) – Коняво – Горна Козница – Мала Фуча – Бобов дол“, разрушен участък „Мала Фуча – Бобов дол“ от км 25+170 до км 25+210“ е посочено, че са направени пилоти за укрепване – 396,00 м, както и са доставени, монтирани и изпитани анкери R32 – 924,00 м, включително са описани съпътстващите изпълнението им дейности, с което участникът не отговоря на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1, буква „Б.1“ от документацията за обществената поръчка, а именно да е изпълнил строителство на укрепителна система с дължина, не по-малка от 50 м, тъй като за цитирания обект от една страна посочените 396,00 м и 924,00 м са сумарната дълбочина на пилотите и съответно на анкерите, а не дължината на укрепителната система (линейното протежение на конструкцията) и от друга страна – не е посочен вида на изпълнената укрепителна система, предвид забележка 3;

2.2. за обект: „Реконструкция по съществуващо положение на ул. „601“ в участъка от моста над р. Владайска до о.т. 16 и на ул. „Люти дол“ от о.т. 16 до о.т. 58, кв. „Княжево“, гр. София“ е посочено, че е изпълнена укрепителна конструкция тип армиран насип – Участък L1~108 м; стабилизиране на пътното платно с фабрични габиони и ерозионен контрол – Участък L2~16 м и стабилизиране на пътното платно с фабрични габиони – Участък L3~16 м, с което участникът не отговоря на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1, буква „Б.1“ от документацията за обществената поръчка, а именно участникът да е изпълнил строителство на укрепителна система с дължина, не по-малка от 50 м, тъй като за цитирания обект изпълнената укрепителна конструкция (тип армиран насип и фабрични габиони и ерозионен контрол) не попада в обхвата на изискуемата, предвид забележка 3.

3. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3. „Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП“, подт. 3.3.1, буква „А“) – „А.1“) и „А.2“) от документацията за обществената поръчка, както и предвид забележката под изискването и уточнението „Важно по отношение на изискването по т. 3.3.1, буква „А“, в забележка 3, комисията констатира, че:

В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 1б от ЕЕДОП за участника ОБЕДИНЕНИЕ „МЕГАИНВЕСТ – ЙОЛКОНСУЛТ“, гр. Дупница е посочено, че критерият за подбор по отношение на изпълнените през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, дейности е съгласно попълнен от „ЙОЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Якоруда, партньор в обединението, ЕЕДОП.

Същевременно, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 1б от ЕЕДОП за „ЙОЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Якоруда, партньор в обединението, са посочени изпълнени през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите, дейности, свързани с „Изграждане на предпазна дига и корекция на р. Ботуня в регулационните граници на с. Ракево“ – II етап, конзолни стоманобетонни конструкции с дължина 170 м“ и „Почистване на речното корито, изграждане и укрепване на дребно мащабни инфраструктурни съоръжения на река Копиловска Огоста, за предотвратяване на наводнения на територията на с. Копиловци, на река Дългоделска Огоста, за предотвратяване на наводнения на територията на с. Говежда и с. Дълги дел, общ. Георги Дамяново“, конзолна стоманобетонна конструкция с дължина 340 м“. Видно от посочените 2 (два) броя обекти, липсва информация по отношение на изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, дейности с предмет и обем, идентични или сходни с този на поръчката, с което участникът не отговоря на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1, буква „А“) – „А.1“) и „А.2“) от документацията за обществената поръчка, както и на забележката под него и на забележка 3 от уточнението.

4. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3. „Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП“, подт. 3.3.5, буква „А“) – от „А.1“) до „А.4“) от документацията за обществената поръчка, както и предвид уточнението „Важно по отношение на изискването по т. 3.3.5, буква „А“, в забележка 2, комисията констатира, че:

В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП за „ЙОЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Якоруда, партньор в обединението:

4.1. за изпълнените от персонала и/или ръководния състав Технически проекти (по отношение на Проектант по част „Пътна“ - Илхан Решид Осман; Проектант по част „Конструктивна“ - Калоян Иванов Йорданов и Проектант по част „Геология“ - Васил Антонов Методиев), не е посочена информацията относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя или от компетентен орган, или публичен регистър, в който е публикувана информацията за изпълнението на проекта, съгласно който/ които Техническият проект се счита за изпълнен, с което участникът не отговаря на изискването за специфичен опит на лицата, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „А“ - „А.1)“, „А.2)“ до „А.4)“ от документацията за обществената поръчка, предвид забележка 2;

4.2. за описаните обекти, на които е извършено геодезическо заснемане от лицето Тодор Василев Бонински, предложен за позиция Проектант по част „Геодезия“, не е посочена фазата на проектиране, а именно „Технически проект“, с което участникът не отговаря на изискването за специфичен опит на лицето, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „А.3)“ от документацията за обществената поръчка;

4.3. описаните обекти, на които са извършени инженерно – геоложки проучвания от лицето Васил Антонов Методиев, предложен за позиция Проектант по част „Геология“, не отговарят на изискването за специфичен опит на лицето, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „А.4)“ от документацията за обществената поръчка, тъй като не съдържат информацията относно участие в екип, свързано с извършване на инженерно – геоложки проучвания на най – малко 1 (един) изпълнен Технически проект за укрепване на свлачище, вписано в Регистъра на свлачищата (не е посочен идентификационен номер), засегнало автомагистрала и/или пътища от РПМ, и/или улици, и/или пътища от ОПМ, и/или пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

5. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3. „Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП“, подт. 3.3.3 от документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че:

Съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в Споразумението за обединение, представено в опаковката на участника, „ЙОЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Якоруда, партньор в обединението, ще изпълнява дейностите по проектиране, предмет на обществената поръчка. Предвид предходното, дружеството следва да представи информацията относно система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015 (или еквивалентен сертификат, издаден от органи, установени в други държави членки) с обхват, включващ проектиране на пътища и/или на пътни съоръжения към тях.

В Част IV: Критерии за подбор, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление от ЕЕДОП за „ЙОЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Якоруда, партньор в обединението, не е посочена информацията по отношение на стандарта за осигуряване на качеството БДС EN ISO 9001:2015, в това число уеб адрес, орган или служба, издаваща документа, точно позоваване на документа, обхват, с което участникът не отговаря на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3., подт. 3.3.3 от документацията за обществената поръчка.

6. Видно от ЕЕДОП-ите за лицата Илхан Решид Осман, Калоян Иванов Йорданов, Тодор Василев Бонински и Васил Антонов Методиев, в качеството им на трети лица, на които участникът се позовава по отношение на критерия за подбор, поставен от Възложителя в Раздел II „Условия за участие“, подт. 3.3. „Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП“, подт. 3.3.5, буква „А)“ – от „А.1)“ до „А.4)“ от документацията за обществената поръчка, както и предвид уточнението „Важно по отношение на изискването по т. 3.3.5, буква „А“, в забележка 2, комисията констатира, че:

6.1. за лицето Илхан Решид Осман, предложен за позиция „Проектант по част „Пътна“ не е посочена информацията относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя или от компетентен орган, или публичен регистър, в който е публикувана информацията за изпълнението на проекта, съгласно който/ които Техническият проект се счита за изпълнен, с което участникът не отговаря на изискването за специфичен опит на лицето, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „А“ – „А.1)“ от документацията за обществената поръчка, предвид забележка 2;

6.2. за лицето Калоян Иванов Йорданов, предложен за позиция „Проектант по част „Конструктивна“ е посочено, че:

- лицето ще изпълнява позиции „Инженер „Конструктор“ и „Проектант по част „Пътна“, което не кореспондира с указаното в ЕЕДОП за „ЙОЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Якоруда, партньор в обединението, а именно, че е предложен за позиция „Проектант по част „Конструктивна“;

- във връзка с удостоверяване на специфичния опит на лицето са описани обекти, които от една страна не кореспондират с указаните такива в ЕЕДОП за „ЙОЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Якоруда, партньор в обединението, и от друга страна не е посочена информацията относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя или от компетентен орган, или публичен регистър, в който е публикувана информацията за изпълнението на проекта, съгласно който/ които Техническият проект се счита за изпълнен, с което участникът не отговаря на изискването за специфичен опит на лицето, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „А“ – „А.2“) от документацията за обществената поръчка, предвид забележка 2;

6.3. за лицето Тодор Василев Бонински, предложен за позиция Проектант по част „Геодезия“ е посочено, че:

- лицето ще изпълнява позиции „Инженер по част „Геодезия“ и „Инженер геодезист“, което не кореспондира с указаното в ЕЕДОП за „ЙОЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Якоруда, партньор в обединението, а именно, че е предложен за позиция „Проектант по част „Геодезия“;

- във връзка с удостоверяване на специфичния опит на лицето са описани обекти, за които от една страна не е посочена фазата на проектиране, а именно „Технически проект“, и от друга страна не е посочена информацията относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя или от компетентен орган, или публичен регистър, в който е публикувана информацията за изпълнението на проекта, съгласно който/ които Техническият проект се счита за изпълнен, с което участникът не отговаря на изискването за специфичен опит на лицето, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „А“ – „А.3“) от документацията за обществената поръчка, предвид забележка 2;

6.4. за лицето Васил Антонов Методиев, предложен за позиция Проектант по част „Геология“ е посочено, че:

- лицето ще изпълнява позиция „Инженер геолог“, което не кореспондира с указаното в ЕЕДОП за „ЙОЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Якоруда, партньор в обединението, а именно, че е предложен за позиция „Проектант по част „Геология“;

- във връзка с удостоверяване на специфичния опит на лицето са описани обекти, които не съдържат информацията относно участие в екип, свързано с извършване на инженерно – геоложки проучвания на най – малко 1 (един) изпълнен Технически проект за укрепване на свлачище, вписано в Регистъра на свлачищата (не е посочен идентификационен номер), засегнало автомагистрали и/или пътища от РПМ, и/или улици, и/или пътища от ОПМ, и/или пътища с еквивалентни характеристики извън страната, като за същите не е посочена и информацията относно документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя или от компетентен орган, или публичен регистър, в който е публикувана информацията за изпълнението на проекта, съгласно който/ които Техническият проект се счита за изпълнен, с което участникът не отговаря на изискването за специфичен опит на лицето, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „А“ – „А.4“) от документацията за обществената поръчка, предвид забележка 2.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника ОБЕДИНЕНИЕ „МЕГАИНВЕСТ - ЙОЛКОНСУЛТ“, гр. Дупница за отстраняване от участие в процедурата, тъй като не отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

Относно допълнително представените документи от останалите участници в процедурата, посочени по – горе в табличен вид, същите са представени в указания срок, поради което комисията реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно

съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка.

В хода на проверката, комисията установи следното:

I. За участника „КАЛИСТРАТОВ ГРУП“ ООД, гр. София:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (Образец № 1) за „КАЛИСТРАТОВ ГРУП“ ООД, гр. София, в който за позиция „Проектант по част „Пътна“ лицето Красимир Красимиров Георгиев е заменено с лицето Мила Иванова Иванова - 1 (един) брой;

2. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за Мила Иванова Иванова, предложена за позиция „Проектант по част „Пътна“, в качеството ѝ на трето лице - 1 (един) брой;

3. Декларация за поети задължения по чл. 65, ал. 3 от ЗОП от Мила Иванова Иванова, предложена за позиция „Проектант по част „Пътна“ - 1 (един) брой;

4. Договор, сключен между „КАЛИСТРАТОВ ГРУП“ ООД, гр. София и Мила Иванова Иванова - 1 (един) брой;

5. Копия от Референция и Удостоверение за добро изпълнение - 2 (два) броя;

6. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД, гр. София, в качеството му на подизпълнител - 1 (един) брой;

7. Копие от Удостоверение № П-TV-004988 от Камарата на строителите в България - 1 (един) брой;

8. Копие от Констативен акт за установяване годността за приемане на строеж - 1 (един) брой;

9. Копие от Протокол за установяване на годността за ползване на строеж - 1 (един) брой;

10. Копия от Удостоверения, Препоръки и Референции за добро изпълнение - 12 (дванадесет) броя;

11. Копия от Приемо - предавателни протоколи, ведно с Акт № 1 и Фактура - 4 (четири) броя.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 20.02.2018 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 54, чл. 55 и чл. 107 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

II. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „ВИА – ДЛВ - КОНСТРУКТ“ ДЗЗД, гр. Перник - с партньори: „ВИА ИНТЕЛЕГО“ ООД, гр. Перник; „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, гр. Перник и „ДЛВ“ ЕООД, гр. Перник:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за ОБЕДИНЕНИЕ „ВИА – ДЛВ - КОНСТРУКТ“ ДЗЗД, гр. Перник, в който за позиция „Проектант по част „Геология“ лицето Боян Кирилов Стефанов е заменено с лицето Димитър Пламенов Фотев - 1 (един) брой;

2. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, гр. Перник, партньор в обединението - 1 (един) брой.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 20.02.2018 г.

Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 54, чл. 55 и чл. 107 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

III. За участника „ПЪТГЕО 2018“ ДЗЗД, гр. София – със съдружници: „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, гр. Благоевград и „Геоконструкт“ ООД, гр. София:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „ПЪТГЕО 2018“ ДЗЗД, гр. София - 1 (един) брой;
2. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за „ГЕОКОНСТРУКТ“ ООД, гр. София, съдружник в обединението - 1 (един) брой;
3. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за Цветан Александров Георгиев, предложен за позиция „Проектант по част „Геодезия“, в качеството му на трето лице - 1 (един) брой;
4. Нов ЕЕДОП (Образец № 1) за Надежда Йорданова Евгениева, предложена за позиция „Проектант по част „Конструктивна“, в качеството ѝ на трето лице - 1 (един) брой;
5. Копие от извадка от Търговския регистър - 1 (един) брой;
6. Копия от Удостоверения, Препоръки и Референции за добро изпълнение - 13 (тринадесет) броя.

В допълнение, при представянето на горепосочените документи, участникът информира, че считано от 23.02.2018 г. дружеството „Геоконструкт“ ЕООД е преобразувано в „Геоконструкт“ ООД.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 20.02.2018 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 54, чл. 55 и чл. 107 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка на допуснатите до този етап от процедурата участници, в съответствие с изискването, поставено от Възложителя в Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, както следва:

I. За участника „КАЛИСТРАТОВ ГРУП“ ООД, гр. София:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител, като към него е приложено предложение за изпълнение на поръчката, разделено на Методология за извършване на проучвателно – проектантски работи и Методология за изпълнение на поръчката. От описателната част, представена от участника, комисията установи следното:

1. В Методология за изпълнение на поръчката участникът е посочил, че надлъжния наклон е еднопосочен; габаритът на пътния участък е Г10,5 – 2 платна за движение с ширина 3,75 м и 2 банкета с ширина 1,5 м; напречния наклон на пътното платно е 2,5% и строителството на обекта ще се изпълнява с отбиване на движението по заобиколен път (съществуващо уху), съгласно проекта за ВОД (Временна организация на движението). Едновременно с това, на друго място в методологията, е записал, че при изпълнение на СМР (строително – монтажни работи) на строителната площадка първоначално ще бъде въведена ВОД при съществуващо движение със

спиране на движението поетапно в лентите, в които ще се извършват СМР на обекта, без отбиване на движението.

С оглед обстоятелството, че предмета на поръчката е извършване на проучвателно – проектантски работи (на фаза „Идеен проект“ и на фаза „Технически проект“, съгласно Заданието за проектиране) и строителство (инженеринг), както и, че участникът е декларирал, че е извършил оглед на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, с писмо с изх. № 93-01-2303 от 22.03.2018 г., комисията взе решение да изиска информация по служебен път от Областно пътно управление (ОПУ) Перник, във връзка със заявените от участника данни.

В отговор на наше писмо с писмо изх. № 66-ПК-177 от 23.03.2018 г. изисканата информация е постъпила в деловодството на Възложителя и при запознаване със съдържанието на същата, комисията констатира, че съществуващият габарит в участъка, *измерен на място*, е две платна по 8,00 м, два банкета по 1,80 м и разделителна ивица 1,80 м и в близост до участъка няма съществуващо ухото, което би могло да бъде използвано за отбиване на движението при извършване на СМР на обекта.

Предвид гореизложеното в т. 1 е видно, че участникът е разработил предложение с противоречива, непроверена информация. Чрез Образец № 2 (Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка), Възложителят е изискал от участниците в процедурата да декларират, че са извършили оглед на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка, с цел запознаването им със съществуващите характеристики и положение на засегнатия от свлачището пътен участък. Участникът е декларирал, че е извършил оглед на обекта, а същевременно в предложението си е посочил технически параметри, неотговарящи на съществуващото положение на разглеждания участък от пътя, за който трябва да бъде изготвено проектно предложение и съответно изпълнение на същото за трайно стабилизиране (укрепване) на проблемния участък, с цел създаване на условия за възстановяване на нормалната експлоатация на пътя. В подкрепа на предходното са предоставените от ОПУ Перник чертежи на надлъжен профил, ситуация и детайл на типов напречен профил от съгласувания Технически проект на Лот 9, път I-6 „Радомир – Перник“ от км 68+065 до км 77+672 и приложенията към Заданието за проектиране. Описаните факти правят предложението на участника неотговарящо на указанията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея.

2. В Методология за извършване на проучвателно – проектантски работи участникът е посочил, че изборът на комплекса от укрепителни съоръжения ще бъде извършен въз основа на резултатите от инженерно - геоложките и хидрогеоложките проучвания и оценката на съвременното геодинамично състояние на свлачищните зони, като на базата на стабилитетните изчисления ще бъдат определени изходните параметри за оразмеряване на укрепителните съоръжения. Видно от Методология за изпълнение на поръчката, участникът е уточнил, че предвижда укрепване на участъка посредством изграждане на силова укрепителна конструкция, състояща се от изливни пилоти с диаметър Ф600 мм и анкери R32 - 260 kN, а след изграждане на пилотната система предвижда изпълнение на стоманобетонова подпорна стена.

3. В Методология за изпълнение на поръчката, участникът е уточнил, че пътната конструкция е оразмерена за „тежко“ движение с осово натоварване 11,5 т/ос и необходим модул 237 МПа, както следва: плътен асфалтобетон тип „А“ с E=1 200 МПа - 4,00 см; непътен асфалтобетон с E=1 000 МПа - 4,00 см; битумизиран трошен камък с E=800 МПа - 7,00 см; несортиран трошен камък с E=350 МПа - 45,00 см и зона А - 50 см.

Предвид гореизложеното в т. 2 и т. 3 е видно, че участникът е разработил предложение, в което са посочени конкретни решения и параметри относно начина на укрепване на засегнатия от свлачището републикански път и оразмеряване на конструкцията на пътната настилка, които на този етап от процедурата не биха могли да бъдат точно определени, без извършване на необходимите проверки, проучвания и оценка на съвременното геодинамично състояние на свлачищната зона, както и без предоставени от Институт по пътища и мостове към АПИ изходни данни. В тази връзка представените данни и информация, неподкрепени с резултати, не гарантират на Възложителя по никакъв начин, че предложеното от участника проектно решение, въз основа, на което ще бъде извършено строителството, с цел трайно стабилизиране (укрепване) на проблемния участък, ще създаде условия за възстановяване на нормалната експлоатация на пътя.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.8, булет трети от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „КАЛИСТРАТОВ ГРУП“ ООД, гр. София за отстраняване от

участие в процедурата, тъй като е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не е разработено съгласно указанията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, част от предварително обявените условия на поръчката, и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

II. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „ВИА – ДЛВ - КОНСТРУКТ“ ДЗЗД, гр. Перник - с партньори: „ВИА ИНТЕЛЕГО“ ООД, гр. Перник; „ИНФРАКОНСТРУКТ“ ООД, гр. Перник и „ДЛВ“ ЕООД, гр. Перник:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител, като към него е приложено предложение за изпълнение на поръчката, разработено в съответствие с указанията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ „ВИА – ДЛВ - КОНСТРУКТ“ ДЗЗД, гр. Перник до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

III. За участника „ПЪТГЕО 2018“ ДЗЗД, гр. София – със съдружници: „ПИРИНСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, гр. Благоевград и „Геоинженеринг“ ООД, гр. София:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител, като към него е приложено предложение за изпълнение на поръчката, разработено в съответствие с указанията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ПЪТГЕО 2018“ ДЗЗД, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на гореописаните действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата, като взе решение участниците да бъдат поканени за отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3 при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП. Председателят на комисията закри заседанието.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 26.03.2018 г.

Приложения:

Приложение № 1 - Писмо с изх. № 66-ПК-177 от 23.03.2018 г. от ОПУ Перник.

Приложение № 2 - Извадка от чертежи на надлъжен профил, ситуация и детайл на типов напречен профил от съгласуван Технически проект на Лот 9, път I-6 „Радомир – Перник“ от км 68+065 до км 77+672.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Петя Даргалова

Членове:

2.

инж. Елена Асенова

3.

инж. Боряна Борисова

4.

инж. Венелина Христова

5.

Лилия Манчева