



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ДОКЛАД

ОТНОСНО: Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор на обект: „Пътна връзка между Път II-35 и Път III-357 в град Троян от км 0+000 до км 0+154.28 и ново мостово съоръжение“

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

Работата на комисията е обективизирана и подробно разписана в протоколите, приложени към настоящия доклад.

На основание чл. 106, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), Ви представяме за утвърждаване доклад за резултатите от работата на комисия за провеждане на подбор, разглеждане и оценка на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, която комисия е назначена със Заповед № РД-11-69 от 02.02.2018 г. в състав:

1. Димитър Марков – юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Тодор Боев - главен експерт в дирекция УСИП – ЧЛЕН;
3. инж. Ангел Йончевски - старши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Ани Йонева - младши експерт в дирекция УСИП – ЧЛЕН;
5. Мартина Гарева – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Лорета Димитрова – главен експерт в дирекция УСИП;
2. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО

Комисията проведе заседанието с участието на всички редовни членове.

Работата на комисията е обективизирана и подробно разписана в протоколите, приложени към настоящия доклад.

Преди отваряне на офертите, членовете на комисията се запознаха обстойно с утвърдената от възложителя документация за участие в откритата процедура, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Присъстващите бяха запознати със Заповед РД-11-69 от 02.02.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за назначаване на комисията.

В срока, определен за получаване на оферти в обявлението 01.02.2018 г., 17:30 ч. в деловодството на АПИ са депозирани 20 (двадесет) оферти, а именно:

№ по ред	Участник	Дата/вх. №/час
1.	„ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	55-00-51/30.01.2018 г.; 13:50 ч.
2.	„Т7КОНСУЛТ“ ЕООД	55-00-52/31.01.2018 г.; 09:52 ч.
№ по ред	Участник	Дата/вх. №/час
3.	ЕТ „НИКА-НИНА ХРИСТОВА“	55-00-53/31.01.2018 г.; 10:54 ч.
4.	„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	55-00-54/31.01.2018 г.; 13:46 ч.
5.	„СТАНДАРТ-МЛН“ ООД	55-00-55/31.01.2018 г.; 14:00 ч.
6.	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД	55-00-56/01.02.2018 г.; 09:20 ч.
7.	Обединение „КОНСУЛТ ТРИ“ „Три ЕС“ ЕООД „Консулт Инженерингс“ ЕООД	55-00-57/01.02.2018 г.; 12:46ч.
8.	„СС КОНСУЛТ“ ЕООД	55-00-58/01.02.2018 г.; 12:49 ч.
9.	„АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД	55-00-59/01.02.2018 г.; 12:51 ч.
10.	„ПЛАН ИНВЕСТ ПРОВДИВ“ ЕООД	55-00-60/01.02.2018 г.; 12:53 ч.
11.	„БУЛКОНС ГРУП“ЕООД	55-00-61/01.02.2018 г.; 13:20 ч.
12.	„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД	55-00-62/01.02.2018г.; 13:25 ч.
13.	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД	55-00-63/01.02.2018 г.; 13:30 ч.
14.	„ПЛОВДИВ ИНВЕСТ“ АД	55-00-64/01.02.2018 г.; 13:33 ч.
15.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД	55-00-65/01.02.2018 г.; 14:22 ч.
16.	„СТРОЛ – 1000“АД	55-00-66/01.02.2018 г.; 14:56 ч.
17.	Обединение „ПС-ТРАФИК“ „Пи Ес Консулт“ЕООД „Трафик Холдинг“ЕООД	55-00-67/01.02.2018 г.; 15:37 ч.
18.	„РУТЕКС“ООД	55-00-68/01.02.2018 г.; 16:00 ч.
19.	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ЕООД	55-00-69/01.02.2018 г.; 16:08 ч.
20.	„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ООД	55-00-70/01.02.2018 г.; 16:16 ч.

Не са постъпили оферти за участие в настоящата процедура след крайния срок.

След като получиха списъка с участниците и представените оферти, членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, неразделна част от настоящия протокол.

На откритото заседание за отваряне на офертите присъства представител на участник, съгласно присъствен лист – Приложение № 1 към настоящия протокол.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание по реда на постъпване на офертите и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи присъстващият представител да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници в процедурата. Представителят подписа пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, като не пожела да разпише Техническите предложения.

След извършването на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

По реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията на закрити заседания разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите на участниците относно липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя съгласно документацията, респективно обявлението за обществена поръчка.

След извършената проверка на документите съдържащи се в опаковките на участниците, комисията установи липси и несъответствия в съдържаща се в тях информация, които бяха обективирани в Протокол № 1.

Въз основа на изложените по-горе констатации, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията предостави на участниците 5 (пет) работни дни от датата на получаването на Протокола за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

В периода от 10.04.2018 г. до 23.07.2018 г., в зала 214, II етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-69 от 02.02.2018г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и във връзка с Решение № 137 от 15.12.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена с горедитирания предмет, се проведеха закрити заседания на Комисия в състав:

1. Димитър Марков – юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Тодор Боев - главен експерт в дирекция УСИП – ЧЛЕН;
3. инж. Ангел Йончевски - старши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Ани Йонева - младши експерт в дирекция УСИП – ЧЛЕН;
5. Мартина Гарева – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Лорета Димитрова – главен експерт в дирекция УСИП;
2. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО.

На заседанията на комисията, поради отсъствие на редовния член – Мартина Гарева, на нейно място заседава инж. Лорета Димитрова.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата беше изпратен Протокол № 1, съставен и подписан от членовете на комисията на 26.03.2018 г., в който бяха описани установените констатирани липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, като беше посочен срок за представяне на допълнителните документи – 5 (пет) работни дни от получаването на протокола. Протоколът е изпратен и получен от участниците в процедурата на 27.03.2018 г. и на 28.03.2018 г., което се удостоверява от автоматично генерирани потвърждения, получени по факс и електронна поща, като същият е публикуван в и профила на купувача на Възложителя на 27.03.2018 г.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи в деловодството на ЦА на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от участниците в процедурата, както следва:

№ по ред	Участник	Вх. №/Дата
1.	„ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	55-00-232/29.03.2018 г.
2.	ЕТ „НИКА-НИНА ХРИСТОВА“	55-00-233/29.03.2018 г.
3.	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД	55-00-234/30.03.2018 г.
4.	„ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД	55-00-235/30.03.2018 г.
5.	„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД	55-00-236/30.03.2018 г.

6.	„ПЛОВДИВ ИНВЕСТ“ АД	55-00-237/02.04.2018 г.
7.	Обединение „ПС-ТРАФИК“ „Пи Ес Консулт“ ЕООД „Трафик Холдинг“ ЕООД	55-00-238/03.04.2018 г.
8.	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД	55-00-239/03.04.2018 г.
9.	„АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД	55-00-240/03.04.2018 г.
10.	Обединение „КОНСУЛТ ТРИ“ „Три ЕС“ ЕООД „Консулт Инженерингс“ ЕООД	55-00-241/03.04.2018 г.
11.	„СТРОЛ – 1000“ АД	55-00-242/03.04.2018 г.

След указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи в деловодството на ЦА на АПИ са постъпили допълнителни документи, които не би следвало да се разглеждат, от следните участници:

ЕТ „НИКА-НИНА ХРИСТОВА“	вх. № 55-00-257/11.04.2018 г.
-------------------------	-------------------------------

I. След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

При извършените в закрити заседания на комисията проверки на допълнителните документите, ведно с тези съдържащи се в опаковките на участниците, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществена поръчка, комисията установи, че участници „Т7КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕТ „НИКА-НИНА ХРИСТОВА“, „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, Обединение „КОНСУЛТ ТРИ“, „СС КОНСУЛТ“ ЕООД, „ПЛАН ИНВЕСТ ПРОВДИВ“ ЕООД, „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, „ПЛОВДИВ ИНВЕСТ“ АД, „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, „СТРОЛ – 1000“ АД, Обединение „ПС-ТРАФИК“ ДЗЗД, „РУТЕКС“ ООД, „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД отговарят на критериите за подбор и на условията на възложителя.

За участник „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД: при извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Протокол 1 на Комисията, Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществена поръчка, комисията констатира, че участникът не съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя, тъй като:

Комисията констатира, че за Камен Минков Калчев, посочен за Координатор по безопасност и здраве за доказване на специфичния опит на експерта, участникът допълнително е представил Протокол (Образец 16 от Наредба № 3 от 31 юли 2003г.) за установяване на годността за ползване на строеж: „Рехабилитация и реконструкция на общински път KNL 1016.....“, съставен на 04.11.2014 г., на Държавната приемателна комисия, назначена със Заповед № РД-19-1617/30.10.2014 г. В същия протокол е записано, че лицето Камен Минков Калчев е изпълнявал дейности по строителен надзор по част „Пътна“, което се различава от изискването, посочено в т.3.3.3., буква „Д“ от документацията, а именно: участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по безопасност и здраве, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 от документацията, във

връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП, във връзка с Раздел III „УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА“, т. 3 „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОПАКОВКАТА“, подт. 2 от „Указание за подготовка на ЕЕДОП“ от документацията за обществена поръчка, поради което не допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

За участник „СТАНДАРТ-МЛН“ ООД: с изпратения на участника и получен от него Протокол 1 от работата на комисията, от същият е изискано да представи подробно описаните в Протокол 1 допълнителни документи, с които да отстрани констатираните от комисията липси, непълноти и несъответствия на информацията в подадените от него документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП. В определения в Протокол 1 срок – 5 (пет) работни дни от датата на получаването на Протокола, в който участникът е следвало да отстрани липсите, непълнотите и несъответствията, и представи описаните в него документи, които да бъдат вхвърляни в деловодството на АПИ, допълнителни документи от участника не са представени.

С оглед гореизложеното, се констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП да отстрани липсите, непълнотите и несъответствията в подадените от него документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, участникът не е доказал съответствието си с изискванията на Възложителя. Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8, от документацията, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП, във връзка с Раздел III „УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА“, т. 3 „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОПАКОВКАТА“, т. 2 „Указание за подготовка на ЕЕДОП“ от документацията за обществена поръчка, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗОП и Раздел II, т. 3.3.1. от документацията, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 2 от ЗОП и Раздел II, т. 3.3.3. от документацията, във връзка с Раздел III „УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА“, т. 3 „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОПАКОВКАТА“, подт. 1 от „Указание за подготовка на ЕЕДОП“ от документацията, поради което не допуска участника до разглеждането на неговото техническо предложение.

За участник „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТС“ ООД: при извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Протокол 1 на Комисията, Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществена поръчка, комисията констатира, че участникът не съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя, тъй като:

Комисията констатира, че в представените допълнително ЕЕДОП на Ай Ти Ем Проджектс“ ООД, ЕЕДОП-и на третите лица Йордан Георгиев Чукалов и Борис Стоев Евтимов не е посочено в какво качество са участвали лицата от персонала и/или ръководния екип в декларираните дейности, като по този начин не е изпълнил указанията на Комисията, съгл. Раздел IX “Ай Ти Ем Проджектс“ ООД, т.4 да посочи специфичния опит за всеки от горепосочените членове на персонала и/или ръководния състав – участие в консултантски екип, свързано със съответните полско-измервателни дейности за инж. по част „Геодезия“, участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по безопасност и здраве – за координатора БЗ.

Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8, от документацията, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 2 и чл. 65, ал. 2 от ЗОП, и Раздел II, т. 3.3.3. от документацията, във връзка с Раздел III „УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА“, т. 3 „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОПАКОВКАТА“, подт. 1 от „Указание за подготовка на ЕЕДОП“ от документацията, поради което не допуска участника до разглеждането на неговото техническо предложение.

II. В обобщение на гореизложеното, комисията допуска до разглеждане техническите предложения на следните участници:

№ по ред	Наименование на участника
1.	„Т7КОНСУЛТ“ ЕООД

№ по ред	Наименование на участника
2.	ЕТ „НИКА-НИНА ХРИСТОВА“
3.	„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
4.	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД
5.	Обединение „КОНСУЛТ ТРИ“ „Три ЕС“ ЕООД „Консулт Инженерингс“ ЕООД
6.	„СС КОНСУЛТ“ ЕООД
7.	„ПЛАН ИНВЕСТ ПРОВДИВ“ ЕООД
8.	„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД
9.	„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД
10.	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД
11.	„ПЛОВДИВ ИНВЕСТ“ АД
12.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД
13.	„СТРОЛ – 1000“ АД
14.	Обединение „ПС-ТРАФИК“ „Пи Ес Консулт“ ЕООД „Трафик Холдинг“ ЕООД
15.	„РУТЕКС“ ООД
16.	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД
17.	„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

След като комисията извърши подробен преглед на техническите предложения на допуснатите участници констатира, че същите са изготвени от „Т7КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕТ „НИКА-НИНА ХРИСТОВА“, „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, Обединение „КОНСУЛТ ТРИ“, „СС КОНСУЛТ“ ЕООД, „ПЛАН ИНВЕСТ ПРОВДИВ“ ЕООД, „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, „ПЛОВДИВ ИНВЕСТ“ АД, „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, „СТРОЛ – 1000“ АД, Обединение „ПС-ТРАФИК“ ДЗЗД, „РУТЕКС“ ООД, „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежават необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III, т 3, подт.3.5. Към Техническите предложения се съдържат предложенията на участниците за изпълнение на поръчката, разработено в съответствие с указанията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка.

Исключение от горните участници е участникът „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, който е представил Техническо предложение съгласно образец № 2 към документацията. Липсва представено Предложение за изпълнение на поръчката. Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът не е представил към Техническото си предложение Предложение за изпълнение на поръчката, разработено в съответствие с указанията на Възложителя, посочени в документацията за обществена поръчка. В тази връзка, на основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т.2, под.2.8, булет трети от документацията за обществена поръчка, комисията предлага участника „Булконс Груп“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не е разработено съгласно указанията на Възложителя, посочени в документацията за обществена поръчка и приложенията към нея, част от предварително обявените условия на поръчката и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

III. След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

На 26.07.2018 г. в 11:00 часа в зала № 605, VI-ти етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-69 от 02.02.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 137 от 15.12.2017 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Димитър Марков – юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Тодор Боев - главен експерт в дирекция УСИП – ЧЛЕН;
3. инж. Ангел Йонцовски - старши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Ани Йонева - младши експерт в дирекция УСИП – ЧЛЕН;
5. Мартина Гарева – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Лорета Димитрова – главен експерт в дирекция УСИП;
2. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО.

На заседанието на Комисията, поради основателни причини, не присъства редовния член Мартина Гарева, като на нейно място присъства резервния член на Комисията - инж. Лорета Димитрова. Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със съобщение с изх. № 53-00-6677 от 23.07.2018 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 23.07.2018 г.

На откритото заседание присъстваха представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). За удостоверяване самоличността на представителите на участниците, членовете на комисията направиха проверка на личните документи и представените от тях пълномощни.

Председателят на комисията отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници: „Т7КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕТ „НИКА-НИНА ХРИСТОВА“, „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, Обединение „КОНСУЛТ ТРИ“, „СС КОНСУЛТ“ ЕООД, „ПЛАН ИНВЕСТ ПРОВДИВ“ ЕООД, „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, „ПЛОВДИВ ИНВЕСТ“ АД, „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, „СТРОЛ – 1000“ АД, Обединение „ПС-ТРАФИК“ ДЗЗД, „РУТЕКС“ ООД, „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, като отварянето се извърши по реда на постъпване на офертите. Преди отваряне на ценовите предложения членовете на комисията и присъстващите представители на участниците удостовериха, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост.

С оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание.

Комисията продължи своята работа като на закрито заседание, направи проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на участниците, както и дали същите не надвишават прогнозната стойност, съгласно Раздел I, т. 6 от документацията за обществена поръчка, в резултат на което не констатира такива.

Също така, комисията извърши проверка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в резултат на което се установи, че за участниците „Т7 Консулт“ ЕООД, „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Пловдив Инвест“ АД са налице предложения, свързани с цена, която е с повече от 20 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В тази връзка, комисията единодушно реши, че на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП от участниците в процедурата следва да се изиска подробна писмена обосновка за предложената от всеки един от тях цена за изпълнение на договора, с писма от председателя на комисията, в които да бъде определен 5- дневен срок за представянето им, считано от датата на получаването на съответното писмо.

С оглед гореизложеното, комисията изпрати писма с искане за подробна писмена обосновка с изх. № 53-00-7082/01.08.2018 г., с изх. № 53-00-7086/ 01.08.2018г. и с изх. № 53-00-7084/ 01.08.2018 г.

В определеният от комисията срок, в деловодството на Възложителя, постъпиха писмени обосновки от следните участници в процедурата: „Т7 Консулт“ ЕООД, „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Пловдивинвест“ АД.

Постъпилите писмени обосновки бяха подробно разгледани, обсъдени и анализирани от комисията, което е отразено в Протокол № 3.2 от работата ѝ. Комисията не прие обосновките на следните участници: „Т7 Консулт“ ЕООД, „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Пловдивинвест“ АД, поради мотивите, както следва:

Участник „Т7 Консулт“ ЕООД - след като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 1 и т. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи или аргументи и мотиви, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Обосновката на участника представлява кратко резюме на включените в предложената от него цена, разходи необходими за изпълнение предмета на поръчката.

Бланкетните твърдения за наличие на професионализъм на експертите, наличието на опит, за което участникът в обосновката си е представил снимков материал, както и за наличието на човешки ресурси за изпълнение на услугата, не водят до извод за наличие на изключително благоприятни условия за участника. Наличието на опит по своята същност представлява критерий за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедура. По отношение наличието на транспортна техника и техническо оборудване, остава неясно с какво това ще допринесе за намаляване на разходите, съответно за намаляване на цената за изпълнение на поръчката.

Участникът посочва, че е предвидил наемането на офис в гр. Троян, но в представените в табличен вид разходи няма разход за наемането му, както и не са представени други доказателства относно размера на разхода за офис в гр. Троян и как се отразява в предложената от участника цена на изпълнение. Комисията приема, че не е налице твърдяната от участника материална обезпеченост, изразяваща се в наемането на офис в гр. Троян, като счита недоказано неговото твърдение, за което липсват каквито и да било пояснения, включително и доказателства в тази насока, което да води до по-ниска предложена цена, която е предмет на настоящата обосновка.

На следващо място по отношение на Транспортни разходи и Разходи за консуматив същите са посочени бланкетно. Посочен е месечен размер, съответно за Транспортните разходи - 140 и за Разходи за консумативи - 300 лв., като участникът не е изложил никакви аргументи и доказателства за начина на формирането им, как са изчислени и какво включват.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата. Същата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

Представените таблично разходи за изпълнение на услугата по никакъв начин не доказват наличие на обстоятелства, свързани с една от хипотезите по 72, ал. 2, от ЗОП. В тази си част обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която макар и аритметично правилна, не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата по 72, ал. 2, от ЗОП, защото липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка от страна на участника. Изключително краткото уточнение преди таблицата също не подкрепя изложеното в нея от страна на участника. Участникът не посочва конкретно как е определена заетостта и какво включва възнаграждението на отделните експерти, които е предвидил за изпълнение на поръчката. Нещо повече, предвижда издръжката на основните специалисти да се формира и от други обекти, по които работят, което показва, че няма да може да осигури постоянното присъствие на строежа по

време на целия строителен период, а това е изискване съгласно Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 3. „Предмет и цел на обществената поръчка“, потд. 3.2., т.19 от документацията за обществена поръчка и чл. 1, т. 19 от проекта на договор (Образец № 4).

В така представената обосновка, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности. Разходите, които е посочил следва да се докажат от участника, а не от някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и да ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания обосновката да бъде приета.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД - След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка, комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, че по време на изпълнението на поръчката към екипа си не планира да ползва отделен шофьор на трудово правоотношение, като сочи, че експертите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват предоставения автомобил. Участникът не е подкрепил тези свои субективни твърдения с доказателства, относно наличието на правоспособни шофьори в екипа, не е подкрепил с доказателства субективните твърдения относно наличие на свидетелствата за правоуправление на МПС на екипа, от което комисията заключава, че липсата на шофьор и оттам намаляването на част разходите при изчисляване на по-ниската цена за изпълнение, поради липсата на шофьор не е подкрепена с данни или информация, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона.

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП – сочените не могат да бъдат приети като обективни обстоятелства, които биха могли да допринесат за сформирание на по-благоприятно ценово предложение от останалите участници в настоящата поръчка. В тази връзка, с представяне на техническото си предложение всички участници, допуснати до този етап, са декларирали, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за всички участници, тъй като противното би означавало категоричното недопускане до участие в процедурата и противоречие с декларираните от участника обстоятелства по отношение на личното състояние.

По отношение на твърдението за въведени и използвани международни системи и стандарти за работа, копия от които са приложени към обосновката, комисията намира, че същите са критерии за допустимост, поради което не могат да се ползват като обстоятелства за обосноваване на изключително по-благоприятно ценово предложение. Същото се отнася за наличието на 40 висококвалифицирани специалисти.

Относно изтъкнатото от участника обстоятелство, свързано с използването на така наречените „клауд (облачни)“ услуги, комисията може да отчете същите като фактор, водещ до по-голяма координация и организираност между експертите в екипа, във връзка с изпълнението на задачите им по договора, но не и реално да обусловят намаляване на разходите, свързан с възнаграждението

им. В тази връзка, съкращаването на времето за комуникация и обработка на документооборота не може да се приеме като обстоятелство, водещо до по-нисък разход, респективно ценово предложение.

Участникът посочва в обосновката си, че е избрал техническо решение да бъде създаден обектов офис в гр. Троян, като предвижда наем за офиса за 13 месеца, като сумата за наем за месец е определена на база пазарно проучване в региона. Освен субективното твърдение на участника относно пазарната стойност на разходите за наем на офис в гр. Троян, същият не е представил обективни доказателства по смисъла на закона, които биха могли да определят обосновката за размера на разходите за наем за офис за подробни и съответно обективни. Участникът не е приложил към документацията си пазарното проучване или други доказателства, които да са в потвърждение на неговите субективни твърдения.

Същата забележка важи в пълна степен и за посочените от участника разходи за квартира на персонала.

В представения от участника Анализ на единичните цени за консултантска услуга са предвидени допълнителни разходи за съпътстващи изпълнението на поръчката дейности, като например разходи: за допълнителни експерти; за централен офис; за автомобил вкл. гориво и обслужване; за застраховки, данъци и такси; за поддръжка на офис и оборудване; за комуникация; за консумативи за офиса; за счетоводство; за управление; за поддръжка на застраховки. За тези разходи също не е представен конкретен разчет с необходимите доказателства, удостоверяващи и обосноваващи техния размер.

Предлагането на цена за изпълнение на договора на база фирмени разчети и счетоводна статистика на дружеството не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като това е нормална практика при предлагането на цена в обществена поръчка. Така соченото твърдение по никакъв начин не изяснява как е сформирана предложената цена за изпълнение на договора от участника и на какво се дължи по-благоприятната от средната стойност на предложенията на останалите участници в обществената поръчка.

По отношение на разходите за трудови възнаграждения на всички ключови експерти, участникът твърди, че е спазил минималните прагове на възнаграждения съгласно изискванията на МОД-2018 (Минимален осигурителен доход): за Ръководител по МОД – 1008 лв. на месец, без осигуровки и за Специалист по МОД – 656 лв. на месец без осигуровки, а по-нататък в писмената си обосновка посочва, че с всеки специалист е договорено индивидуално възнаграждение, което е по-високо от минималните прагове. По този начин участникът не е представил конкретния размер на договореното индивидуално възнаграждение на всеки специалист, а също така и не е представил никакви доказателства в подкрепа на твърденията си. От друга страна, спазването на трудовото и осигурителното законодателство е нормативно определено и в този смисъл, същото е ангажимент както на участника, така и на всички останали участници, и следва да бъде съобразено при изпълнение на поръчката. По отношение на изложените твърдения на участника за соченият от него екип, че ще бъде назначен с месторабота в обектовия офис в гр. Троян – участникът не е приложил към обосновката доказателства, които да са в потвърждение на неговите субективни твърдения. Посоченото по-горе обосновава неприемане за обективно обстоятелство соченият от участника разход за възнаграждения на екипа.

В допълнение, при прегледа на обосновката се установи и противоречие, по отношение начина на определяне на допълнителните разходи, които участникът е разпределил и включил в общите разходи, поотделно за всеки експерт на месец, чрез които с посочените в графика брой месеци е калкулирал общата цена за изпълнение на поръчката. В изготвения от участника Анализ на единичните цени за консултантска услуга, общата стойност на допълнителните разходи за изпълнение на поръчката в размер на 18 535,88 лв. е разделена на 13 месеца, след което получената стойност е разпределена по равно на 5 (пет) броя експерти и по този начин участникът е получил еднакви допълнителни разходи за всеки експерт в размер на 285,17 лв. на месец. Видно е, че участникът е направил разпределение на допълнителните разходи за изпълнение на поръчката, при условие, че всеки един от ключовите му експерти ще бъде ангажиран за 13 месеца, а това противоречи на представения График на персонала, в който не е предвидена такава ангажираност.

Участникът в своята обосновка не показва конкретен разчет, подкрепен с мотиви и доказателства, от който да е видно по какъв начин е определена посочената в графика месечна ангажираност за всеки експерт от неговия екип. От изложеното в обосновката единствено се разбира, че разпределението по човекодни в момента е условно, и че е предвидено задължителното постоянно присъствие на Ръководителя на екипа и Координаторът по безопасност и здраве.

По отношение на поставеното изискване за присъствие на персонал и/или членове на ръководния състав, следва да се има предвид, че обемът и спецификата на поръчката налагат по време на строителството, както на обекта, така и при изпълнението на договора като цяло да присъстват отговорни лица, компетентни да упражняват строителен надзор и извършват координация при изпълнение на строителството на обекта.

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ):

„Лицето, упражняващо строителен надзор, носи отговорност за: 1. законосъобразно започване на строежа; 2. осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството; 3. спиране на строежи, които се изпълняват при условията на чл. 224, ал. 1 и чл. 225, ал. 2 и в нарушение на изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3; 4. осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството; 5. недопускане на увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството...“.

От друга страна, съгласно Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 3. „Предмет и цел на обществената поръчка“, потд. 3.2., т. 18 и т. 19 и проекта на договор (Образец 4): Консултантът е длъжен да упражнява строителен надзор и да извършва координация при изпълнение на строителството на обекта чрез технически правоспособни лица, съгласно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. Персоналът и/или членовете на ръководния състав трябва да бъдат на строежа по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на него, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве трябва да бъдат непрекъснато на строежа по време на целия строителен период. В допълнение на това, всеки от участниците в поръчката следва да предвиди и осъществяване на задължения по строителен надзор през гаранционните срокове в случаите на проявени скрити дефекти.

Отговорността по Закона за устройство на територията на консултанта, осъществяващ строителен надзор е нормативно определена и в този смисъл, същата е присъща на участника и следва да бъде съобразена при изпълнение на поръчката. Недопустимо е твърдението на участника, че разпределението по човекодни е условно, равномерно разпределено, за да покрие всички работни дни по време на изпълнение на СМР, но след одобряване на програмата на изпълнителя на СМР ще бъде направено оптимално разпределение на човешките ресурси на консултанта, като общият сбор на човекочасовете на отделните експерти няма да бъде променян. От аргументите на участника в обосновката следва, че в разрез с нормативните изисквания, респективно с изискванията на възложителя, участникът няма да осигури непрекъснатата ангажираност, каквато се изисква по време на целия строителен период на строежа, тъй като не допуска промяна на предвидения от него общ сбор на човекочасовете на отделните експерти. Т. е., когато изпълнението на СМР изисква допълнително и/или постоянно присъствие на експерти, което не е предвидено в графика на персонала, участникът няма да го осигури, само и само за да се спази заложените от него общ сбор на човекочасовете, а това е недопустимо.

Представените таблично разходи за изпълнение на услугата по никакъв начин не доказват наличие на обстоятелства, свързани с една от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Като цяло обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, защото, както по-горе е изложено от комисията липсват представени доказателства и конкретен разчет, които да аргументират и докажат предвидените в разбивката отделни разходи, а от там и предложената цена за изпълнение на договора.

Представените в таблиците видове разходи сами по себе си не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на договора, тъй като представляват едни изчисления на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена за изпълнение на договора не е посочено как е достигнато до приетите от участника времеангажираност на персонала, разходи за възнаграждения на експертите, допълнителни разходи, и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. Същите не представляват обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Освен това, същите не са подкрепени с доказателства.

В така представената обосновка, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности. Разходите, които е посочил, следва да се докажат от участника, а не от някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота и обективност, за да са налице основания съответна обосновка да бъде приета. Оценката на настоящата обосновка, определя същата като необективна, недоказана и неотнормирана към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „План Инвест Пловдив“ ЕООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Участник „Пловдивинвест“ АД - след като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската предложена цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи или аргументи и мотиви, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Обосновката на участникът представлява кратко резюме на включените в предложената от него цена за разходи, необходими за изпълнение предмета на поръчката.

Предлагането на цена за изпълнение на договора на база фирмени разчети и вътрешни сметки на дружеството не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като това е нормална практика при предлагането на цена в обществена поръчка. Така соченото твърдение по никакъв начин не изяснява как е сформирана предложената цена за изпълнение на договора от участника и на какво се дължи по-благоприятната от средната стойност на предложенията на останалите участници в обществената поръчка.

Представените в таблиците видове разходи сами по себе си не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на договора, тъй като представляват аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена за изпълнение на договора не е посочено как е достигнато до приетите времеангажираност на персонала и/или членовете на ръководния състав, приетите разходи за транспорт и други разходи (административни разходи), и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. Същите не представляват обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Освен това, същите не са подкрепени с доказателства.

Представените таблично разходи за изпълнение на услугата по никакъв начин не доказват наличие на обстоятелства, свързани с една от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В тази си част обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която макар и аритметично правилна не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, защото липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка от страна на участника. В така представената обосновка, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности. Разходите, които е посочил, следва да се докажат от участника, а не от някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания

съответна обосновка да бъде приета. Оценката на настоящата обосновка, определя същата като необективна, недоказана и неотнормирана към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Изложените в заключителната част на обосновката – по никакъв начин не изясняват как е сформирана предложената цена от участника и на какво се дължи по-благоприятното предложение спрямо останалите участници. Не е изяснено с колко точно се намалява общата стойност на предлаганата цена за изпълнение на договора от така сочените обстоятелства.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Пловдив Инвест“ АД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Поради неприемане на представените писмени обосновки на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не допусна до класиране в процедурата, а предлага за отстраняване от участие „Т7 Консулт“ ЕООД, „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Пловдивинвест“ АД.

С оглед на горепосочените резултати, комисията направи следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

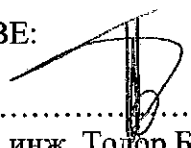
Учас тник №	Наименование на участника	Ценово предложение за изпълнение на поръчката, в лв. без ДДС	Място
	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД	58 800	1-во
	Обединение „КОНСУЛТ ТРИ“	58 900	2-ро
	„СС КОНСУЛТ“ ЕООД	65 000	3-то
	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД	66 000	4-то
	Обединение „ПС-ТРАФИК“	68 600	5-то
	„РУТЕКС“ ООД	68 900	6-то
	„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД	69 950	7-мо
	„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД	70 000	8-мо
	„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	76 693,36	9-то
	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД	77 000	10-то
	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД	82 000	11-то
	„СТРОЛ – 1000“ АД	86 200	12-то
	ЕТ „НИКА-НИНА ХРИСТОВА“	115 000	13-то

Във връзка с гореизложеното и критерия за възлагане на поръчката, комисията класира участника и предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка, класирания на първо място участник, а именно: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ЕООД.

Настоящият доклад е изготвен на 11.10.2018 г. Към доклада се прилагат всички документи, изготвени в хода на работа на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. .....
Генка Пеловска

ЧЛЕНОВЕ:

2. .....
инж. Тодор Боев

3. .....
инж. Ани Йонева

4. .....
инж. Ангел Йончовски

5. .....
Мартина Гарева