

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ДОКЛАД

от

Комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител за извършване на консултантска услуга за укрепване на свлачище на републикански път I-6 „Кюстендил – Радомир – Перник“ при км 72+300“, назначена със Заповед № РД-11-101 от 16.02.2018 г. на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“,

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да извърши подбор на кандидатите и участниците, да разгледа и оцени офертите на участниците в процедурата, като извърши всички необходими за изпълнение на задачата проверки и действия, произтичащи от разпоредбите на Закона за обществените поръчки.

В деловодството на Агенцията са депозирани 7 (седем) оферти, съдържащи документи за участие в процедурата, както следва:

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Наименование на участника
1.	55-00-102 от 14.02.2018 г.; 12:44 ч.	ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ КОНТРОЛ“, гр. Шумен – с партньори: „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, гр. Шумен; „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД, гр. София тел./ факс: 054/ 801 791; ел. адрес: divi_consult@abv.bg
2.	55-00-103 от 14.02.2018 г.; 13:21 ч.	„МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Хасково: тел.: 0887/ 938 135; факс: 038/ 657 258; ел. адрес: mtb_haskovo@abv.bg
3.	55-00-106 от 14.02.2018 г.; 16:07 ч.	„СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, гр. София: тел.: 02/ 958 44 36; факс: 02/ 479 88 98 ел. адрес: office@strconsult99.com
4.	55-00-107 от 14.02.2018 г.; 16:13 ч.	„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, гр. София: тел.: 02/ 854 80 30; факс: 02/ 854 80 10; ел. адрес: ke_s@abv.bg
5.	55-00-112 от 15.02.2018 г.; 12:24 ч.	„ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково: тел./ факс: 038/ 666 920; ел. адрес: office@enarconsult.com
6.	55-00-113 от 15.02.2018 г.; 12:55 ч.	„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, гр. София:

№ по ред	Дата/вх. №/ час	Наименование на участника
		тел.: 0878/ 693 010; факс: - ел. адрес: bulconsgroup@gmail.com
7.	55-00-114 от 15.02.2018 г.; 13:11 ч.	„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София: тел.: 02/ 957 05 10; факс: 02/ 957 18 02 ел. адрес: office@pie.bg

На 16.02.2018 г. в 14:00 часа в зала 701, VII етаж се проведе открито заседание, комисията в състав:

1. Бисерка Борисова - старши юриконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
4. инж. Венелина Христова - старши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
5. инж. Атанас Попов - младши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Габриела Нончева – главен юриконсулт в дирекция ОППО;
2. Лилия Манчева – младши експерт в дирекция ППИ.

Поради отсъствие на редовния член Бисерка Борисова - старши юриконсулт в дирекция ОППО - Председател, участие в заседанието на комисията взе резервния член Габриела Нончева – главен юриконсулт в дирекция ОППО.

На публичното заседание за отварянето на офертите присъства упълномощен представител на участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София.

Комисията направи проверка на пълномощното и личните документи, представени от присъстващия представител.

След извършване на горепосочените действия и в изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на опаковките по реда на тяхното постъпване в деловодството на Възложителя (АПИ), удостовери тяхната цялост и непрозрачност, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците в процедурата.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия представител да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници. Представителят на участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София се възползва от предоставената му възможност и подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участник № 2 - „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Хасково, но не подписа пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и техническите предложения на останалите участници в процедурата.

В хода на работата си комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащ се в опаковката с вх. № 55-00-103 от 14.02.2018 г. на участника „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Хасково, е прозрачен и от обратната страна /гръб/ са видими графични знаци при обичайни условия, което позволява на комисията и на присъстващия представител на участника достъп до информация от Ценовото му предложение. Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и условията на Възложителя, посочени в Раздел III, т. 3, подт. 3.6 „Съдържание на Плик „Предлагани ценови параметри“ от документацията за обществената поръчка, ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В тази връзка, като взе предвид направената констатация, комисията единодушно реши, че плика с Ценовото предложение, съдържащ се в опаковката на участника, е прозрачен, което е достатъчна предпоставка, за да се приеме, че е

нарушено императивното изискване за „отделен запечатан непрозрачен плик“ по смисъла на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, както и нарушение на условието на Възложителя, посочено в Раздел III, т. 3, подт. 3.6 от документацията за обществената поръчка, поради което предложи участника за отстраняване от участие в процедурата.

Предвид изложените по – горе факти, комисията не оповести съдържанието на другите документи, съдържащи се в опаковката на участника.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.8 и Раздел III, т. 3, подт. 3.6 от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участника „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Хасково за отстраняване от участие в процедурата, тъй като офертата му не съответства на разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и остави без разглеждане останалите документи, съдържащи се в опаковката му.

На 21.03.2018 г. в стая 818, VIII-ми етаж в административната сграда на Възложителя, се проведе закрито заседание на комисията в състав:

1. Бисерка Борисова - старши юриконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
4. инж. Венелина Христова - старши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
5. инж. Атанас Попов - младши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Габриела Нончева – главен юриконсулт в дирекция ОППО;
2. Лилия Манчева – младши експерт в дирекция ППИ.

Поради отсъствие на редовния член инж. Венелина Христова - старши експерт в дирекция ППИ, участие в заседанието на комисията взе резервния член Лилия Манчева – младши експерт в дирекция ППИ. Бисерка Борисова и Лилия Манчева се запознаха с участниците, чиито оферти бяха отворени в проведеното на 16.02.2018 г. открито заседание, както и с Протокол 1.1 от 16.02.2018 г., след което подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и съставения работен график, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор.

След извършената проверка, по отношение на документите за участие на участниците ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ КОНТРОЛ“, „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД и „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, комисията констатира несъответствия и липса на информация с изискванията на Възложителя, съгласно документацията.

В периода 02.04.2018 г. – 12.04.2018 г. в стая 818, на VIII-ми етаж в административната сграда на Възложителя, се проведеха закрити заседания на комисия в състав:

1. Бисерка Борисова - старши юриконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
4. инж. Венелина Христова - старши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
5. инж. Атанас Попов - младши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Габриела Нончева – главен юриконсулт в дирекция ОППО;
2. Лилия Манчева – младши експерт в дирекция ППИ.

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП на 21.03.2018 г. до всички участниците в процедурата беше изпратен Протокол № 1.1 за отваряне на офертите за участие в открит процедура и Протокол № 1.2, в който бяха описани установените липси на документи и

несъответствия с изискванията към лично състояние и критериите за подбор и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на протокола.

Протоколите са получени от участниците в процедурата, както следва: ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ КОНТРОЛ“, „МТГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД и „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД на 21.03.2018 г., което се удостоверява от автоматично генерирани потвърждения получени по факс, като участникът „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД е потвърдил получаването на протоколите по електронната поща.

Участниците „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД и „ЕН АР Консулт“ ЕООД са потвърдили получаването на протоколите по електронната поща на 22.03.2018 г.

Протоколите са публикувани в профила на купувача на Възложителя на 21.03.2018 г.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи, в деловодството на Възложителя са постъпили допълнително изискваните документи от следните участници в процедурата: „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 от 21.03.2018 г. и чл. 54, ал. 9 и ал. 12 от ППЗОП, комисията установи, че до крайния срок за получаването им (28.03.2018 г. и 29.03.2018 г.) в деловодството на Възложителя не са постъпили документи от участника Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ“. В тази връзка, комисията констатира следното:

За участника ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ КОНТРОЛ“, гр. Шумен – с партньори: „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, гр. Шумен и „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД, гр. София:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата не е представил допълнително изискваните с Протокол № 1.2 от 21.03.2018 г. документи, с което същия не се е възползвал от дадената му възможност да отстрани установените липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното комисията констатира, че участникът не е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2 от 21.03.2018 г. и в този смисъл той не съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, тъй като:

1. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3 „Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП“, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата следва през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил консултантска услуга на минимум 1 (един) обект, идентична или сходна с предмета и обема на поръчката. В Забележка 2 е уточнено, че *„Консултантската услуга се счита за изпълнена, когато за обекта има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя!“*.

При подаване на офертата, информацията относно изискването се посочва от участника в ЕЕДОП, в съответствие с указанията за попълването му.

В представените ЕЕДОП-и за Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ“, „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД и „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД – партньори в обединението, В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В: „Технически и професионални способности“, графа „Технически и професионални способности“, ред „16“ участникът не е посочил за декларираната от него консултантска услуга, дали има съставен и подписан констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от възложителя, съгласно който/които консултантската услугата се счита за изпълнена, във връзка с изискването поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка, предвид Забележка 2, поставена от Възложителя в същия раздел под подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

2. Съгласно изискването на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3 „Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП“, подт. 3.3.4 от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата следва да разполага с

персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко: ръководител на екипа, инженер по част „Пътна“, инженер по част „Конструктивна“, инженер по част „Геодезия“, инженер „Контрол на качеството“ и КБЗ, като всеки експерт следва да декларира професионална област (квалификация) и специфичен опит, съгласно условията на документацията. В Забележка 2 е уточнено, че: „За изпълнен обект се счита обектът, за който има съставен и подписан Констатилен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя!“.

При подаване на оферта, информацията относно изискването се посочва от участника в ЕЕДОП, в съответствие с указанията за попълването му, приложени към настоящата документация.

В представените ЕЕДОП-и за Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ“, „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД и „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД – партньори в обединението, в които е посочен персонал и/или ръководен състав за изпълнението на поръчката, както и в представените ЕЕДОП-и за всяко едно лице от персонала и/или ръководния състав, комисията констатира следното:

2.1. За лицето Петър Станчев, предложен за позицията Ръководител на екип, за който в представените ЕЕДОП-и за Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ“, „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД и за лицето, в качеството му на трето лице, за доказване на специфичния опит е посочен обект: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителни и монтажни работи при реализацията на проект „Рехабилитация на част от общинска пътна мрежа – община Смядово“, но не е посочен документ за предаване и приемане на строежа от възложителя, съгласно който/ които строителството се счита за изпълнено, във връзка с удостоверяване на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3., подт. 3.3.4, буква „А“ от документацията за обществената поръчка, предвид Забележка 2, поставена от Възложителя в същия раздел под подт. 3.3.4 от документацията за обществената поръчка.

2.2. За лицето Иван Георгиев, предложен за позицията Инженер по част „Пътна“, за който, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка се изисква да притежава професионална област (квалификация): висше образование по специалност „Транспортно строителство“ или „Пътно строителство“, или еквивалентна, комисията констатира, че в представените ЕЕДОП-и за Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ“, „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД и за лицето, в качеството му на трето лице, е посочена специалност „Строителство на сгради и съоръжения“, което не отговаря на изискването, поставено от възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.4, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка. От друга страна за доказване на специфичния опит на лицето е посочен обект: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителни и монтажни работи при реализацията на проект „Рехабилитация на част от общинска пътна мрежа – община Смядово“, но не е посочен документ за предаване и приемане на строежа от възложителя, съгласно който/ които строителството се счита за изпълнено, във връзка с удостоверяване на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3., подт. 3.3.4, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, предвид Забележка 2, поставена от Възложителя в същия раздел под подт. 3.3.4 от документацията за обществената поръчка.

2.3. За лицето Янко Янков, предложен за позицията Инженер по част „Конструктивна“, за който:

- в представените ЕЕДОП-и за Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ“ и „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, за доказване на специфичния опит на лицето е посочен обект: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителни и монтажни работи при реализацията на проект „Рехабилитация на част от общинска пътна мрежа – община Смядово“, но не е посочен документ за предаване и приемане на строежа от възложителя, съгласно който/които строителството се счита за изпълнено, във връзка с удостоверяване на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3., подт. 3.3.4, буква „В“ от документацията за обществената поръчка, предвид Забележка 2, поставена от Възложителя в същия раздел под подт. 3.3.4 от документацията за обществената поръчка.

- в представения ЕЕДОП за лицето, в качеството му на трето лице, е посочен обект, а именно: „Реконструкция и рехабилитация на Общински път SLV 2037 „кръстовище с път III-5503 /Еленово-Млекарево/ кръстовище с път II-55/, участък Еленово – Млекарево, находящ се

на територията на Община Нова Загора“, но за него не е посочен документ за предаване и приемане на строежа от възложителя, съгласно който/ които строителството се счита за изпълнено, във връзка с удостоверяване на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3., подт. 3.3.4, буква „В“ от документацията за обществената поръчка, предвид Забележка 2, поставена от Възложителя в същия раздел под подт. 3.3.4 от документацията за обществената поръчка. Освен това същият не кореспондира с посочения обект в ЕЕДОП-и за Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ“ и „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД.

2.4. За лицето Димитър Русев, предложен за позицията Инженер по част „Геодезия“, за който:

- в представените ЕЕДОП-и за Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ“ и „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, за доказване на специфичния опит на лицето е посочен обект: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителни и монтажни работи при реализацията на проект „Рехабилитация на част от общинска пътна мрежа – община Смядово“, но не е посочен документ за предаване и приемане на строежа от възложителя, съгласно който/ които строителството се счита за изпълнено, във връзка с удостоверяване на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3., подт. 3.3.4, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка, предвид Забележка 2, поставена от Възложителя в същия раздел под подт. 3.3.4 от документацията за обществената поръчка.

- в представения ЕЕДОП за лицето, в качеството му на трето лице, е посочено участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по контрол на качеството, при упражняване на строителен надзор по време на строителни и монтажни работи при реализацията на проект: „Рехабилитация и реконструкция на общински път SLV 2045 „Каменово – Научене – Съдийско поле – Нова Загора /кръстовище с път II-66/, участък Съдийско поле – Нова Загора /кръстовище с път II-66/, находящ се на територията на Община Нова Загора“, което не отговаря на изискването на възложителя за специфичен опит, тъй като не е посочено участие в консултантски екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната, както и не е посочен документ за предаване и приемане на строежа от възложителя, съгласно който/които строителството се счита за изпълнено, във връзка с удостоверяване на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3., подт. 3.3.4, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка, предвид Забележка 2, поставена от Възложителя в същия раздел под подт. 3.3.4 от документацията за обществената поръчка. Освен това посоченият обект не кореспондира с посочения в ЕЕДОП-и за Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ“ и „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД.

2.5. За лицето Станислав Момов, предложен за позицията Инженер „Контрол на качеството“, за който в представените ЕЕДОП-и за Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ“, „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД и за лицето, в качеството му на трето лице, за доказване на специфичния опит на лицето е посочен обект: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителни и монтажни работи при реализацията на проект „Рехабилитация на част от общинска пътна мрежа – община Смядово“, но не е посочен документ за предаване и приемане на строежа от възложителя, съгласно който/ които строителството се счита за изпълнено, във връзка с удостоверяване на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3., подт. 3.3.4, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка, предвид Забележка 2, поставена от Възложителя в същия раздел под подт. 3.3.4 от документацията за обществената поръчка.

2.6. За лицето Бурян Димитров, предложен за позицията КБЗ, за който в представените ЕЕДОП-и за Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ“, „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД и за лицето, в качеството му на трето лице, за доказване на специфичния опит на лицето е посочен обект: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителни и монтажни работи при реализацията на проект „Рехабилитация на част от общинска пътна мрежа – община Смядово“, но не е посочен документ за предаване и приемане на строежа от възложителя, съгласно който/които строителството се счита за изпълнено, във връзка с удостоверяване на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3., подт.

3.3.4, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка, предвид Забележка 2, поставена от Възложителя в същия раздел под подт. 3.3.4 от документацията за обществената поръчка.

3. Съгласно изискванията на Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, подт. 3.3.3 участникът в процедурата следва да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015 (или еквивалентен сертификат, издаден от органи, установени в други държави членки) с обхват, включващ изпълнение на консултантски услуги - упражняване на независим строителен надзор и/или оценяване на съответствието на инвестиционните проекти, и/или консултантски услуги (дейности) в строителството, и/или управление на проекти, и/или инвеститорски контрол.

Съгласно т. 3 от същия Раздел, респективно разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

При извършена проверка комисията констатира, че:

3.1. в представения ЕЕДОП за „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД - партньор в обединението, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, е посочен стандарта за осигуряване на качеството БДС EN ISO 9001:2008, но не е посочена информацията относно обхвата. В тази връзка, съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в Анекс към споразумение за съвместна дейност от 31.03.2014 г., представено в опаковката на участника, дружеството ще изпълнява консултантски дейности, предмет на обществената поръчка. Предвид предходното, дружеството не е представило информацията относно система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015 (или еквивалентен сертификат, издаден от органи, установени в други държави членки) с обхват, включващ изпълнение на консултантски услуги - упражняване на независим строителен надзор и/или оценяване на съответствието на инвестиционните проекти, и/или консултантски услуги (дейности) в строителството, и/или управление на проекти, и/или инвеститорски контрол.

3.2. в представения ЕЕДОП за „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД - партньор в обединението, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, е посочен отговор „Не“. В тази връзка, съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в Анекс към споразумение за съвместна дейност от 31.03.2014 г., представено в опаковката на участника, дружеството ще изпълнява: „Дейност като координатор по безопасност и здраве за етапа на изпълнение на строежа, съгласно Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“, от което се налага извода, че дружеството ще изпълнява дейности, които са част от предмета на поръчката. Предвид предходното, дружеството не е представило информацията относно система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015 (или еквивалентен сертификат, издаден от органи, установени в други държави членки) с обхват, включващ изпълнение на консултантски услуги - упражняване на независим строителен надзор и/или оценяване на съответствието на инвестиционните проекти, и/или консултантски услуги (дейности) в строителството, и/или управление на проекти, и/или инвеститорски контрол.

4. Видно от представените ЕЕДОП-и за Обединение „ДВЖ КОНТРОЛ“, „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД и „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД и за лицата Петър Станчев, Станислав Момов, Димитър Русев, Янко Янков, Бурян Димитров и Иван Георгиев, в качеството им на трети лица, в Част VI: Заключителни положения, не е попълнена изискуемата информация.

5. Съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.4. от документацията за обществената поръчка, във връзка с чл. 37, ал. 4 от ППЗОП, в опаковката се прилага и документът, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, който следва да съдържа следната информация във връзка с настоящата обществена поръчка:

- 1) правата и задълженията на участниците в обединението;
- 2) разпределението на отговорността между членовете на обединението;

3) дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

След преглед на документите в опаковката, комисията констатира, че в нея не се съдържа Споразумение за съвместна дейност от 31.03.2014 г., а е приложен единствено Анекс към Споразумение за съвместна дейност от 31.03.2014 г.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участника ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ КОНТРОЛ“, гр. Шумен за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същия не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковките на участниците „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД и „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участниците са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани им допълнително, с оглед на което участниците са доказали съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя и че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването им, съгласно чл. 107 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществена поръчка.

В тази връзка, комисията допусна до разглеждане техническите предложения на участниците „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ЕН АР Консулт“ ЕООД, „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД и „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

След преглед на Техническите предложения на участниците „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД и „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, комисията констатира, че участниците са представили Технически предложения, съгласно образец № 2 към документацията. Комисията констатира, че участниците в процедурата не са представили предложение за изпълнение на поръчката, разработено в съответствие с указанията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.5, булет „2)“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с раздел II, т. 2, подт. 2.8 и Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участниците „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД и „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата, тъй като не са представили предложение за изпълнение на поръчката, разработено в съответствие с указанията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и не ги допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

След преглед на Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка на участниците „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ЕН АР Консулт“ ЕООД и „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, комисията констатира, че участниците са представили Технически предложения, съгласно образец № 2 към документацията, както и предложения за изпълнение на поръчката, разработени в съответствие с указанията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съгласно изискването на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, с оглед на което допуска същите до отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в техните опаковки.

След тези действия комисията реши отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ЕН АР Консулт“ ЕООД и „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата са поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-3405 от 13.04.2018 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, като същото е публикувано в Профила на купувача на 13.04.2018 г.

На 18.04.2018 г. в 14:00 часа в зала 701, VII етаж в административната сграда на Възложителя, се състоя открито заседание на комисия, която заседава в състав:

1. Бисерка Борисова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Боряна Борисова - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
4. инж. Венелина Христова - старши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
5. инж. Атанас Попов - младши експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Габриела Нончева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Лилия Манчева – младши експерт в дирекция ППИ.

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието.

На откритото заседание за отваряне на ценовите предложения присъстваха упълномощени представители на участниците, посредством представените от тях пълномощни. Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите.

Преди отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата, членовете на комисията удостовериха, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост. Председателят на комисията пристъпи към отварянето на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповестяване на ценовите предложения, като отварянето се извърши по реда на постъпване на офертите.

С оповестяването на ценовите предложения комисията приключи откритото заседание.

След горепосочените действия, на закрито заседание, комисията продължи своята работа, като извърши следните проверки в ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата:

Съгласно забележка, посочена в Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 6, от документацията за обществената поръчка, Ценовите предложения на участниците не може да надвишават прогнозната стойност на обществената поръчка, определена от Възложителя за настоящата обществена поръчка, а именно 16 000.00 (шестнадесет хиляди) лв. без ДДС или 19 200.00 (деветнадесет хиляди и двеста) лв. с ДДС, като противното е основание за отстраняване на съответния участник от процедурата.

От извършената проверка комисията установи, че няма предложение, което надвишава посочената от Възложителя прогнозна стойност. Комисията извърши проверка за наличие на технически или аритметични грешки в ценовите предложения на допуснатите участници, в резултат на което не се установи, че в предложенията такива не са допуснати.

Комисията извърши и проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, свързано с цена, което е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, от която се установи, че предложената Цена за изпълнение на договора на участника „ЕН АР Консулт“ ЕООД е с повече от 20 на сто по - благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата.

В тази връзка и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията с писмо с изх. № 53-00-3574 от 19.04.2018 г. изиска участникът „ЕН АР Консулт“ ЕООД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на договора, в 5-дневен срок от получаване на искането.

Участникът „ЕН АР Консулт“ ЕООД е получил писмото на 19.04.2018 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, получено по факс.

В деловодството на Възложителя е постъпила писмена обосновка от „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково с вх. № 55-00-288 от 24.04.2018 г.

Комисията извърши проверка, обсъди и подробно анализира представената от участника писмена обосновка, в резултат на което единодушно реши, че не приема същата, поради което:

➤ на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи участника „ЕН АР Консулт“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат

доказателства, обосноваващи предложената цена за изпълнение на договора, поради което същата остава необоснована и недоказана.

Действията на комисията, свързани с отварянето и оповестяването на ценовите предложения, както и мотивите за неприемането на писмената обосновка, представена от „ЕН АР Консулт“ ЕООД, са отразени в Протокол № 3 от 23.05.2018 г.

След гореописаните действия и предвид факта, че обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“, а икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като под „най-ниска цена“ се приема предложена от участник в процедурата най-ниска цена за изпълнение на договора за обществена поръчка, комисията пристъпи към класиране на участниците:

1 – во място - „**КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС**“ ЕООД - с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 15 750,00 (петнадесет хиляди седемстотин и петдесет) лв. без ДДС;

2 – ро място - „**ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ**“ АД - с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 15 990,00 (петнадесет хиляди деветстотин и деветдесет) лв. без ДДС.

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „*Определяне на изпълнител за извършване на консултантска услуга за укрепване на свлачище на републикански път I-6 „Кюстендил – Радомир – Перник“ при км 72+300*“, участника „**КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС**“ ЕООД.

Предвид гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП съгласно, който Комисията приключва своята работа и представя на възложителя доклад, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП – 10 дневен срок.

Приложение: Протоколи от работата на комисията № 1.1 от 16.02.2018 г., № 1.2 от 21.03.2018 г.; № 2 от 13.04.2018 г. и № 3 от 23.05.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.
(Бисерка Борисова)

ЧЛЕНОВЕ: 2.
(инж. Елена Асенова)
3.
(инж. Боряна Борисова)

4.
(инж. Венелина Христова)
5.
(инж. Атанас Попов)