

УТВЪРДИЛ

ИНЖ. РУМЕН САЧАНСКИ

ДИРЕКТОР НА ОПУ ПЕРНИК



05.04.2018г.

ДОКЛАД

от

дейността на комисия, назначена със Заповед № РД -11 -11/22.01.2018 г. на Възложителя, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на физическа, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

В изпълнение на Ваша Заповед № РД -11 -11/22.01.2018 г. за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на физическа, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник" след проведени три заседания, комисията достигна до следният резултат от работата си:

На първото си заседание, Комисията започна работа след получаване на представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. След получаване на офертите всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл.51, ал.8 и ал.13 от ППЗОП.

При отварянето на офертите, на основание чл. 54, ал. 2 от ЗОП присъстваха трима упълномощени представители на участниците. Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание.

Председателят на комисията, упълномощи външния експерт Самуил Моис Авдала да води публичното заседание на комисията.

На заседанието беше прочетена Заповед № РД -11 -11/22.01.2018 г. на Възложителя.

В публичната част на заседанието, присъстващите бяха уведомени, че до 16.30 часа на 19.01.2018 г. на индивидуализираното служебно място, а именно Деловодство на ОПУ - Перник в административната сграда на ОПУ – Перник са постъпили 4 броя оферти, които са надлежно деловодно регистрирани и съхранявани до момента на предаването им с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП., както следва:

1. „ВТА СЕКЮРИТИ“ООД, подадена под № 1 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 19.01.2018 г. в 12:28 часа, с входящ № 55-00-1/19.01.2018 г..
2. „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО" ООД, подадена под № 2 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 19.01.2018 г. в 13:07 часа, с входящ № 55-00-2/19.01.2018 г..

3. **„Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП"ООД**, подадена под № 3 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 19.01.2018 г. в 14:24 часа, с входящ № 55-00-3/19.01.2018 г. .

4. **„САЛАМАНДЪР - АСО"ООД**, подадена под № 4 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 19.01.2018 г. в 14:32 часа, с входящ № 55-00-4/19.01.2018 г. .

Комисията констатира, че всички оферти са подадени в указания срок, в запечатаната непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване.

1. Относно първата подадена оферта от „ВТА СЕКЮРИТИ"ООД, подадена под № 1 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 19.01.2018 г. в 12:28 часа, с входящ № 55-00-1/19.01.2018 г..

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията осъществи проверката си за свойството „прозрачност" на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като действаше в обичайните за това условия, т.е. плика беше повдигнат от повърхността и разгледан на дневна светлина, нормално проникваща в помещението, като установи, че през хартиената материя не се различаваха графични елементи.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на участника „ Саламандър – Асо" ООД – Емил Иванов положи подписи върху техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Относно втората подадена оферта от „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО" ООД, подадена под № 2 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 19.01.2018 г. в 13:07 часа, с входящ № 55-00-2/19.01.2018 г.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията осъществи проверката си за свойството „прозрачност" на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като действаше в обичайните за това условия, т.е. плика беше повдигнат от повърхността и разгледан на дневна светлина, нормално проникваща в помещението, като установи, че през хартиената материя не се различаваха графични елементи.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото

предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на участника „ ВТА Секюрити „ ООД- Полина Димитрова положи подписи върху техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Относно третата подадена оферта от „Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП"ООД, подадена под № 3 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 19.01.2018 г. в 14:24 часа, с входящ № 55-00-3/19.01.2018 г. .

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията осъществи проверката си за свойството „прозрачност" на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като действаше в обичайните за това условия, т.е. плика беше повдигнат от повърхността и разгледан на дневна светлина, нормално проникваща в помещението, като установи, че през хартиената материя не се различаваха графични елементи.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на участника – „ Саламандър – Асо" ООД – Емил Иванов положи подписи върху техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Относно четвъртата подадена оферта от „САЛАМАНДЪР - АСО"ООД, подадена под № 4 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 19.01.2018 г. в 14:32 часа, с входящ № 55-00-4/19.01.2018 г. .

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията осъществи проверката си за свойството „прозрачност" на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като действаше в обичайните за това условия, т.е. плика беше повдигнат от повърхността и разгледан на дневна светлина, нормално проникваща в помещението, като установи, че през хартиената материя не се различаваха графични елементи.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на участника „ ВТА Секюрити" ООД- Полина Димитрова положи подписи върху техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на горните действия и на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП

председателят на Комисията закри публичната част от заседанието.

Комисията приключи първата част от заседанието си в 12.00 ч. на 22.01.2018 г. като взе решение за продължаване на закритата част от него на 22.01.2018 г. от 13.00 часа.

На второто си заседание, Комисията започна работа с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, при което констатира следното:

5. Относно първата подадена оферта от „ВТА СЕКЮРИТИ“ООД, подадена под № 1 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 19.01.2018 г. в 12:28 часа, с входящ № 55-00-1/19.01.2018 г..

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

- В представеният от участника ЕЕДОП, част IV Критерии за подбор, буква Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, т. 1а е посочен годишен оборот за 2015г. – 1443180,96лв, за 2016г. – 1430457,17лв. и за 2017г. – 1926980,00лв.. Съгласно §2, т. 66 от ДР на ЗОП „Годишен общ оборот“ е сумата от нетните приходи от продажби. След направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че участника е реализирал нетни приходи от продажби за 2015г. – 918хил.лв., за 2016г. – 1430хил.лв., а за 2017г. липсват данни в търговския регистър. В същото поле, участникът е декларирал, че ГФО за 2017г. може да бъде на разположение в електронен вариант на сайта на Агенция по вписванията, което след направена проверка, комисията установи, че не отговаря на фактите.

- В представеният от участника ЕЕДОП, част IV Критерии за подбор, буква Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, т. 2а е посочен конкретен годишен оборот за 2015г. – 1443180,96лв, за 2016г. – 1430457,17лв. и за 2017г. – 1926980,00лв.. Съгласно §2, т. 67 от ДР на ЗОП "Оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката" е сума, равна на частта от нетните приходи от продажби, реализирана от дейност, попадащи в обхвата на обществената поръчка. След направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че участника е реализирал нетни приходи от продажби на услуги за 2015г. – 906хил.лв., за 2016г. – 1417хил.лв., а за 2017г. липсват данни в търговския регистър. В същото поле, участникът е декларирал, че ГФО за 2017г. може да бъде на разположение в електронен вариант на сайта на Агенция по вписванията, което след направена проверка, комисията установи, че не отговаря на фактите.

Предвид констатациите направени от комисията, на основание чл. 54, ал. 9 във връзка с ал. 8 от ППЗОП, участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

6. Относно втората подадена оферта от „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД, подадена под № 2 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 19.01.2018 г. в 13:07 часа, с входящ № 55-00-2/19.01.2018 г.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя.

7. Относно третата подадена оферта от „Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП“ООД, подадена под № 3 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 19.01.2018 г. в 14:24 часа, с входящ № 55-00-3/19.01.2018 г.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

- В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, на въпрос „д)Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“, участникът погрешно е посочил отговор „Да“. В настоящият случай , тъй като не се касае за запазена поръчка, то тази част не следва да бъде попълвана;

Предвид констатациите направени от комисията, на основание чл. 54, ал. 9 във връзка с ал. 8 от ППЗОП, участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

8. Относно четвъртата подадена оферта от „САЛАМАНДЪР - АСО"ООД, подадена под № 4 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 19.01.2018 г. в 14:32 часа, с входящ № 55-00-4/19.01.2018 г. .

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

- В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, на въпрос „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“, участникът погрешно е посочил отговор „Не“. В настоящият случай, тъй като не се касае за запазена поръчка, то в тази част правилния отговор е „Не се прилага“.

- В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, на въпрос „д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“, участникът погрешно е посочил отговор „Да“. В настоящият случай, тъй като не се касае за запазена поръчка, то тази част не следва да бъде попълвана;

- В представеният от участника ЕЕДОП, част IV Критерии за подбор, буква Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, т. 1а е посочен годишен оборот за 2014г. – 1356000лв, за 2015г. – 2170000лв. и за 2016г. – 2682000лв.. Съгласно §2, т. 66 от ДР на ЗОП „Годишен общ оборот“ е сумата от нетните приходи от продажби.“. След направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че участника е реализирал нетни приходи от продажби за 2014г. – 1343хил.лв., за 2015г. – 2162хил.лв., а за 2016г. липсват данни в търговския регистър.

Предвид констатациите направени от комисията, на основание чл. 54, ал. 9 във връзка с ал. 8 от ПЗООП, участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

На третото си заседание, Комисията продължи своята работа с разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, при което констатира следното:

9. Относно първата подадена оферта от „ВТА СЕКЮРИТИ“ООД, подадена под № 1 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ПЗООП на 19.01.2018 г. в 12:28 часа, с входящ № 55-00-1/19.01.2018 г. в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозиран в деловодството на ОПУ Перник писмо с вх. № 53-00-93/ 15.02.2018 г. в 12:00 часа с приложен нов ЕЕДОП

С протокол № 1 част втора, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

- В представеният от участника ЕЕДОП, част IV Критерии за подбор, буква Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, т. 1а е посочен годишен оборот за 2015г. – 1443180,96лв, за 2016г. – 1430457,17лв. и за 2017г. – 1926980,00лв.. Съгласно §2, т. 66 от ДР на ЗОП „Годишен общ оборот“ е сумата от нетните приходи от продажби.“. След направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че участника е реализирал нетни приходи от продажби за 2015г. – 918хил.лв., за 2016г. – 1430хил.лв., а за 2017г. липсват данни в търговския регистър. В същото поле, участникът е декларирал, че ГФО за 2017г. може да бъде на разположение в електронен вариант на сайта на Агенция по вписванията, което след направена проверка, комисията установи, че не отговаря на фактите.

- В представеният от участника ЕЕДОП, част IV Критерии за подбор, буква Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, т. 2а е посочен конкретен годишен оборот за 2015г. – 1443180,96лв, за 2016г. – 1430457,17лв. и за 2017г. – 1926980,00лв.. Съгласно §2, т. 67 от ДР на ЗОП "Оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката" е сума, равна на частта от нетните приходи от продажби, реализирана от дейност, попадащи в обхвата на обществената поръчка. След направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че участника е

реализирал нетни приходи от продажби на услуги за 2015г. – 906хил.лв., за 2016г. – 1417хил.лв., а за 2017г. липсват данни в търговския регистър. В същото поле, участникът е декларирал, че ГФО за 2017г. може да бъде на разположение в електронен вариант на сайта на Агенция по вписванията, което след направена проверка, комисията установи, че не отговаря на фактите.

От допълнително представените от участника документи е видно, че участникът е коригирал установените липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, поради което отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията допуска участника „ВТА СЕКЮРИТИ“ООД до понататъшно участие в процедурата.

10. Относно втората подадена оферта от „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО" ООД, подадена под № 2 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 19.01.2018 г. в 13:07 часа, с входящ № 55-00-2/19.01.2018 г.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя.

11. Относно третата подадена оферта от „Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП"ООД, подадена под № 3 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 19.01.2018 г. в 14:24 часа, с входящ № 55-00-3/19.01.2018 г. в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в деловодството на ОПУ Перник писмо с вх. № 53-00-97/ 19.02.2018 г. в 10:57 часа с приложен нов ЕЕДОП

С протокол № 1 част втора, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

- В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, на въпрос „д)Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“, участникът погрешно е посочил отговор „Да“. В настоящият случай , тъй като не се

касае за запазена поръчка, то тази част не следва да бъде попълвана;

От допълнително представените от участника документи е видно, че участникът е коригирал установените липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, поради което отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията допуска участника „Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП“ООД до по-нататъшно участие в процедурата.

12. Относно четвъртата подадена оферта от „САЛАМАНДЪР - АСО“ООД, подадена под № 4 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 19.01.2018 г. в 14:32 часа, с входящ № 55-00-4/19.01.2018 г. в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) е депозирал в деловодството на ОПУ Перник писмо с вх. № 53-00-98/ 19.02.2018 г. в 13:00 часа с приложен нов ЕЕДОП.

С протокол № 1 част втора, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

- В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, на въпрос „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“, участникът погрешно е посочил отговор „Не“. В настоящият случай, тъй като не се касае за запазена поръчка, то в тази част правилния отговор е „Не се прилага“.

- В представеният от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, буква А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, на въпрос „д)Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“, участникът погрешно е посочил отговор „Да“. В настоящият случай, тъй като не се касае за запазена поръчка, то тази част не следва да бъде попълвана;

- В представеният от участника ЕЕДОП, част IV Критерии за подбор, буква Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, т. 1а е посочен годишен оборот за 2014г. – 1356000лв, за 2015г. – 2170000лв. и за 2016г. – 2682000лв.. Съгласно §2, т. 66 от ДР на ЗОП

„Годишен общ оборот“ е сумата от нетните приходи от продажби.“. След направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че участника е реализирал нетни приходи от продажби за 2014г. – 1343хил.лв., за 2015г. – 2162хил.лв., а за 2016г. липсват данни в търговския регистър.

От допълнително представените от участника документи е видно, че участникът е коригирал установените липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, поради което отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията допуска участника „САЛАМАНДЪР - АСО"ООД до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата, при което установи, следното:

1. Относно първата подадена оферта от „ВТА СЕКЮРИТИ“ООД:

Техническо предложение на участника съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка – образец № 2;

2. План за осъществяване на физическата, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник, на обекта, съдържащ:

2.1. План за организация на охраната на обект РПС – Радомир;

2.2. План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации / кризисни ситуации, пожар, наводнение, земетресение, промишлени аварии, нападения, заплаха от терористичен акт и време за реагиране в кризисна ситуация на обект РПС – Радомир;

2.3. Схема за охрана на обект РПС – Радомир;

2.4. График на дежурствата;

3. План за осъществяване на физическата, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник, на обекта, съдържащ:

3.1. План за организация на охраната на обект РПС – Перник;

3.2. План за действие на охраната при възникване на кризисни ситуации / кризисни

ситуации, пожар, наводнение, земетресение, промишлени аварии, нападения, заплаха от терористичен акт и време за реагиране в кризистна ситуация на обект РПС – Перник;

3.3. Схема за охрана на обект РПС – Перник;

3.4. График на дежурствата;

4. Декларация образец № 3;

5. Декларация образец № 4;

6. Декларация образец № 5;

7. Декларация образец № 7 – 2бр..

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на законовите норми и изискванията на възложителя и не се допуска до оценяване, поради следното:

1. В представеният План за организация на охраната на обект РПС – Радомир на стр. 3 е посочено, че „Разработката на дейността и организацията на охраната е съобразена и изготвена в съответствие с:

✓ ...

✓ Наредба № 7/08.06.1998г. за системите за физическа защита на строежите“

Цитираната, като част от начина на разработка на дейността и организацията на охраната, Наредба № 7/08.06.1998г. за системите за физическа защита на строежите“ е отменена, считано от 04.04.2017г. с НАРЕДБА № РД-02-20-6 от 19.12.2016 г. за техническите изисквания за физическа сигурност на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 1 от 3.01.2017 г., в сила от 4.04.2017 г..

Същата отменена наредба е цитирана и в раздел „Мерки за повишаване на сигурността на обекта на стр. 58, План за организация на охраната на обект РПС – Перник на стр. 3, Мерки за повишаване на сигурността на обекта на стр. 59.

Това води до неизпълнение на изискванията посочени в р. II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ, 1. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ, 1. Общи изисквания., а именно:

„При изпълнение на услугата следва да се спазват Специфичните изисквания на Възложителя, изискванията на Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД), както и на всички други нормативни документи, приложими за изпълнение на съответната дейност.“, чрез посочване на отменен нормативен документ.;

2. В част Действия при констатиране на незаконни посегателства – разбити врати, прозорци, заключващи устройства и за двата обекта на стр. 77 е посочено „След пристигане на „Военна полиция“ охраняващият местопроизшествието обяснява всички обстоятелства, свързани с престъплението и действията по охрана на местопроизшествието.“. Видно от изискванията на възложителя, охраняваните обекти не попадат под наблюдение на „Военна полиция“, а на органите на МВР.

Това води до неизпълнение на изискванията посочени в р. II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ, 1. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ, 2. Специфични изисквания. , а именно:

„- Взаимодействие с органите на МВР;“;

3. В част Време за реакция при възникнала кризисна ситуация на стр. 39 е посочено

- Автопатрулен екип №1 е разположен на местостоянка на гр.Перник;
- ✓ Мобилната група реагира от центъра на Офиса на „охранителната фирма“.
- ✓ Времето за реакция на автопатрулните екипи е до 2/две/ минути. На мобилната група до 5/пет/ минути.“.

Видно от техническото предложение мобилните групи са позиционирани на място при ОДЦ в централния офис на фирмата. След направена проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП в Търговския регистър и представеният от участника ЕЕДОП, комисията констатира, че централния офис на дружеството е позиционирано в гр. Бургас. Това прави невъзможна реакция в рамките на посочените от участника до 5 минути.

На база на горното, комисията предлага „ВТА СЕКЮРИТИ“ООД за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. Относно втората подадена оферта от „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО" ООД

Техническо предложение на участника съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка – образец № 2;
2. Предложение за изпълнение на поръчката
3. План за организиране и осъществяване на физическа, денонощна, невъоръжена охрана на

имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник. РПС – Перник.

4. Схема за охрана на обект РПС – Перник;

5. График на дежурствата;

6. График за извършване на обход

7. План за действие на охранителите от обектите на ОПУ Перник при възникване на кризисни и извънредни ситуации и мерки за тяхното преодоляване;

8. План за разпределение на ресурсите и организация на екипа на физическата, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник за обект РПС Перник;

9. План за действия на охранителите от обект РПС – Перник при задействане на сигнал „аларма“

10. План за организиране и осъществяване на физическа, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник. РПС – Радомир.

11. Схема за охрана на обект РПС – Радомир;

12. График на дежурствата;

13. График за извършване на обход

14. План за действие на охранителите от обектите на ОПУ Перник при възникване на кризисни и извънредни ситуации и мерки за тяхното преодоляване;

15. План за разпределение на ресурсите и организация на екипа на физическата, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник за обект РПС Перник;

16. План за действия на охранителите от обект РПС – Радомир при задействане на сигнал „аларма“

17. Декларация образец № 3;

18. Декларация образец № 4;

19. Декларация образец № 5;

20. Декларация образец № 7 – 2бр.

В представените планове за организиране и осъществяване на физическа, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник, участникът е представил следното описание:

1. **ЦЕЛИ** – В тази част участника е описал целите на охраната, а именно предотвратяване проникване, кражби, повреди и изнасяне на активи от външни и вътрешни посегателства, защита на целостта и неприкосновеността на сградата и съхраняваното в нея имущество и МПС, както и контрол на пропускателният режим - чрез физическата денонощна невъоръжена охрана.

2. **ОСНОВНИ ЗАДАЧИ НА ОХРАНАТА** - В тази част участника е описал основните задачи, а именно - Денонощна физическа невъоръжена охрана на РПС Перник; Осъществяване на строг контрол на пропускателния режим; Събиране, обобщаване, съгласуване и обмен на информация за състоянието на републиканските пътища на територията на гр. Перник и предаването им по предназначение на АПИ и останалите институции и обработката ѝ в системата ЛИМА при настъпила промяна; Адекватна и незабавна реакция за действие при възникване на различни ситуации и уведомяване на компетентните органи.

3. **ОСОБЕНОСТИ НА ОХРАНЯВАНИЯ ОБЕКТ** - В тази част участника е описал предназначението на обекта, местоположение, специфични особености на сграда, пропускателен режим, граници на обекта, състояние и проблеми на системите за защита, основни фактори, влияещи на охраната, анализ и оценка на оперативната обстановка

4. **ВЪНШНИ И ВЪТРЕШНИ РИСКОВЕ И ЗАПЛАХИ И МЕРОПРИЯТИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ** - В тази част участника е описал възможните заплахи за обекта, опасности и предпоставки за възникването им, приоритети за противодействието им.

5. ОРГАНИЗАЦИЯ НА ОХРАНАТА И ПЕРСОНАЛА

5.1. **Ръководство и оперативен контрол на охраната** – Предвидено е ръководството на охраната да се осъществява от Национална Дирекция Охранителна (НДО), чрез Регионален координатор за регион Перник. Непосредственото ръководство е предвидено да бъде в задълженията на Ръководител на охранителна дейност от физическата охрана, а оперативното осигуряване е поверено на началник отдел „Вътрешна сигурност“, чрез експерта по сигурността.

5.2. **Контролът по изпълнение на задачите** е предвидено да се осъществява от НДО, отдел „Вътрешна сигурност“, Регионален координатор, Ръководител на охранителна дейност и дежурен оператор в НКЦ.

5.3. В представената организация на персонала, участника е направил описание на отговорности, функционални задължения и принос за изпълнение на поръчката на ръководството на охраната, разпределението на силите и ресурсите (пет охранителя, от които един ръководител), оборудване, облекло, средства за връзка, паник бутон и автомобили.

5.4. В част основни задачи на охранителите на пост е направено описание на отговорности функционални задължения, принос на охранителите за изпълнение на задачите, оборудване и

технически средства за защита.

5.5. Пропускателен режим – в тази част е представено описание на начина на осъществяване на пропускателния режим.

5.6. Начин на взаимодействие и комуникация между поста и отговорните за сигурността в обекта, служители на Възложителя – тук е представено виждането на участника за осъществяване на комуникацията, телефони на НКЦ, Регионален координатор, Експерт по вътрешна сигурност, възложител и полиция.

5.7. Усилване на охраната – участникът е предложил при възникване на кризисни и извънредни ситуации охраната на обекта да се подпомага от Мобилна група и Автопатрулен екип

5.8. Система от мерки за контрол на дейността на охранителите – в тази част е представено описание на системата за контрол в съответствие с разработената в дружеството Наредба за контролна дейност в охраняваните обекти и осъществявана от ръководството на фирмата, Национална дирекция „Охранителна“, отдел „Вътрешна сигурност“, Ръководителите на охранителната дейност и други служители по график. Посочени са и предвидените мерки за контрол.

5.9. Указания за тактиката на действия на охраната при различни ситуации – в тази част, участника е представил своето виждане за необходимите действия при нормална обстановка в работно време, при нормална обстановка в извънработно време, при екстремални ситуации, представени са начин и време за реакция на охранителите при кризисни и извънредни ситуации, сили и средства за действие, вкл. и от подизпълнителя „Професионална защита – Електроник“ ООД.

Към представеният план са приложени – схема на охраната с включени маршрути за обход, график за работа на охранителите, график за извършване на обходи.

В представените планове за действие на охранителите от обектите на ОПУ Перник при възникване на кризисни и извънредни ситуации и мерки за тяхното преодоляване, участникът е представил следното описание:

I. ОСНОВАНИЕ ЗА РАЗРАБОТВАНЕ НА ПЛАНА

II. ЦЕЛИ

III. ЗАДАЧИ

IV. СИЛИ И СРЕДСТВА ЗА РЕАГИРАНЕ ПРИ ЗАДЕЙСТВАНЕ ПРИ ВЪЗНИКВАНЕ НА ИЗВЪНРЕДНИ И КРИЗИСНИ СИТУАЦИИ

V. ЗАДАЧИ НА „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО” ООД

1. В етапа на предкризисната ситуация
2. В етапа на възникване на извънредна или кризисна ситуация в някой от охраняваните обекти
 - 2.1. От охранителният състав
 - 2.2. От ръководството на Агенцията, дежурния оператор в НКЦ
 - 2.3. Даване на указания на МГ и АПЕ за оказване съдействие на охранителния състав в обектите
3. В етапа на след кризисния период

VI. ВЪНШНИ И ВЪТРЕШНИ РИСКОВЕ, ЗАПЛАХИ И МЕРКИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ

1. Заплахи за обектите, опасности и предпоставки за възникването им
2. Оценка на потенциалните рискове, състоянието и степента на сигурност на обектите
3. Организация на противодействието - Приоритети

VII. МЕРКИ НА „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО” ООД ЗА УПРАВЛЕНИЕ И МИНИМИЗИРАНЕ НА РИСКОВЕТЕ И ПРЕОДОЛЯВАНЕ НА ПОСЛЕДСТВИЯТА ОТ ВЪЗНИКНАЛИ КРИЗИСНИ СИТУАЦИИ

VIII. ВИДОВЕ РИСКОВЕ И ИЗВЪНРЕДНИ СИТУАЦИИ

IX. ДЕЙНОСТ НА ОХРАНИТЕЛИТЕ ПРИ РАЗЛИЧНИ КРИЗИСНИ СИТУАЦИИ

1. При Риск от пожар:
 - 1.1. Действия на охранителите при възникване на пожар:
 - 1.2. Действия на дежурния оператор в НКЦ
 - 1.3. Действия от автопатрулния екип
 - 1.4. Мерки за управление и минимизиране на риска от по
2. При риск от наводнение:
 - 2.1. Действия на охранителите от обектите, при възникване на риск от наводнение:
 - 2.2. Действия на ДО в НКЦ
 - 2.3. Действия от автопатрулния екип

- 2.4. Действия от допълнителните сили (свободни от дежурство охранители или резерв):
- 2.5. Мерки за управление и минимизиране на риска от наводнение.
3. При възникване на аварии
 - 3.1. Действия на охранителите на всеки от обектите при аварии
 - 3.2. Действия на ДО в НКЦ
 - 3.3. Действия от автопатрулния екип
 - 3.4. Действия от допълнителните сили (свободни от дежурство охранители или резерв):
 - 3.5. Мерки за управление и минимизиране на риска от аварии
4. При възникване на риск от земетресение
 - 4.1. Действия на охранителите от обектите на ОПУ Перник на ОПУ Перник при възникване на риск от земетресение
 - 4.2. Действия на ДО в НКЦ.
 - 4.3. Действия от автопатрулния екип
 - 4.4. Действия от допълнителните сили (свободни от дежурство охранители или резерв):
 - 4.5. Мерки за управление на риска от земетресение
 - 4.6. Действия на охранителите на всеки от обектите:
 - 4.7. Действия на ДО в НКЦ
 - 4.8. Действия от автопатрулния екип
 - 4.9. Действия от допълнителните сили (свободни от дежурство охранители или резерв):
5. При нападение или опит за проникване в обектите:
 - 5.1. Действие на охранителният състав в обектите на ОПУ Перник при възникване на риск от нападение или опит за проникване в обектите
 - 5.2. Действия на ДО в НКЦ
 - 5.3. Действия от автопатрулния екип
 - 5.4. Действия от допълнителните сили (свободни от дежурство охранители или резерв):
 - 5.5. Мерки за управление и минимизиране на риска от нападение или опит за проникване
6. При риск и заплаха за извършване на терористична акт

- 6.1. Дейност на охранителите при анонимна заплаха за извършване на терористичен акт:
- 6.2. Действия на ДО в НКЦ
- 6.3. Действия от автопатрулния ек
- 6.4. Действия от допълнителните или резерв):
- 6.5. Мерки за управление и минимизиране на риска от анонимна заплаха за извършване на терористичен акт
7. При извършен терористичен акт
- 7.1. Дейност на охранителят при извършен терористичен акт с използване на взривно устройство:
- 7.2. Действия на ДО в НКЦ
- 7.3. Действия от автопатрулния екип
- 7.5. Мерки за управление и минимизиране на риска от извършения терористичен акт
8. Действие на охранителите при разкриване на разбита врата или прозорци и извършване на престъпни посегателства
- 8.1. Действия на охранителите
- 8.2. Мерки за управление и минимизиране на риска за проникване и разбиване на врати и прозорци и извършване на престъпни посегателства
9. Действия на охранителите при откриване на чанти, пакети или багажи със съмнително съдържание
- 9.1. Превантивна дейност:
- 9.2. Дейност на охранителния състав на Агенцията при откриване на пакети или багажи със съмнително съдържание
- 9.3. Мерки за управление и минимизиране на риска от намерените вещи със съмнително съдържание
10. Дейност при откриване и задържане на лица в охранявания обект
- 10.1. Мерки за управление и минимизиране на риска проникване в обектите на непознати и с престъпни намерения лица
11. Действия при недоволство, протести и демонстрации
- 11.1. В етапа на предкризисната ситуация:

- 11.2. В етапа на възникване на масово недоволство:
- 11.3. В етапа на следкризисния период:
- 11.4. Мерки за управление и минимизиране на риска възникване на масови безредици
12. При нарушаване на обществения ред и спокойствието в обектите.

Участникът е представил планове за разпределение на ресурсите и организация на екипа на физическата, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник и планове за действия на охранителите от обект РПС – Радомир при задействане на сигнал „аларма“

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до оценяване.

Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офертите.

Кратко описание на оценките по всеки под-показател и мотиви за тяхното определяне:

Относно подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма (Национална Дирекция Охранителна (НДО), чрез Регионален координатор за регион Перник. Непосредственото ръководство е предвидено да бъде в задълженията на Ръководител на охранителна дейност от физическата охрана, а оперативното осигуряване е поверено на началник отдел „Вътрешна сигурност“, чрез експерта по сигурността), посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя (телефони на НКЦ, Регионален координатор, Експерт по вътрешна сигурност, възложител и полиция), координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената услуга.

- участникът е представил описание на начина и срока на изпълнение на поръчката, който представя сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, а именно поемане на

охраната, срокове за реакция за всички дейности и др.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, но не са налични и четирите от обстоятелствата необходими за присъждане на максималния брой точки, а само две, поради следното:

1. За всяка от дейностите, както е видно от краткото описание е показано разпределението по охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма (Национална Дирекция Охранителна (НДО), чрез Регионален координатор за регион Перник. Непосредственото ръководство е предвидено да бъде в задълженията на Ръководител на охранителна дейност от физическата охрана, а оперативното осигуряване е поверено на началник отдел „Вътрешна сигурност“, чрез експерта по сигурността), като е посочено кой какво ще изпълнява на ниво отделна задача;

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите технически ресурси (оборудване, охранители и др.), но липсва информация за документи, срещи, координация и др. със заинтересованата страна (подизпълнител) „Професионална защита – Електроник“ ООД, отговорен за 1% от общия обем на поръчката, именно осъществяване на подходящо за случая съдействие на охраната при възникване на кризи. Това води до непълнота на техническото предложение по отношение на надграждащото обстоятелство;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката (Наредба за контролна дейност в охраняваните обекти и осъществявана от ръководството на фирмата, Национална дирекция „Охранителна“, отдел „Вътрешна сигурност“, Ръководителите на охранителната дейност и други служители по график)

4. Комисията установи, че е налице само една допълнителна дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, а именно осигуряване на паник бутон, но и за тази дейност не е доказана приложимостта и полезността при изпълнението на поръчката и с какво тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. Липсва каквото и да е описание по отношение на полезността от използване.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ със 50 /петдесет/ точки.

Относно подпоказател К2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт и др.)

Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации. Видно от планове за действие на охранителите от обектите на ОПУ Перник при възникване на кризисни и извънредни ситуации и мерки за тяхното преодоляване, участника е представил действията на охраната при възникване на кризисните и извънредни ситуации, идентифицирани от възложителя

Предложените мерки за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания, надграждат минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като е налице само един от факторите необходими за присъждане на максималния брой точки по показателя, а именно:

1. Видно от представеното описание, участникът е предложил контролни дейности в предкризисния, кризисния и следкризисния период, както по отношение на предложените мерки, които ще предприемат за намаляване на вредните последици, така и за начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации), за които е доказано (аргументирано), че ще спомогнат за ограничаване на вредните последици.

2. Участникът въпреки, че е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове (кризисни и извънредни ситуации) и е предложил мерки за намаляване на тяхното влияние, не е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, а единствено по отношение на заплахата да се използва потенциалната уязвимост на системата за физическа охрана и техническа защита за нанасяне на щети, от външно посегателство за обектите. Това води до непълнота на техническото предложение по отношение на надграждащото обстоятелство;

3. Видно от описанието пресъздаващо съдържанието на офертата, участника не е разработил и представил рамка на рисковете (кризисни и извънредни ситуации), определена от категории, подкатегории и типове риск, която да дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника по подпоказател K2 „ Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплахата от терористичен акт и др.)” с 25 /двадесет и пет/ точки.

Общата техническа оценка на участник „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО”

ООД е 75 /седемдесет и пет/ точки.

3. Относно третата подадена оферта от „Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП“ООД

Техническо предложение на участника съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка – образец № 2;
2. Проект на план за организация и осъществяване на охранителна услуга при подаване на сигнал аларма на обекти на ОПУ Перник
3. Предложение за изпълнение (Организация на персонала) при изпълнение на обществената поръчка;
4. Схема за охрана на обектите
5. График на дежурствата;
6. Декларация образец № 3;
7. Декларация образец № 4;
8. Декларация образец № 5;
7. Декларация образец № 7.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на законовите норми и изискванията на възложителя и не се допуска до оценяване, поради следното:

1. В представения проект на план за организация и осъществяване на охранителна услуга при подаване на сигнал аларма на обекти на ОПУ Перник, участникът е посочил „Настоящият обект е в периметъра на действие на автопатрулен екип, който разполага с автомобил :Марка „Опел“, модел „Астра“, рег. № С 5743МС.“. Видно от представеният ЕЕДОП, участникът е декларирал, че за изпълнение на поръчката ще използва автомобили „Ситроен С3 – СА9210ХР, Ситроен С3 – СА6304ХР и Ситроен С2 – С4138ХХ“. На база на горното, комисията установи несъответствие между декларираното налично оборудване за изпълнение на договора и посоченото в техническото предложение на участника;

2. В Предложение за изпълнение (Организация на персонала) при изпълнение на обществената поръчка в част Задържане на лица заловени на територията на охранявания обект, участника е посочил „Охранителите могат да използват оръжие като крайна мярка при:

1. **Неизбежна отбрана.**
2. **Отразяване на въоръжено нападение върху обекта или охранителите, изпълняващи служебните си задължения.**

Употреба на оръжие се предшества от устно предупреждение и предупредителен изстрел.

При употреба на оръжие охранителите са длъжни по възможност да пазят живота на лицето, срещу което е насочено тяхното действие и да оказват помощ на ранените.

Забранява се използването на оръжие, ако това застрашава живота на лица извън кръга на тези, спрямо които са предприети действията!

За случаите на употреба на оръжие и помощни средства и употреба на физическа сила се съставя рапорт до началника на обекта и се докладва до ръководството на фирмата.“

Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.

На база на горното, комисията предлага „Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП“ООД за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. Относно четвъртата подадена оферта от „САЛАМАНДЪР - АСО“ООД:

Техническо предложение на участника съдържа:

Кратко описание на техническото предложение на участника

Съдържание на техническото предложение:

1. Пълномощно;

1. Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка – образец № 2;

2. ПРОЕКТ НА ПЛАН ЗА ОРГАНИЗИРАНЕ И ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ДЕНОНОЩНА ФИЗИЧЕСКА ОХРАНА НА РПС - ПЕРНИК

3. Схема за охрана на обектите

4. График на дежурствата;

5. Правилник за пропускателния режим;

6. ПРОЕКТ НА ПЛАН ЗА ОРГАНИЗИРАНЕ И ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА

ДЕНОНОЩНА ФИЗИЧЕСКА ОХРАНА НА РПС - РАДОМИР

7. Схема за охрана на обектите

8. График на дежурствата;

9. Правилник за пропускателния режим;

10. ПЛАН ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОХРАНА И РЕАГИРАНЕ ПРИ „АЛАРМА“ В ОБЕКТИТЕ СТОПАНИСВАНИ ОТ АПИ-ОПУ ПЕРНИК

11. Политика на „Саламандър - АСО“ ООД за здравословни и

безопасни условия на труд

12. Декларация образец № 3;

13. Декларация образец № 4;

14. Декларация образец № 5;

15. Декларация образец № 7.

В представените планове за организиране и осъществяване на денонощна физическа охрана на имоти, участникът е представил следното описание:

1. **Обща характеристика на обекта** – В тази част участника е описал обекта, уязвими места, рискови ситуации

2. **Общи положения** – В тази част, участника е представил описание на организацията, нормативна база, общо ръководство от страна на управителя на дружеството, непосредствено ръководство от страна на ръководител на охранителна дейност, методическо ръководство от страна на експертния състав на дружеството, контролни функции и др.

3. **Цели** – В тази част, участника в 8 точки е представил своето виждане по отношение на целите пред охраната на обекта;

4. **ОСНОВНИ ЗАДАЧИ НА ОХРАНАТА** - В тази част участника е описал основните задачи, а именно - непрекъснат аналитично-информационен процес по събиране на данни и техния анализ и оценка от гледна точка на физическата защита на обекта; Пресичане на престъпления и други правонарушения в обекта; Определяне на правомощията, задълженията и отговорностите на длъжностните лица от охраната и др. общо 13 точки.

5. БРОЙ ПОСТОВЕ - В тази част участника е описал брой постове и охранители, основни функции на охранителите, режим на работа, брой на охранителите и сменност, материално – техническо осигуряване.

6. ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТАТА И РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РЕСУРСИТЕ ЗА ОПЕРАТИВЕН ДЕЖУРЕН ЦЕНТЪР И МОБИЛНА ГРУПА - В тази част участника е описал Оперативен дежурен център и Мобилна оперативна група – функции, начин на действие и др.

5. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ОТГОВОРНОСТИТЕ И ДЕЙНОСТИТЕ МЕЖДУ ОХРАНИТЕЛИ, РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОХРАНАТА И РЪКОВОДСТВОТО НА "САЛАМАНДЪР АСО" ООД

5.1. Ръководител на охранителната дейност – в тази част е направено описание на функции и задълженията му.

5.2. Охранителен състав – в тази част, участника е направил подробно описание на правата и задълженията на охранителния състав свързан със разпоредбите на ЗЧОД и спецификата на обекта.

5.3. Права и задължения на ръководството – В тази част е изготвено и представено подробно описание на контролните функции върху процесите, описан е принципа на действие на изградената във дружеството единна информационна система за мониторинг и контрол - отговорни органи, документи, бланки, комуникация, график на контролната дейност и др.

5.4. Други дейности и допълнителни мерки за повишаване на качеството и сигурността на обекта - Разработване и изпълнение на мероприятия за взаимодействие и обмен на информация с териториалното РУ Полиция и Възложителя., Периодична актуализация (на три месеца и след инциденти и кризисни ситуации) на оценката на състоянието на сигурността в обекта, Периодично обучение на охранителния състав през не повече от шест месеца, като това обучение да включва оперативен контрол, обучение за боравене с помощни средства, технически средства за защита и на тренираност при различни кризисни ситуации, Монтиране на паник-бутон при охраната за помощ и съдействие от автопатрулен екип при извънредна или кризисна ситуация., Информационно обезпечаване за превенция, отпечатване и разпространение на информационни брошури и плакати с национални телефонни номера за спешни повиквания и текстове от българското законодателство, включващи санкции за противоправни деяния; провеждане на беседи с охранителите за засилване на тяхната бдителност, касаеща личната им безопасност., Регламентиране на достъпа до помещенията и своевременното им заключване след тяхното използване., Регламентиране и организиране на начина на обявяване на заплахата и кризи, Бдителност при осъществяване на пропускателния режим в обекта с акцент върху контрола на

багажи, Изображенията от външните камери на видеонаблюдението да бъдат изведени на отделен монитор с цел приоритетно наблюдение и своевременно реакция, Кадрово осигуряване и обучение на охранителния състав. За всяка допълнителна дейност, участника е представил описание за виждането си защо това ще доведе до повишаване на качеството.

6. Методи за осъществяване на комуникация с възложителя и други компетентни органи

6.1. Комуникация с ръководството на възложителя – в тази част, участника е описал целите, общи положения при комуникацията, методи за комуникация

6.2. Взаимодействие с органите на МВР – принципи, предмет, подходи, опорни точки, работни срещи, съвместни планове, взаимен обмен на информация и др.;

7. Координация и съгласуване на дейности и други организационни аспекти – предмет, подходи (работни срещи, взаимен обмен на информация, планиране и провеждане на съвместни мероприятия, помощ и съдействие при необходимост, отчетност, анализиране и оценка на ефективността, опорни точки и др.

8. Начин и срок на изпълнение на поръчката – В тази част, участника е посочил срока за изпълнение на поръчката; основните начини, направления и подходи за изпълнение на поръчката; внедряване на комплексна система за денонощна физическа охрана (персонал, специализирани технически средства за защита, за комуникация, ОДЦ, Оперативна мобилна група за реагиране и контрол; системен анализ на средата за сигурност; системно информационно обезпечаване; взаимодействие; подбор на персонал; постоянно обучение и инструктиране; системно идентифициране и отстраняване на слабите места; комплексна система за охрана – дискретен мониторинг, проучвателна дейност и анализ

9. Срокове за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на Саламандър АСО ООД

В тази част, участника е посочил сроковете за действие по всички дейности описани в техническата спецификация от документацията за участие, в т.ч. и другите дейности. На следващо място са посочени в 23 точки поддейностите и задачите на етап подготовка за поемане на обекта и след неговото поемане

10. Организация на пропускателния режим в обекта – В тази част е описан начина на осъществяване на пропускателния режим, организацията на обходите, време за обход, организацията на комуникация и график с времето за протичане на информацията и реакция;

11. Комуникационни средства на обекта – описани са оборудване за комуникация на охранителите и мобилните групи, както и времето на реакция

12. Разпределение на охранители, ръководител на охраната и ръководството на охранителната дейност на ниво отделна задача – начало, край и резултати. В тази част са описани разпределението на охранители, ръководител на охраната и ръководството на охранителната дейност на ниво отделна задача, тактиката им на действие при различни събития и др.

13. Необходими ресурси за изпълнение на всяка една дейност – информация, документи, срещи с възложителя, срещи със заинтересовани страни и задължения на охранители, ръководител на охраната и ръководството на охранителната дейност. В тази част в рамките на 8 стр., участника е направил подробно описание на ресурсите по дейности, документи, срещи, задължения на охранители и ръководство, вкл. контролни, обучения и др.

14. Преодоляване на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, заматресение, нападение, заплахата от терористичен акт)

14.1. Мерки и начини на действие на охраната при настъпване, на рисковете, както и допускания:

14.1.1. Сили и средства за реагиране при възникване на извънредни и кризисни ситуации и преодоляване на последиците от тях – дежурен в ОДЦ, ръководител на охрана, охрана, мобилна група, автопатрулен екип и допълнителен личен състав

14.1.2. Указания за тактика на действие на охраната при извънредни и кризисни ситуации – в тази част са описани сроковете за реакции при настъпване на събитие, действията на състава при настъпване на идентифицираните от възложителя кризисни и извънредни ситуации, усилване на охраната, взаимодействие и координация с ръководството на Възложителя, МВР и други държавни органи и институции, контролни дейности по отношение на мерки и начин на действие

14.2. На следващо място, участника е описал задачите на "Саламандър АСО" ООД в предкризисна ситуация, при възникване и овладяване на кризисната ситуация и в етапа на след кризисния период

14.3. Модел за управление на рисковете – В тази част в табличен вид, участника е представил своята оценка на потенциалните рискове, както и организацията на противодействието им.

14.4. Ограничаване на риска – В тази част, участника е описал начина на толериране на риска, ограничаване на риска (третиране), прехвърляне на риска, прекратяване и планове си за действие при непредвидени обстоятелства

14.5. Дейности и мерки при усилване със сили за реакция и съдействие – В тази част в табличен вид, участника е описал дейностите, мерките и задачите на отделните екипи за действие

(физическа охрана, ОДЦ, мобилни групи и др.)

14.6. Аспекти на проявление, области и сфери на влияние на рисковете оценка, степен, мерки – в тази част, участника е представил цел и методика за оценка и анализ на риска, както и заплахи. Участникът е групирал рисковете на вътрешни и външни, като е направил и оценка в три степени на аспектите – висока, средна и ниска. На следващо място, участника е направил оценка и на други въздействия, които не могат да бъдат измерени в количествени единици, но следва да бъдат класифицирани или описани по друг начин, отразяващи величината на въздействие - силни, средни или незначителни. След тази част, участника е определил степента на окончателното ниво на риск на идентифицираните от възложителя рискове, като е определил вероятността им от настъпване, въздействието, степен и мерки за ограничаване на рисковете.

14.7. Фактори, влияещи върху степента на риск - Наличие на уязвими места, Движение на лица; Движение на МПС; Съоръжения и Стоково-Материални Ценности на открито; Слабости в контрола на технологични процеси; Криминално обкръжение на обекта.

14.8. Оценка степента на охранителния риск – В тази част, участника е анализирал степента на охранителни риск, като е извел заключение и изводи

14.9. Рамка на рисковете по категории, под категории, типове риск – В тази част, участника е направил описание на рамката на рисковете - Разработване, Реализиране на Управлението на риска, Мониторинг и преглед на Рамката, Непрекъснато подобряване на рамката.

Участникът е представил за всеки от обектите Правилник за пропускателния режим, както и ПЛАН ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОХРАНА И РЕАГИРАНЕ ПРИ „АЛАРМА“ В ОБЕКТИТЕ СТОПАНИСВАНИ ОТ АПИ-ОПУ ПЕРНИК и Политика на „Саламандър - АСО“ ООД за здравословни и безопасни условия на труд.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което се допуска до оценяване.

Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офретите.

Кратко описание на оценките по всеки под-показател и мотиви за тяхното определяне:

Относно подпоказател K1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните

изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на отделните охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма (управител, ръководител охрана, охрана, мобилни групи, експерти и др.), посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя (работни срещи, ежедневно и шестмесечно взаимодействие, оборудване за комуникация на охранителите и мобилните групи), координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената услуга.

- участникът е представил описание на начина и срока на изпълнение на поръчката, който представя сроковете за действие по всяка една дейност, поддейност и задача на охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма, както е видно от описанието т. 8 и 9.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са налични и четирите от обстоятелствата необходими за присъждане на максималния брой точки, поради следното:

1. За всяка от дейностите, както е видно от краткото описание е показано разпределението по охранители, ръководители на охраната и ръководството на охранителната фирма (управител, ръководител охрана, охрана, мобилни групи, експерти), като е посочено кой какво ще изпълнява на ниво отделна задача;

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите технически ресурси (оборудване, охранители и др.), като е представена информация за документи, срещи, координация и др., както и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ охранител, мобилни групи, ръководител на охраната, управител и експерти;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на охранител, ръководител на охраната и ръководството на охранителната фирма, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката (единна информационна система за мониторинг и контрол - отговорни органи, документи, бланки, комуникация, график на контролната дейност и др)

4. Комисията установи, че са налице две допълнителни дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които ще доведат до повишаване на качеството, а именно осигуряване на паник бутон и извеждане на изображенията от външните камери на видеонаблюдението на отделен монитор с цел приоритетно наблюдение и своевременна реакция. За тези дейности е доказана приложимостта и полезността при изпълнението на поръчката и с какво тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. По

отношение на останалите допълнителни според участника дейности, комисията реши да не ги приеме, тъй като те касаят начина на осъществяване на услугата, организацията на работата и начина на осъществяване на контрол.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника по подпоказател K1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ със 50 /петесет/ точки.

Относно подпоказател K2 Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт и др.)

Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации. Видно от планове за действие на охранителите от обектите на ОПУ Перник при възникване на кризисни и извънредни ситуации и мерки за тяхното преодоляване, участника е представил действията на охраната при възникване на кризисните и извънредни ситуации, идентифицирани от възложителя

Предложените мерки за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации) и допускания, надграждат минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като са налице факторите необходими за присъждане на максималния брой точки по показателя, а именно:

1. Видно от представеното описание, участникът е предложил сроковете за реакции при настъпване на събитие, действията на състава при настъпване на идентифицираните от възложителя кризисни и извънредни ситуации, усиляване на охраната, взаимодействие и координация с ръководството на Възложителя, МВР и други държавни органи и институции, контролни дейности по отношение на мерки и начин на действие, както по отношение на предложените мерки, които ще предприемат за намаляване на вредните последици, така и за начина за действие на охраната при евентуалното настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове (кризисни и извънредни ситуации), за които е доказано (аргументирано), че ще спомогнат за ограничаване на вредните последици.

2. Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове (кризисни и извънредни ситуации) и е предложил мерки за намаляване на тяхното влияние, оценил е и е предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора видно от описанието в т. 14 - толериране на

риска, ограничаване на риска (третиране), прехвърляне на риска, прекратяване и планове си за действие при непредвидени обстоятелства, цел и методика за оценка и анализ на риска, както и заплахи. Участникът е групирал рисковете на вътрешни и външни, като е направил и оценка в три степени на аспектите – висока, средна и ниска. На следващо място, участника е направил оценка и на други въздействия, които не могат да бъдат измерени в количествени единици, но следва да бъдат класифицирани или описани по друг начин, отразяващи величината на въздействие - силни, средни или незначителни. След тази част, участника е определил степента на окончателното ниво на риск на идентифицираните от възложителя рискове, като е определил вероятността им от настъпване, въздействието, степен и мерки за ограничаване на рисковете и др. ;

3. Видно от описанието пресъздаващо съдържанието на офертата, участника е разработил и представил рамка на рисковете (кризисни и извънредни ситуации), определена от категории, подкатегории и типове риск, която дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията - Разработване, Реализиране на Управлението на риска, Мониторинг и преглед на Рамката, Непрекъснато подобряване на рамката.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника по подпоказател К2 „ Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт и др.)” с 50 /петдесет/ точки.

Общата техническа оценка на участник „САЛАМАНДЪР - АСО"ООД е 100 /сто/ точки.

Във връзка с резултатите от работата на комисията допуска до по нататъшно участие в процедурата:

1. „САЛАМАНДЪР-АСО“ ООД - Общата техническа оценка на участник „САЛАМАНДЪР-АСО“ ООД е 100 /сто/ точки, от които по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ със 50 /петдесет/ точки и по подпоказател К2 „ Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт и др.)” с 50 /петдесет/ точки.

2. „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО” ООД - Общата техническа оценка на участник „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО” ООД е 75 /седемдесет и пет/ точки, от които по подпоказател К1 „Разпределението на ресурсите и организацията на екипа“ със 50

/петдесет/ точки и по подпоказател К2 „ Преодоляването на кризисни и извънредни ситуации (пожар, наводнение, промишлени аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт и др.)” с 25 /двадесет и пет/ точки.

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, Комисията реши да проведе следващото си открито заседание на 16.03.2018 г. (петък) от 10:00 часа в сградата на ОПУ Перник, на което да отвори ценовите предложения на допуснатите участници.

На последното си заседание, Комисията констатира, че в изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата са уведомени за датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения на участниците, отговарящи на предварително обявените условия на Възложителя чрез публикуване на съобщение по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП в Раздел „Профил на купувача”, в електронното досие на настоящата обществена поръчка.

На заседанието присъстваха 4 (четирима) представители на участниците.

При съобразяване с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията обяви резултатите от оценяване на офертите по другите показатели, след което пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, в хронологичен ред, съобразно часа и датата на тяхното подаване.

Председателят на комисията оповести публично ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

13. **„АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО” ООД - Цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) е: 272880.00 лв. без ДДС.**

14. **„САЛАМАНДЪР - АСО”ООД, - Цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) е: 262800.00 лв. без ДДС.**

След оповестяване на цените Председателят на комисията закри публичната част от заседанието в 11.00 ч. на 16.03.2018 г., като взе решение за продължаване на закритата част от него на същата дата.

При разглеждане на ценовите предложения на участниците комисията извърши за всеки един участник проверка за спазване на изискванията на възложителя по отношение на представянето на ценовите предложения на участниците, при което установи следното:

1. **„АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО” ООД - участникът не е спазил изискванията на възложителя по отношение на представянето на ценовите предложения на участниците, поради следното:**

- В своя финансов разчет за формиране на месечна цена на охранителна услуга за 1 охранител, участника е посочил в нарушение на законовите изисквания процент на осигуровките за сметка на работодателя в размер на 15.03%. Считано от 01.01.2018г. осигуровките за сметка на работодателя

са в размер на 19.22%. Това води до нарушение на законовите изисквания и на документацията за участие посочени в изискванията за оформяне и представяне на ценовите предложения на участниците;

- В своя финансов разчет за формиране на месечна цена на охранителна услуга за 1 охранител в т. 1.2. доплащане, участника е посочил 10.92%, като в сума е 82.68 лева при заплата 510 лв.. Комисията при направена проверка на изчислението установи, че коректната сума за доплащане при 10.92% е равна на 55.64лв. Това води до нарушение на указанията на възложителя за начина на оформяне и представяне на ценовите предложения.

На база на горното, комисията предлага „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО" ООД за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. „САЛАМАНДЪР - АСО"ООД - участникът е спазил изискванията на възложителя по отношение на представянето на ценовите предложения на участниците, поради което се допуска до класиране.

Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка (КО) на допуснатият до този етап участници по формулата $\text{Комплексна оценка (КО)} = 0,6 \times \text{ОП} + 0,4 \times \text{Ц}$

където:

КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

ОП е оценката по показателя „Организация на персонала” на участника.

0,6 е относителната тежест на показателя ОП в крайната оценка.

Ц е оценката по показателя „Предложена цена” на участника.

0,4 е относителната тежест на показателя Ц в крайната оценка.

1. „САЛАМАНДЪР - АСО"ООД

$\text{Комплексна оценка (КО)} = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 100 = 100\text{т.}$

Краино класиране:

1 място - „САЛАМАНДЪР - АСО"ООД – 100 точки;

Въз основа на дейността си по извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, комисията:

ПРЕДЛАГА:

1. Възложителят да определи за изпълнител по процедура за възлагане на обществена

поръчка по Закона за обществените поръчки чрез открита процедура с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на физическа, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник“, открита с Решение № 2/05.12.2017 г. на Възложителя, участникът, класиран на първо място, „САЛАМАНДЪР - АСО"ООД.

2. Възложителят да отстрани от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки чрез открита процедура с предмет: Избор на изпълнител за осъществяване на физическа, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник“, открита с Решение № 2/05.12.2017 г. на Възложителя, следните участници:

2.1. „ВТА СЕКЮРИТИ“ООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

1. В представеният План за организация на охраната на обект РПС – Радомир на стр. 3 е посочено, че „Разработката на дейността и организацията на охраната е съобразена и изготвена в съответствие с:

☐ ...

☐ Наредба № 7/08.06.1998г. за системите за физическа защита на строежите“

Цитираната, като част от начина на разработка на дейността и организацията на охраната, Наредба № 7/08.06.1998г. за системите за физическа защита на строежите“ е отменена, считано от 04.04.2017г. с НАРЕДБА № РД-02-20-6 от 19.12.2016 г. за техническите изисквания за физическа сигурност на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 1 от 3.01.2017 г., в сила от 4.04.2017 г..

Същата отменена наредба е цитирана и в раздел „Мерки за повишаване на сигурността на обекта на стр. 58, План за организация на охраната на обект РПС – Перник на стр. 3, Мерки за повишаване на сигурността на обекта на стр. 59.

Това води до неизпълнение на изискванията посочени в р. II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ, 1. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ, 1. Общи изисквания., а именно:

„При изпълнение на услугата следва да се спазват Специфичните изисквания на Възложителя, изискванията на Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД), както и на всички други нормативни документи, приложими за изпълнение на съответната дейност.“, чрез посочване на отменен нормативен документ.;

2. В част Действия при констатиране на незаконни посегателства – разбити врати, прозорци, заключващи устройства и за двата обекта на стр. 77 е посочено „След пристигане на „Военна полиция“ охраняващият местопроизшествието обяснява всички обстоятелства, свързани с престъплението и действията по охрана на

местопроизшествието.“. Видно от изискванията на възложителя, охраняваните обекти не попадат под наблюдение на „Военна полиция“, а на органите на МВР.

Това води до неизпълнение на изискванията посочени в р. II. **УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ, 1. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ, 2. Специфични изисквания. , а именно:**

„- Взаимодействие с органите на МВР;“;

3. В част Време за реакция при възникнала кризисна ситуация на стр. 39 е посочено

- Автопатрулен екип №1 е разположен на местостоянка на гр.Перник;
- ☐ Мобилната група реагира от центъра на Офиса на „охранителната фирма“.
- ☐ Времето за реакция на автопатрулните екипи е до 2/две/ минути. На мобилната група до 5/пет/ минути.“.

Видно от техническото предложение мобилните групи са позиционирани на място при ОДЦ в централния офис на фирмата. След направена проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП в Търговския регистър и представеният от участника ЕЕДОП, комисията констатира, че централния офис на дружеството е позиционирано в гр. Бургас. Това прави невъзможна реакция в рамките на посочените от участника до 5 минути.

2.2. „Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП"ООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

1. В представения проект на план за организация и осъществяване на охранителна услуга при подаване на сигнал аларма на обекти на ОПУ Перник, участникът е посочил „Настоящият обект е в периметъра на действие на автопатрулен екип, който разполага с автомобил :Марка „Опел“, модел „Астра“, рег. № С 5743МС.“. Видно от представеният ЕЕДОП, участникът е декларирал, че за изпълнение на поръчката ще използва автомобили „Ситроен С3 – СА9210ХР, Ситроен С3 – СА6304ХР и Ситроен С2 – С4138ХХ“. На база на горното, комисията установи несъответствие между декларираното налично оборудване за изпълнение на договора и посоченото в техническото предложение на участника;

2. В Предложение за изпълнение (Организация на персонала) при изпълнение на обществената поръчка в част Задържане на лица заловени на територията на охранявания обект, участника е посочил „Охранителите могат да използват оръжие като крайна мярка при:

1. Неизбежна отбрана.
2. Отразяване на въоръжено нападение върху обекта или охранителите, изпълняващи служебните си задължения.

Употреба на оръжие се предшества от устно предупреждение и предупредителен

изстрел.

При употреба на оръжие охранителите са длъжни по възможност да пазят живота на лицето, срещу което е насочено тяхното действие и да оказват помощ на ранените.

Забранява се използването на оръжие, ако това застрашава живота на лица извън кръга на тези, спрямо които са предприети действията!

За случаите на употреба на оръжие и помощни средства и употреба на физическа сила се съставя рапорт до началника на обекта и се докладва до ръководството на фирмата.“

Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана;

2.3. „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО" ООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

- В своя финансов разчет за формиране на месечна цена на охранителна услуга за 1 охранител, участника е посочил в нарушение на законовите изисквания процент на осигуровките за сметка на работодателя в размер на 15.03%. Считано от 01.01.2018г. осигуровките за сметка на работодателя са в размер на 19.22%. Това води до нарушение на законовите изисквания и на документацията за участие посочени в изискванията за оформяне и представяне на ценовите предложения на участниците;

- В своя финансов разчет за формиране на месечна цена на охранителна услуга за 1 охранител в т. 1.2. доплащане, участника е посочил 10.92%, като в сума е 82.68 лева при заплата 510 лв.. Комисията при направена проверка на изчислението установи, че коректната сума за доплащане при 10.92% е равна на 55.64лв. Това води до нарушение на указанията на възложителя за начина на оформяне и представяне на ценовите предложения.

Председател:

Михаела Димитрова Михайлова –

главен юрисконсулт, отдел „АО“ в ОПУ – Перник

Членове:

1. Райна Кимова Ватрачка –

началник отдел „АО“ в ОПУ – Перник

2. Самуил Моис Авдала –

Външен експерт от списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, уникален № на експерта ВЕ-108.