

РЕШЕНИЕ

№.....1...../.....05.04.2018.....

На основание чл. 108 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки и отразени резултати в Доклад, протокол № 1, , протокол № 2 и протокол № 3, , от дейността на комисия по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД -11 -11/22.01.2018 г. на инж. Румен Сачански – Директор на ОПУ Перник и упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 11- 804 от 23.08.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на физическа, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник", открита с решение № 2/05.12.2017 г. на Възложителя.

ОБЯВЯВАМ:

Резултата от проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за осъществяване на физическа, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник"** и класирането на офертите на допуснатите участници, съгласно съответствието с предварително обявените от Възложителя условия, и съгласно критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена", както следва:

I. Класирам:

Първо място - „САЛАМАНДЪР - АСО"ООД – 100 точки;

II. Определям за изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на физическа, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник" участника, чиято оферта е класирана на първо място - „САЛАМАНДЪР - АСО" ООД

III. Отстранявам от участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на физическа, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ Перник", следните участници:

2.1. „ВТА СЕКЮРИТИ“ООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

1. В представеният План за организация на охраната на обект РПС – Радомир на стр. 3 е посочено, че „Разработката на дейността и организацията на охраната е съобразена и изготвена в съответствие с:

☐ ...

☐ Наредба № 7/08.06.1998г. за системите за физическа защита на строежите“

Цитираната, като част от начина на разработка на дейността и организацията на охраната, Наредба № 7/08.06.1998г. за системите за физическа защита на строежите“ е отменена, считано от 04.04.2017г. с НАРЕДБА № РД-02-20-6 от 19.12.2016 г. за техническите изисквания за физическа сигурност на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 1 от 3.01.2017 г., в сила от 4.04.2017 г..

Същата отменена наредба е цитирана и в раздел „Мерки за повишаване на сигурността на обекта на стр. 58, План за организация на охраната на обект РПС – Перник на стр. 3, Мерки за повишаване на сигурността на обекта на стр. 59.

Това води до неизпълнение на изискванията посочени в р. II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ, 1. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ, 1. Общи изисквания., а именно:

„При изпълнение на услугата следва да се спазват Специфичните изисквания на Възложителя, изискванията на Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД), както и на всички други нормативни документи, приложими за изпълнение на съответната дейност.“, чрез посочване на отменен нормативен документ.;

2. В част Действия при констатиране на незаконни посегателства – разбити врати, прозорци, заключващи устройства и за двата обекта на стр. 77 е посочено „След пристигане на „Военна полиция“ охраняващият местопроизшествието обяснява всички обстоятелства, свързани с престъплението и действията по охрана на местопроизшествието.“. Видно от изискванията на възложителя, охраняваните обекти не попадат под наблюдение на „Военна полиция“, а на органите на МВР.

Това води до неизпълнение на изискванията посочени в р. II. **УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ, 1. ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ, 2. Специфични изисквания. , а именно:**

„- Взаимодействие с органите на МВР;“;

3. В част Време за реакция при възникнала кризисна ситуация на стр. 39 е посочено

- Автопатрулен екип №1 е разположен на местостоянка на гр.Перник;
- ☐ Мобилната група реагира от центъра на Офиса на „охранителната фирма“.
- ☐ Времето за реакция на автопатрулните екипи е до 2/две/ минути. На мобилната група до 5/пет/ минути.“.

Видно от техническото предложение мобилните групи са позиционирани на място при ОДЦ в централния офис на фирмата. След направена проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП в Търговския регистър и представеният от участника ЕЕДОП, комисията констатира, че централния офис на дружеството е позиционирано в гр. Бургас. Това прави невъзможна реакция в рамките на посочените от участника до 5 минути.

2.2. „Д.М.СЕКЮРИТИ ГРУП“ООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

1. В представения проект на план за организация и осъществяване на охранителна услуга при подаване на сигнал аларма на обекти на ОПУ Перник, участникът е посочил „Настоящият обект е в периметъра на действие на автопатрулен екип, който разполага с автомобил :Марка „Опел“, модел „Астра“, рег. № С 5743МС.“. Видно от представеният ЕЕДОП, участникът е декларирал, че за изпълнение на поръчката ще използва автомобили „Ситроен С3 – СА9210ХР, Ситроен С3 – СА6304ХР и Ситроен С2 – С4138ХХ“. На база на горното, комисията установи несъответствие между декларираното налично оборудване за изпълнение на договора и посоченото в техническото предложение на участника;

2. В Предложение за изпълнение (Организация на персонала) при изпълнение на обществената поръчка в част Задържане на лица заловени на територията на охранявания обект, участника е посочил „Охранителите могат да използват оръжие като крайна мярка при:

1. Неизбежна отбрана.

2. Отразяване на въоръжено нападение върху обекта или охранителите, изпълняващи служебните си задължения.

Употреба на оръжие се предшества от устно предупреждение и предупредителен изстрел.

При употреба на оръжие охранителите са длъжни по възможност да пазят живота на лицето, срещу което е насочено тяхното действие и да оказват помощ на ранените.

Забранява се използването на оръжие, ако това застрашава живота на лица извън кръга на тези, спрямо които са предприети действията!

За случаите на употреба на оръжие и помощни средства и употреба на физическа сила се съставя рапорт до началника на обекта и се докладва до ръководството на фирмата.“

Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носенето, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие с разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.;

2.3. „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО" ООД на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следното:

- В своя финансов разчет за формиране на месечна цена на охранителна услуга за 1 охранител, участника е посочил в нарушение на законовите изисквания процент на осигуровките за сметка на работодателя в размер на 15.03%. Считано от 01.01.2018г. осигуровките за сметка на работодателя са в размер на 19.22%. Това води до нарушение на законовите изисквания и на документацията за участие посочени в изискванията за оформяне и представяне на ценовите предложения на участниците;

- В своя финансов разчет за формиране на месечна цена на охранителна услуга за 1 охранител в т. 1.2. доплащане, участника е посочил 10.92%, като в сума е 82.68 лева при заплата 510 лв.. Комисията при направена проверка на изчислението установи, че коректната сума за доплащане при 10.92% е равна на 55.64лв. Това води до нарушение на указанията на възложителя за начина на оформяне и представяне на ценовите предложения.

V. Обжалване на решението

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 196 и следващите от ЗОП, в 10 (десетдневен) срок от датата на получаването му.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците в процедурата.

На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП, настоящото решение да се публикува в електронната преписка в „Профила на купувача” “<http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=999> заедно с доклад и протоколите от дейността на комисията.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ИНЖ. РУМЕН САЧАНСКИ

ДИРЕКТОР НА ОПУ ПЕРНИК

УПЪЛНОМОЩЕНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП,

**СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД № РД – 11- 804/ 23.08.17г. НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА УС
НА АПИ**