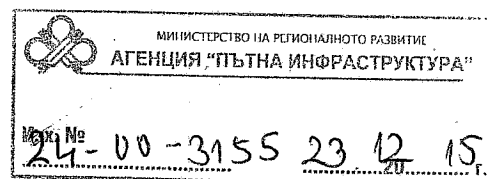


**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И  
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

**АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

**ДО  
ГОСПОЖА МИГЛЕНА ПАВЛОВА  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА  
АГЕНЦИЯ ПО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ**



**ОТНОСНО:** *Сключване на допълнително споразумение към Договор № РД-33-2/27.02.2013 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител за проектиране и строителството на обект: Автомагистрала “Струма” Лот 2, Участък „Дупница – Благоевград” от км 322+000 до км 359+000”.*

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАВЛОВА,**

С горепосочения договор в резултат на проведена ограничена процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) е възложено изпълнението на проектиране и строителство на обект: „Автомагистрала “Струма” Лот 2, Участък „Дупница – Благоевград” от км 322+000 до км 359+000“. Дейностите по договора са съществено завършени от изпълнителя, като същите са приети и разплатени от възложителя в съответствие с договорните условия. Към настоящия момент за обекта тече гаранционен срок от 12 месеца за всеки от подобектите, съгласно под-клауза 1.1.3.7. от Специфичните условия на договора. В тази връзка, следва да се отбележи фактът, че на основание под-клауза 14.9 от Специфичните условия на договора, от всяко от плащанията, възложителят задържа определен процент от сумите, които формират т.нар. в договора „задържани суми“. Задържаните суми представляват гаранция за възложителя, обезпечаваща задълженията на изпълнителя по време на Срока за съобщаване на дефекти, включен в клауза 11 от Общите условия на договора „Отговорност за дефекти“. Съгласно клаузите на договора половината от задържаните суми следва да бъдат освободени на 29.10.2016 г. От друга страна обаче, договорът се финансира със средства на Европейския съюз по Оперативна програма „Транспорт“ и задържаните суми по договора не следва да са за сметка на държавния бюджет. Съгласно правилата на Оперативната програма и ДБФП е необходимо всички разплащания по договора да бъдат реализирани в срок до 31.12.2015 г., като плащанията след този срок няма да бъдат верифицирани по оперативната програма независимо, че същите са извършени законосъобразно и по сключен и реализиран по правилата на програмата договор.

В този смисъл и с цел едновременно спазване на изискванията на финансиращата институция и осигуряване на законосъобразно изпълнение на поръчката при предварително обявените условия, считаме за целесъобразно и законосъобразно обезпечаването на задълженията за отстраняване на дефекти в гаранционния срок да бъде извършено с банкова гаранция, вместо с

реално задържани суми. За целите на изпълнение на договора е налице пълна идентичност на обезпечителния подход, доколкото строителството е изцяло завършено, за обекта има издадено разрешение за ползване и в момента тече гаранционния период. Това означава, че целият необходим финансов ресурс за изпълнението на обекта е бил осигурен от изпълнителя и вложен в строителството, като това обстоятелство би следвало да е калкулирано по еднакъв начин от всички участници в процедурата. Предварителното изплащане на задържаните суми евентуално би имало значение единствено в хипотезата, в която потенциалните участници в процедурата са заложили в офертата си по- дълъг срок за обслужване на банков кредит (ако са предвиждали използването на такъв), за осигуряването на финансовия ресурс за изпълнението на обекта. В случая обаче, доколкото банковата гаранция е финансов инструмент, който се издава въз основа на договор за банков кредит считаме, че не би следвало да има разлики в офертните предложения, ако подобно обезпечаване е било предвидено на етап провеждане на процедурата. Още повече, че както подчертаваме по- горе, договорът е изцяло реализиран и строителните дейности са напълно финализирани, съответно финансирани от изпълнителя. В този смисъл промяната на формата за гарантиране при недостатъци от парична сума в банкова гаранция не е съществена, спрямо изпълнението на предмета на поръчката и не води до изменение на икономическия баланс в полза на изпълнителя по начин, който не е бил предвиден в първоначалните условия.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 19, ал. 2, т. 2 от ЗОП, моля за Вашето становище по следното запитване:

1. Правилно ли е разбирането ни, че е законосъобразно и допустимо по смисъла на ЗОП и съответно не представлява съществено изменение на договора, сключването на допълнително споразумение към него, с което се предвижда изплащане на задържаните суми по договора в срок до 30.12.2015 г., срещу представена от изпълнителя банкова гаранция, когато това не е предвидено в първоначално сключения договор за обществената поръчка.

Предвид важността на обекта, предмет на горепосочения договор поръчки, както и обстоятелството, че същият се финансира с европейски средства по Оперативна програма „Транспорт“, най-учтиво Ви молим за съдействие, като очакваме Вашето становище във възможно най-кратък срок.

**ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА**  
**АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

