

ПРОТОКОЛ

№ 3

Днес, на 25.06.2018 г. в 10:00 часа, в Заседателната стая на 2 етаж в сградата на Областно пътно управление-Русе, в изпълнение на Заповед № РД-11-19/17.04.2018 г. на Директора на Областно пътно управление – Русе, изменена чрез Заповед № 66-Рс-261/18.05.2018 г., във връзка с Обява № 24-00-85/28.03.2018 г. за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП с предмет: **“Ремонт на осветлението на мост над р. Дунав /Дунав мост/ път I-2 Русе-Разград от км 0+000 до км 1+057”**, се събра Комисия в състав:

Председател : 1.Радостина Пашева–Юрисконсулт в отдел „АО“;

Членове : 2. Инж. Мария Дамянова – Началник отдел „АО“;
3. Инж. Йосиф Йосифов – Началник отдел „ИРД“;
4.Румяна Ласонина–Главен счетоводител;
5. инж. Васил Гоцев – Главен експерт отдел „ИРД“

Поради присъствието на редовните членове на Комисията, резервните членове не взеха участие.

Комисията констатира следното:

На основание чл. 104, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.54, ал.13 от ППЗОП и предвид констатациите, отразени в Протокол № 2 от 07.06.2018 г., Комисията изиска от участниците в процедурата **„Ел и Клима Корект“ ООД, гр.Сливен** и **„Ел“ ЕООД, гр.Русе** да представят разяснения по въпросите, описани в горепосочения протокол, в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаването на искането за разяснение. В тази връзка бяха изпратени искания за разяснения, както следва:

1. Писмо наш изх. № 53-00-856/07.06.2018 г. до **„Ел и Клима Корект“ ООД, гр.Сливен**;
2. Писмо наш изх. № 53-00-855/07.06.2018 г. до **„Ел“ ЕООД, гр.Русе**;

Видно от получените обратни разписки, писмата са получени от двамата участника, както следва:

-от **„Ел и Клима Корект“ ООД, гр.Сливен** на 08.06.2018 г.;

-от **„Ел“ ЕООД, гр.Русе** на 11.06.2018 г.;

В определения от Комисията срок постъпиха разяснения от горепосочените участници, както следва:

-от **„Ел“ ЕООД, гр.Русе** на 14.06.2018 г. в 08:50 часа – писмо наш вх. № 53-00-923/14.06.2018 г.;

-от **„Ел и Клима Корект“ ООД, гр.Сливен** на 14.06.2018 г. в 11:54 часа – писмо наш вх. № 53-00-928/14.06.2018 г.;

Комисията пристъпи към разглеждане на получените разяснения, при което констатира следното:

1. В представеното от **„Ел“ ЕООД, гр.Русе** разяснение по подаденото от него **Техническо предложение**, участникът е заявил, че няма несъответствие между аналитичната /лява/ част и графичната част /дясна/ на Линейния график. При построяване на графичната част /дясна/ на Линейния график, заедно с данните от аналитичната /лява/ част са взети под внимание принципите в стратегията за изпълнение на дейностите – дейностите да приключват до края на работния ден, така, че осветлението да е напълно функциониращо и да се включва, за да осветява пътното съоръжение; в края на работния ден да се освобождава пътното платно от съоръженията, предвидени за монтаж съгласно ВОБД, наличие на минимален брой работен персонал и техника в работния участък, по време на извършване на дейностите, предвид ограниченото пространство на работната площадка и автомобилния трафик, както и особеностите на обекта.

Участникът е посочил, че след получаване на данните в аналитичната /лява/ част на Линеиния график, по тези данни се пристъпва към построяване на графичната част /дясна/ на Линеиния график, като за по-голяма пълнота и съответствие със стратегията и последователността на изпълнение на дейностите при построяването му са взети предвид не само данните от аналитичната част на графика, а са отчетени особеностите и изискванията, поставени от Възложителя за изпълнение на обекта, както и принципите, които са отразени в стратегията и последователността за изпълнение на дейностите, описана в Техническото предложение към документацията. Посочена е методиката, която се използва за построяване на графика и са изведени конкретни примери по определени позиции от Линеиния график.

Съгласно чл.104, ал.5, изречение последно от ЗОП, проверката и разясненията не могат да водят до промени в Техническото и ценовото предложение на участниците.

Комисията в качеството ѝ на помощен орган на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ е длъжна да изпълни възложените ѝ функции по разглеждане, оценка и класиране на офертите, като стриктно спазва определените от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ условия и критерии за възлагане на обществената поръчка и нормативните изисквания на ЗОП и ППЗОП.

Чрез даденото разяснение, участникът не е представил нова по естеството си информация, която да води до промяна на подаденото от него Техническо предложение.

Комисията разгледа задълбочено представеното разяснение, обсъди изложената в него информация и реши, че приема разяснението, тъй като счита, че изложените доводи на участника са обективни и доказани.

Техническото предложение е представено в цялост в оригинал на хартиен носител попълнено, подписано и подпечатано, съгласно Образец № 3 от Документацията. Техническото предложение включва декларация за приемане условията на договора, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. Участникът е декларирал, че ще изпълни поръчката в съответствие с предварително обявените от Възложителя условия и изисквания, качествено и добросъвестно, в пълен обем на описаните дейности, съгласно Количествената сметка.

Комисията разгледа Техническото предложение, постъпилото разяснение, обсъди изложената в него информация и констатира следното:

Предвид изложената в Протокол № 2 от 07.06.2018 г. информация, касаеща Техническото предложение на „Ел” ЕООД, гр.Русе и съобразно представеното по-горе, Комисията констатира, че Техническото предложение на „Ел” ЕООД, гр.Русе, отговаря на поставените от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ изисквания и допуска същото до извършване на оценка по критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена” по чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП.

2.В отговор на поисканото от „Ел и Клима Корект” ООД, гр.Сливен разяснение, същият е представил в законоустановения срок единствено **коригиран** Линеен график без към него да съществуват разяснения относно посочените технологични несъответствия. В **коригирания** Линеен график са променени продължителността и последователността на дейностите, което всъщност не отговаря на изискванията на Възложителя.

Предоставеният от участника **коригиран** линеен график по същността си води до нарушение на разпоредбата на чл.104, ал.5, изр. 3 от ЗОП, а именно промяна на Техническото предложение, в частност промяна на дните по съответните позиции. Това е нарушение на разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП.

Изисканите от участника разяснения не са получени, а е **коригиран** Графикът. Това представлява промяна на Техническото предложение и не може да бъде обосноваващо доказателство за изпълнение в предложение 14-дневен /календарни дни/ срок.

Ето защо Комисията пристъпи към анализ на първоначално предложения срок в Техническото предложение като установи следното:

От Линейният график е видно, че едновременно се изпълняват дейности, които технологично не могат да се съвместят. Примери: 1. Позиция 18 от Линейния график „Изготвяне проект за ВОБД“, включително и въвеждане с Протокол трябва да се извърши преди всички останали дейности. 2. Доставка, монтаж, измерване и екзекутивна документация технологично няма как да приключат едновременно в последния работен ден. Създават се предпоставки за нарушаване на технологичната последователност и мерките за безопасност. Електрическите измервания, изчисления и екзекутивна документация, следва да бъдат извършени след приключване на всички монтажни работи.

В заключение следва да се сподели, че анализа на предложението на участника води до извода, че същото не може да бъде реализирано, без да бъдат нарушени разпоредбите на действащите нормативни актове, както и предвид гореизложеното, същото е нарушение на технологичната последователност в дейностите.

Задължение на Комисията е да изложи в своята работа, както мотивите за отстраняване на участниците от процедурата, така и мотиви за допускане на участниците в процедурата (чл.60, ал.1, т.8 от ППЗОП).

В този смисъл, направеното от участника предложение, предвид по-горните констатации не може да бъде допуснато в по-нататъшно участие в процедурата.

Същото по своята същност противоречи на предварително обявените условия на поръчката за постигане целите на процедурата, а именно изпълнение предмета на същата, съобразно заложеното в изискванията към изпълнението.

Комисията в качеството ѝ на помощен орган на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ е длъжна да изпълни възложените ѝ функции по разглеждане, оценка и класиране на офертите, като стриктно спазва определените от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ условия и критерии за възлагане на обществената поръчка и нормативните изисквания на ЗОП и ППЗОП.

Чрез представения **Коригиран** Линеен график, участникът е представил нова по естеството си информация, която да води до промяна на подаденото от него Техническо предложение.

Комисията не приема представения график като разяснение.

Комисията констатира, че участникът „Ел и Клима Корект“ ООД, гр.Сливен е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с предмет: **„Ремонт на осветлението на мост над р. Дунав /Дунав мост/ път I-2 Русе-Разград от км 0+000 до км 1+057“**.

С оглед изложеното, Комисията реши, че не допуска участника „Ел и Клима Корект“ ООД, гр.Сливен до оценка на Техническото предложение, тъй като същото не отговаря на поставените от Възложителя изисквания и предлага на Възложителя на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП да отстрани участника „Ел и Клима Корект“ ООД, гр.Сливен от участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. По отношение на участника „ДАР-80“ ООД и констатираното за същия в Протокол № 2 от 07.06.2018 г., Комисията констатира, че Техническото предложение на „ДАР-80“ ООД, гр. Русе, отговаря на поставените от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ изисквания и допуска същото до извършване на оценка по критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

ОЦЕНЯВАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ ПО КРИТЕРИЯ „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА, ПОКАЗАТЕЛ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ – К2 – СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА

В Техническото предложение има включен показател за оценка на офертите - Показател К2 –

‘СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА’ с относителна тежест 30 точки.

Показателят се изчислява по следната формула:

$$K2 = C_{pmin} / C_{pi} \times 30 = \dots\dots\dots \text{брой точки}$$

Където **C_{pi}** е срок за изпълнение на съответния участник.

C_{pmin} е минимално предложения срок за изпълнение на поръчката от всички участници.

Показателят „Срок за изпълнение” е показател, отразяващ тежестта на предложението от участника най-кратък срок за изпълнение на поръчката в съответствие с линейния график, където са посочени поотделно конкретните срокове за изпълнение на отделните видове дейности.

Не се допуска разминаване между предложения срок за изпълнение в Линейния график и посочения в Техническото предложение срок за изпълнение на поръчката.

Комисията пристъпи към оценяване на показателя – К 2 – Срок за изпълнение на поръчката.

Участник „Ел” ЕООД, гр. Русе

$$C_{pmin} / C_{pi} \times 30 = \dots\dots\dots \text{брой точки}$$

$$45/60 \times 30 = 22,50 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя К 2 на участника с 22,50 точки.

Комисията, счита, че Техническото предложение отговаря напълно на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за изпълнение на обществената поръчка, както и че не са налице основанията по чл. 54, ал. 1 ЗОП, чл. 55, ал. 1, т. 1, 3, 4, 5, условията по чл. 107 ЗОП, както и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

Въз основа на което Комисията

РЕШИ:

допуска участник „Ел” ЕООД до разглеждане на ценовото му предложение.

Участник „ДАР-80” ООД, гр. Русе

$$C_{pmin} / C_{pi} \times 30 = \dots\dots\dots \text{брой точки}$$

$$45/45 \times 30 = 30 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя К 2 на участника с 30 точки.

Комисията, счита, че Техническото предложение отговаря напълно на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за изпълнение на обществената поръчка, както и че не са налице основанията по чл. 54, ал. 1 ЗОП, чл. 55, ал. 1, т. 1, 3, 4, 5, условията по чл. 107 ЗОП, както и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

Въз основа на което Комисията

РЕШИ:

допуска участник „ДАР -80” ООД до разглеждане на ценовото му предложение.

Съгласно чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП и Обявата, обществената поръчка се възлага въз основа на критерий „Икономически най-изгодната оферта”, като най-изгодна оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

На основание чл.70, ал.7 от ЗОП комплексната оценка /КО/ се изчислява по формулата:

$$\underline{КО=K1+K2}$$

МАКСИМАЛЕН БРОЙ ТОЧКИ -100.

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ:

K1 – Предлагана цена за СМР, в лева без включен ДДС. Тежест: 70 точки

K2-Срок за изпълнение на поръчката. Тежест: 30 точки

Показател K1 – „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА” с относителна тежест 70 точки.

Участникът предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя. Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$K1=\frac{C_{\min}}{C_i} \times 70 = \dots\dots\dots \text{брой точки}$$

Където **C_i** е предложената крайна цена в лева без ДДС на съответния участник.

C_{min} е минималната предложена крайна цена в лева без ДДС съгласно ценовите предложения на всички участници.

Показател K2 – ‘СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА’ с относителна тежест 30 точки.

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката от участника „Ел” ЕООД е:

- 106603,01 лева без ДДС /сто и шест хиляди, шестотин и три лева и една стотинка/;
- 127923,61 лева с ДДС / сто двадесет и седем хиляди, деветстотин двадесет и три лева и шестдесет и една стотинка/;

За видовете СМР количествено – стойностната сметка, предложените елементи на ценообразуване са:

- средна часова ставка	5,00лв./час
- допълнителни разходи върху труд	100%
- допълнителни разходи върху механизация	30%
- доставно-складови разходи	10%
- печалба	10%

НЕПРЕДВИДЕНИ РАЗХОДИ в размер на 3 % от ЦЕНАТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА без ДДС е: 3003,00 /три хиляди и три лева и 0 ст./ и 3603,60 /три хиляди, шестстотин и три лева и шестдесет стотинки/ с ДДС.

Комисията констатира, че предложената цена за изпълнение на поръчката не надвишава обявената максимална стойност на същата. Ценовото предложение е попълнено и подписано в съответствие с приложения Образец № 4 към Обявата.

Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки в ценовото предложение на участника – несъответствие при изписването с цифри и думи и на общия сбор на предлаганите цени, където има такъв, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката от участника „ДАР-80” ООД е:

- **110 618,53 лева без ДДС** /сто и десет хиляди, шестотин и осемнадесет лева и петдесет и три стотинки/;
- **134 182,23 лева с ДДС** /сто тридесет и четири хиляди, сто осемдесет и два лева , двадесет и три стотинки/;

За видовете СМР количествено – стойностната сметка, предложените елементи на ценообразуване са:

- средна часова ставка	3,60лв./час
- допълнителни разходи върху труд	90%
- допълнителни разходи върху механизация	25%
- доставно-складови разходи	8%
- печалба	10%

НЕПРЕДВИДЕНИ РАЗХОДИ в размер на 1 % от ЦЕНАТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА без ДДС е: 1092,85 /хиляда деветдесет и два лева и осемдесет и пет ст./ и 1311,42 /хиляда триста и единадесет лева и четиридесет и два лева/ с ДДС.

Комисията констатира, че предложената цена за изпълнение на поръчката не надвишава обявената максимална стойност на същата. Ценовото предложение е попълнено и подписано в съответствие с приложения Образец № 4 към Обявата.

Общата цена за изпълнение на Договора е изписана съгласно предварително обявените условия, цифром и словом без ДДС и с ДДС, без несъответствия в изписванията. Сумата съответства на тази в Количествено-стойностната сметка като общ сбор.

При извършване на аритметични пресмятания, Комисията забелязва несъответствие при изчисляване на единичната цена без ДДС и стойност на няколко от позициите в сметката. Комисията категорично и единодушно смята, че аритметичните грешки са в резултат на това, че образеца на КСС е на формат EXSELL и при умножение на две числа с трицифрен резултат след десетичната запетая, програмата закръгля към по-голямо или по-малко число до втората цифра след десетичната запетая. Следва да се има предвид, че размерът на ДДС е нормативно установен и константен, в този смисъл действителният размер на цената с начислен ДДС е лесно установим и не води до неяснота по отношение на цената.

Във връзка с горното и предвид факта, че участникът е формирал своята цена, респективно е предложил обща такава, изписана цифром и словом, без несъответствия на този етап от процедурата липсват основания за прилагане на разпоредбите на чл.104, ал.5 от ЗОП и чл.54, ал.13 от ППЗОП, като чрез разяснения, участникът да потвърди определена стойност.

Волята на участника е ясна – общата цена за изпълнение е **110 618,53 лева без ДДС** /сто и десет хиляди, шестотин и осемнадесет лева и петдесет и три стотинки/; **134 182,23 лева с ДДС** /сто тридесет и четири хиляди, сто осемдесет и два лева , двадесет и три стотинки/, като в тази цена е включена таксата за ВОБД -1440 лева/, и тази цена Комисията приема, още повече, че тя съвпада като сбор от всички колони „Стойност” в КСС-то.

Комисията извърши проверка по отношение разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП в хипотезата на „**необичайно благоприятни оферти**”, същата не намира приложение в настоящия случай, тъй като предложението на никой от участниците, свързано с цената не е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.

ОЦЕНЯВАНЕ НА ПОКАЗАТЕЛЯ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ – K1 – ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА ЗА СМР, В ЛЕВА БЕЗ ВКЛЮЧЕН ДДС

$K1 = \frac{C_{min}}{C_i} \times 70 = \dots\dots\dots$ брой точки

Където Π_i е предложената крайна цена в лева без ДДС на съответния участник.
 Π_{\min} е минималната предложена крайна цена в лева без ДДС съгласно ценовите предложения на всички участници.

Участник „Ел” ЕООД, гр. Русе

$K1 = 106\,603,01 / 106\,603,01 \times 70 = 70$ точки

Комисията оценява показателя $K1$ на участника с 70 точки.

Участник „ДАР-80” ООД, гр. Русе

$K1 = 106\,603,01 / 110\,618,53 \times 70 = 67,46$ точки

Комисията оценява показателя $K1$ на участника с 67,46 точки.

ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА

Формулата, по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е :

$$KO = K1 + K2$$

При извършване на оценяването по съответните показатели на оценка ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая.

На първо място се класира участникът събрал най-много точки по Комплексна оценка /KO/, където KO има максимална стойност 100 точки.

Участник „Ел” ЕООД, гр. Русе

$$KO = K1 + K2 = 70 + 22,50 = 92,50 \text{ точки}$$

Участник „ДАР-80” ООД, гр. Русе

$$KO = K1 + K2 = 67,46 + 30 = 97,46 \text{ точки}$$

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, Комисията класира участниците съобразно икономически най-изгодната оферта”, въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ условия.

На първо място: „ДАР-80” ООД, гр. Русе с комплексна оценка /KO/ от 97,46 точки ;

На второ място: „Ел” ЕООД, гр. Русе с комплексна оценка /KO/ от 92,50 точки;

Комисията предлага на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ да определи за изпълнител на обществената поръчка с предмет: “Ремонт на осветлението на мост над р. Дунав /Дунав мост/ път I-2 Русе-Разград от км 0+000 до км 1+057”, участника „ДАР-80” ООД, гр. Русе.

С горепосочените действия, Комисията изпълни поставените ѝ задачи със Заповед № РД-11-19/17.04.2018 г. на Директора на Областно пътно управление – Русе, изменена чрез Заповед № 66-Рс-261/18.05.2018 г. на Директора на Областно пътно управление – Русе, и приложи своята работа на 16.07.2018 г. и предава настоящия протокол на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ведно с цялата документацията по възлагане на обществената поръчка с предмет: „Ремонт на осветлението на мост над р. Дунав /Дунав мост/ път I-2 Русе-Разград от км 0+000 до км 1+057”, за утвърждаване съгласно нормата на чл.97, ал.4 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на Комисията на 16.07.2018г.

КОМИСИЯ:

Председател:

1.....

/Радостина Пашева/

Членове:

2.....

/инж. Мария Дамянова/

3.....

/инж. Йосиф Йосифов /

4.....

/Румяна Ласонина/

5.....

/инж. Васил Гоцев/