

**ДО  
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ  
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

**ДОКЛАД**

от комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на технически проекти за рехабилитация (основен ремонт) на пътни обекти по 3 (три) обособени позиции“, както следва:

- Обособена позиция № 1: Път III-6009 „(Карнобат – Бургас) – Мирнолюбово – Изворище – Брястовец – Каблешково – Ахелой – (о.п. Слънчев бряг – Бургас)“ от км 22+040 до км 28+531;

- Обособена позиция № 2: Път III-9061 „(Оризаре – Каблешково) – Тънково – Слънчев бряг“ от км 0+000 до км 7+853;

- Обособена позиция № 3: Път III-7907 „Дебелт – Братово“ от км 0+000 до км 16+185“;

назначена със Заповед № РД-11-886 от 21.09.2018г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решения № 89 от 11.07.2018 г. и № 101 от 26.07.2018 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване и за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на процедурата, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2018-0062, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да извърши подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в състав:

1. Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Мариян Кузев - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
3. инж. Теодора Славчева - Семерджиева - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. инж. Любомир Стоянов - младши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. Наталия Павлова - главен специалист в дирекция ОППО - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО;
2. инж. Ралица Ангелова - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН.

За участие в процедурата в деловодството на Възложителя (АПИ) са депозиран 11 (единадесет) оферти от следните участници:

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Наименование на участника; данни за контакт и обособената позиция, за която е подадена оферта за участие
1.	55-00-645 от 17.09.2018 г.; 17:02 ч.	„Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД, гр. София: тел.: 0886/ 966 229 и 0884/ 500 560; факс: -; ел. адрес: office_bg@ekj.dk

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Наименование на участника; данни за контакт и обособената позиция, за която е подадена оферта за участие
		<b>*за Обособена позиция № 2</b>
2.	55-00-653 от 20.09.2018 г.; 10:30 ч.	„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково: тел.: 052/ 504 683; факс: 052/ 504 483; ел. адрес: office@traffic.bg  <b>*за Обособена позиция № 2</b>
3.	55-00-654 от 20.09.2018 г.; 12:14 ч.	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна: тел.: 052/ 613 722; факс: 052/ 614 751; ел. адрес: office@ecp.bg  <b>*за Обособена позиция № 1</b>
4.	55-00-655 от 20.09.2018 г.; 15:02 ч.	„ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, гр. София: тел.: 02/ 952 36 76; факс: 02/ 805 39 96; ел. адрес: office@transconsultgroup.com  <b>*за Обособена позиция № 3</b>
5.	55-00-656 от 20.09.2018 г.; 15:03 ч.	„РУТЕКС“ ООД, гр. София: тел.: 02/ 979 14 26; факс: 02/ 978 95 97; ел. адрес: rutex@rutex.biz  <b>*за Обособена позиция № 3</b>
6.	55-00-657 от 20.09.2018 г.; 15:28 ч.	„ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, гр. София: тел.: 02/ 954 96 32; факс: 02/ 952 00 90; ел. адрес: patproject2000@mail.bg  <b>*за Обособена позиция № 2</b>
7.	55-00-658 от 20.09.2018 г.; 15:35 ч.	„АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София: тел.: 0876/ 700 611; факс: -; ел. адрес: office@alveconsult.com  <b>*за Обособена позиция № 1</b>
8.	55-00-659 от 20.09.2018 г.; 15:51 ч.	„ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София: тел.: 02/ 957 05 09; факс: 02/ 957 05 06; ел. адрес: patproject@gmail.bg  <b>*за Обособена позиция № 2</b>
9.	55-00-660 от 20.09.2018 г.; 16:38 ч.	„ВИА ПЛАН“ ЕООД, гр. София: тел.: 02/ 439 15 51; факс: 02/ 955 99 29; ел. адрес: viaplan@viaplan-bg.com  <b>*за Обособена позиция № 3</b>
10.	55-00-661 от 20.09.2018 г.; 17:04 ч.	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София: тел.: 0885/ 847 634; факс: -; ел. адрес: office@bsp-bg.com

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Наименование на участника; данни за контакт и обособената позиция, за която е подадена оферта за участие
		*за Обособена позиция № 2
11.	55-00-662 от 20.09.2018 г.; 17:04 ч.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, гр. София: тел.: 02/ 929 41 81; факс: 02/ 920 05 22; ел. адрес: burda_ilia@mail.bg  *за Обособена позиция № 1

На 21.09.2018 г. в 14:00 часа в зала № 702, на VII-ми етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) се проведе открито заседание, на което поради отсъствие на редовните членове Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО и инж. Мариян Кузев - главен експерт в дирекция ИПОП, участие взеха резервните членове - инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО и инж. Ралица Ангелова - старши експерт в дирекция ИПОП. В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, комисията отвори опаковките, представени от участниците в процедурата, по реда на тяхното постъпване в деловодството на АПИ, удостовери тяхната цялост и непрозрачност, оповести съдържащите се в тях документи и провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците в процедурата.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници в процедурата да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителите на участниците се възползваха от предоставената им възможност и подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, като отказаха да подпишат техническите предложения.

Същевременно, в изпълнение на разпоредбата на чл. 67, ал. 4 от ЗОП и във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.2 от документацията за обществената поръчка, комисията удостовери и наличието на предоставени на оптичен носител (диск) ЕЕДОП-и към пакета документи на всички участници в процедурата.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията, като комисията взе решение пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците да бъдат съхранявани от Председателя на комисията в каса.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което Председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата и определи график за работата ѝ.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и съгласно приетия работен график комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на Възложителя за личното състояние и критериите за подбор, като Председателят на комисията Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО и редовният член инж. Мариян Кузев - главен експерт в дирекция ИПОП се запознаха с участниците, чиито оферти бяха отворени в проведеното на 21.09.2018 г. открито заседание, както и с Протокол № 1.1 от 21.09.2018 г., след което подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки от участниците, комисията направи констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор, подборно описани в Протокол № 1.2 от 17.10.2018 г., приложен към настоящия доклад.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи, участниците са представили такива и същите са входирани в Деловодството на АПИ, както следва:

1. „РУТЕКС“ ООД, с вх. № 55-00-787/24.10.2018г.;
2. „ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД, с вх. № 55-00-796/25.10.2018г.;
3. „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, с вх. № 55-00-799/29.10.2018г.;
4. „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, с вх. № 55-00-800/29.10.2018г.;
5. „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, с вх. № 55-00-801/29.10.2018г.;
6. „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, с вх. № 55-00-821/29.10.2018г.;

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 от 17.10.2018 г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя. Решенията на комисията във връзка с допълнително представените документи са подробно отразени в Протокол № 2 от 31.01.2019 г. от работата ѝ, приложен към настоящия доклад.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което допусна до разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка на всички участници в процедурата.

С оглед гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа като разгледа Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка, съдържащи се в опаковките на участниците, съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3, т. 3.5 от документацията за обществената поръчка. При прегледа на цитираните в предходното изречение документи на допуснатите до този етап участници в процедурата, а именно:

№ по ред	Наименование на участника
1.	„ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД, за обособена позиция № 2
2.	„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, за обособена позиция № 2
3.	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, за обособена позиция № 1
4.	„ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, за обособена позиция № 3
5.	„РУТЕКС“ ООД, за обособена позиция № 3
6.	„ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, за обособена позиция № 2
7.	„АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, за обособена позиция № 1
8.	„ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 2
9.	„ВИА ПЛАН“ ЕООД, за обособена позиция № 3
10.	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 2
11.	„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, за обособена позиция № 1

комисията констатира, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, за обособена позиция № 1 е представено в оригинал на хартиен носител, но в т. III, буква „б)“ от същото, той е посочил

следното: „Втори междинен етап („Съществено завършване“) - в срок от 40 [словом: четиридесет и пет] календарни дни“. В тази връзка на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията взе решение с писмо с изх. № 53-00-755/28.01.2019г. да изиска от участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД разяснение, относно това кой от предложения от него „с цифри“ или „с думи“ срок за изпълнение на Втори междинен етап („Съществено завършване“) представлява неговото техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 1.

Участникът е получил искането за разяснение, а именно писмо с изх. № 53-00-755/28.01.2019г. на 28.01.2019г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо доставянето по факс, представен от участника при подаване на офертата му за участие.

След изтичане на указания от комисията срок, именно 29.01.2019г., 17:30ч., се установи, че в Агенция „Пътна инфраструктура“ не е постъпило разяснение от участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, поради което комисията не може да прецени кой от предложения от участника „с цифри“ или „с думи“ срок за изпълнение на Втори междинен етап („Съществено завършване“) представлява неговото техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 1.

Поради което, и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, комисията предложи участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, за обособена позиция № 1, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

По отношение на останалите участници, комисията констатира, че така изготвени техническите им предложения отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, с оглед на което ги допусна до отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“, съдържащи се в техните опаковки. Действията на комисията, свързани с разглеждане на Техническите предложения, представени от участниците в процедурата са отразени в Протокол № 2 от 31.01.2019 г.

След извършените по – горе действия и направените констатации, в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията покани участниците в процедурата да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-934 от 31.01.2019 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, като същото бе публикувано и в Профила на купувача на 31.01.2019 г.

На откритото заседание, проведено на 05.02.2019 г. в 10:00ч., в зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на АПИ, преди отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата („ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД, за обособена позиция № 2, „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, за обособена позиция № 2, „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, за обособена позиция № 3, „РУТЕКС“ ООД, за обособена позиция № 3, „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, за обособена позиция № 2, „АЛБЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, за обособена позиция № 1, „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 2, „ВИА ПЛАН“ ЕООД, за обособена позиция № 3, „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 2 и „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, за обособена позиция № 1) членовете на комисията удостовериша, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост, след което председателят отвори предложенията по реда на постъпване на опаковките в деловодството на Възложителя и оповести предложените от участниците цени.

На закрито заседание, комисията продължи своята работа, като извърши следните проверки в ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата:

Съгласно изискването на Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 6, забележка първа от документацията за обществената поръчка, стойността за упражняване на Авторски надзор по време на строителството е 10% (десет на сто) от Цената за изпълнение на ППР в лв. без ДДС, предложена от съответния участник в процедурата, за всяка една обособена позиция. Съгласно забележка 2 от т. 6 към Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“ от документацията за обществената поръчка, в случай, че участник в процедурата предложи стойност за упражняване на Авторски надзор по време на строителството различна от 10% (десет на сто) от Цената за изпълнение на ППР в лв. без ДДС, предложена от съответния

участник в процедурата, за съответната обособена позиция, същият се отстранява от участие в процедурата.

От извършената проверка комисията установи, че е налице предложение, чиято стойност за упражняване на Авторски надзор по време на строителството е различна от 10% (десет на сто) от цената за изпълнение на ППР в лв. без ДДС, предложена от съответен участник в процедурата, за съответната обособена позиция, а именно участникът „РУТЕКС“ ООД в своето ценово предложение (Образец №3) за обособена позиция № 3 е посочил цена за изпълнение на проектно – проучвателни работи (ППР) в размер на 117 117,00 [сто и седемнадесет хиляди сто и седемнадесет лв и 0 ст.] лв. без ДДС и 140 540,40 [сто и четиридесет хиляди петстотин и четиридесет лв. и 40 ст.] лв. с ДДС, както и цена за изпълнение на авторски надзор (АН) в размер на 11 583,00 [единадесет хиляди петстотин осемдесет и три лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 13 899,60 [тринадесет хиляди осемстотин деветдесет и девет лв. и 60 ст.] лв. с ДДС. От посочената цена за ППР е видно, че цената за изпълнение на авторски надзор следва да е в размер на 11 711,70 [единадесет хиляди седемстотин и единадесет лв. и 70 ст.] лв без ДДС.

От гореизложеното е видно, че участникът „РУТЕКС“ ООД е предложил цена за изпълнение на авторски надзор различна от 11 711,70 лв без ДДС, именно 11 583,00 лв. без ДДС.

Предвид изискването на Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 6, забележка втора от документацията за обществената поръчка, участникът „РУТЕКС“ ООД, за обособена позиция № 3 е предложил цена за изпълнение на авторски надзор различна от 10% (десет на сто) от предложената от него Цената за изпълнение на ППР в лв. без ДДС. Съответно участникът „РУТЕКС“ ООД следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т.2, подт. 2.8., булет четвърти от документацията за обществената поръчка, комисията предложи участника „РУТЕКС“ ООД, за обособена позиция № 3, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

След горепосочените констатации, комисията продължи своята работа, като извърши следните проверки в предложенията на допуснатите до този етап участници в процедурата, а именно:

- за обособена позиция №1: „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД;
- за обособена позиция №2: „ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД; „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД; „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД; „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД и „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД;
- за обособена позиция №3: „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД и „ВИА ПЛАН“ ЕООД.

Съгласно изискването на Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 6, забележка трета от документацията за обществената поръчка, ценовите предложения на участниците не може да надвишават прогнозната стойност на обществената поръчка, определена от Възложителя за настоящата обществена поръчка за съответната обособена позиция, а именно:

- Обособена позиция № 1: 44 200,00 (четиридесет и четири хиляди и двеста) лв. без ДДС;
- Обособена позиция № 2: 63 000,00 (шестдесет и три хиляди) лв. без ДДС;
- Обособена позиция № 3: 130 000,00 (сто и тридесет хиляди) лв. без ДДС,

като противното е основание за отстраняване на съответния участник от процедурата. От извършената проверка комисията констатира, че няма предложение (включващо цената за изпълнение на ППР и цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството), чиято стойност за изпълнение да надвишава максималната такива, определена от Възложителя в Раздел I, т. 6 от документацията за обществената поръчка, за съответната обособена позиция.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата за съответните обособени позиции и констатира, че в същите не са допуснати такива.

Комисията направи проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, свързано с цена (включващо цената за изпълнение на ППР и цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството), което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция № 2. За обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 3 допуснатите участници в

процедурата до този етап са по двама, което обстоятелство не попада в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, респективно проверка не беше извършена.

В резултат на извършената проверка комисията констатира, че за обособена позиция № 2 предложената от участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД цена за изпълнение на поръчката/договора е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за същата обособена позиция.

В тази връзка и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши, че от участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД следва да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора. За целта беше изпратено писмо с изх. № 53-00-1129 от 06.02.2019г. до „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, в което му беше указано, че обосновката следва да бъде представена на комисията в 5-дневен срок от получаването на искането за подробна писмена обосновка.

Действията на комисията, свързани с отварянето и оповестяването на ценовите предложения, представени от участниците в процедурата са отразени в Протокол № 3.1 от 07.02.2019 г.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок, с вх. № 55-00-139/11.02.2019г. е постъпила обосновка от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 2.

Комисията на закрити заседания разгледа постъпилата в срок писмена обосновка от участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, за обособена позиция № 2, като съответно изложи своите мотиви относно неприемането ѝ както следва:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5, на които се позовава участникът. Същевременно, императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника, не само за това дали в същата са обхванати изброените в 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, но и дали към нея са **представени доказателства, чрез които по безспорен начин** се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката/договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. В тази връзка при прегледа на представената писмена обосновка, комисията констатира следното:

В представената писмена обосновка на предложената цена, участникът представя коментар по всяко от обстоятелствата, съдържащи се в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

➤ Твърди, че дружеството не е получавало и няма възможност да получава държавна помощ за изпълнението на предмета на поръчката, както и че при изготвянето на ценово си предложение е взел предвид задълженията си по чл. 115 от ЗОП и че ще спазва всички правила и изисквания свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право.

➤ Участникът посочва предмета на обществената поръчка (а именно изработване на технически проекти за рехабилитация (основен ремонт) на пътни обекти), респективно икономическите особености на предоставяната услуга, като тази част от обосновката представлява препис на текстове от документацията за обществената поръчка, които касаят целта и предмета на същата. Освен това твърденията на участника по отношение на това, че дружеството „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, има опит в изготвянето на технически и работни проекти свързани с рехабилитация и реконструкция на пътища и улици, пътни и пешеходни мостове и извършване на авторски надзор, съгласуване на проекти, наличие на утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на проектиране, висококвалифицирани проектантска правоспособност, на които се заплаща според НКПД, по своята същност всички тези обстоятелства представляват квалификационни условия за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник. Наличието на опит по своята същност представлява критерии за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедура.

➤ По отношение на твърдението на участника, че е постигнал необходимия опит и организация при разработване на подобни проекти, в следствие на което се постига занижени срокове, а от там и по-краткия брой на необходимите човечески ресурси, както и че всички експерти притежават необходимата квалификация да работят с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти, комисията счита, че същите не обосновават по-ниската предложена цена за изпълнение на договора, тъй като не са подкрепени с доказателствен материал, който да докаже

как те рефлектират върху предложената от него цена. В противен случай такива твърдения са бланкетни.

➤ Участникът сочи, че изработването на технически проект е преди всичко интелектуален труд, базиран на наличието на знания, получени чрез образование и допълнителна квалификация и на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция. Остойностяването на този интелектуален труд в условията на засилената конкуренция сред дружествата, предоставящи услуги за изработване на технически проекти, е въпрос на фирмена политика. Реалното изражение на засилената конкуренция намира своето изражение в борбата за всеки клиент. Повече професионалисти, предоставящи услуги за изработване на технически проекти, означава по-богат избор за възложителите и постигане на оптимално съотношение между качеството и цената на предоставяната услуга. По отношение на изложеното в тази част от обосновката, комисията приема твърденията на участника, че изработването на технически проект е преди всичко интелектуален труд, базиран на наличието на знания и т.н., но представената от участника таблица на разходите на стр. 5 и 6 от обосновката, не мотивира и доказва, че изложените икономически особености могат да обосноват по-ниската цена за изпълнение на поръчката/договора. Освен това, в описаните текстове липсва каквато и да е конкретика, както и разбивка на представените стойности за видовете разходи/приходи (от където да се съди за образуването им) – респективно не са налице аргументи, подкрепящи необичайно благоприятната ценова оферта. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

➤ По отношение на изложените от участника в представената обосновка технически решения, гарантиращи високо качество на предлаганата услуга, а именно:

- че ще изпълни обществената поръчка при условията и в срока от 90 [деветдесет словом] календарни дни, определен от Възложителя в документацията за обществената поръчка и посочен в проекта на договора;

- за изпълнение на задачите и дейностите описани по-горе предвижда работа на място, в офиса на дружеството и работа на терен;

- екипът му се състои от Ръководител екип - проектант по част „Пътна“ и четирима проектанти по част „Конструктивна“, по част „Пътна“, по част „Геодезия и ВП“ и по част „Геология“;

- предложената от него цена е съобразена с броя на ангажираните експерти и продължителността на представяната услуга, като в нея е заложил и минимален процент печалба (около 5%),

- ценообразуването му не се базира на обявените очаквания за стойността на договора на Възложителя, а на реални разходи, които той относително точно можем да определи на база на ноу-хау и значителен опит в сектора на консултантските услуги,

комисията счита, че както участникът сам посочва срокът за изпълнение на обществената поръчка е 90 [деветдесет] календарни дни, който е определен от Възложителя в документацията и посочен в проекта на договора, което означава, че срокът е фиксиран от Възложителя, и е относим и за останалите участници в процедурата, участващи за обособена позиция №2. Изброеният екип по своята същност представлява квалификационни условия за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник, т.е. комисията смята, че изложеното в тази част от обосновката не може да се приеме, като наличие на технически решения, гарантиращи високо качество на предлаганата услуга.

➤ Участникът сочи, че вътрешните разходи за изпълнение на поръчката се явяват възнаграждението за екипа от експерти, въввлечен в изпълнението на дейностите по договора, административните разходи (консумативи, поддръжка на оборудването, амортизационни разходи за автомобилите), командировъчни (дневни, пътни разходи) и режимните разходи (ток, вода, интернет, мобилни телефони), които са представени в табличен вид, като участникът твърди, че за така направената разбивка на разходите не могат да бъдат представени доказателства на този етап предвид тяхното бъдещо реализиране. По отношение на изложеното в тази част от обосновката, комисията счита, че всяка една стойност изложена в таблицата е посочена общо, без



да е налице разбивка или каквато и да е яснота как се формира тя. Например, за комисията остава неясно режимните разходи, които са посочени като обща сума размер на 900 лв, как са формирани и колко е например разходът за електроенергия на месец. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

➤ По отношение на твърдяното от участника, че гарантира, че предвидените разходи за командировъчни са в съответствие с Наредбата за командировките в страната, като превозът ще се извършва със служебни автомобили и наличието на същите е отразено в ГФО на дружествата, които са публично достъпни през Търговския регистър и част от дейностите ще се изпълняват в собствения офис на дружеството, поради което не са предвидени разходи за наем. Наличието на същите е отразено в ГФО на дружествата, които са публично достъпни през Търговския регистър, комисията приема, че предвидените разходи за командировъчни са в съответствие с Наредбата за командировките в страната, но за същите разходи не са представени доказателства. Комисията извърши проверка в Търговския регистър на ГФО на дружеството, при която се установи, че към датата на настоящия протокол последното ГФО на дружеството е отпреди три години – от 2015 г. Поради неактуалността на данните, към днешна дата не е ясно участникът разполага ли със служебни автомобили и със собствен офис, поради което не са предвидени разходи за наем. Липсата на актуално ГФО се възприема от комисията като липса на доказателства в тази част от обосновката, което я прави недоказана. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и недоказана, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

➤ По отношение на изложеното от участника, че предложената ценова оферта от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД не противоречи на целите и принципите на закона, прогласени в чл. 1 и 2 от ЗОП и е базирана на себестойността на предложените услуги. Бюджетираната от участника себестойност е формирана от посочените вътрешни разходи за изпълнение на обществената поръчка и предвидена минимална печалба. Предвиден е минимален дял на печалба, поради значимостта и дългосрочните ползи за репутацията на дружеството от осъществяването на този договор. В бизнес практиката ползите от реализирането на даден договор се измерват с различни вариращи величини, сред които и дългосрочните ползи за репутацията на компанията. Дружеството „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е взело стратегическо решение да минимизира пряката печалба и да се посвети на осъществяването на успешен и ефективен договор, като е воден от принципа за икономичност и със съзнанието за необходимостта от постигане на максимално добро качество на резултатите, е отчет спецификата на предмета на поръчката, изискванията и очакванията на възложителя и всички ангажирани страни. Това решение е взето на база дългогодишния опит и е мотивирано от предизвикателството и престижността на предмета на договора, комисията счита, че посочените от участника вътрешни разходи остават непълни и необективирани, съответно и недоказани, респективно себестойността на услугата също бива непълна, необективирана и недоказана. Освен това комисията счита, че принципът за икономичност е имагинерна величина, която всеки участник окачествява индивидуално. По отношение на предвидения от участника минимален дял на печалбата (около 5%), комисията счита, че същата е субективен фактор, който не може да бъде оценен като икономичност при изпълнението.

➤ На следващо място участникът изтъква наличието на изключително благоприятни условия за предоставяните от него консултантски услуги, довели до формирането на предложената от него цена, а именно:

- Дружеството „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е проектантско дружество създадено през 2007 година, предлагащо професионални консултантски услуги в сферата на: Разработване на технически и работни проекти; разработване и управление на проекти, финансирани от национални и/или европейски и/или международни програми и/или други донорски/финансови органи; разработване, актуализиране и оценяване на стратегически, планови и програмни документи - областни стратегии за развитие, общински планове за развитие, програми за опазване на околната среда, програми за управление на отпадъците и др.; финансово-икономически, концесионни и функционални анализи. Участникът отново твърди, че екипът му от проектанти има утвърден опит в изработването на технически

проекти. Компетентност, доверие и лоялност са основите, на които гради отношенията помежду си и с партньори си. С прецизност разглежда всеки един казус. И тази част от обосновката си, участникът не посочва наличието на изключително благоприятни условия за предоставяните от него услуги, а по-скоро излага наличие на опит в сферата на разработване на технически и работни проекти, разработване и управление на проекти и т.н, което представлява критерии за подбор в настоящата процедура и съответно е общоприложимо и за останалите участници в процедурата. Освен това участникът „говори“ за „консултантски услуги“ предоставяни от него, като изтъква наличието на изключително благоприятните условия, както и това че: „Дружеството „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е проектантско дружество създадена през 2007 година, предлагаща професионални консултантски услуги в сферата на....“. Очевидно е, че и в тази част на обосновката си, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности, съответно да квалифицира обосновката като пълна. Комисията счита, че е налице изброяване на различни обстоятелства, които остават недоказани предвид липса на каквито и да е аргументи по същество, подкрепящи изложените твърдения.

➤ На следващо място участникът твърди, че за утвърждаване на имиджа на фирмата и повишаване мотивацията на служителите в дружеството е внедрена и се поддържа Система за управление на качеството съответстваща на стандарта ISO 9001:2015. Спазването на правилата, свързани с поддържането на Системата за управление на качеството, е предпоставка за оптимизиране на процесите и постигане на икономичност и качество при осъществяването на дейностите. Наличието на внедрена Система за управление на качеството съответстваща на стандарта ISO 9001:2015, отново по своята същност представлява критерии за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедура, и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник.

➤ Участникът излага още, че дружеството разполага с необходимите технически средства – преносими компютри, собствен офис, автомобили, технически средства и др., които осигуряват на екипа мобилност, гъвкавост и възможност за навременна и адекватна реакция при предоставянето на услугите. Изброяването на въпросните технически средства завършва с „технически средства и др.“ т.е. налице е неизчерпателно изброяване. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

➤ Участникът посочва, че в дружеството е изградена и въведена вътрешно фирмена система за управление на екипа на дружеството, базирана на онлайн платформа, която е специализиран программен продукт за организиране, проследяване и отчитане задачите на проектантите. С негова помощ се осъществяват следните дейности по управление изпълнението на фирмените договори в различните направления, в т.ч. и изработването на технически проекти: Споделяне в реално време на информация и документи, независимо къде се намират отделните членове на екипа; контролиране на изпълнението, разпределяне на задачите, проследяване на сроковете, архивиране на предадените документи по изпълнените дейности по договорите, изпълнението и резултатите с цел по-ефективно сътрудничество и по-надежден контрол на бизнес процесите; всяка дейност в дружеството и съдържащите се в нея поддейности, се описват и възлагат като задача на съответния експерт, с цел лесно проследяване, отчитане и оценяване на всяко изпълнение. По отношение на изложеното от участника в тази част от обосновката, не става ясно по какъв начин програмният продукт за организиране, проследяване и отчитане задачите на проектантите оказва влияние на предложената по-ниска цена за изпълнение на поръчката/договора. Така изложеното не може да се приеме от комисията за изключително благоприятно условие при предоставяне на услугите, тъй като не е окачествено със стойност, която да предполага по-ниската предложена цена от участника.

➤ В заключение участникът изтъква и оригиналността на предложеното от него решение по отношение на предлаганата услуга изготвяне на технически проекти, като посочва, че в случай, че бъде избран за изпълнител, в рамките на програмния продукт с който разполага ще създаде отделен сегмент за проследяване, управление и контрол на всички дейности, предмет на изготвяне на технически проекти. Чрез него в реално време ще се споделя информация и документи, независимо къде се намират отделните членове на проектантския екип. Изложеното

от участника тук отново не може да се приеме от комисията като оригиналност на предложеното от него решение по отношение на предлаганата услуга, тъй като самият той посочва по-горе, че в дружеството е изградена и въведена вътрешно фирмена система за управление на екипа на дружеството, базирана на онлайн платформа, която е специализиран програмен продукт за организиране, проследяване и отчитане задачите на проектантите, т.е. не е създадено нещо специално за изпълнение на предмета на обществената поръчка.

От гореизложеното е видно, че в обосновката си участникът не е включил разходи за съгласуване на проектната документация, които са задължение на Изпълнителя, съгласно заданието и договора за проектиране. Освен съгласуване с централните администрации, които са разположени в гр. София, където е и седалището на участника, проектната документация се съгласува и с местните администрации и експлоатационни дружества по местонахождение на обекта, което също предопределя допълнителни разходи, което прави представената обосновка непълна, което е още едно обстоятелство същата да не бъде приета.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участникът, комисията установи, че същият не е приложил достатъчно документи, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, липсата на достатъчно доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. Представените числови разчети, във вид на таблица на стр. 5 и 6 от обосновката, сами по себе си не представляват доказателства, ако не са подкрепени със съответните документи, аргументиращи формирането на по-благоприятното предложение на участника и не могат да бъдат приети от комисията като доказателства за по-ниската цена. В този смисъл комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед изложеното дотук, комисията не приема така представената писмена обосновка от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД за обособена позиция № 2 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към класиране на участниците, допуснати до този етап от процедурата, за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката - „икономически най-изгодна оферта“. „Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата е както следва:

#### **За обособена позиция №1:**

**1-во място:** „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 42 889,00 [четиридесет и две хиляди осемстотин осемдесет и

девет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 51 466,80 [петдесет и една хиляди четиристотин шестдесет и шест лв. и 80 ст.] лв. с ДДС;

2-ро място: „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 43 450,00 [четиридесет и три хиляди четиристотин и петдесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 52 140,00 [петдесет и две хиляди сто и четиридесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС.

**За обособена позиция № 2:**

1-во място: „ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 54 725,00 [петдесет и четири хиляди седемстотин двадесет и пет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 65 670,00 [шестдесет и пет хиляди шестстотин и седемдесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

2-ро място: „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 56 980,00 [петдесет и шест хиляди деветстотин и осемдесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 68 376,00 [шестдесет и осем хиляди триста седемдесет и шест лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

3-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 62 359,00 [шестдесет и две хиляди триста петдесет и девет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 74 830,80 [седемдесет и четири хиляди осемстотин и тридесет лв. и 80 ст.] лв. с ДДС;

4-то място: „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 62 557,00 [шестдесет и две хиляди петстотин петдесет и седем лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 75 068,40 [седемдесет и пет хиляди шестдесет и осем лв. и 40 ст.] лв. с ДДС.

**За обособена позиция № 3:**

1-во място: „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 125 950,00 [сто двадесет и пет хиляди деветстотин и петдесет лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 151 140,00 [сто петдесет и една хиляди сто и четиридесет лв. и 0 ст.] лв. с ДДС;

2-ро място: „ВИА ПЛАН“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 127 501,00 [сто двадесет и седем хиляди петстотин и един лв. и 0 ст.] лв. без ДДС и 153 001,20 [сто петдесет и три хиляди и един лв. и 20 ст.] лв. с ДДС.

Предвид извършеното класиране на допуснатите участници в процедурата, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класираните на първо място участници съответно за всяка обособена позиция, както следва:

**ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

Участникът „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД - класиран на първо място.

**ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

Участникът „ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД - класиран на първо място.

**ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:**

Участникът „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД - класиран на първо място.

**Приложение:**

Протоколи от работата на комисията № 1.1 от 21.09.2018 г.; № 1.2 от 17.10.2018г.; № 2 от 31.01.2019 г., № 3.1 от 07.02.2019 г. и № 3.2 от 14.03.2019 г. и приложенията към тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. ....

Петя Паргалова

Членове:

2. ....

инж. Мариян Кузев

4. ....

инж. Любомир Стоянов

3. ....

инж. Теодора Славчева - Семерджиева

5. ....

Наталия Павлова