



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Определяне на изпълнител на проектиране (изготвяне на технически проект) и строителство на обект: Автомагистрала „Струма“ Лот 3.2.1, участък „Крупник - Кресна“ - ляво платно от км 375+860≡376+000 от Лот 3.1 на АМ „Струма“ до км 389+100 и пътни връзки“*

В периода 13.05.2019 г. – 24.09.2019 г. в стая 305, III-ти етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-174 от 15.02.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 122 от 28.08.2018 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет), се проведеха закрити заседания на комисията в състав:

1. Бисерка Борисова – и.д. началник в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Диляна Стефанова – началник отдел в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Калина Йорданова - главен експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020;
4. д-р инж. Фантина Рангелова - външен експерт – ЧЛЕН;
5. д-р инж. Ангел Геренски – външен експерт – ЧЛЕН;
6. Симеон Бончев – юрист, външен експерт от списъка на АОП по чл.229, ал.1, т. 17 от ЗОП - ЧЛЕН;
7. инж. Надежда Петрова - външен експерт от списъка на АОП по чл.229, ал.1, т. 17 от ЗОП - ЧЛЕН;

Поради присъствие на всички редовни членове, резервните членове не взеха участие.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП на 24.04.2019 г. до всички участниците в процедурата беше изпратен Протокол № 1, в който бяха описани установените липси на документи и несъответствия с изискванията към лично състояние и критериите за подбор и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на протокола.

Протоколът е изпратен на участниците в процедурата, по факс на 24.04.2019 г. и по електронната поща и е публикуван в профила на купувача на Възложителя на 24.04.2019 г. Поради разместване на страниците, протоколът е изпратен повторно на участниците на 25.04.2019 г.

В указания от комисията срок, считано от 25.04.2019 г., определен за получаване на допълнителните документи с отстранени липси на документи и несъответствия с изискванията към

лично състояние и критериите за подбор, в деловодството на ЦА на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от всички участници, спрямо които с Протокол № 1 са констатирани несъответствия с изискванията на възложителя.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи от участниците със срока, съгласно Протокол № 1 и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че документите са представени в указания срок. На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и изискванията на ЗОП и ППЗОП.

В хода на проверката комисията установи следното:

1. За участника ДЗЗД „ДУЙГУ – ВИА ПЛАН СТРУМА 2018“, с участници в обединението: „ДУЙГУ МЮХЕНДИСЛИК ИНШААТ ТУРИЗМ ДЪШ ТИДЖАРЕТ ВЕ САНАЙИ ЛИМИТЕД ШИРКЕТИ“ ООД и „ВИА-ПЛАН“ ЕООД:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

2. За участника „ЕВРО-ЕКСПЕРТ-СТРОЙ“ ДЗЗД, с участници в обединението: „ХИДРОСТРОЙ“ АД, „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД и „ЕВРО АЛИАНС ТУНЕЛИ“ ЕАД:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

3. За участника „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

4. За участника ДЗЗД „ЮЖЕН КОРИДОР 3.2.1“, с участници в обединението: „Доуш Иншаат Ве Тиджарет“ АД, „Автоматистрали Хемус“ АД и „Трансконсулт-22“ ООД:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

5. За участника ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА 3.2.1“, с участници в обединението: „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД и „ЛОГИСТИКА 21“ ЕООД:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

6. За участника Обединение „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.1“, с участници в обединението: „Геострой“ АД, „Пътстрой-92“ АД, „Биас-М“ ЕООД и „Илия Бурда“ ЕООД

Участникът е посочил, че „Геострой“ АД има един предсрочно прекратен договор /“Инженеринг по проект „Изграждане на Регионална система за управление на отпадъците за Регион Борово (Бяла, област Русе), работно проектиране и изграждане на довеждаща инфраструктура до площадката, изграждане на РСУО за регион Борово (Бяла, област Русе)“ и доставка на мобилно експлоатационно оборудване за РСУО“/ и два договора /“Проект за разширение на метрото в София, първи метродиаметър, етап III, лот 2, участък от МС 13 /Младост I, км. 15+450/ до – МС 16 /Бизнес парк в Младост IV, км. 18+070, Подобект: Изграждане на бул. „Ал. Малинов“ в ж.к.Младост над трасето на метрото между МС15 и МС16“ и „Изграждане и въвеждане в експлоатация на обект „Канализационна мрежа“ към строеж „Канализационна система с ПСОВ, с.Тенево, общ. Тунджа“/, по които са удържани неустойки.

Участникът е представил доказателства относно предприети мерки от „Геострой“ АД, за доказване на надеждност, съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, включително предприетите от участника мерки гарантиращи неговата надеждност и представените към тях доказателства са достатъчни, за да се гарантира неговата надеждност. Комисията допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

7. За участника Консорциум „ИНТЕРБГ“, с участници в обединението: „ПСТ Груп“ ЕАД, Частно акционерно дружество „СТРОИТЕЛНА АСОЦИАЦИЯ ИНТЕРБУДМОНТАЖ“, „БГ ЛЕНД КЪНСТРАКШЪН“ АД и „КОПЕКС И КО.“ ЕООД:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

8. За участника „ТТБГ 3.2.1.“ ДЗЗД, с участници в обединението: „Тодини Конструкции Дженерале С.П.А.“ и „Тодини България“ ООД:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

9. За участника Консорциум ОБЕДИНЕНИЕ „АМ СТРУМА ЮГОЗАПАД“, с участници в обединението: „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД и „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

10. За участника ДЗЗД „АПП ЛОТ 3.2.1“, с участници в обединението: „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ АД, „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД“ АД, „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД и „ВАХОСТАВ-СК“ а.с.:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на допуснатите участници за установяване на съответствието им с предварително обявените условия.

Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодна оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП по критериите заложи в Приложение № 4 от документацията за обществената поръчка – „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“.

В резултат на прегледа на Техническите предложения на допуснатите участници до този етап от процедурата се констатира следното:

1. За участника ДЗЗД „ДУЙГУ – ВИА ПЛАН СТРУМА 2018“, с участници в обединението: „ДУЙГУ МЮХЕНДИСЛИК ИНШААТ ТУРИЗМ ДЪШ ТИДЖАРЕТ ВЕ САНАЙИ ЛИМИТЕД ШИРКЕТИ“ ООД и „ВИА-ПЛАН“ ЕООД:

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира следното:

По отношение подпоказател А2.1 – „Предложени технически решения за изпълнение”

Участникът не е представил технически решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката. Представени са принципи, които Участникът ще съблюдава по време на строителството, като не са представени технически решения, съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с обема и обхвата на идейния проект на Възложителя, утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.

Например на стр. 97 в точка „Технически решения за изпълнение на строителните дейности“ от предложението си, Участникът е описал, че: „Предвиденото изпълнение е съобразено с добрите строителни практики...“; „В изграждането на обекта ще се влагат само високачествени материали и строителни изделия, както ще се извършват качествено строително монтажните работи.“; „Организацията на действие в етапа координира осъществяването на общите

технически и организационни решения за едновременно или последователно извършване на отделните фази и видовете СМР и организира съвместната работа между строителите, като осигурява взаимна информация и координира техните дейности.“ и др.

На стр. 98-100 в точка „Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката“: „Мобилизация“ – Съгласувателни действия от Изпълнителя, Разчистване, изсичане и изкореняване, „Въвеждане на временна организация за движение“, „Доставки на материали“ е предвидено следното: „Нашето дружество има разработена система от фирми доставчици на материали и съоръжения. Тези фирми – доставчици /производители и дистрибутори/ са доказали своята лоялност и акуратност и се ползват с пълното ни доверие. Подбраните от нас фирми-доставчици са с ясно присъствие на строителния пазар, доказали многократно качеството на своите продукти. Изпълнителят е отговорен за необходимото качество на СМР, доставените материали и съоръжения, използвани за строителството....“.

На стр. 101-102 “Строителство“ от предложението, Участникът условно е разделил строителството на три етапа, а именно: „Първи етап – подготовка на „площадката“- предвижда се да се обособят: „работен офис за техническото ръководство, оборудван с всички необходими пособия, пособия за оказване на първа помощ, помещения за работниците...“, „Временният лагер се състои от фургони за дребни материали, инструменти, битовка“, „...ще се извършват необходимите инструктажи“. „Втори етап – изпълнение на видовете СМР“ - „На обекта спазвайки стриктно технологията на изпълнение ще се извърши: Земни работи; Асфалтови работи; Пътни работи; Пътни знаци и хоризонтална маркировка; Големи съоръжения; Инженерни мрежи; Тунели;“. Участникът е изредил видовете строително-монтажни работи, като не е представил конкретни технически решения за тяхното изпълнение. „Трети етап – предаване на строежа“ - „След приключване на СМР и достигане на проектните параметри ще се изготвят необходимите актове и приемо-предавателни протоколи за приемане на извършените СМР.“

На стр. 105-106 в т. „Изпълнение“ са посочени принципи, които ще се спазват при изпълнението на строителството, а именно: „всички материали ще отговарят на изискванията на съответните стандарти и ще бъдат придружени от необходимите сертификати; всеки вложен материал ще бъде предварително проверяван и одобряван, няма да се допуска влагане на некачествени материали; доставките на материалите ще бъдат изпълнявани ритмично, съгласно предварително уточнени срокове, съобразени с графика за изпълнение на обекта; материалите ще бъдат съхранявани и транспортирани така, че да се гарантира запазването на качествата им; извънгабаритните товари ще бъдат превозвани в тъмната част на денонощието, с оглед осигоряване на безопасно движение; ще бъде осигурена мобилна строителна лаборатория за вземане на необходимите проби на място от строителния обект; за изпълнението на СМР ще бъде използвана цялостна приобектова система за управление, с която ще се гарантират и изпълнението да е в срок и с необходимото качество; ще се извършва постоянен мониторинг и непрекъснато наблюдение на изпълнението, за вземане на бързи решения при необходимост или възникване на проблем; всички дейности ще бъдат надлежно документирани, съгласно изискванията на Възложителя; ще бъдат осигурени всички ресурси, нужни за изпълнението на дейностите – работна ръка, механизация и оборудване, материали; относно персонала - ще се спазва приложимото трудово законодателство, включително наемане, здраве, сигурност, благополучие, имиграция и емиграци; строителната механизация е подбрана така, че да отговаря на специфичните изисквания на СМР; механизацията и оборудването ще бъдат запазени за

цялото време на строителството в изправно състояние; след вземане на проби и/или извършване на тестове ще се отстраняват всички отпадъци, излишна почва, временна сигнализация, инструменти, скелета и т.н., така че площадката да бъде чиста; няма да се допускат дейности, свързани с отделянето на вредни вещества в почвата и атмосферата, представляващи екологична опасност“.

От изложените примери от предложението на участника е видно, че участникът не е представил технически решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката. Представени са принципи, които Участникът ще съблюдава по време на строителството, като не са представени технически решения, съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с обема и обхвата на идейния проект на Възложителя, утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.

Предложението на участника по подпоказателя не отговаря на заложените минимални изисквания в Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ по отношение съдържанието на предложението и не е годно за оценка по подпоказателя А 2.1.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8 от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ комисията предлага за отстраняване участника ДЗД „ДУЙГУ – ВИА ПЛАН СТРУМА 2018“, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката по този показател.

2. За участника „ЕВРО-ЕКСПЕРТ-СТРОЙ“ ДЗД, с участници в обединението: „ХИДРОСТРОЙ“ АД, „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД И „ЕВРО АЛИАНС ТУНЕЛИ“ ЕАД:

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира следното:

По отношение на подпоказател А1 - „Изпълнение на дейностите по проектиране“:

В част I – „Изпълнение на дейностите по проектиране (А1)“ участникът е представил в отделни точки:

1. Описание на проекта;
2. Основни дейности предвидени в подучастъка (с изброени проектните части съгласно заданието за проектиране)
3. Последователност по изпълнение на дейностите – с включени подточки: 3.1. Основна информация и изисквания за проекта; 3.2. Проектни дейности по част „Геодезия“; 3.3. Проектни дейности по част „Инженерна геология“; 3.4. Проектни дейности по част „Пътна“; 3.5. Проектни дейности по Част „Проект за организация и безопасност на движението“; 3.6. Проектиране на Част „Конструктивна“ с включена част „Хидрология“; 3.7. Проектни дейности по Част „Тунели“; 3.8. Проектни дейности по Част „Инженерна техническа инфраструктура“; 3.9. Проектни дейности по по Част „Електротехническа“; 3.10. Проектни дейности по по Част „Опазване на околната среда“; 3.11.. План за управление и възстановяване на околната среда; 3.12. Проектни дейности по Част „Ландшафтен проект и озеленяване“; 3.13. Проектни дейности по Част „Техническа и биологична

6

рекултивация“; 3.14. Проектни дейности по част „Безопасност и здраве“; 3.15. Проектни дейности по част „План за управление на строителните отпадъци“. При запознаване с текста във всяка една от описаните проектни части бе установено, че те съдържат описание на съдържанието и обхвата на тези части, но липсва описана последователност при изпълнението на тези части (каквото е декларирано в заглавието на точката и каквото е изискването на Възложителя). Отделно в описанието на дейностите които участникът предвижда за изпълнение липсват части „Пожарна безопасност“ и „Количествени сметки / сметна документация“ които са зададени като задължителни в утвърденото Задание за изработване на техническия проект.

В раздел II. „Организация на екипа от проектантите, задачите на експертите при изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото задание за изработване на техническия проект, изискванията на възложителя, техническите спецификации и нормативната база и необходимите ресурси за реализацията им, обозначено начало, край и резултат“ е описано в отделни точки съответно: 1. Представяне на екипа с органиграма на взаимовръзките на експертите; 2. Организация на екипа; 3. Задължения и отговорности на експертите при реализацията на задачите;

В раздел III. Мерки за вътрешен контрол в организацията на работата, за реализиране на качествено и навременно изпълнението на дейностите по изготвяне на техническия проект. Съдържание и обхват на мярката, конкретни лица ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнението на мярката. Очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите предмет на настоящата поръчка от прилагането на конкретната мярка.

В раздел IV. Управленска структура и комуникация между експертите проектантите, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност, както и комуникацията им с Възложителя, строителя и др. заинтересовани страни/участници в реализацията на изготвяне на техническия проект. В раздела са включени следните точки: 1. Управленска структура на проектанта; 2. Комуникация между отделните проектантите; 3. Организационна структура на проекта.

Към тази част на техническото предложение участникът е приложил „Линеен календарен график за проектиране“.

След детайлно запознаване с техническото предложение на участника комисията установи, че в точка 3 на раздел I макар и озаглавена „Последователност по изпълнение на дейностите“ в подточките е описано съдържанието на отделните проектни части, а не последователността на тяхното изпълнение. За последователността на изпълнение на отделните дейности (части) на техническия проект може да се изведе информация единствено от приложения „Линеен календарен график за проектиране“, в който са показани за всяка проектна част, в какъв период от време ще се изпълнява.

Комисията установи, че относно изискуемата съгласно „заданието за проектиране“ проектната част „План за собствен мониторинг на околната среда“ участникът я е упоменал, като част от „3.10. Проектни дейности по Част „Опазване на околната среда“, а не като отделна проектна разработка. От текстовете включени в техническото предложение свързани с плана за собствен мониторинг, които са:

На стр. 101 в подточка 3.10.2. „Ограничения / критерии“ е описано „Ще се подготвят документи свързани с дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда,

които ще се съгласуват и издава разрешения преди започване на Работите“, като е записано „Да изготви и спазва План за собствен мониторинг на качеството на водите, качеството на атмосферния въздух, шума в околната среда, състоянието на почвите, и система от мерки, които да се прилагат при установяване на наднормено замърсяване и/или неблагоприятни метеорологични условия. Планът да се съгласува с Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“, РИОСВ-Благоевград и представи в ИАОС за утвърждаване“.

На стр. 102 в подточка 3.10.3. Дейности при проектирането по решение за ОВОС 2016 год. е записано „Ще се разработят план за управление на околната среда и план за собствен мониторинг по компоненти атмосферен въздух, води, биоразнообразие и фактор шум – система и мерки при установяване на наднормено замърсяване с азотни оксиди, фини прахови частици и други замърсители“.

Към подточка 3.11.1. „План за управление и възстановяване на околната среда“ е описано на стр. 105 „Наблюдение на околната среда – Изпълнителят ще извърши всички действия одобрени в Плана за собствен мониторинг в периода на изпълнение на Работите“.

Стр. 106 е записано „Преди започване на строителството, Изпълнителят ще представи и съгласува в РИОСВ - Благоевград и МОСВ / План за управление и възстановяване на околната среда, План за управление на строителните отпадъци, План за собствен мониторинг (да утвърди в ИАОС), Проект за техническа и биологична рекултивация и Ландшафтно-устройствен проект.“

Така представените текстове не доказват, че участникът е предвидил в изпълнението на част „План за собствен мониторинг на околната среда“ всички елементи изкуеми съгласно Заданието за проектиране, а именно: „Планът трябва да предвижда:

- извършването на периодичен контрол на състоянието (замърсеност и дебит) на повърхностните води и на водоотвеждащите съоръжения (проводимост) - пътни канавки, водостоци и др. както по време на изпълнение на Работите, така и при пускане в експлоатация;

- контрол върху състоянието на почвите в близост до площадките - строителни и за временно съхранение;

- при пускане в експлоатация и периодично след това (на всеки 5 години) измерване на концентрацията на атмосферните замърсители и шум около населените пунктове и там, където има отделни жилищни сгради.

- Замерванията на стойностите да бъдат извършени от лицензирани лаборатории като база за сравнение са стойностите преди започване на строителството. Периодите, местата и броя на замерванията трябва да бъдат специфицирани в Плана за собствен мониторинг.“

От записаните текстове от страна на участника в техническото предложение свързани с плана за собствен мониторинг, не става ясно дали ще включи в плана периодичен контрол на „повърхностните води и на водоотвеждащите съоръжения (проводимост)“, дали плана ще включва освен периода на извършване на работите включени в поръчката и момента на пускане в експлоатация. Ще бъде ли предвидено на всеки 5 години измерване на концентрацията на атмосферните замърсители и шум и другите специфични изисквания указани в заданието за проектиране. Като цяло текстовете свързани с тази изискуема част на техническия проект имат декларативен характер (участникът заявява, че ще разработи план за собствен мониторинг), но липсва разяснение какво според него ще включва тази част и в каква последователност ще се изпълни и съгласува.

От друга страна взето в своята цялост (текстова част и линеен график) в техническото предложение липсват Част „Пожарна безопасност“ и Част „Количествени сметки/сметна документация“. Тези части са заложиени като изискуеми в разработване на техническия проект (виж задание за проектиране) и изключването им както от описателната част така и от линейния график (от който единствено се получава информация за последователността на изпълнение на проектните дейности) е порок, който показва по недвусмислен начин, че в техническото предложение не е изпълнено условието за минимално съдържание на този подпоказател.

Предложението на участника по подпоказателя не отговаря на заложените минимални изисквания в Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ по отношение съдържанието на предложението и не е годно за оценка по подпоказателя А1.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8 от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ комисията предлага за отстраняване участника „ЕВРО-ЕКСПЕРТ-СТРОЙ“ ДЗЗД, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката по този показател.

3. За участника „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД:

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира следното:

По отношение на подпоказател А1 - „Изпълнение на дейностите по проектиране“:

В Техническото предложение участникът е представил следното:

В началото на предложението, участникът е представил „Въведение“, в което е направено описание на проекта: участъка предмет на обществената поръчка, идейния проект с основните му технически характеристики, целта на проекта, както и основните изисквания към изготвянето на техническия проект (от стр. 7-17).

В специално обособена част „Съгласуване и предаване на техническия проект“ са описани обема и съдържанието на проекта, оформяне и представяне на проектните материали и общо описание на дейностите по изготвяне на техническия проект (от стр. 14-16).

На следващо място, в предложението на участника са разписани конкретните дейности по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект и изискванията на Възложителя, а именно: стр. 17-18 е описана част „Геодезия“: опорен полигон и геодезическо измерване, геодезическо заснемане, създаване на цифров модел на терена и геодезически проект за трасиране, стр.18-20 част „Инженерна геология“, стр. 20-28 част „Пътна“: ситуация, надлъжен профил, напречен профил, пътна настилка, пътни възли, пътни връзки,пресичания със съществуващи селскостопански пътища, аварийни площадки, отводняване на пътното платно, принадлежности на пътя, високи насипи и дълбоки изкопи, водоснабдяване и канализация, газопровод, напоителни канали, напоителни тръбопроводи и интелигентни транспортни системи, стр. 28-29 част „Проект за организация и безопасност на движението“: постоянна и временна организация на движението, стр. 29-32 част „Конструктивна“, с включена „Хидрология“, стр. 32-33 част „Тунели“, стр. 33-34 част „Инженерна техническа инфраструктура“, стр. 34-35 част „Електротехническа“, стр. 35-36 част „Опазване на околната среда“: План за

управление на околната среда, Доклад за базова информация за околната среда, План за управление на строителните отпадъци, Проект за изграждане на съоръжения за опазване на диви животни, Оценка за възможни случаи на непосредствена заплаха за екологични щети и за причинени екологични щети, Проекти на шумозащитни екрани – Акустична и Защита от шум, стр.36 част „Ландшафтен проект и озеленяване“, част „Техническа и биологична рекултивация“, част „План за управление и възстановяване на околната среда“, стр.37-38 част „План за собствен мониторинг на околната среда“: част „План за безопасност и здраве“, стр. 38 част „Пожарна безопасност“, стр. 38-39 част „Количествени сметки/сметна документация“.

На стр. 39 са описани основните дейности по съгласуване на техническия проект, като се предвижда предварително и окончателно съгласуване на проекта, както и проверка и сертифициране на проекта.

На стр. 40 описан II-междинен етап от проектирането.

На стр. 40-46 е описана последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне, съгласуване, отстраняване на забележки и окончателно предаване на техническия проект, като за всяка дейност е посочена нейната продължителност в дни, начало и край.

Представен е и график за изпълнение на проектантските работи, който съответства с описанието на видовете дейности от техническото предложение. Участникът е показал в графика последователността на дейностите си по изработка, съгласуване и отстраняване на забележки по всички части на проекта в период от 240 дни (I-ви и II-ри междинен етап), които са съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база. Отделно са описани задълженията на отделните експерти от екипа по изпълнение на авторския надзор.

При запознаване със съдържанието на всички раздели и части на техническото предложение, комисията установи, че същото отговаря на минималните изисквания на Възложителя описани в „Приложение №4 „Критерий за оценка на офертите“ по отношение на подпоказател A1 „Изпълнение на дейностите по проектиране“. По конкретно :

- В предложението от стр. 17 до 46 са описани детайлно всички дейности включени в процеса на изготвяне на техническия проект, както и дейностите по съгласуване и предаването му.
- Представен е (отделно) График за изпълнение на проектирането, който съдържа последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база

За участникът „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД /описано по- горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя / са налице посочени последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект; дейностите по съгласуване и предаване на техническия проект .

Всичко това **осигурява на Участникът базовите 4 точки за оценка по този подпоказател.**

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка, комисията установи следното:

1. В предложението на участника (стр. 48 и сл.) е представена организацията и методологията за изпълнение на дейностите по проектиране. Представена е и органиграма, илюстрираща в пълна степен организацията на проектантския екип. Разгледани са отговорностите и

задачите на експертите, включени в екипа за проектиране при изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект. Отговорностите и задачите на всеки конкретен експерт са описани съобразно спецификата на заданието за проектиране и са описани във всеки един аспект на изпълнението.

Същевременно, в частта от разработката, разглеждаща последователността при изпълнение на дейностите по изготвянето на техническия проект са детайлизирани сроковете на изпълнение на всяка една дейност, включена в проектирането.

Тези констатации и факти обуславят заключението, че за техническото предложение са налице обстоятелствата описани в точка 1 за надграждащи елементи по този показател, а именно *„1. Представена е организация на екипа от проектантите, като са разписани задачите на експертите при изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база и необходимите ресурси за реализацията им, т.е. има обозначено начало, край и резултат“.*

2. В предложението на участника (на стр. 51-52) са разгледани конкретни мерки за вътрешен контрол в организацията на работа - ежедневни срещи на Ръководителите на отделните части с членове на екипите си, Ръководителите на отделните части ще докладват напредъка на проекта на Ръководителя на проекта и т.н. Всяка една от разгледаните мерки е обвързана с конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, като са описани и конкретните задължения на тези лица в процеса на изпълнение на мярката, както и резултатите от прилагането на описаните мерки и изпълнението на задълженията на отговорните лица.

Предложените мерки по своето естество действително биха допринесли за качествено и навременно изпълнение на отделните дейности по изготвяне на инвестиционния проект.

Тези констатации и факти обуславят заключението, че за техническото предложение са налице обстоятелствата описани в точка 2 за надграждащи елементи по този показател, а именно *„2. Предложени са мерки за вътрешен контрол в организацията на работата, с които да се реализира качествено и навреме изпълнението на дейностите по изготвяне на техническия проект, като всяка мярка следва да бъде придружена със следното: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната мярка“*

3. На различни места в предложението на участника, са разгледани аспекти, свързани с управленската структура и комуникацията между експертите проектантите. Част от въпросите са разгледани във връзка със създадената организация за изпълнение на дейностите, а друга част – при анализирането на мерките за вътрешен контрол. Отделно на стр. 52-53, участникът е разгледал управленската структура и комуникацията между експертите, включени в проектантския екип. Участникът е описал двустепенна йерархична организация на управление и е представил приетите вътрешни правила за комуникация между експертите.

Представен е и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на изготвяне на техническия проект, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на проектирането.

Въз основа на тези установени факти, комисията достигна до извода, че за участника са налице обстоятелствата описани в точка 3 за надграждащи елементи по този показател, а именно *„3. Посочена е управленската структура и комуникацията между експертите проектантите,*

съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност, както и комуникацията им с Възложителя и др. заинтересовани страни/участници в реализацията на изготвяне на техническия проект. Представени са начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на техническия проект, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на проектирането.“

Във връзка с изложените по горе факти и констатации комисията счита, че за участника „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД са налице условията за присъждане на 10 точки по подпоказател А1 „Изпълнение на дейностите по проектиране“.

А2 - Относно изискванията по подпоказател А2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“

В Техническото предложение на участника по Подпоказател А2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“ се установи следното:

В Техническото предложение участникът е представил част: „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“ (А2).

В част (А2.1) „Предложени технически решения за изпълнение“ е представил следните основни точки:

В точка „1 „Технически решения за изпълнение на строителните дейности“ (стр. 53-60) участникът е представил технически решения по част „Конструктивна“ и част „Тунели, където е описал техническите решения, които предвижда да приложи при изпълнение на проекта.

В точка „2 Препимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект в трите видове дейности /част „Пътна“, част „Конструктивна“, част „Тунели“ (стр. 60-70) участникът е анализирал решенията на Идейния проект и е обосновал причините за предложените Технически решения. Описал е измененията, които предвижда да направи спрямо решенията на Идейния проект, така че да постигне препимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект.

В част (А2.2) „Предложени технологии за изпълнение на строителството“, „осигуряване на качеството на строителството, чрез предложени технологии за изпълнение“ участникът е представил следните основни точки:

В точка „1. Процеси на изпълнение в тяхната технологияна последователност и взаимна обвързаност“ (стр 70 - 72) е описал технологичната последователност и обвързаност на дейностите в отделните участъци и екипите, с които участникът предвижда да се изпълняват тези етапи, както и тяхната обезпеченост с механизация и оборудване и организация на предвидените ресурси.

В точка „2. Описание на технологията на строителството“ (стр. 72-194) описва технологията на изпълнение на СМР по част „Пътна“, „Мостове“ и „Тунели“.

В част „Пътна“ е представена технологията за изпълнение на следните дейности: „Изкопни работи; Полагане на насипи; Оформяне на земното легло; Полагане на насип зона А; Полагане на пътна основа; Пласт от трошен камък стабилизиран с цимент; Полагане на асфалтови смеси;

Изпълнение на сглобяеми тръбни и правоъгълни водостоци; Изпълнение на бетонови отводнителни окопи; Направа на дренаж; Полагане на банкети; Италиански улеи; Доставка и полагане на бетонови смеси за съоръжения; Реконструкция на оптични кабели; Полагане на еластична ограда; Полагане на пътни знаци и маркировка; Шумозащитни огради; Интелигентни транспортни системи.“

В точка „2.1. Описание на технологията на строителството по Част „Мостове“ (стр. 194-234) е описал технологията за изпълнение на СМР при изграждане на съоръженията по част „Конструкции“. Представена е технологията за изпълнение на следните дейности: „Изкоп за основи на съоръжения; Обратен насип от подходящ материал; Шлицови стени; Бетон за съоръжения; Армировка за съоръжения; Изпълнение на пилоти; Кофраж за съоръжения; Монтаж на предварително напрегнати греди; Монтаж на пред плочи; Мазана хидроизолация; Листова хидроизолация върху пътна плоча; Извозване на земни маси и депониране; Ограничителни системи и парапети за мостови съоръжения; Лагери; Фуги.“

В точка „2.2. Описание на технологията на строителството по Част „Тунели“ (стр. 234 - 267) е описал технологията за изпълнение на СМР при изграждане на тунелите в следните точки: „Кратък геоложки очерк; Технически решения за изпълнение на строителството.“. За изпълнението на тунелите, освен технологията за изпълнение по НАТМ, участникът е описал възможността да използва и „Милански метод“ или т.н. „Decke Tunnel“, което предвижда да използва при преминаване под дълбоко врязани дерета, където няма достатъчно тунелно покритие.

За всяка една строителна дейност включена в описаните по горе части (подточки) на точка 2 участникът е конкретизирал съобразно спецификата на дейността: материалите, техническите решения за изпълнението ѝ, представил е технологията, начина и последователността на изпълнението на технологичните операции, спомагателните процеси и работи, изискванията, които ще бъдат спазвани, механизацията и оборудването, контрола, пробите и приемането на изпълнението

В точка „3. Технологична последователност на изпълнение на отделните процеси“ (стр. 267-269) участникът е описал последователността на изпълнение на строителството, съгласно Линеиния график, по седмици. В Линеиния график е спазена технологична последователност на изпълнение на отделните процеси, която кореспондира с предложените технически решения за изпълнение на обекта.

На стр. 269 в точка „4. Линеен график с посочена механизация, транспорт и работна ръка“ е описал съображенията при разработването на Линеиния график, както и спазване на изискванията на Възложителя относно времето за завършване на проекта. Посочени са приложенията, които съдържа Техническото предложение: „Приложение №1 - График за изпълнение на СМР; Приложение №2 – Диаграма на работната ръка; Приложение №3 – Диаграма на механизацията; Приложение №4 – Диаграма на автотранспорт“. Участникът е представил изискуемите от методиката за оценка приложения. „Диаграмата на автотранспорт“ е отделена от другата механизация по разбираеми причини, тъй като определяне на броя на транспортните средства зависи от транспортните разстояния до различни точки от участъка.

В точка „5. Технологии на изпълнение, които позволяват по лесно и икономично поддържане на завършения обект в процеса на неговата експлоатация“ (стр. 269-272), участникът е направил обосновка за предложените технологични решения по отношение ползите за Възложителя за по-лесното и икономично (по-ниски експлоатационни разходи и/или дълготрайност

на строителството, и/или други благоприятни обстоятелства за Възложителя) поддържане на завършения обект в процеса на неговата експлоатация, в следствие предвидените промени в техническите решения на Идейния проект и технологията за изпълнение на СМР по Части: „Пътна“; „Конструктивна“; „Тунели“.

При подробно запознаване със съдържанието на описаните по-горе раздели под-раздел комисията установи, че участникът е изпълнил минималните изисквания посочени в методиката за оценка, като основание за допускане до оценка по подпоказатели А2.1 и А2.2. По конкретно, представени са технически решения за изпълнение на основните строителни дейности, формиращи предмета на поръчката (части и точки съответно в част А2.1 точка 1 и 2, в част А2.2 точка 2) и същите са приложими и съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с обема и обхвата на идейния проект на Възложителя, утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база. Представени са процесите на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност, в част А2.1. точка 2 „*Описание на технологията на строителството*“ Всяка строителна дейност, процес и работа са обезпечени с технически и трудови ресурси. Технологичната последователност на изпълнение на отделните процеси представена в точка 1 „*Процеси на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност,*“ и точка 4 „*Линеен график с посочена механизация, транспорт и работна ръка*“ на раздел А2.2 кореспондира с предложения линеен график и диаграма на механизацията, автотранспорта и работната ръка. Представени са екипите за изпълнение на поръчката и тяхната конкретна обезпеченост с механизация и оборудване и цялостната организация на ресурсите (в точка 1 на част А.2.2) В точка 2 „*Описание на технологията на строителството*“ на част А.2.2 при описанието на всяка строителна дейност участникът освен техническите решения и технологии условията и контрола на нейното изпълнение, е представил и екипът с предвидения брой и вид на механизация и работна ръка.

При запознаване със съдържанието на всички раздели и части на техническото предложение, комисията установи, че същото отговаря на минималните изисквания на Възложителя описани в „Приложение №4 „Критерий за оценка на офертите“ по отношение на подпоказател А2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“ видно от изложеното по-горе съдържание на офертата.

Относно изискванията по Подпоказател А2.1 „Предложени технически решения за изпълнение“

Участникът ГБС-Инфраструктурно строителство АД /описано по горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя / е предвидил и разписал в техническото си предложение технически решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с обема и обхвата на идейния проект на Възложителя, утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база. Предложените конкретни технически решения отговарят на изискванията на Възложителя и на Техническите спецификации.

Участникът е представил в техническото си предложение техническо решения, които са приложими за съответния вид работи.

Всичко това осигурява на Участникът базовите 10 точки за оценка по този подпоказател, а именно:

Техническите решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката са представени съответно:

- По част „Конструктивна“ и част „Тунели“ в точка „1 „Технически решения за изпълнение на строителните дейности“ (стр. 53-60), в която са описани техническите описал техническите решения, които предвижда да приложи при изпълнение на проекта. Отделно като подточки в точка 2 „Преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект в трите видове дейности“ са анализирани техническите решения на Идейния проект и участникът е обосновал причините за предложените Технически решения. Описал е измененията, които предвижда да направи спрямо решенията на Идейния проект, така че да постигне преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект.
- По част „Пътна“ техническите решения за изпълнението на дейностите включени в тази част са детайлно описани в точка 2 на част А2.2 и са разгледани и анализирани в подточка 2.1 на точка 2 „Преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект в трите видове дейности“. Като в подточка 2.1 участникът е анализирани техническите решения на Идейния проект и участникът е обосновал причините за предложените Технически решения. Описал е измененията, които предвижда да направи спрямо решенията на Идейния проект, така че да постигне преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка, комисията установи следното:

От стр. 53-57 участникът предлага следните Технически решения за изпълнение на строителните дейности по част „Конструктивна“:

✓ Селскостопански подлези: Ще се приложи стоманобетонна рамка с единичен отвор 6m, 8m и 9m в зависимост от габарита на преминаващия път и изискванията на правилника... Фундирането е плоско (ще се уточни при подробните геоложки проучвания) с ивични фундаменти, като при необходимост с оглед осигуряване на хоризонтални сили (най-вече сеизмични сили) срещуположните фундаменти могат да се обединят с греди. Върхната конструкция е сглобяемо-монолитна. Конструкциите до голяма степен са типизирани и са от обикновен стоманобетон“

✓ Селскостопански надлези: В идейния проект селскостопанският надлез е 1бр. Предвидена е като двуетворни конструкция, непрекъсната греда монолитно изпълнени плътна греда с тротоарни конзоли. Фундирането е плоско (ще се уточни при подробните геоложки проучвания). Габаритът на надлезите е 6/9m.

✓ Многоотворни мостове на реки: Премостваните реки са с голям отток – р. Луда река и р. Мечкулска. Конструкциите са предвидени с предварително напрегнати греди с дължина от 26т до 33т. Общо са 10 броя. Поради очаквани проблеми с фундирането са избрани пилоти с голям диаметър (типа им ще бъде уточнен допълнително след детайлните геоложки проучвания). Конструкциите са със статическа схема проста греда с температурно непрекъсната пътна плоча. Броя на температурните секции за всяко от съоръжението ще се уточни при разработката съоръженията... При разработката във фаза технически проект предвиждаме оптимизиране на броя на отворите и типизиране на връхните конструкции и долното строене с оглед осигуряване на по-висока технологичност на изпълнение и съкращаване на срока за изграждане на мостовите съоръжения предвид ограниченията вследствие високи води. Разработките подлежат на одобрение от Възложителя и по никъкъв начин няма да нарушат определения сервитут за набелязаното строителство по Идеен проект.

✓ Надлези при пътни възли: Премостват се връзка на пътен възел Полето. Общо е 1 брой. В идейния проект е предвидено плоско фундиране. Конструкцията е със статическа сехема проста греда с температурно непрекъсната пътна плоча. При разработката във фаза технически проект предвиждаме оптимизиране на броя на отворите и типизиране на връхните конструкции и долното строене с оглед осигуряване на по-висока технологичност на изпълнение и съкращаване на срока за изграждане на мостовите съоръжения. Съоръжението при п.в. Полето ще бъде съобразено с решението на възела в Част Пътна. Разработките подлежат на одобрение от възложителя и по никъкъв начин няма да нарушат определения сервитут за набелязаното строителство по Идеен проект. “

На стр. 56 са посочени Технически решения относно сеизмичното осигуряване на съоръженията: „За сеизмично осигуряване на едноотворните съоръженията предвиждаме изпълнение при целесъобразност на рамкови конструкции с достатъчна коравина за поемане на хоризонтални сили. При необходимост фундаментите им могат да се обединят при което се получава затворена конструкция с добра носимостпособност на хоризонтални сили.

При съоръженията в реки ще предвиждим пилотно фундиране с пилоти с голям диаметър за достатъчна сигурност и при подравяне на дъното на реките. “

Тези предложения комисията намира само като пожелателни и не обосновани и не ги приема като „технически решения, обосноваващи преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично* поддържане на завършения обект“

Относно предложенията свързани с част „Тунели“ включващи :

„1. На база геоложки проучвания, за фаза Технически проект, ще се дефинират подробно геоложките условия, както и проблемните зони – дълбоко изветряне, интензивна тектонска обработка, простиране и обхват на разломните зони, малко надтунелно покритие, което от своя страна ще даде възможност да се прецизират типовете първична облицовка и скоростта на напредването.

2. Прецизният геодезичен контрол на размерите и посоката тунелния пробив, ще осигури точна сбойка и правилна форма на тунелната изработка.

3. Строгата технологична дисциплина и контрол на влаганите материали ще осигурят надеждността и дълготрайността на конструкциите.

4. Влагането на LED осветителни тела за тунелното осветление ще намали теглото на носещата конструкция, сечение на захранващите кабели и консумирана мощност. „

Комисията също намира за необосноваващи „преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично* поддържане на завършения обект“, тъй като в голяма си част те са вменени задължения съгласно изискванията на Възложителя и ТС2014 на АПИ.

Относно предложените технически решения по част „Пътна“ свързани с намаляване на височината на предвидените в идейния проект армостени и намаляване на изкопите, посредством ситуационно нивелетна промяна, извършена в рамките на сервитута. За тези предложения участникът е описал точно за кои участъци и възли (участъка от км 376+760 до км 377+060; пътни връзки № 2 и № 3; участъка от км 379+880 до км 380+220) ще приложи това техническо решение, обосновал е неговата приложимост, описал е конкретните преимущества и ползи за Възложителя от прилагането му.

В описанието на това техническо решение участникът е анализирал предложеното в идейния проект и е обосновал причините въз основа, на които го предлага. Отделно са описани конкретните икономически ползи за Възложителя във връзка с отпадане и/или намаляване на армостените.

Във връзка с изложените по-горе факти и констатации комисията счита, че за участника ГБС-Инфраструктурно строителство АД са налице условията за присъждане на 15 точки по подпоказател А2.1 „Предложени технически решения за изпълнение“, а именно предложени са технически решения, с обосновани преимущества (ползи) за Възложителя и тези предложения способстват за по-лесното и икономично поддържане на завършения обект и са в дейности само по част „Пътна“. В техническото си предложение участникът е обосновал и причините за предложените технически решения, като е анализирал предписанията на идейния проект.

Относно изискванията по *Подпоказател А2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“*

Участникът ГБС-Инфраструктурно строителство АД /както бе описано по горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя/ е предвидил и разписал в техническото си предложение процесите на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност, като същите отговарят на изискванията на Възложителя и на Техническите спецификации. Представена е технологията на строителството, като всички предложени дейности и методи са приложими за конкретния вид работи. Технологичната последователност на изпълнение на отделните процеси е спазена и кореспондира с предложени Линеен график и Диаграма на механизация и работната ръка. Представена е обезпеченост на екипите със съответната механизация и оборудване.

Всичко това осигурява на Участника 5 точки за оценка по този подпоказател, а именно:

От стр. 70-72 в т. „1. Процеси на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност“ е описал технологичната последователност и обвързаност на дейностите в отделните участъци и екипите, с които участникът предвижда да се изпълняват.

От стр. 72-194 в т. „2. Описание на технологията на строителството“ описва технологията на изпълнение на СМР по част „Пътна“, „Мостове“ и „Тунели“.

В част „Пътна“ е представена технологията за изпълнение на следните дейности: „Изкопни работи; Полагане на насипи; Оформяне на земното легло; Полагане на насип зона А; Полагане на

19

пътна основа; Пласт от трошен камък стабилизирани с цимент; Полагане на асфалтови смеси; Изпълнение на сглобяеми тръбни и правоъгълни водостоци; Изпълнение на бетонови отводнителни окопи; Направа на дренаж; Полагане на банкети; Италиански улеи; Доставка и полагане на бетонови смеси за съоръжения; Реконструкция на оптични кабели; Полагане на еластична ограда; Полагане на пътни знаци и маркировка; Шумозащитни огради; Интелигентни транспортни системи.“.

От стр. 194-234 в т. „2.1. Описание на технологията на строителството по Част „Мостове“ е описал технологията за изпълнение на СМР при изграждане на съоръженията по част „Конструкции“. Представена е технологията за изпълнение на следните дейности: „Изкоп за основи на съоръжения; Обратен насип от подходящ материал; Шлицови стени; Бетон за съоръжения; Армировка за съоръжения; Изпълнение на пилоти; Кофраж за съоръжения; Монтаж на предварително напрегнати греди; Монтаж на пред плочи; Мазана хидроизолация; Листова хидроизолация върху пътна плоча; Извозване на земни маси и депониране; Ограничителни системи и парапети за мостови съоръжения; Лагери; Фуги.“

От стр. 234 -267 в т. „2.2. Описание на технологията на строителството по Част „Тунели“ е описал технологията за изпълнение на СМР при изграждане на тунелите в следните точки: „Кратък геоложки очерк; Технически решения за изпълнение на строителството.“. За изпълнението на тунелите, освен технологията за изпълнение по НАТМ, участникът е описал възможността да използва и „Милански метод“ или т.н. „Decke Tunnel“, което предвижда да използва при преминаване под дълбоко врязани дерета, където няма достатъчно тунелно покритие.

От стр. 267-269 в т. „3.Технологична последователност на изпълнение на отделните процеси“ участникът е описал последователността на изпълнение на строителството, съгласно Линейния график, по седмици. В Линейния график е спазена технологична последователност на изпълнение на отделните процеси, която кореспондира с предложените технически решения за изпълнение на обекта.

На стр. 269 в т. „4. Линеен график с посочена механизация, транспорт и работна ръка“ е описал съображенията при разработването на Линейния график, както и спазване на изискванията на Възложителя относно времето за завършване на проекта. Посочени са приложенията, които съдържа Техническото предложение: „Приложение №1 - График за изпълнение на СМР; Приложение №2 – Диаграма на работната ръка; Приложение №3 – Диаграма на механизацията; Приложение №4 – Диаграма на автотранспорт“. Участникът е представил изискуемите от методиката за оценка приложения. „Диаграмата на автотранспорт“ е отделена от другата механизация по разбираеми причини, тъй като определяне на броя на транспортните средства зависи от транспортните разстояния до различни точки от участъка.

От стр. 269-272 в т. „5. Технологии на изпълнение, които позволяват по лесно и икономично поддържане на завършения обект в процеса на неговата експлоатация“

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка, комисията установи следното:

В точка 5 на част А2.2 озаглавена „Технологии на изпълнение, които позволяват по лесно и икономично поддържане на завършения обект в процеса на неговата експлоатация“ участникът е описал следната обосновка за предложените технологични решения по отношение ползите за Възложителя за по-лесното и икономично (по-ниски експлоатационни разходи и/или дълготрайност

18

на строителството, и/или други благоприятни обстоятелства за Възложителя) поддържане на завършения обект в процеса на неговата експлоатация, в следствие предвидените промени в техническите решения на Идейния проект и технологията, съответно:

По част „Пътна“ за постигането на посочените цели участникът предлага ситуационни и нивелетни изменения на решенията на Идейния проект. Цитирани са конкретните участъци, в които предвижда да се правят тези промени, както и очакваните резултати, но не са изведени конкретните ползи за Възложителя и съответно как предложенията ще подобрят качеството и дълготрайността на строителството.

При подробни запознаване комисията установи, че така направените предложения са технически решения, а не предложения свързани с технологии и технологичен подход, което е обект на оценка по този подпоказател. От друга страна участникът не е обосновал, как предложените от него решения ще способстват за подобряване качеството и дълготрайността на строителството и/или как ще способства за по лесното и икономично поддържане на завършения обект.

Поради тези констатации и изводи комисията намира, че в техническото предложение на участника липсва изпълнение на условията за присъждане на по- високо ниво на оценка по този подпоказател по отношение на част „Пътна“.

По част „Конструктивна“ е описал производството на предварително напрегнатите греди (за което има база в гр. Самоков) след което е записал „Причините обуславящи това решение и преимуществата от това са:

- Големият брой на главните греди необходими за съоръженията на АМ „Струма“;
- По кратки срокове за производство;
- Размери на гредите: до този момент в България греди с височина 185 см са произведени само ограничени бройки;
- По ниска цена за производството; По ниска цена за транспортиране;
- По бърз и лесен монтаж с оглед на това, че има повтаряемост във съоръженията и по конкретно при гредите.“

Като цяло видно от цитирания текст няма по същество конкретно предложение, решение или технология, както и конкретика за кои съоръжения се отнася. Липсва обосновка относно подобряване качеството и дълготрайността на строителството и/или как ще способства за по лесното и икономично поддържане на завършения обект.

Поради тези констатации и изводи комисията намира, че в техническото предложение на участника липсват изпълнение условията за присъждане на по високо ниво на оценка по този подпоказател по отношение на част „Конструктивна“.

По част „Тунели“ участникът е записал като предложение „Изграждането на трите тунела в Кресненското дефиле ЛОТ 3.2.1 – „Симитли“, „Ракитна“ и „Стара Кресна“ ще изпълним по Новия Австрийски Тунелен Метод (NATM)“, което по същество е изискването записано в техническата спецификация. След което като преимущества на технологичния подход е описал следното:

„По време на строителството:

1. На база геоложки проучвания, за фаза Технически проект, ще се дефинират подробно геоложките условия, както и проблемните зони – дълбоко изветряне, интензивна тектонска обработка, простирание и обхват на разломните зони, малко надтунелно покритие, което от

своя страна ще даде възможност да се прецизират типовете първична облицовка и скоростта на напредването.

2. Прецизният геодезичен контрол на размерите и посоката тунелния пробив, ще осигури точна сбойка и правилна форма на тунелната изработка.

3. Строгата технологична дисциплина и контрол на влаганите материали ще осигурят надеждността и дълготрайността на конструкциите.

4. Влагането на LED осветителни тела за тунелното осветление ще намали теглото на носещата конструкция, сечение на хранващите кабели и консумирана мощност.

По време на експлоатацията:

1. Ще се намалят разходите за електрическа енергия, следствие използването на икономични LED осветителни тела.

2. С въвеждането на съвременни системи за оповестяване, мониторинг, управление и комуникация, ще се повиши сигурността на пътниците и превозни средства.

3. Ще се създаде възможност за алтернативно прекарване на трафика през аварийните тръби на дългите тунели, в случай на ремонт или профилактика на основната.

4. В тунелните изработки няма да има нужда от снегочистване през зимните месеци, което ще доведе до икономия на гориво и противозамръзващи материали – луга или соли. На предпорталните площадки, снегорините ще могат да обръщат посоката и така по-бързо и по-ефективно да почистват откритите части на магистралата.

Видно от цитираните текстове участникът не е направил предложение свързано с технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството. Описаните преимущества на технологичния подход също до голяма степен съвпадат с поставените от Възложителя изисквания за изпълнение.

Поради тези констатации и изводи комисията намира, че в техническото предложение на участника липсват изпълнение условията за присъждане на по- високо ниво на оценка по този подпоказател по отношение на част „Тунели“.


Във връзка с изложените по горе факти и констатации комисията счита, че за участника ГБС-Инфраструктурно строителство АД са налице условията за присъждане на минималното ниво от 5 точки по подпоказател А2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“.

А3 - Относно изискванията по подпоказател А3 „Концепция за опазване на околната среда“

В Техническото предложение на участника по Подпоказател А3 „Концепция за опазване на околната среда ”се установи следното:

А2.3 „Концепция за опазване на околната среда ” участникът е представил (от стр. 272 до стр. 349) в следните глави: „I. Съществуващо положение; II. Кратко описание на проекта; III. Концепция за опазване на околната среда“ .

В трета глава „Концепцията за опазване на околната среда“ са дадени следните части: „I. Общи изисквания за опазване на околната среда; 2. Описание на подхода за разработване и одобряване на изискуемите документи: Доклад за базова информация за околната среда (ДБИОС); План за управление на околната среда (ПУОС); План за собствен мониторинг (ПСМ); План за управление на строителните отпадъци (ПУСО); Проект за техническа и биологична рекултивация; „Оценка за възможни случаи на непосредствена заплаха за екологични щети и за причинени екологични щети“; „Проект за изграждане на съоръжения за опазване на дивни животни“ и „Проекти на шумозащитни екрани“ .



Представено е: „Описание на проведените до момента процедури по оценка на въздействието върху околната среда /ОВОС/ и оценка за съвместимост /ОС/ със защитените зони от екологичната мрежа натура 2000. издадени решения по ОВОС/ОС. Други налични свързани документи; Ограничения / критерии; Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда преди започване на работите; Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда на площадката; Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда извън границите на площадката; Дейности по възстановяване на околната среда след изпълнение на работите; Предложение на адекватни и ефективни начини за прилагане на конкретните мерки и решения, ограничаващи неблагоприятни въздействия върху околната среда в резултат от изпълнението на поръчката и експлоатацията на обекта, като същите са изцяло съобразени със спецификата и местоположението на обекта; Предложение на адекватни и ефективни методи за осигуряване на ангажираността на персонала, чрез дефиниране конкретни хоризонтални и вертикални връзки между членовете на персонала на участника, както и конкретните отговорности и контрол на членовете на екипа за изпълнение; Предложение на интегриран план за организация по изпълнението на мерките за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта, както и са посочени ресурсите, които ще се използват за реализирането им; Предложение на структура на собствен мониторинг, преди и по време на строителството, по компоненти атмосферен въздух, води, биоразнообразие и фактор шум и мерки, които да се прилагат при установяване на наднормено замърсяване с азотни оксиди, фини прахови частици и други замърсители, причинено от трафик и/или неблагоприятни метеорологични условия; Приложима законодателна рамка в областта на опазването на околната среда; Европейско законодателство; Национално законодателство.“

В тази глава участникът е разгледал дейностите, които предвижда за да ограничи отрицателните последици върху околната среда в рамките на строителната площадка и извън нея, в следствие изпълнението на строителните дейности и възстановяването след приключване на поръчката.

При подробно запознаване с представената от участника „Концепция за опазване на околната среда“, комисията установи, че са налице всички условия указани като минимални за съдържанието на техническото предложение по този подпоказател (записани в методиката за оценка). По конкретно представена е „Концепция за опазване на околната среда“, която съответства на всички предвидени от Възложителя изисквания и на приложеното към документацията за обществената поръчка Решение по ОВОС № 3-3/2017 на МОСВ. В концепцията са представени дейности по защита и намаляване на отрицателните последици за околната среда и в тях се изяснят начините и методите, чрез които участника се ангажира да приложи изискванията на Възложителя и Решението по ОВОС. Предложен е механизъм (начините) за прилагане на предвидените от него мерки за смекчаване на потенциалните негативни влияния върху отделните компоненти на околната среда в резултат от изпълнението на поръчката. Описани и мерки за ангажираност на персонала с фактическата реализация на мерките от Решението по ОВОС.

По отношение на базовите (минимални) **3 точки за оценка по този подпоказател.**

В предложената КОС участникът е описал конкретни мерки и решения, чрез които да постигне тези цели. Представил е адекватни и ефективни начини за прилагане на конкретните

21

мерки и решения, ограничаващи неблагоприятни въздействия върху околната среда в резултат от изпълнението на поръчката и експлоатацията на обекта, като същите са изцяло съобразени със спецификата и местоположението на обекта. Представен е подход за гарантиране на информираност, ангажираност и съпричастност на всички участници в изпълнението на обекта към дейностите по опазване на околната среда. Посочени са отговорните лица за изпълнение на мерките и очакваните резултати. Разгледал е действията и отговорността на лицата в йерархичната структура на управлението в хоризонтала и вертикала, съгласувателните процедури и контрол по отношение основните компонентите за опазване на околната среда: атмосферен въздух, повърхностни и подземни води, земни недра; почви и земеползване, ландшафт, биологичното разнообразие и неговите елементи (растителен и животински свят), културно наследство, здравно-хигиенни аспекти, рискови енергийни източници, отпадъци.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка (5 точки), комисията установи следното:

В предложената КОС участникът е предложил е Интегриран план за организация по изпълнението на мерките за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта, са посочени ресурсите, които ще се използват за реализирането им. Представена е структура на собствен мониторинг, преди и по време на строителството, по компоненти атмосферен въздух, води, биоразнообразие и фактор шум и мерки, които да се прилагат при установяване на наднормено замърсяване с азотни оксиди, фини прахови частици и други замърсители, причинено от трафик и/или неблагоприятни метеорологични условия.

На стр. 323 е представена органиграма представяща „Организационна схема на управление на обекта“, където е показана структурата и потоците информация, които ще се осъществяват между отделните управленски звена в процеса на изпълнение на проекта. Формулирани са възможните рискове касаещи реализацията на проекта и са описани методика за оценка, мерките за преодоляване/ смекчаване на ефекта, отговорните лица и очаквани резултати.

Във връзка с изложените по-горе факти и констатации комисията счита, че за участника ГБС-Инфраструктурно строителство АД“ са налице условията за присъждане на 5 точки по подпоказател А3 „Концепция за опазване на околната среда“.

4. За участника ДЗЗД „ЮЖЕН КОРИДОР 3.2.1“, с участници в обединението: „Довиш Иншаат Ве Тиджарет“ АД, „Автомагистрали Хемус“ АД и „Трансконсулт-22“ ООД:

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира следното:

По отношение на подпоказател А1 - „Изпълнение на дейностите по проектиране“:

В част I – „Изпълнение на дейностите по проектиране“ участникът е представил в отделни точки:

1. „Общи положения“, в които кратко е изложил в подточки вижданията си за подхода, сформиранието на проектантския екип, отговорностите, в това число и за съгласуването на проектната документация, формирането на линейния график за проектирането, организацията на авторския надзор, процедура за преглед и одобрение на проекта, възможни рискове и мерки за

преодоляването им и документи. В тази точка, участникът е описал и изискванията към отделните части на техническата документация;

2. Подход и методология за извършване на проектантско проучвателните работи. В тази точка са представени в отделни подточки подхода, начина на изпълнение, обема, съдържанието и последователността на проектните части и дейности, съответно: 2.1. Геодезия (стр. 40-47) за Пътна (Директно трасе) създаване работна геодезическа основа РГО и тахиметрична снимка, Парцеларни планове; Големи съоръжения, Реконструкции и изместване на съществуваща инженерна инфраструктура и мрежи (Ел.проводи, тт кабели, оптични кабели, ВиК); подточка 2.2. Инженерна геология (стр. 47-61) – с включени Принципи, обхват и цели на проучванията, Методология на проучванията, Преглед на налични документи и литературни източници, Геоложка картировка, Изготвяне на програма за проучване, Проучвателно сондиране, Вземане на проби, Проучвателни шахти (шурфове), Полеви геотехнически изпитвания (in-situ), Геотехнически изпитвания в сондажи, Геофизични изследвания, Геофизични изследвания в сондаж, Самостоятелни геофизични изследвания, Лабораторни изследвания, Набор от физико-механични (геотехнически) показатели и класификации; 2.3. Организация и безопасност на движението (стр 61-64); 2.4. Одит на пътна безопасност (стр 64-68); 2.5 Одит за безопасността в тунел (стр 68-74); 2.6. Пожарна безопасност (стр 74); 2.7 Безопасност и здраве (стр 74); 2.8.План за управление на строителните отпадъци (стр 75-78); 2.9. Количествени сметки / Сметна документация (стр 78); 2.10. Инженерна техническа инфраструктура (стр 78-82) с включени Част „Електрическа“, Част „Водоснабдяване и канализация“, Част „Газопровод“, Част „Напоителни канали“, Част „Напоителни тръбопроводи“, Част „Интелигентни транспортни системи“; 2.11. Електротехническа – осветление на пътни възли (стр 82); 2.12. Парцеларен план – при необходимост (стр. 82); 2.13. Пътна част (стр 83-105); 2.13. Част „Конструктивна“, с включена част „Хидрология“ (стр 105-109) и описани последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект по част Големи съоръжения, съгласуване и предаване на техническия проект; 2.14. Част „Тунели“ (стр 109-222) с включени дейностите и тяхната последователност на изпълнение на тази част; 2.15. Ландшафтен проект и озеленяване (стр 222-225); 2.16. Техническа и биологична рекултивация (стр 225-228); 2.17. План за управление и възстановяване на околната среда (стр 228-230); 2.18. План за собствен мониторинг на околната среда (стр 230); 2.19 Проекти на съоръжения за опазване на диви животни, екологични пасажии проходи (стр 230); 2.20. Проекти на шумозащитни екрани. Акустика. Защита от шум (стр. 231)

3. Описание на последователност и времетраенето на дейностите по изготвяне на техническия проект (стр 231- 237). В тази точка са описани като продължителност и периоди дейностите по изпълнение на всички проектни части.

4. Процедура за преглед и одобрение на проекта (стр. 237-239);

5. Мерки за вътрешен контрол в организацията на работа (стр. 239-243) с включен план за управление на риска;

6. Управленческа структура и комуникация между експертите проектанти (стр. 243-249) с описани отговорностите на експертите;

7. Авторски надзор (стр. 249-250)

При запознаване с текстовете, описващи начина и последователността на изпълнение на дейностите по изпълнение на отделните части на техническия проект (в точка 2) и описаните в

точка 3 периоди на изпълнение, както и тяхното визуално представяне в приложения „График за проектиране“, комисията установи следните несъответствия:

А. При описание на последователност на изпълнение на част Тунели на стр. 112 участникът е записал:

„В периода след завършване на Инженерно – геоложките полеви работи, но преди изготвянето на Инженерно – геоложкия доклад, ще бъдат проведени следните дейности:

- Анализ и избор на метод на изпълнение;
- Подготовка на типови решения на тунелните профили;
- Концепция за дренажна система;
- Водоотливни съоръжения и др.;
- Подготовка на типови таблици за количествени сметки;
- Решение за порталните зони;

Проект за портални и предпортални зони – Компановка, наклони на откосите, укрепване на откосите, начини на връзване на тунелите;

- *Геотехнически изчисления за порталните зони;*
Статически изчисления и оразмеряване на всички конструктивни елементи, кофражни и армировъчни планове, ландшафтно оформяне; количествени сметки;
- Съставяне на типови облицовки (първична и вторична) съгласно предварително известните геотехнически условия;
- Конструкция за тунелите изпълнявани по открит способ;
- Строителни съоръжения за безопасност и контрол;“

При запознаване с линейния график и съдържанието на точка 3, бе установено, че полевите изследвания са планирани да започнат на 46-ти ден и завършват на 60-тия ден, изпълнението на Типовите напречни профили (поз 7.2.2 в графика на проектиране) са предвидени за изпълнение от 15-ти до 36-ти ден. Видно от показаното в графика участникът предвижда подготовката на типовите профили да започне и да завърши преди дори да са започнали полевите геоложки работи (сондажите), което е в пълно противоречие с описаната последователност на стр. 112 в текстовата част.

Аналогична е и констатацията относно „Статически изчисления и оразмеряване на всички конструктивни елементи, кофражни и армировъчни планове“, за които в линейни график е показано, че започват на 15-ти ден, тридесет дни преди започване на полевите геоложки работи сондажите, а не както е описано на стр. 112, че ще се извършат след приключване на полевите изследвания. Също за „Концепцията за дренажна система“ и „Водоотливни съоръжения и др.“ показани в линейния график в позиции 7.4. „Дренажна и отводнителна системи“, които започват на 36-ти ден, двадесет и четири дни преди да завършат геоложките полеви работи (сондажите).

Б. В описанието на следващия етап на изпълнение на проекта по част „Тунели“ (стр.112 -113) участникът е записал следното:

„След представяне на Инженерно – геоложкия доклад ще бъдат проведени следните дейности:

- Окончателно решение за порталните зони. Укрепващи мерки за устойчивост на склоновете в предпорталните зони;
- Технологии на изпълнение;
- Адаптиране типовете първична облицовка (крепеж);
- Адаптиране типовете вторична облицовка;

- Проект за хидроизолация на тунелите;
- Дренажна система за подземни води;
- Инжекционни работи;
- Проект за мониторинг на конструкцията на тунелите;
- Съоръжения свързани със Системи за безопасност, експлоатация и управление на тунела;
- Количествени сметки;
- Оформяне и предаване на проектите по част Конструктивна за провеждане на съгласувателни процедури;
- Предаване на проектите съгласно изискванията на Възложителя и Заданието за изготвяне на технически проект, след съгласувателните процедури.“

- Същевременно, в линейния график, участникът е предвидил инженерно геоложкия доклад да се изготви в периода от 76-ти до 87-ми ден, след започване на проектиране, докато изпълнението на част „Хидроизолация“ (поз. 7.3) започва в 37-ми ден (петдесет дни преди да е изготвен геоложкия доклад, дори преди да са започнали сондажите). Избора на хидроизолационна система на тунелите (поз. 7.3.1 от линейния график) започва през 37-мия ден и завършва на 57-мия ден (започва и завършва преди да са приключили полевите работи по част геология и 30 дни преди да е готов геоложкия доклад).

- Описаните по-горе констатации установяват несъответствие между описаната технологична последователност (в текстовете на стр.112 и 113) и отразеното в приложения линеен график на проектирането и описана последователност в точка 3, озаглавена „Описание на последователност и времетраенето на дейностите по изготвяне на техническия проект“ (стр 231- 237).

В. Друго несъответствие е свързано с описаното в точка 3 и представено в линейния график (поз. 7.2.1) изпълнение на „Ситуационно решение /по тунели/ и надлъжни профили, съгласувани с част пътна за участъка“ с период на изпълнение от ден 8-ми до ден 29-ти. Видно от заглавието на тази позиция (дейност) определянето на ситуационното решение и надлъжните профили ще бъдат съгласувани с част Пътна, но „Ситуация“ на пътната част е предвидена да бъде изпълнявана от 20-ти до 37-ми ден, а надлъжните профили на част Пътна са предвидени за изпълнение в периода от ден 38-ми до ден 45-ти. Следователно ситуационното решение и надлъжните профили на тунела, не биха могли практически да бъдат съгласувани с надлъжните профили на част Пътна (както е записано), тъй като изпълнението на същите ще започне девет дни след предвиденото завършване на ситуация и надлъжни профили на тунела.

Съгласно указанията по отношение подпоказателя А1, съдържащи се в Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“: „Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е предложил в Техническото си предложение минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по подпоказател А1 или се констатира разминаване между информацията, съдържаща се в предложението График за изпълнение на проектирането и тази посочена в Техническото му предложение в частта, касаеща проектирането“.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице редица разминавания между информацията, съдържаща се в предложението график за изпълнение на проектирането и информацията, посочена в частта, касаеща проектирането от техническото му предложение, всяко едно от които се явява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата.

Предложението на участника по подпоказателя не отговаря на заложените минимални изисквания в Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ по отношение съдържанието на предложението и не е годно за оценка по подпоказателя А1.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8 от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ комисията предлага за отстраняване участника ДЗД „ЮЖЕН КОРИДОР 3.2.1“, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката по този показател.

5. За участника ДЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА 3.2.1“, с участници в обединението: „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД и „ЛОГИСТИКА 21“ ЕООД:

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира следното:

По отношение на подпоказател А1 - „Изпълнение на дейностите по проектиране“:

В част А1. – „Изпълнение на дейностите по проектиране“ участникът е представил в отделни точки:

1. Въведение – описание на проекта, цели и изисквания (стр. 4-13);
2. Дейности по изготвяне на техническия проект (стр. 14-137) В тази точка са представени в отделни подточки подхода, начина на изпълнение, обема, съдържанието и последователността на проектните части и дейности съответно: 1.1.1. Преглед и проучване на идейния проект и получаване на информация от Възложителя (стр. 14-15), с включени план за осигуряване на качеството, програма за проектиране и план за депата; 1.1.2. Част „Геодезия“ (стр. 15- 17) с включени - Опорен полигон и геодезическо измерване, създаване на цифров модел на терена и геодезически проект за трасиране; 1.1.3. Част „Инженерна геология“ (стр. 17-43) с включено описание на обхвата на геоложкото проучване, геоложки проучвания на тунелите, геоложки проучвания за големите съоръжения (виадукти, мостове, надлези, подлези), за подпорните стени, високи насипи, дълбоки изкопи, методика на изпълнение на геолого-проучвателните работи, геоложко картиране, ядрови сондажи, пиезометрични сондажи, полеви опити (in situ) , Експресни водоналивания и други, лабораторни изследвания; 1.1.4. Част „Пътна“ (стр 43- 54) с включени части: ситуация, надлъжен профил, напречен профил, пътна настилка, пътни възли и пътни връзки, пътни връзки – Път BLG1290 и Път BLG2130, Пресичания със съществуващи селскостопански пътища, Аварийни площадки, Отводняване на пътното платно, Принадлежности на пътя, Високи насипи и дълбоки изкопи; 1.1.5. Част „Проект за организация и безопасност на движението“ (стр 54-55) с включени постоянна организация на движението и временна организация на движението ; 1.1.6. Част „Конструктивна“ (стр 55- 59), с включени подточки: Общи положения; Последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект по част Големи съоръжения; Общото геометрично и конструктивно решение; част „Хидрология и хидравлика“; Статически изчисления, Изготвяне на кофражни и армировъчни чертежи и Предаване на техническия проект и Съгласуване на проектите; 1.1.7. Част Тунели (стр. 59-128) с включени подчасти (подточки): Общи изисквания, Организация за изпълнение на проектирането (в тази подточка са включени следните раздели : 1. част Пътна,

II. Технически проект по част Конструкции, III. Методи на проектиране, IV. Натоварване и статически изчисления, V. Геометрия на тунелите - напречно сечение, план и надлъжен профил, VI. Тунелен участък, изпълняван по открит способ, VII. Тунел, изпълняван по нов австрийски тунелен метод, VIII. Тунел, изпълняван по нов австрийски тунелен метод, VIII. Първична (крепежна) облицовка, IX. Вторична облицовка, X. Фуги, XI. Измерване на деформациите, XII. Проект за предпорталните участъци и порталите на тунела, XIII. Боядисване, XIV. Резултати от дейността, XV. Част Хидроизолации, XVI. Част Дренажна и отводнителна система, XVII. Част Водоснабдяване и пожарогасене, XVIII. Част Вентилация, XIX. Част Електрозахранване и електроснабдяване, XX. Част Осветление, XXI. Част Противопожарна система и пожароизвестяване, XXII. Част Интелигентни транспортни системи, XXIII. Част Видеонаблюдение, XXIV. Част Телефонизация, аудио и радиопредаване, XXV. Системи за Безопасност, експлоатация и управление на тунелите, XXVI. Анализ и стратегия за управление на риска при строителството и експлоатацията на тунел, XXVII. Стратегия за безопасност. Пожарна безопасност, XXVIII. Организация и безопасност на движението в тунела, XXIX. Аварийни SOS кабинни, XXX. План за експлоатация и поддръжка, XXXI. Част Централна система за мониторинг и управление, XXXII. Външна комуникация, XXXIII. Вътрешна комуникация между проектантите, XXXIV. Управление на документите, XXXV. Управление на кореспонденцията, XXXVI. Управление на входните данни, XXXVII. Управление на проектната документация, XXXVIII. Управление на електронните файлове, XXXIX. Процес на проектиране / разработване, XL. Управление на времето, XLI. Управление на измененията при проектиране и разработване, XLII. Управление / контрол на разходите, 1.1.7.3. Управление на качеството, 1.1.7.4. Управление на несъответствията/отклоненията, 1.1.7.10. Времеви график за изпълнение на поръчката, 1.1.8. Част „Инженерна техническа инфраструктура“ (стр.128-132) с включени Части „Електрическа“, „Водоснабдяване и канализация“, „Газопровод“, „Напоителни канали“, „Напоителни тръбопроводи“, „Интелигентни транспортни системи“; 1.1.9. Част „Електротехническа – осветление на пътни възли“ (стр. 132) ; 1.1.10. Част „Парцеларен план“ – при необходимост (стр. 132) ; 1.1.11. Част „Опазване на околната среда“ (стр. 133-134); 1.1.12. Част „Ландшафтен проект и озеленяване“ (стр.134); 1.1.13. Част „Техническа и биологична рекултивация“ (стр.134); 1.1.14. Част „План за управление и възстановяване на околната среда“ (стр.135); 1.1.15. Част „План за собствен мониторинг на околната среда“ (стр 135); 1.1.16. Част „План за безопасност и здраве“ (стр.135-136); 1.1.17. Част „Пожарна безопасност“ (стр.136); 1.1.18. Част „Количествени сметки/сметна документация“ (стр 136-137). 1.1.19. Проверка и сертифициране на проекта (стр.137); 1.1.20. Съгласуване на проектната разработка (стр. 137)

3. Съгласуване и предаване на техническия проект (стр. 138-139)
4. Авторски надзор (стр. 139-140)
5. График за изпълнение на проектирането и последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект (стр 141-152)
6. Организация на екипа от проектантите, управленческа структура и комуникация между експертите проектантите (стр. 152-162) с описани задълженията и отговорностите на основните експерти в проектантския екип, отношения и взаимовръзки между Екипа за проектиране с Възложителя, отношения и взаимовръзки между Екипа за проектиране с останалите участници в работата по проекта.

7. Мерки за вътрешен контрол в организацията на работата (стр. 163- 172)

При запознаване с текстовете, описващи начина и последователността на изпълнение на дейностите по изпълнение на отделните части на техническия проект (в точка 2) и описаните в точка 3 периоди на изпълнение, както и тяхното визуално представяне в приложения „График за проектиране“, комисията установи следните несъответствия:

А. На стр. 49 в описанието на изпълнението на 1.1.4.6. Пътни връзки – Път BLG1290 и Път BLG2130, участникът е записал „За пътните връзки на фаза „Технически проект“ ще бъде извършено подробно геодезическо заснемане, както и ще бъде проведено пълно инженерно геоложко проучване.“

В линейния график проектирането на тези пътни връзки е предвидено да се извърши в периода от 50-ти до 91-ти ден, а по отношение на геоложкото проучване, сондажите започват на 50-ти ден и завършват на 64-ти ден, след което в периода от 65-ти до 79-ти ден се извършват лабораторните дейности по обработка на взетия материал от сондажите и от 80-ти до 91-ти ден се подготвя инженерно-геоложкия доклад. Следователно, съгласно линейния график проектирането на тези пътни възли не се извършва когато е „проведено пълно инженерно геоложко проучване“.

Б. Относно „Високи насипи и дълбоки изкопи“ в под точка 1.1.4.11 на стр. 54 участникът е записал, че „Проектите за стоманобетоновите и армонасипните подпорни стени ще се съобразят с проектите за техническата инфраструктура в участъка. При необходимост, в тротоарните конзоли на армонасипните подпорни стени ще бъдат предвидени тръби за вместване на предвидената в обхвата на проекта инженерна инфраструктура - ТТ и Електро кабели, оптични кабели за интелигентни транспортни системи и др.“. В линейния график проектирането на „Високи насипи и дълбоки изкопи“ е предвидено да се извърши в периода от 95-ти до 124-ти ден (поз. 4.12 в линейния график), а проектирането на „Част Инженерно техническа инфраструктура“ (поз. 8 в линейния график) е в периода от 125-тия ден до 164-тия ден. Следователно съгласно линейния график е невъзможно проектирането на високите насипи да бъде съобразено с проектите за техническата инфраструктура в участъка, тъй като същите е предвидено да се изпълнят след завършване на „Високи насипи и дълбоки изкопи“.

В. Основното несъответствие между описаното в текстовата част на техническото предложение и приложение график на проектирането е свързано с проектирането на част „Тунели“. В точка 1.1.7.1. „Изпълнение на дейностите по проектиране. Общи изисквания “ на стр. 60 участникът заявява следното: „Трасетата на всяко от тунелните съоръжения ще бъдат уточнени на база анализ на всички данни получени в процеса на работа в т.ч на инженерно геоложките и хидрогеоложки проучвания.“. Тези описания не съответстват на показаното в графика за проектиране, съгласно който „Ситуационно решение /по тунели/ и надлъжни профили, съгласувани с част пътна за участъка“ (поз. 7.2.1 в графика) ще се извърши в периода от 6-ти до 27-ви ден, а сондажните изработки (поз 2.2 в графика) ще започнат повече от двадесет дни по-късно. Следователно е невъзможно ситуационното решение и надлъжния профил на тунелите да бъде съобразено с резултатите от сондажите, които няма дори да са започнали.

От друга страна както е видно от описаното в позиция 7.2.1 на графика „Ситуационно решение /по тунели/ и надлъжни профили, съгласувани с част пътна за участъка“ предвидено за изпълнение от 6-ти до 27-ми ден, но видно от периодите на изпълнение представени в графика за проектиране работите по част „Пътна“ започват на 24-ти ден и до 41-ви ден се изготвя „Ситуацията“, а „Надлъжния профил“ ще се изпълнява от 42-ри до 49-ти ден. Следователно

надлъжните профили на тунелните участъци е невъзможно да се съгласуват с „надлъжните профили“ на Пътната част защото изготвянето на пътната част дори няма да е започната, когато започва и завършва изработката на надлъжния профил на тунелите.

Г. Друго основно несъответствие е свързано с описаното относно „Част Тунели“ в точка „1.1.17. Организация за изпълнение на проектирането. Подход и действия за изпълнение на техническия проект по част Тунели“ на стр. 61, а именно

„Последователността на изпълнение на задачата ще бъде:

- *Провеждане на анализ на оформеното / разработеното трасе и нивелета в Идейните проекти за всеки от тунелите.*

Анализът ще бъде направен на основата на получените резултати от допълнително проведените проучвания на терена – инженерно-геоложко, хидро - геоложко, хидроложко, топографско, геотехническо и екологично в процеса на проектирането.

При анализът на трасето на тунелите ще се имат предвид следните фактори :

- Геоложките и хидрогеоложките условия по трасето на съоръженията. Всички рискове, като наличие на тектонски зони, наличие на съществени подземни води и др. ще бъдат отчетени при анализа на трасето/трасетата;“

Съгласно линейния график „Подготвителните дейности“ по част Тунели ще се извършат от 1-ви до 21-ви ден, „Ситуационно решение /по тунели/ и надлъжни профили, съгласувани с част пътна за участъка“ в периода от 6-ти до 27-ми ден, „Типовите напречни профили на тунелите – изпълнявани по НАТМ, изпълнявани по открит способ“ в периода от 13-ти до 34-ти ден. Докато „Сондажните разработки“ по част „Инженерна геология“ ще започнат чак на 50-ти ден и лабораторните изследвания и инженерно геоложкия доклад ще завършат на 91-вия ден. Следователно няма как анализа на трасето на тунелите да се извърши на „основата на получените резултати от допълнително проведените проучвания на терена – инженерно-геоложко, геотехническо в процеса на проектирането“.

От прегледа на линейния график е видно, че участникът е предвидил работите по „Част Тунели“ свързани със „Ситуационно решение /по тунели/ и надлъжни профили, съгласувани с част пътна за участъка“ и „Типовите напречни профили на тунелите – изпълнявани по НАТМ, изпълнявани по открит способ“ да се изпълняват преди дори да са започнати сондажните дейности по част „Инженерна геология“, а „Статическите изчисления и конструктивни анализи“ (поз 7.2.3 в графика) ще се изпълнят преди да е готов инженерно геоложкия доклад. Докато в текстовете на техническото предложение конструктивните и статическите изчисления се предвижда да се изпълнят на база данните от извършеното геоложко проучване. Например на стр.70-71 участникът декларира, че укрепването на тунела ще е в зависимост от инженерно-геоложките, и сеизмичните условия, които ще бъдат получени от инженерно-геоложкия доклад. На стр. 73 е записано в описание на „Принцип на проектиране“ следното твърдение „Масивът ще бъде моделиран като еласто-пластичен с изчислителни параметри определени Геотехнически показатели показатели (обемно тегло, модул на масива, коефициент на Поасон, ъгъл на вътрешно триене и кохезия), определени при геоложките проучвания“.

Д. Аналогична е констатацията и по отношение на проектирането на „Част Хидроизолация“ на тунелите. В линейния график е предвидено „Избор на хидроизолационна система на тунелите“ да се изпълни в периода от 35-ти до 55-ти ден, а в текста на техническото предложение на стр. 78 е записано „Концепцията и техническото решение за хидроизолиране на тунелите ще се определи в

зависимост от: инженерно-геоложките условия на терена и хидроложките условия на теренната повърхност над тунелите,“, но инженерно геоложките условия ще бъдат получени от инженерно-геоложкия доклад който ще бъде изготвен от 80-ти до 91-ви ден (тридесет и шест дни по-късно).

Е. Друго констатирано несъответствие е следното: на стр. 146 в подточка 1.7 „Част Тунели“ на точка 3 участникът е записал, че „Дейностите по част „Тунели“ ще започнат след приключването на работите по ситуацията и надлъжния профил от проектантите по част „Пътна“. Видно от приложения график работите по конструкцията на тунели започват на 6-ти ден, а ситуацията и надлъжния профил по част „Пътна“ завършват на 49-ти ден (43 дни по-късно).

Съгласно указанията по отношение подпоказателя А1, съдържащи се в Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“: „Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е предложил в Техническото си предложение минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по подпоказател А1 или се констатира разминаване между информацията, съдържаща се в предложения График за изпълнение на проектирането и тази посочена в Техническото му предложение в частта, касаеща проектирането“.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице редица разминавания между информацията, съдържаща се в предложения график за изпълнение на проектирането и информацията, посочена в частта, касаеща проектирането от техническото му предложение, всяко едно от които се явява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата.

Предложението на участника по подпоказателя не отговаря на заложените минимални изисквания в Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ по отношение съдържанието на предложението и не е годно за оценка по подпоказателя А1.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8 от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ комисията предлага за отстраняване участника ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА 3.2.1“, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката по този показател.

6. За участника Обединение „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.1“, с участници в обединението: „Геострой“ АД, „Пътстрой-92“ АД, „Бнас-М“ ЕООД и „Илия Бурда“ ЕООД

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира следното:

По отношение на подпоказател А1 - „Изпълнение на дейностите по проектиране“:

В текстовата част на Техническото предложение, последователността на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект е представена, като са разгледани отделните дейности по изготвянето на техническия проект, в съответните му проектни части. Всяка една от дейностите е

разгледана детайлно, като е посочена продължителността на изпълнението ѝ, съпоставена с нейното представяне в календарния график за изпълнение на проектирането. Продължителността на изпълнение на отделните дейности по изготвянето на отделните части на техническия проект, дейностите по съгласуване и предаване на техническия проект е идентична в текстовата част и в графика.

Налице е пълно съответствие между текстовата част на Техническото предложение и календарния график, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.

Общата продължителност на изпълнение на Техническия проект, илюстрирана в графика е 240 календарни дни, в т.ч. изготвяне и предаване на План за качеството при проектиране; Изработване и съгласуване на Техническия проект в съответствие с Изискванията на Възложителя; Преглед и анализ на идейния проект. Предвидено е съгласуване на техническите, издаване на сертификат на проекта, преглед и одобрение, разглеждане на проекта. Представено е Отстраняване на непълнотите, пропуските и/или грешките в проекта и времето за окончателно предаване на съгласувания технически проект в необходимите екземпляри съгласно Изискванията на Възложителя.

При запознаване със съдържанието на всички раздели и части на техническото предложение, комисията установи, че същото отговаря на минималните изисквания на Възложителя описани в „Приложение №4 „Критерий за оценка на офертите“ по отношение на подпоказател А1 „Изпълнение на дейностите по проектиране ”. По конкретно :

- В раздел „Последователност при изпълнение на дейностите по изготвянето на Техническия проект“ са описани детайлно всички дейности включени в процеса на изготвяне на техническия проект, както и дейностите по съгласуване и предаването му.
- Представен е (отделно) График за изпълнение на проектирането, който съдържа последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.

За участникът Обединение „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.1“ /описано по горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя / **са налице** посочени последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект; дейностите по съгласуване и предаване на техническия проект (в раздел „Последователност при изпълнение на дейностите по изготвянето на Техническия проект“)

Всичко това осигурява на Участникът базовите 4 точки за оценка по този подпоказател.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка, комисията установи следното:

1. От стр. 412 в предложението на участника, е представена организацията на екипа от проектанти, като са разписани задачите на експертите при изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база, както и необходимите ресурси за реализацията им.

На стр. 413 е представена организационната структура на проектантския екип, като описаните експерти съответстват на изискуемите в документацията за участие в поръчката. На стр. 418 е представена йерархична структура на Изпълнителния Проектантския екип (Изпълнителен блок).

В т. 4.2. от стр. 420 са представени отговорностите на проектантските екипи и очаквани резултати от дейността им. В календарния график за всяка представена дейност по изпълнение на Проектирането са представени отговорния екип за изпълнение, необходимите ресурси за изпълнение и продължителността на изпълнение т.е. има обозначени начало и край. В текстовата част на техническото предложение, също са описани необходимите ресурси в процеса на изпълнение на Проектирането.

Тези констатации и факти обуславят заключението, че за техническото предложение са налице обстоятелствата описани в точка 1 за надграждащи елементи по този показател, а именно *„1. Представена е организация на екипа от проектанти, като са разписани задачите на експертите при изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база и необходимите ресурси за реализацията им, т.е. има обозначено начало, край и резултат“.*

2. В техническото си предложение, участникът от стр. 446 е представил мерки за вътрешен контрол в организацията на работата, с които ще се реализира качествено и навременно изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, като всяка мярка е придружена, в съответствие с изискванията на Възложителя и критериите за оценка, със следното: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната мярка. Участникът е анализирал следните мерки за вътрешен контрол: На стр. 446 е представена Мярка 1: Проверка на изходните данни за проектиране. На стр. 446/447 е представена Мярка 2: Проверки за промени в приложимото законодателство. На стр. 447 е представена Мярка 3: Съдържание и обхват на мярката: Създаване на подходяща организация на проектантските дейности с разписани отговорности и планиране на дейностите; На стр. 447/448 е представена Мярка 4: Анализ и оценка на рисковите фактори, свързани с проектирането, включително преглед за идентифициране, анализ и оценка на други рискове; планиране и съгласуване с Възложителя и Консултанта (Инженера) на съответните мерки и действия, които трябва да се предприемат, с посочени съответните срокове, отговорни лица и документи, в които е отразено това; организация за извършването на периодичен контрол на определените рискове и проучване за нововъзникнали такива. На стр. 448/449 е представена Мярка 5: Периодичен контрол и сравнение на записите (регистрите) и реалното положение в отделните етапи на проектирането, с цел актуализиране и допълване при необходимост. На стр. 449 е представена Мярка 6: Своевременно уведомление на Инженера за появата на евентуални рискове и мерките за намаляване на въздействието им; На стр. 449/450 е представена Мярка 7: Организация за мониторинг на изпълнението на планираната организация и оценяване на ефективността на контролните дейности; На стр. 450/451 е представена Мярка 8: Документиране на процесите по проектиране, включително по справяне с рисковете.

Тези констатации и факти обуславят заключението, че за техническото предложение са налице обстоятелствата описани в точка 2 за надграждащи елементи по този показател, а именно *„2. Предложени са мерки за вътрешен контрол в организацията на работата, с които да се*

реализира качествено и навреме изпълнението на дейностите по изготвяне на техническия проект, като всяка мярка следва да бъде придружена със следното: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната мярка“.

3. На следващо място в техническото си предложение, участникът е посочил управленската структура и комуникацията между експертите - проектанти, съобразно заемащата длъжност и професионалната им компетентност, както и комуникацията им с Възложителя, строителя и др. заинтересовани страни/участници в реализацията на изготвяне на техническия проект.

Представени са начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на техническия проект, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на проектирането.

В т. 4.3. от стр. 427 са представени комуникациите и комуникационни канали между участниците в проекта.

На 430 стр. е представена органограма на управленската структура и комуникациите на Изпълнителя. От стр. 430 в табличен вид са представени и нивата на достъп до информацията, свързана с управлението на проекта. От стр. 437 са представени документите и методите за докладване на напредъка.

Въз основа на тези установени факти комисията достигна до извода, че за участника са налице обстоятелствата описани в точка 3 за надграждащи елементи по този показател, а именно „3.Посочена е управленската структура и комуникацията между експертите проектанти, съобразно заемащата длъжност и професионалната им компетентност, както и комуникацията им с Възложителя и др. заинтересовани страни/участници в реализацията на изготвяне на техническия проект. Представени са начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на техническия проект, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на проектирането.“

Във връзка с изложените по горе факти и констатации комисията счита, че за участника Обединение „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.1“ са налице условията за присъждане на 10 точки по подпоказател А1 „Изпълнение на дейностите по проектиране“.

А2 - Относно изискванията по подпоказател А2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“

В Техническото предложение на участника по Подпоказател А2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“ се установи следното:

В Техническото предложение участникът е представил част: „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“ в което е представил следните основни части и раздели:

Основен раздел Част „Пътна“ (от стр. 459 до стр. 501) с включени въведение, общи принципи, изисквания, подход, организация на строителната площадка, геодезически работи, осигуряване на ресурси, организационна структура, задачи и отговорности на отделните експерти

и други за изпълнение на пътните работи след което в отделни подраздели съответно са представени:

Част „Земни работи“ (от стр.502 до стр. 553), описани за работите по позиции 2103, 2104,2105, 2106, 2108, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2125 технически решения, технология на изпълнение и трудовите и технически ресурси. Точка 2 на тази част „2. Преимущества на предложения технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации подобряващи качеството и дългорайността на строителството“

Част „Асфалтови работи“ (от стр. 554 до стр. 621),

Част „Пътни работи“ (стр. 622-703)

Част „Пътни знаци и хоризонтална маркировка“ (от стр. 704 до стр. 711),

Част „Инженерни мрежи“ (от стр. 712 до стр. 728),

Част „Конструктивна“ (в т.ч. „Големи съоръжения“ *от стр. 730 до стр. 1238, в т.ч.:* ВИАДУКТ № 1 от км 376+271.05 до км 376+467.45 – от стр.731 до стр. 770; МОСТ № 2 от км 376+795.50 до км 376+804.50 – от стр.771 до стр. 793; МОСТ № 3 на км 378+390 (от км 0+040.90 до км 0+094.90 по километраж на връзката) - от стр.794 до стр. 826; ВИАДУКТ № 4 от км 378+558.60 до км 379+341.40 - от стр.827 до стр. 870; МОСТ № 5 на км 379+470(от км 0+053.10 до км 0+107.10)- от стр.871 до стр. 900; ВИАДУКТ № 6 от км 379+505.65 до км 379+677.50 - от стр. 901 до стр. 938; ВИАДУКТ № 7 от км 380+260.00 до км 380+607.00 - от стр. 939 до стр. 984; ВИАДУКТ № 8 от км 382+982.65 до км 383+563.25 - от стр. 985 до стр.1028; ВИАДУКТ № 9 от км 384+274.10 до км 384+396.70 - от стр. 1029 до стр. 1065; ВИАДУКТ № 10 от км 384+747.70 до км 384+932.30 - от стр. 1066 до стр. 1109; ВИАДУКТ № 11 от км 385+347.70 до км 385+494.95 - от стр. 1110 до стр. 1146; ВИАДУКТ № 12 от км 385+847.70 до км 386+032.30 - от стр. 1147 до стр. 1190; ВИАДУКТ № 13 от км 386+586.20 до км 387+340.60 - от стр. 1191 до стр. 1238;

Част „Тунели“ *от стр. 1239 до стр. 2160, в т.ч. „Тунел Симитли“* - от стр. 1240 до стр. 1441; „Тунел Ракитна“ - от стр. 1242 до стр. 1803; Тунел „Стара Кресна“ - от стр. 1804 до стр. 2160),

“Описание на линеен календар план за изпълнение” - от стр. 2161 до 2207;

Приложен Линеен календарен план за изпълнение на строителство - от стр.2208 до 2217;
Диаграма на работната ръка - от стр.2218 до 2219; **Диаграми на механизацията** - от стр.2220 до 2300.

При запознаване със съдържанието на всички раздели и части на техническото предложение, комисията установи, че същото отговаря на минималните изисквания на Възложителя описани в „Приложение №4 „Критерий за оценка на офертите“ по отношение на подпоказател А2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“. По конкретно :

От стр. 460 участникът е представил и разписал технически решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката, както следва: **Част „Пътна“** (от стр. 459 до стр. 501), **Част „Земни работи“** (от стр.502 до стр. 553), **Част „Асфалтови работи“** (от стр. 554 до стр. 621), **Част „Пътни работи“** (стр. 622-703) , **Част „Пътни знаци и хоризонтална маркировка“** (от стр. 704 до стр. 711), **Част „Инженерни мрежи“** (от стр. 712 до стр. 728), **Част „Конструктивна“** (в т.ч. „Големи съоръжения“ *от стр. 730 до стр. 1442, в т.ч.:* ВИАДУКТ № 1 от км 376+271.05 до км 376+467.45 – от стр.731 до стр. 770; МОСТ № 2 от км 376+795.50 до км 376+804.50 – от стр.771 до стр. 793; МОСТ № 3 на км 378+390 (от км 0+040.90 до км 0+094.90 по

километраж на връзката) - от стр.794 до стр. 826; ВИАДУКТ № 4 от км 378+558.60 до км 379+341.40 - от стр.827 до стр. 870; МОСТ № 5 на км 379+470(от км 0+053.10 до км 0+107.10)- от стр.871 до стр. 900; ВИАДУКТ № 6 от км 379+505.65 до км 379+677.50 - от стр. 901 до стр. 938; ВИАДУКТ № 7 от км 380+260.00 до км 380+607.00 - от стр. 939 до стр. 984; ВИАДУКТ № 8 от км 382+982.65 до км 383+563.25 - от стр. 985 до стр.1028; ВИАДУКТ № 9 от км 384+274.10 до км 384+396.70 - от стр. 1029 до стр. 1065; ВИАДУКТ № 10 от км 384+747.70 до км 384+932.30 - от стр. 1066 до стр. 1109; ВИАДУКТ № 11 от км 385+347.70 до км 385+494.95 - от стр. 1110 до стр. 1146; ВИАДУКТ № 12 от км 385+847.70 до км 386+032.30 - от стр. 1147 до стр. 1190; ВИАДУКТ № 13 от км 386+586.20 до км 387+340.60 - от стр. 1191 до стр. 1238;

Част „Тунели“ от стр. 1239 до стр. 2160, в т.ч. „Тунел Симитли“ - от стр. 1240 до стр. 1441; „Тунел Ракитна“ - от стр. 1242 до стр. 1803; Тунел „Стара Кресна“ - от стр. 1804 до стр. 2160), „Описание на линеен календар план за изпълнение“ - от стр. 2161 до 2207;

Относно изискванията по Подпоказател А2.1 „Предложени технически решения за изпълнение“

Участникът Обединение „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.1“ /описано по горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя / е предвидил и разписал в техническото си предложение технически решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с обема и обхвата на идейния проект на Възложителя, утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база. Предложените конкретни технически решения отговарят на изискванията на Възложителя и на Техническите спецификации. Участникът е представил в техническото си предложение техническо решения, които са приложими за съответния вид работи. Към всяка описана от него строителна дейност по съответните части от стр. 459 до стр. 2160 са описани техническите решения, които ще прилага при изпълнението им, технологиите на изпълнение и ресурсите с които ще ги изпълни.

Всичко това **осигурява на Участникът 10 точки за оценка по този подпоказател, а именно:**

Техническите решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката са представени съответно от стр. 459 до стр 2160 раздели (части) Част „Пътна“ (от стр. 459 до стр. 501), Част „Земни работи“ (от стр.502 до стр. 553), Част „Асфалтови работи“ (от стр. 554 до стр. 621), Част „Пътни работи“ (стр. 622-703) , Част „Пътни знаци и хоризонтална маркировка“ (от стр. 704 до стр. 711), Част „Инженерни мрежи“ (от стр. 712 до стр. 728), Част „Конструктивна“ (в т.ч. „Големи съоръжения“

Част „Тунели“ от стр. 1239 до стр. 2160, в т.ч. „Тунел Симитли“ - от стр. 1240 до стр. 1441; „Тунел Ракитна“ - от стр. 1242 до стр. 1803; Тунел „Стара Кресна“ - от стр. 1804 до стр. 2160).

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка, комисията установи следното:

По „Част „Пътна“ относно предложенията от участника

- „стабилизиране на земни и скални маси, които не отговарят на проектните спецификации, което ще доведе до намаляването на количеството негоден материал за депониране“ (стр 547). Комисията не приема като отговарящо на изискванията това предложение защото не са обосновани преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект
- Предлага част от изкопаните скални почви да се разтрошава и повторно да се използват (стр 550). Комисията не приема като отговарящо на изискванията това предложение защото това е обичайна практика при такива строежи и не са обосновани преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект
- „при укрепването на бермите по откосите от падащи камъни, да се направят отводнителни канавки, които успешно да събират и отвежда дъждовна или повърхностна вода“ (стр 553) - Комисията не приема като отговарящо на изискванията това предложение защото това е обичайна практика при такива строежи и не са обосновани преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект.
- Предложени перфорирани тръби за дренаж (стр 644) участника изтъква като преимущество „Лесна и икономична поддръжка на дренажната система“ след което веднага е записал, че „Тръбопроводите ще се почистват редовно“, което противоречи на първото твърдение. Комисията не приема като отговарящо на изискванията това предложение защото това е обичайна практика при такива строежи и не са обосновани преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект.
- „Колекторната система отводнителни, дъждоприемни шахти да се изпълни с РР –тръби“ (стр 659), като преимущество участникът е записал само, „Предимствата на тези тръби, физико-химичните и хидравлични показатели ги правят надеждни за влагане и поради по-голямата дълготрайност и по-добрата пропускателна способност. Считаме че по този начин значително ще се улеснява ревизията и почистването на системата“. Комисията не приема като отговарящо на изискванията това предложение защото това е обичайна практика при такива строежи и не са обосновани преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект.
- Предложение защитните мрежи да са от галванизирани тел (стр 696) като преимущество е записал „Преимствата за избора на решението е неговата пластичност и адаптивност към естествената теренна повърхност, както и съвместната работа на цялата конструкция, а не само на един отделен елемент от нея. –По отношение на дълговечността на конструкцията, следва да се отбележи, че експлоатационния срок на такъв тип 022*решение се лимитира не само от здравината на мрежата. Когато облицовката е подложена на влиянието от агресивна среда (периодично атмосферно въздействие), рискът от корозия значително се увеличава. В този случай използването на мрежа с минимална степен на антикорозионна защита (галванизирани тел (Zn-5%Al-MM)), осигурява по-висока устойчивост към износване и стареене“. Комисията не приема като

отговарящо на изискванията това предложение защото това е обичайна практика при такива строежи и не са обосновани преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект.

- Полагане на високоякостни геомрежи (стр 687), като преимущества е описал екологични, съкратен срок на изпълнение, възможност за извършване на СМР без влияние от атмосферни условия, работа в затруднени теренни условия. Комисията не приема като отговарящо на изискванията това предложение защото това е обичайна практика при такива строежи и не са обосновани преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект.
- Покриване на откосите със синтетична противоерозионна рогозка, фабрично усилена с геомрежа (стр 697) описани екологични преимущества. Комисията не приема като отговарящо на изискванията това предложение защото това е обичайна практика при такива строежи и не са обосновани преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект.
- Полагане на маркировка тип „спрей пластик“ (стр 705) като преимущества записани „Тази маркировка има експлоатационен период минимум две години, висока светлостражательност и трайност при мокро време“. Комисията не приема като отговарящо на изискванията това предложение защото не са обосновани преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект.

Предложения като „Прецизно изчисляване на откосите на земеръс при високите изкопи и насипи (конкретно за всеки един от тях), съобразено със съответната сеизмична зона в която попадат, с оглед оптимизация на поддръжката им по време на експлоатация“, „Изграждане на оптимална отводнителна и дренажна системи“, „Икономично LED осветление на пътните възли и други осветени участъци“ комисията не приема, тъй като те са вменени като задължение на изпълнителя още при изготвяне на техническия проект.

По Част „Конструкции“ участникът е предложил към описанието на изпълнението на отделните съоръжения следните технически решения: „Решение за отводняване на пътното платно посредством колекторна система за отвеждане на повърхностните води към терена; При конзолното бетониране - изпълнение на връхната конструкция с кутиеобразно сечение“; „прилагане на добавки към бетона“ „Избор на хидроизолации, позволяващи директно полагане на асфалтови пластове“; „Избор на дилатационни фуги, които може да се монтират на сегменти“; „Проектиране на система от датчици за „on-line“ наблюдение на връхната конструкция“; „Проектиране на осветителна инсталация – LED осветление в сечението на колоните и на връхната конструкция на мостовете изпълнени с „конзолно бетониране“; „Проектиране на временните пътища за достъп, така че да отговарят на изискванията за постоянни пътища“ . Към всяко предложение е записано, че то позволява „по-лесно и икономично поддържане на завършения обект в процеса на неговата експлоатация“, но последващите текстове имат декларативен характер или са текстове неотнормирани към предложението . Например по отношение на предложеното изпълнение на връхната конструкция с кутиеобразно сечение е записано:

„Техническо решение за изпълнение на връхната конструкция с греди с V образно затворено сечение, е предпоставка за по-малко заледряване при зимни условия, което поставя конструкцията в по-благоприятни условия на работа и увеличава дълготрайността и.“. Това твърдение не пояснява, как това сечение на гредите способства за по малко заледряване, и как това би довело до увеличаване на дълготрайността на конструкцията (която не кореспондира пряко със залеждането пътно платно) и основно не обосновава, какви са конкретните ползи за Възложителя.

Въз основа на тези мотиви, комисията не приема като обосновани предложените от участника технически решения по част Конструктивна.

- По Част „Тунели“: „Пръскан бетон – изготвяне на рецепти с добавяне на фибри; Разработване на дренажна система минимизираща възможността за поява на отлагания; Разработване на хидроизолационна система, максимално съобразена с останалите използвани материали за строителството на тунела и условията на околната среда; Икономично LED осветление на тунелите и порталите; Оптимизиране на всички интелигентни системи в тунелите с цел постигане на максимални резултати за контрол и управление; Проучване на възможността за изграждане на сондажни кладенци за захранване на противопожарните резервоари, цел премахване или намаляване до минимум на необходимостта от зареждане на резервоарите с водоноски; Проектиране на временните пътища за достъп към тунелите, така че да отговарят на изискванията за постоянни пътища.“. Една голяма част от предложените от участника „технически решения, са негови конкретни задължения свързани с изпълнение на поръчката (в частност още на ниво проектиране) като например предложението за „Разработване на хидроизолационна система, максимално съобразена с останалите използвани материали за строителството на тунела и условията на околната среда“. По отношения на останалите участникът не е обосновал преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект. Въз основа на тези мотиви, комисията не приема като обосновани предложените от участника технически решения по част Тунели.

В края на тази точка от Техническото си предложение, Участникът е направил уговорката, че „При евентуално спечелване на договора и след извършване на допълнителни проучвания и събиране на предварителна информация, в процеса на изработване на техническия проект, предложенията ще бъдат допълнително развити, анализирани и оценени с цел постигане на оптималност, дълготрайност и икономичност на новоизградените съоръжения.“ Това твърдение подлага на съмнения всички направени преди това технически предложение по отношение на тяхната реалистичност.

Като цяло след подробен и внимателен преглед на представеното от Участника - Обединение „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.1“ Техническо предложение, комисията реши, че така дефинираните технически решения (както е записано на стр. 452) в точка „Ползи и икономичност на предложените решения в проектирането, спестяване на разходи за възложителя при експлоатация на изградения обект“ и някои от тях разгледани от Участникът в Раздел „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии за изпълнение“ (от стр. 458 до стр. 2300) от Техническото му предложение, не удовлетворяват изискванията на Възложителя да бъдат подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично* (т.е. с по-ниски

експлоатационни разходи и/или дълготрайност на строителството, и/или други благоприятни обстоятелства за Възложителя), като са обосновани и причините за предложените технически решения, като са анализирани предписанията на идейния проект. Така представените технически решения са утвърдени в съвременната практика, предвидени са като задължителни, съгласно Заданието за проектиране, Техническата спецификация на АПИ и действащата нормативна уредба, и се считат за базови (класически), а също така Участникът не е представил, както се изисква в критериите за оценка, обосновани причини за избор на предложените от него технически решения, като се направи съпоставка и анализ на предписанията на идейния проект.

Във връзка с изложените по-горе факти и констатации комисията счита, че за участника Обединение „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.1“ са налице условията за присъждане на 10 точки по подпоказател А2.1 „Предложени технически решения за изпълнение“, а именно предложени са технически решения, но за същите не са обосновани преимущества (ползи) за Възложителя и как тези предложения способстват за по-лесното и икономично поддържане на завършения обект.

Относно изискванията по Подпоказател А2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“

Участникът Обединение „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.1“ /както бе описано по-горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя/ е предвидил и разписал в техническото си предложение процесите на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност, като същите отговарят на изискванията на Възложителя и на Техническите спецификации. Представена е технологията на строителството, като всички предложени дейности и методи са приложими за конкретния вид работи. Технологичната последователност на изпълнение на отделните процеси е спазена и кореспондира с предложени Линеен график и Диаграма на механизация и работната ръка. Представена е обезпеченост на екипите със съответната механизация и оборудване.

Всичко това осигурява на Участникът 5 точки за оценка по този подпоказател, а именно:

От стр. 460 до стр. 2160 участникът е представил и разписал освен техническите решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката, но и технологиите за изпълнение на съответните строителни процеси съответно: Част „Пътна“ (от стр. 459 до стр. 501), Част „Земни работи“ (от стр. 502 до стр. 553), Част „Асфалтови работи“ (от стр. 554 до стр. 621), Част „Пътни работи“ (стр. 622-703), Част „Пътни знаци и хоризонтална маркировка“ (от стр. 704 до стр. 711), Част „Инженерни мрежи“ (от стр. 712 до стр. 728), Част „Конструктивна“ . Част „Тунели“ от стр. 1239 до стр. 2160, в т.ч. „Тунел Симитли“ - от стр. 1240 до стр. 1441; „Тунел Ракитна“ - от стр. 1242 до стр. 1803; Тунел „Стара Кресна“ - от стр. 1804 до стр. 2160),

В отделна част е направил “Описание на линеен календар план за изпълнение” - от стр. 2161 до стр. 2207; и е приложил Линеен календарен план за изпълнение на строителство - от стр. 2208 до стр. 2217; Диаграма на работната ръка - от стр. 2218 до стр. 2219; Диаграми на механизацията - от стр. 2220 до стр. 2300.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка, комисията установи следното:

По част „Пътна“ - Във Въведението (от стр. 460 до стр. 501) на Техническото си предложение, Участникът е представил: Общи положения; Информация, предоставяна от членовете на екипа на

обединението преди започване на Работите; Отклонение от изискванията; Организация на дейностите по строителството; Хумус, земни маси и отпадъци, получени при изпълнение на Работите; Отлагане на опорни точки, линии и нива; Документиране на изпълнението на Работите; Използване на Площадката; Устройство на площадка; Други инфраструктури, включително за обществени услуги; Съоръжения, пътища и друго имущество; Алтернативен достъп; Защита на съоръжения и работи, които са в непосредствена близост; Заимствани площи. Кариери и депа; Възстановяване на площи, засегнати от Работите; Археологически находки; Наблюдение на Площадката; Наблюдение на конкретни обекти; Естетическо въздействие; Управление на геотехническите параметри; Подход на изпълнение; Организация на строителната площадка; План за организация на строителството; Временна организация и безопасност на движението; Изясняване на подземните инфраструктури; Осигуряване на ресурси за основното строителство; Безопасност и здраве; Организиране на геодезичните работи; Организация за осигуряване суровини и материални ресурси, необходими за изграждане на обекта; Организация на управление на проекта; Организация при приемане на обекта и въвеждане в експлоатация; Организация на гаранционното поддържане; Организация за контрол; Организационна схема при изпълнение на обекта, в т.ч. Организационната структура на проекта (представена е оргограма на 491 стр.); Организационен план; Дейности, свързани с управлението; Дейности свързани с планирането на проекта; Дейности, свързани с изпълнение на договорните взаимоотношения; Дейности, свързани с изпълнението на строително – монтажни работи; Дейности, свързани с финансовото отчитане и финансовата устойчивост; Дейности, свързани с мерки ЗБУТ, социална отговорност и опазване на околната среда.

В част „Пътна“ (от стр. 459 до стр. 501), Участникът е представил: Доставка и полагане на трошен камък с подобрена зърнометрия за основен пласт и Доставка и полагане на нефракциониран трошен камък за основен пласт (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Технология за изпълнение на опитен участък за изграждане на основен пласт скален материал без свързващо вещество, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Полагане трошен камък за банкети и разделителна ивица (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Доставка и монтаж на единични ОСП и единичен терминал (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Полагане на бордюри (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Полагане на бетонови корита и предпазни облицовани окопи със стоманобетонови елементи (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Изпълнение и заустване на дренаж (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение, Препоръчани на предложени технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и

дълготрайността на строителството), Изпълнение на подпорни и укрепителни стени (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Изпълнение на колекторна система, отводнителни, дъждоприемни и ревизионни шахти (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение, Преимущества на предложения технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството), Изпълнение на водостоци (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Полагане на Италиански улеи (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Предпазна оградна мрежа и врати (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Изпълнение на армирани насипи (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение, Преимущества на предложения технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството), Укрепване на откоси (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение, Преимущества на предложения технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството), Укрепване на почвени откоси (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение, Преимущества на предложения технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството). В тази си част на Техническото предложение, Участникът е представил утвърдените с действащите нормативни документи (в т.ч. ТС на АПИ) технически решения и технологии за изпълнение за СМР, влизащи в състава на част „Пътна”. Само на отделни единици видове работи е посочил преимущества на предложения технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, но те не са обосновани как конкретно способстват за по-лесно и икономично поддържане на завършения обект в процеса на неговата експлоатация.

В част „Земни работи” (от стр. 502 до стр. 553) Участникът е представил: Подход за изпълнение на земните работи, в т.ч. Технически решения, Технология на изпълнение, Екип за изпълнение, като всички дейности и предписания са извадка от ТС на АПИ. Тук в точка „Преимущества на предложения технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството” Участникът е представил преимуществата

на предложения от него технологичен подход за изпълнение на работите, влизащи в номенклатурата на предвидените в част „Земни работи“, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, както следва:

- „...стабилизиране на земни и скални маси, които не отговарят на проектните спецификации, което ще доведе до намаляването на количеството негоден материал за депониране“, в т.ч.: Почви, стабилизирани с полимерни химични добавки; Почви, стабилизирани с хидравлични свързващи вещества за пътища (HRB) и със смес от HRB и вар; Почви, стабилизирани чрез механична стабилизация;
- „... част от изкопаните скални почви, след като бъдат установени като годен материал, да бъдат разтрошавани чрез мобилни трошачки и използвани за влагане в настилки, банкети, фракции за битуминизиран трошен камък;
- „..... укрепването на бермите по откосите от падащи камъни, да се направят отводнителни канавки, които успешно да събират и отвежда дъждовна или повърхностна вода.

В заключение: посочените по-горе „технологии за изпълнение“ участникът е предложил и като технически решения по подпоказател А.2.1, но както бе коментирано при този показател за тях не е обосновано и доказано какви са преимуществата на възложителя. Повторното използване на скалните почви е обичайна практика на подобен вид строежи.

В част „Асфалтови работи“ (от стр. 554 до стр. 553) Участникът е представил: *Доставка и полагане на асфалтови смеси, съгласно проекта и действащата техническа спецификация, в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение за: Едрозърнест скален материал, Дребнозърнест скален материал, Минерален пълнител – брашно, портландцимент или хидратна вар, Свързващо вещество; Предложени технологии за изпълнение на строителството: Производство на асфалтови смеси, Транспорт, полагане и уплътняване, Дебелина на слоя и разход на смес, Влияние на атмосферните условия, Планиране на процеса на работа (Посока на полагането, Широчина на полагането, Етапи и производителност на полагането, Скорост на полагането), Организация на доставянето на сместа, Организация на транспортирането на асфалтови смеси, Приемане на сместа, Полагане (асфалтополагащи машини), Уплътняване, Изпитване и допуски (проби), Направа на първи битумен разлив (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Направа на втори битумен разлив (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Доставка и полагане на циментова стабилизация с дебелина 20см (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение).* В тази си част на Техническото предложение, Участникът е представил утвърдените с действащите нормативни документи (в т.ч. ТС на АПИ) технически решения и технологии за изпълнение за СМР, влизащи в състава на асфалтовите работи до следните позиции от ОКС: 2201, 2202, 2203, 2206, 2207, 2208 и 2209.

В Част „Инженерни мрежи“ (от стр. 712 до стр. 728) Участникът е представил: *Нови електросъоръжения 0,4 и 20kV (в т.ч. на Пътен възел „Полето“ при км 379+470, Пътен възел*

„Мечкул“ при км 384+230, Пътен възел „Стара Кресна“ при км 387+620, Пътна връзка „Стара Кресна“ при км 388+400, Нова кабелна линия Тунел „Симитли“ при км 375+860, ВЕП 20kV Тунел „Ракитна“ при км 380+640, Нова кабелна линия Тунел „Ракитна“ при км 380+640, Нова кабелна линия Тунел „Ракитна“ при км 382+140, ВЕП 20kV Тунел „Стара Кресна“ при км 387+700, Въздушна линия Тунел „Стара Кресна“ при км 387+700, ВЕП 20kV Тунел „Стара Кресна“ при км 389+100, Въздушна линия Тунел „Стара Кресна“ при км 389+100), Съществуващи електросъоръжения 0,4 и 20kV (Електрически съоръжения 0,4 Kv при км 379+000, При км 379+485, При км 381+944, При км 382+118, При км 382+340, При км 384+124, При км 388+375); Съществуващи комуникационни съоръжения (в т.ч. Реконструкция при км 380+630, Реконструкция при км 384+220, Реконструкция при км 388+410); Съществуващ водопровод и канализация (в т.ч. Реконструкция на съществуващ водопровод Ф110 РЕ от Брежани към Полето на км 379+470, Реконструкция на съществуващ водопровод Ф110 ЕТ за Стара Кресна); Ново улично осветление на пътни възли (в т.ч. на Пътен възел „Полето“ при км 379+470; Пътен възел „Мечкул“ при км 384+230; Пътен възел „Стара Кресна“ при км 387+620); Общи методологии по реконструкции (в т.ч. Реконструкции по електросъоръжения 0,4kV, 20kV и 110kV, Реконструкция телекомуникации, Улично осветление на пътни възли и площадки за отдих). В тази си част на Техническото предложение, Участникът е представил утвърдените с действащите нормативни документи (в т.ч. ТС на АПИ) технически решения и технологии за изпълнение за СМР, влизащи в състава на инженерните мрежи.

Въз основа на горе изложените мотиви, комисията не приема като обосновани предложените от участника технологии за изпълнение на строителството по част „Пътна“.

По част „Конструктивна“ (от стр. 729 до стр. 2160) Участникът е представил: „Големи съоръжения“ (от стр. 730 до стр. 1442) в т.ч.: ВИАДУКТ № 1 от км 376+271.05 до км 376+467.45 – от стр. 731 до стр. 770; МОСТ № 2 от км 376+795.50 до км 376+804.50 – от стр. 771 до стр. 793; МОСТ № 3 на км 378+390 (от км 0+040.90 до км 0+094.90 по километраж на връзката) - от стр. 794 до стр. 826; ВИАДУКТ № 4 от км 378+558.60 до км 379+341.40 - от стр. 827 до стр. 870; МОСТ № 5 на км 379+470 (от км 0+053.10 до км 0+107.10) - от стр. 871 до стр. 900; ВИАДУКТ № 6 от км 379+505.65 до км 379+677.50 - от стр. 901 до стр. 938; ВИАДУКТ № 7 от км 380+260.00 до км 380+607.00 - от стр. 939 до стр. 984; ВИАДУКТ № 8 от км 382+982.65 до км 383+563.25 - от стр. 985 до стр. 1028; ВИАДУКТ № 9 от км 384+274.10 до км 384+396.70 - от стр. 1029 до стр. 1065; ВИАДУКТ № 10 от км 384+747.70 до км 384+932.30 - от стр. 1066 до стр. 1109; ВИАДУКТ № 11 от км 385+347.70 до км 385+494.95 - от стр. 1110 до стр. 1146; ВИАДУКТ № 12 от км 385+847.70 до км 386+032.30 - от стр. 1147 до стр. 1190; ВИАДУКТ № 13 от км 386+586.20 до км 387+340.60 - от стр. 1191 до стр. 1238. В тази част на Техническото си предложение Участникът подробно е описал техническите решения за изпълнение на работите, преимуществата на предложения технологичен подход, технически решения и технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, представяни са отделните процеси на изпълнение от линейния график, както и всяко от звената за изпълнение, снабдено със съответните ресурси, като бройките на ресурсите са показани в графика за изпълнение. Предложени са обосновани технологии на изпълнение, които позволяват по-лесно и икономично поддържане на завършения обект в процеса на неговата експлоатация.

Комисията счита, че Участникът е изпълнил за част „Конструктивна” изискванията за присъждане на по височко ниво на оценка по отношение на надграждащите елементи.

По част „Тунели“ от стр. 1239 до стр. 2160, в т.ч. „Тунел Симитли” - от стр. 1240 до стр. 1441; „Тунел Ракитна” - от стр. 1242 до стр. 1803; Тунел „Стара Кресна” - от стр. 1804 до стр. 2160). В тази част Участникът е представил за всеки един от тунелите: Организация на работна ръка и технически ресурс за изграждане на тунела; Организация на строителната площадка; Временно водоснабдяване, ел.захранване и санитарни възли; Охрана на обекта; Изпълнение на служебни пътища; Портали; Изграждане на северен и южен портал: I – ва фаза - открит изкоп в средно земни почви III категория и II – ра фаза – окончателно оформяне на откоси; Основните видове строително – монтажни работи за оформянето на откосите по порталните зони са както следва: Тунел - основна тръба, Тунел- аварийна тръба, Напречни връзки, Аварийна галерия за автомобили, Аварийна пешеходна галерия, Пътни работи, Пожарогасене, Пожароизвестителна инсталация, Водоснабдяване и канализация, Вентилация, Контролно-информационни и управляващи системи, Система за радиовръзка и радиоразпръскване, Силови захранващи кабели, Заземителна и мълниезащитна инсталация, Силова и осветителна инсталация, Захранване и електрически табла, Осветление – работно, основно, аварийно; Евакуационно осветление; Предпортално осветление, управление на тунелно осветление, система за ограничаване на движението на мпс с извънгабаритни; Система за видеонаблюдение; Контрол на газовете; Система за телевизионен контрол. В тази си част на Техническото предложение, Участникът е представил утвърдените с действащите нормативни документи (в т.ч. ТС на АПИ) технически решения и технологии за изпълнение за СМР. Само на отделни единици видове работи е посочил преимущества на предложени технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, но те не са обосновани как конкретно способстват за по-лесно и икономично поддържане на завършения обект в процеса на неговата експлоатация.

Например относно предложението за изграждане на служебните пътища като постоянни е записал следното „Изграждането на служебните пътища като постоянни, ще вменят на Изпълнителя, задълженията да ги поддържат по време на гаранционния период на обекта. Постоянните пътища ще се използват за ревизиране на съоръжението, което ще доведе до отпадане на нуждите за изграждане на допълнителни пътища за ревизиране на тунела по време на гаранционния период и след това.“ Не става ясно по силата на какво договорно отношение ще бъде „вменено“ задължението за поддръжка на тези пътища на изпълнителя, и как наличието на един допълнителен постоянен път (който също изисква поддръжка) ще е икономично решение за Възложителя.

Или описаното преимущество относно технологията свързана с „тръбен чадър“ участникът е записал следното:

„Преимущества на предложеният технически подход:

- бързо изграждане на тръбният чадър;
- по – висока професионална безопасност;
- обезопасен е участъкът до роторната част на пробивната машина;
- дистанционно контролиране и подаване на тръбни анкери;
- необходимостта от работна сила е сведена до минимум;

- оптимално оползотворяване на работното пространство;
по – малък профил на режещата глава и следователно по – малък обем на изкопаване“
или по отношение на „Дренажен геотекстил тип TYPAR SF-49“ участникът е записал следното
„Преимущества на предложеният технологичен подход са следните:

- Осигуряване на устойчив и постоянен филтър;
- Слабо въздействие върху околната среда (екологично чист продукт);
- Улеснено строителство с по – добро качество;
- Намалени строителни разходи и време за изпълнение.

Видно от представените примери липсва елемента на обоснованост за направените от участника предложения.

Поради тези констатции и изводи комисията намира, че в техническото предложение на участника липсват изпълнение условията за присъждане на по високо ниво на оценка по този подпоказател по отношение на част „Тунели“.

Във връзка с изложените по горе факти и констатации комисията счита, че за участника **Обединение „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.1“** са налице условията за присъждане на **10 точки** по подпоказател **A2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“**.

A3 - Относно изискванията по подпоказател A3 „Концепция за опазване на околната среда“

В Техническото предложение на участника по **Подпоказател A3 „Концепция за опазване на околната среда“** се установи следното:

В част **„Концепция за опазване на околната среда“** (от стр.2301 до 2324) Като начало от стр. 2302 до стр. 2306 е описал спецификата на обекта относно компонента околна среда, след което са описани дейностите които ще изпълни във фазата на проектирането (стр. 2306-2309)

За **фазата на Строителството** (стр. 2309 - стр.), участникът е описал кратко и най- общо, че ще предприеме мерки относно негативни влияния на строителния процес за околната среда. След което от стр. 2310 до стр. 2320 в таблицата е представил мерките, предвидени за предотвратяване, елиминиране или намаляване въздействията върху околната среда и факторите от околната среда за които те са насочени , както и отговорниците, които ще бъдат натоварени с грижата за изпълнението на съответните мерки.

В част **„План за собствен мониторинг за обект Автомагистрала "Струма" Лот 3.2.1, участък "Крупник - Кресна" – ляво платно от км 375+860 до км 376+000 от Лот 3.1 на АМ "Струма" до км 389+100 и пътни връзки“**, (от стр 2321 до стр. 2424) като го е разработил по **„компоненти и фактори на околната среда и по етапи на изпълнение на проектирането и строителството“** след кратко въведение относно основните постановки на плана в представил същия в табличен вид (от стр. 2321 до стр. 2324 от Техническото си предложение).

При подробно запознаване с представената от участника **„Концепция за опазване на околната среда“**, комисията установи, че са налице всички условия указани като минимални за съдържанието на техническото предложение по този подпоказател (записани в методиката за оценка). По конкретно представена е **„Концепция за опазване на околната среда“**, която съответства на всички предвидени от Възложителя изисквания и на приложеното към документацията за обществената поръчка **Решение по ОВОС № 3-3/2017 на МОСВ**. В концепцията са представени дейности по защита и намаляване на отрицателните последствия за околната среда (описани за фазата на проектиране – като проектни

дейности и за фазата на строителството като мерки спрямо различните фактори на околната среда). В разделите описващи фазата на проектиране и фазата на строителството, макар и кратко са изложени методите чрез които участникът се ангажира на изпълни изискванията на Възложителя и Решението по ОВОС. Предложени са (в таблицата от стр. 2310 до стр. 2320) тридесет мерки за смекчаване на потенциалните негативни влияния върху отделните компоненти на околната среда (въздух, води, биоразнообразие, почви, отпадъци, шум археология и други), като за всяка и мерка е посочена за ангажираност на персонала с фактическата и реализация

По отношение на базовите (минимални) 3 точки за оценка по този подпоказател.

Относно начините за ограничаващи неблагоприятни въздействия върху околната среда в резултат от изпълнението на поръчката участникът е разгледал по отделно двете фази на изпълнение (проектиране и строителство) като съответно

- за фазата на проектирането (стр. 2306) е заявил, че „Всяка дейност и документ, предвидена от МОСВ и Възложителя, ще бъде изпълнена. Ангажираността на персонала, с цел фактическата реализация на мерките от Решението по ОВОС касаещи фазата на проектирането, ще включва както вътрешни, така и външни за обединението специалисти.... Разработването на изискуемите от Възложителя документи свързани с опазването на околната среда ще бъдат възложени за изготвяне от квалифицирани специалисти и експерти с проектантска правоспособност. Пак в изпълнение на изискванията, Участникът е посочил накратко, че всички тези документи ще бъдат представени за одобрение от Инженера и Възложителя, както и за съгласуване със съответните компетентни органи, както следва: „Доклад за базова информация за околната среда“, ... „План за управление на околната среда“; ... „План за собствен мониторинг“, ... „План за управление на строителните отпадъци“, ... „Проект за техническа и биологична рекултивация“ и „Ландшафтен проект и озеленяване“, ... „Проекти на шумозащитни екрани. Акустика. Защита от шум“, ... „Оценка за възможни случаи на непосредствена заплаха за екологични щети и за причинени екологични щети“.
- За фазата на Строителството (стр. 2309), участникът е заявил, че „Основното въздействие върху околната среда очаквано е по време на строителството. Затова е най-необходимо планирането на механизъм за прилагане на мерките за смекчаване на потенциалните негативни влияния върху отделните компоненти на околната среда в резултат от строителството – включващи атмосферен въздух, повърхностни и подземни води, земни недра, почви, ландшафт, биологичното разнообразие, културното наследство, здравно-хигиенни аспекти, рискови енергийни източници, отпадъци.“

В таблицата от стр. 2310 до стр. 2320 е представил мерките (30броя) за предвидени за предотвратяване, елиминиране или намаляване въздействията върху околната среда и факторите от околната среда за които те са насочени, както и отговорниците, които ще бъдат натоварени с грижата за изпълнението на съответните мерки.

След запознаване със съдържанието на описаните в таблицата от стр. 2310 до стр. 2320 мерки и отговорности на конкретни лица, комисията приема, че а техническото предложение на участника са изпълнени условията за присъждане на 3 точки по този под показател.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка (5 точки) , комисията установи следното:

В предложената КОС в раздел „План за собствен мониторинг за обект Автомагистрала "Струма" Лот 3.2.1, участък "Крупник - Кресна" – ляво платно от км 375+860 до км 376+000 от Лот 3.1 на АМ "Струма" до км 389+100 и пътни връзки,, участникът е записал „Настоящият план е разработен за целите на доклада за базовото състояние на околната среда и на плана по околна среда, в изпълнение на изискванията на Решение по ОВОС № 3-3/2017 г. и на Възложителя. Базовият (фонов) мониторинг ще осигури информация за състоянието на околната среда преди започване на строителството и ще служи като база за оценка на състоянието по време на строителството и след неговото приключване. Не се предвижда автоматизиран контрол на параметрите на околната среда. Всички планирани действия, свързани с пробонабиране и измервания за целите на лабораторния анализ на контролираните параметри ще бъдат извършвани от акредитирани лаборатории от Българската служба по акредитация. След оценяване резултатите от проведения мониторинг ще се прилага система от мерки за коригиране в случаите на наднормено превишаване, описана в Концепцията по околна среда. Замерванията на стойностите по компоненти атмосферен въздух, води, почви и фактор шум да бъдат извършени от лицензирани лаборатории, а по компонент биоразнообразие от квалифицирани експерти-зоолози/херпетолози, като база за сравнение са стойностите преди започване на строителството“. След което е представил в табличен вид плана за собствен мониторинг като в отделни колони са посочени „Етапи на изпълнението“, „Компоненти и фактори“, „Контролирани параметри“, „Пункт“, „Честота“, „Метод на контрол“. В представения план (таблица) са записани какви, колко често, къде и как ще се извършват измервания, но липсват „мерки, които да се прилагат при установяване на наднормено замърсяване с азотни оксиди, фини прахови частици и други замърсители, причинено от трафик и/или неблагоприятни метеорологични условия“. С представения план за собствен мониторинг участникът е изпълнил първото условие по точка 2 на надграждащия елемент за присъждане на 5 точки, но липсват предвидени мерки, които да се прилагат при установяване на наднормено замърсяване с азотни оксиди, фини прахови частици и други замърсители, причинено от трафик и/или неблагоприятни метеорологични условия.

По отношение на точка 1 на надграждащия елемент за присъждане на 5 точки в техническото предложение на участника липсва представен „**интегриран план за организация по изпълнението на мерките за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта, както и са посочени ресурсите, които ще се използват за реализирането им**“, самото изброяване на мерките, които участника предвижда (в таблицата от стр. 2310 до стр. 2320) с указани отговорните лица не покрива изискването за представяне на „организация по изпълнението“ също не дава представа относно мерките повреме на експлоатацията на обекта.

С оглед на направените констатации и изложените по горе факти, комисията стигна до обосновано заключение, че за участника не са изпълнени условията за надграждащия елемент за присъждане на 5 точки по този подпоказател.

Във връзка с изложените по горе факти и констатации комисията счита, че за участника Обединение „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.1“ са налице условията за присъждане на 3 точки по подпоказател АЗ „Концепция за опазване на околната среда“.

7. За участника Консорциум „ИНТЕРБГ“, с участници в обединението: „ПСТ Груп“ ЕАД, Частно акционерно дружество „СТРОИТЕЛНА АСОЦИАЦИЯ ИНТЕРБУДМОНТАЖ“, „БГ ЛЕНД КЪНСТРАКШЪН“ АД и „КОПЕКС И КО.“ ЕООД:

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира следното:

По отношение на подпоказател А1 - „Изпълнение на дейностите по проектиране“:

В Техническото предложение участникът е представил част: „Изпълнение на дейностите по проектиране“ в следните основни точки:

„I. Организация за извършване на дейностите по проектни дейности и съпътстващи ги дейности в етапа преди започване на строителството“;

II. Организация на екипа от проектанти, задачите на експертите при изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото задание за изработване на техническия проект, изискванията на възложителя, техническите спецификации и нормативната база и необходимите ресурси за реализацията им, обозначено начало, край и резултат;

III. Мерки за вътрешен контрол в организацията на работата, за реализиране на качествено и навреме изпълнението на дейностите по изготвяне на техническия проект. съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката. очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната мярка;

IV. Управленската структура и комуникацията между експертите проектанти, съобразно заемащата длъжност и професионалната им компетентност, както и комуникацията им с възложителя, строителя и др. заинтересовани страни/участници в реализацията на изготвяне на техническия проект. представени са начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на техническия проект, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на проектирането;

V. Организация на изпълнението. “

При прегледа на Техническото предложение на участника съобразно методиката за оценка се установи следното:

На стр. 5 в т. „2. Основни дейности предвидени в подучастъка“, участникът е посочил изискването: „Възложителят е представил в идейният проект и в Техническото задание да бъдат включени следните проектни части:

- Част „Геодезия“
- Част „Инженерна геология“
- Част „Пътна“
- Част „Проект за организация и безопасност на движението“
- Част „Конструктивна“ с включена част „Хидрология“
- Част „Тунели“
- Част „Инженерна техническа инфраструктура“

- Част „Електротехническа“
- Част „Опазване на околната среда“
- Част „Ландшафтен проект и озеленяване“
- Част „Техническа и биологична рекултивация“
- Част „План за управление и възстановяване на околната среда“
- Част „Пожарна безопасност“
- Част „Количествени сметки/сметна документация“.

Същевременно, в Техническото предложение участникът не е описал последователността на дейностите свързани с разработването на част „Пожарна безопасност“ и част „Количествени сметки/сметна документация“, изискуеми съгласно заданието за изработване на технически проект.

Двете проектни части „Пожарна безопасност“ и Количествени сметки/сметна документация“ не са предвидени и показани в Линеиния график, с което не са покрити базовите изисквания на изискванията, съдържащи се в Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“. Същите липсват и в таблицата описваща *Организация на изпълнение* (стр. 65-67).

Предложението на участника по подпоказателя не отговаря на заложените минимални изисквания в Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ по отношение съдържанието на предложението и не е годно за оценка по подпоказателя А1.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8 от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ комисията предлага за отстраняване участника Консорциум „ИНТЕРБГ“, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката по този показател.

8. За участника „ТТБГ 3.2.1.“ ДЗЗД, с участници в обединението: „Тодини Конструкциони Дженерале С.П.А.“ и „Тодини България“ ООД:

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира следното:

При запознаване със съдържанието на опаковката на участника комисията установи, че не е приложен линеен график за изпълнение на поръчката, същият не е описан и в „*Описа на представените документи*“, в този опис участникът е записал следното поз. 1 „*Списък на документите и информация съдържаща се в офертата*“ – оригинал 1 бр. (1 стр.) от стр.0001 до стр. 0001; поз. 2 *Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) Образец №1* – 6 броя (позиции 2.1 до 2.6) на електронен носител CD; поз. 3 „*Договор за обединение*“ – заверено копие, 1бр (9стр) от стр 0002 до стр. 0010; поз. 4 „*Техническо предложение за изпълнение на поръчката*“ с подпозиции съответно подпоз. 4.1 „*Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка – Образец №2*“ – оригинал, 1 бр (2 стр.) от стр. 0011 до стр. 0012; подпоз. 4.2 „*Приложение към техническото предложение по образец №2*“ – оригинал, 1 бр. (1558 стр) от стр. 00013 до стр. 1571; поз. 5 „*Декларация по чл. 59, ал. 1 т. 3 на ЗМИП – Образец №4*“ – оригинал – 2 бр. (8стр.) от стр. 1572 до стр. 1579; поз. 6 „*Декларация за съгласие за участие като подизпълнител и трето лице от ЗТИ Проджети Италия – Инжинерия Интеграта СПА* – Оригинал, 1

бр (1 стр) от стр. 1580 до стр. 1580; поз. 7 Декларация за съгласие за участие като трето лице от Атанас Висариев“ – оригинал, 1 бр. (1 стр) от стр. 1581 до стр. 1581; поз 8 Ценово предложение – Образец № 3 – оригинал 1 бр (2 стр.) от стр. 0001 до стр. 0002, поз. 8.1 „Приложение № 3.1 – Разбивка на предложената цена“ – оригинал, 1 бр (1 стр), от стр. 0003 до стр. 0003.

Цялостното съдържание на офертата е разделено в 4 папки (класьори), като Папка (класьор 1/4) включва документи от стр. 0001 до стр. 0392, Папка (класьор 2/4) включва документи от стр. 0393 до стр. 0762, Папка (класьор 3/4) включва документи от стр. 0763 до стр. 1118 и Папка (класьор 4/4) включва документи от стр. 1119 до стр. 1581.

При подробно запознаване с последователността на подреждането и номерацията на документите, включени в „Приложение към техническото предложение по образец №2“ – оригинал, комисията установи следното:

От стр. 0013 до стр. 0046 участникът е описал „Принципни положения и обща информация“, основна цел и очаквани резултати, срокове за изпълнение, описание на обекта, описание на работите, нормативни документи и съкращения (данни и информация от техническата спецификация, идейния проект и изискванията на възложителя).

От стр. 0046 до стр. 0474 е представил „А1 Изпълнение на дейностите по проектиране“, след което на стр. 0475 и 0476 е приложен „График за изпълнение на проектирането“

От стр. 0477 до стр. 0497 е приложена част „А2. Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“.

От стр. 0498 до стр. 1519 е приложена част „А2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“ в която на стр. 1383 и 1384 е включена таблица за последователност на отделните дейности.

На стр. 1501 участникът е записал като отделен раздел (част) „ЛИНЕЕН ГРАФИК“ - ПРИЛОЖЕНИЯ КЪМ ПЛАН-ПРОГРАМА В ГРАФИЧЕН ВИД. ЛИНЕЕН КАЛЕНДАРЕН ГРАФИК. Линейния календарен график ще обхваща всички проектни и строителни дейности, включително и времето за тяхното съгласуване, одобрение, проби и изпитвания. Дейностите, които са свързани помежду си са групирани в графика. Линейния календарен график е на базата на метода на критичния път, ясно очертан и напълно доказан с придружаващите и подкрепящи данни, описани подробно по горе.“. На следващите страници 1502 и 1503 са приложени „Диаграма на работната ръка“ и Диаграма на механизацията“ след което на стр. 1504 като заглавие (по средата на страницата) е записано „ПРИЛОЖЕНИЕ - План – Програма в графичен вид“, но след това не е приложен линеен график (и/или план програма в графичен вид). От стр. 1505 до стр. 1518 е описана (текстови вид) част „Преимущества на предложени технологичен подход, решения и технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството“.

От стр. 1519 до 1571 е приложена част „А3. Концепция за опазване на околната среда“. След което от стр. 1572 до 1581 са приложени Декларации.

От всичко описано по-горе относно съдържанието на опаковката и в частност на техническото предложение на участника е видно, че същия е имал намерение, но реално не е приложил Линеен календарен план (и/или план програма в графичен вид). В методиката за оценка по отношение на подпоказател А2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“ е указано като минимално ниво на съдържание следното „Изготвеното от участника техническо предложение в частта, касаещо строителния процес,

следва да отговаря на изискванията на документацията за обществената поръчка и указанията на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и да е съобразена с предмета на поръчката. Следва да се представят предвижданията организация и мобилизация на използваните от участника ресурси, конкретни срокове за изпълнение на възложената работа, обвързани с конкретните технически решения и с конкретния подход за изпълнение на предмета на поръчката, чрез представяне на Линеен график и Диаграма на механизация и работната ръка.“ Липсата на линеен график е порок, който съгласно, чл. 107, т.2 буква „а)“ е основание за отстраняване.

От друга страна при подробно запознаване с текста на техническото предложение комисията установи следното в част озаглавена „A2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“ участникът последователно в отделни раздели е описал съответно:

➤ Раздел „Аргументи за гарантиране на качествено и в срок изпълнението на поръчката“ (стр. 0498 - 0503). В този раздел участникът е изтъкнал като аргументи за гарантиране на качеството последователността на изпълнение на СМР съгласно приложения график за изпълнение, след което е описал основните организационни принципи и мерки, които ще приложи при изпълнение на поръчката.

➤ От стр. 0503 участникът е описал в раздел „Процеси на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност. Технология и организация на строителството“. При запознаване със съдържанието на този раздел комисията установи следните факти:

○ предвидени в идейния проект и каква информация ще бъде предоставена от изпълнителя преди започване на работите, както и докладите, които ще предоставя в процеса на изпълнение на обекта. Относно „Програмиране на строителството“ участникът е описал как ще бъдат изготвени и съгласувани подробна програма и график на изпълнение. Описано е как ще се отчита изпълнението на програмата по наблюдение на напредъка, включващи доклади, срещи, вземане на проби и одити. Като начало в раздела са описани кратко изискванията и основните дейности, който са

- От стр. 0523 в раздел „Метод за изпълнение на работите“ участникът е описал като елементи на методите за изпълнение плана за безопасност и здраве, докладите за организацията, методите и осигуряване на качеството за изпълнение на Работите, временната организация и безопасност на движението.
- В следващия раздел са описани обхвата на дейностите, включващи планове за околна среда и екологични проблеми, в това число и дейностите за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда преди започване на Работите – за фазата на проектиране, повреме на строителството и по възстановяване на околната среда след изпълнение на Работите.
- В отделен раздел от стр. 0553 е описано „Отчитане на изпълнението на програмата по наблюдение на дейности по публичност и комуникация“. В следващия раздел озаглавен „Координация в процеса на наблюдението на напредъка, които в своята съвкупност по категоричен начин ще гарантират качествено отразяване на напредъка, съответно идентифициране на причините за липсата на напредък“ са описани срещите, начините на комуникация след което е представена същността и съдържанието на Плана за осигуряване на качество.

- От стр. 0576 участникът е описал кратко принципите за обезпечаване с материали и технологично оборудване. След което са описани изискванията относно хумуса и земните маси, отлагането на опорните точки, принципите на управление на риска,
- От стр. 0586 е описано документирането на изпълнението на работите предвидени в поръчката /актовете съгласно Наредба №3/. След което е обърнато внимание на сигурността и физическата защита на площадката, съоръженията, възстановяване на площи засегнати от работите.
 - Като основен раздел „Технология на изпълнение на предвидените дейности и видове смр в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации“ от стр. 0599 участникът е описал, следните видове работи
- „Подготвителни работи (мобилизация“ (стр. 0599 – 0607) с включени временни работи, представяне на застраховки, офиси на инженера, отлагане на опорни точки, линии и нива, подходи към строителните участъци;
- „Сметка 2.1 Земни работи“ (стр. 0608 – 0642) с включено принципно описание на общи положителни и обхват, машини и оборудване, изпълнение, приемане на геодезическите работи, изграждане на временни пътища. В рамките на този раздел участникът е описал в подраздели работите по позиции №2101, №2102, №2103, №2104, №2106, №2108, №2110, №2111, №2112 и №2113 (позиции от ОКС към идеен проект включени в сметка 2.1), като за всеки отделен процес (работи по позиция) участникът е описал изискванията, материалите, начина на изпълнение, технологията и контрола при изпълнение и приемане.
- Като отделен подраздел към тази сметка участникът е описал „№2114. Доставка и изпълнение на стабилизирани банкети с горен пласт от трошен камък с избран зърнометричен състав“ (от стр. 0634 до стр. 0638) технологията на изпълнение, изискванията относно материалите, допустими отклонения и контрол при изпълнение и приемане на готовия пласт.
- В следващите подраздели на тази част (сметка) участникът е представил изискванията, свързани с технологията на изпълнение, материалите и контрола на изпълнените работи относно позиции №2115. Разваляне на съществуваща асфалтобетонена настилка“, „№2116. Разваляне на съществуваща трошенокаменна пътна основа“, „№2119. Разчистване площите в рамките на сервитута на пътя“, „№2125. Доставка и полагане на насип от хумус по откоси“ в това число затревяване и засаждане на дървета.
- В главен раздел „Сметка 2.2 Асфалтови работи“ (стр. 0643 – 0732), като начало участникът е описал основните данни и изисквания заложи в техническата спецификация към документацията, техническите спецификации на АПИ 2014 и идейния проект, след което в отделни подраздели са представени работите по позиции №2201, №2203, №2206, №2207, №2208, №2209, №2210 и №2211 (позиции от ОКС Сметка 2.2 на идейния проект) с описани за всеки подраздел зърнометрични състави, проектиране на работна рецепта на асфалтовата смес и допустими отклонения, вземане на проби и изпитване, изпълнение на асфалтови пластове, необходимо оборудване, подготовка на повърхността, транспортиране и полагане на асфалтовите смеси, уплътняване, изпитване и приемане на завършените асфалтови пластове, вземане на проби, честота на вземане на пробите и изпитванията, допълнителни изисквания за сплит мастика.
- В отделен раздел е описана „№2212. Доставка и полагане на циментова стабилизация с

дебелина 20 см“ (стр 727 - 732) с включени – материали, производство, транспортиране, полагане и уплътняване на циментостабилизираната смес, грижи за положения пласт, контрол на качеството,

- В главен раздел „Сметка 2.3 Пътни работи“ (стр. 0733 – 0762), като начало участникът е описал следните видове работи „№2301. Доставка и полагане на трошен камък с подобрена зърнометрия за основен пласт“, „№2302. Доставка и полагане на нефракциониран трошен камък за основен пласт“, зърнометричен състав, избор на източник на материал, складиране и съхранение на материалите, оборудване, изграждане на основните пластове от скални материали, необработени със свързващи вещества, ограничения, последователност на технологичните операции при изпълнение на основни пластове с автогрейдер, Предпазване и поддържане на изпълнени пластове, допустими отклонения, степен на уплътняване, контрол на изпълнението. В отделни подраздели са описани работите по позиции №2303, № 2304, №2306, №2308, №2312, №2315, №2316, №2319, №2320, №2321, №2322, №2324, № 2325, №2326, №2333, №2335, №2337, №2343, №2344, №2345, №2346, №2347, № 2348, № 2350, №2353, №2354, №2355, №2358-62 (позиции от ОКС Сметка 2.3 на идейния проект) като за отделните видове работи/процеси са описани, изисквания, технология на изпълнение, материали, контрол при изпълнението и приемане.
- В главен раздел „Сметка 2.4 Пътни знаци и хоризонтална маркировка“ (стр. 0762 – 0768), участникът е описал за работите по позиции №2401, №2402, №2403-9 (позиции от ОКС Сметка 2.4 на идейния проект) изисквания към материалите, полагането и приемане.
- В главен раздел „Сметка 2.5 Големи съоръжения“ (стр. 0768 – 0829), участникът е описал за работите по позиции №2501, №2502, №2503.1, №2503.3, „№2504, №2507 (позиции от ОКС Сметка 2.5 на идейния проект) за всяко съоръжение данните съгласно техническата спецификация и идейния проект, след което са описани изисквания и технология при изпълнението на част големи съоръжения, бетонови работи, (материали, изисквания, подготовка, доставяне, полагане, уплътняване, грижи за бетона, вземане на проби, изпитване), разтвори и замазки, скеле и кофраж, армировка (изисквания, материали, полагане и закрепване, масивни бетонови и стоманобетонови конструкции (фундиране – плоскостно и пилотно, анкери, импрегниране,). Отдено са описани устои и стълбове за пътни мостове и монолитни връхни конструкции за пътни мостове (вкл скеле, кофраж, полагане на бетон, конзолно изграждане, лагери), сглобяеми връхни конструкции, фуги, пътно платно, тротоарен блок, парапети и пешеходци, ограничителни системи, обратна засипка, преходни плочи, отводнители, хидроизолация.
- В главен раздел „Сметка 2.6 Инженерни мрежи“ (стр. 0830 – 0872), участникът е описал за работите по позиции №2601, Осветление на пътни възли“, безопасност и хигиена на труда, пожарна безопасност, опазване на околната среда, материали, изпълнение, проверки и изпитвания. №2604, № 2604.1-11, (позиции от ОКС Сметка 2.6 на идейния проект), са описани данните от идейния проект и техническата спецификация и кратни начина на изпълнение. Към този раздел участникът е включил и работите по позиции №2605.1 и №2607, с описни технологията на изпълнение реконструкция на съществуващите водопроводи, материалите отделните строителни работи БХТБ и опазване на околната среда. Към този подраздел са включени и „№ 2607.1.Реконструкция на комуникационни

кабели“, „№2607.2.Интелигентни Транспортни Системи“, с описани данни за тези системи, №2412. Метална рамка за монтаж на ПСЗТ И ПСВН, Пътни станции за засичане на трафика (ПСЗТ), за метеорологично наблюдение (ПСМН), за ранно откриване на инциденти в тунели (ПСРОИТ), за които са описани данните и изискванията от техническото задание, техническата спецификация, идейния проект, изпълнението и техническите изисквания.

- В главен раздел „Сметка 2.7 Част Тунели“ (стр. 0874 – 1275), участникът е описал отделно:
 - в Част Тунел №1 – СИМИТЛИ (от стр. 0874 до стр. 0906) са описани следните дейности (строителни процеси работи) - Сметка 2.1 Земни работи (работите по позиция №2103 от ОКС на идейния проект); Сметка 2.3 Пътни работи – работи по укрепване на откоси (поз . 2362); Сметка 2.5 Големи съоръжения – позиция. № 2508 (с описани работите по част Строителни конструкции, част Водопровод канализаци и пожарогасене и ас Електрически системи и инсталации); Сметка 2.6 – работи по позиции 2605 и 2604.1 от ОКС на идейния проект.
 - в Част Тунел №2 – РАКИТА (от стр. 0906 до стр. 1055) са описани следните дейности (строителни процеси работи) - Сметка 2.1 Земни работи (работите по позиции №2103, №2103, №2105, №2108, №2110, №2111, №2112, №2113, №2114, №2119, №2125 от ОКС на идейния проект); Сметка 2.2 – Асфалтови работи – позиции №2201, №2203, №2209, №2211, №2212: Сметка 2.3 Пътни работи – работи по позиции от ОКС на идейния проект с номера 2301, 2303, 2304, 2306, 2315, 2316,1, 2319, 2322, 2333, 2337, 2339, 2346, 2347, 2348, 2350, 2353, 2354, 2355, 2361, 2362; Сметка 2.5 Големи съоръжения – позиция. № 2509 (с описани работите по част Строителни конструкции, част Водоснабдяване, канализаци и пожарогасене и част Електрически системи и инсталации); Сметка 2.6 Инженерни мрежи – работи по позиции 2604.1-- от ОКС на идейния проект.
 - в Част Тунел №3 – СТАРА КРЕСНА (от стр. 1055 до стр. 1237) са описани следните дейности (строителни процеси работи) - Сметка 2.1 Земни работи (работите по позиции №2102, №2103, №2104, №2106, №2108, №2110, №2111, №2113, №2114, №2115, №2116, №2119, №2125 от ОКС на идейния проект); Сметка 2.2 – Асфалтови работи – позиции №2201, №2203, №2206, №2207, №2208, №2209, №2210, №2212: Сметка 2.3 Пътни работи – работи по позиции от ОКС на идейния проект с номера 2301, 2302, 2303, 2304, 2306, 2312, 2315, 2316,1, 2335, 2347, 2348, 2353, 2354, 2362; Сметка 2.5 Големи съоръжения – позиция. № 2509 (с описани работите по част Строителни конструкции, част Вентилация, част Водоснабдяване, канализаци и пожарогасене и част Електрически системи и инсталации); Сметка 2.6 Инженерни мрежи – работи по позиции 2604.1- от ОКС на идейния проект.
 - Като отделни раздели общо за тунелите е описано изпълнение на тунел по открит способ и тунел изпълняван по класически способ от стр. 1237 до 1275.
- Като главен раздел са описани работите по „Част Напречни връзки между двете платна на АМ"СТРУМА" (стр. 1275 – 1326) са описани работите съответно по Сметка 2.1 Земни работи (работите по позиции №2101), по Сметка 2.2 – Асфалтови работи – позиции №2207, №2208, №2210, №2211: Сметка 2.3 Пътни работи – работи по позиции от ОКС на идейния проект с номера 2302, 2303, 2308, 2312, 2314, Сметка 2.4 Пътни знаци и

горизонтална маркировка – позиции 2402, 2403, 2406.

- Като отделен главен раздел са описани работите по „Част Служебни пътища“ (стр. 1327 – 1372) са описани работите по Сметка 2.1 Земни работи (работите по позиции №2102, 2103, 2106, 2110), по Сметка 2.2 – Асфалтови работи – позиции №2207, №2210, №2211: Сметка 2.3 Пътни работи – работи по позиции от ОКС на идейния проект с номера 2302, Сметка 2.4 Пътни знаци и хоризонтална маркировка – позиции 2403, 2406.
- В следващите текстове от стр. 1372 до стр. 1382 участникът е декларирал, че разполага с акредитирана лаборатория, функциите на „Представителя на Изпълнителя“, доклади, базова информация, отчети, одобрения, обучението на персонала и наблюденията които ще извършва.

➤ В главен раздел **„Последователност на изпълнението и взаимна обвързаност“** е записал следното *„Тази част от записката ще демонстрираме последователност при изпълнението на отделните строителни дейности и взаимнообвързаността между конкретните работи при изпълнение на строителството, които ще спомагат за изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати след което на страници 1383 и 1384 участникът е приложил таблица, в която в отделни колони са описани „Вид на строителната дейност, спомагателната и други дейности“, „продължителност в календари дни, „Начало на дейностите спрямо съответния ден“, „Край на дейностите спрямо съответния ден“, „Използвани работници, експерти. Вид квалификация и брой“ , „Техника необходима за извършване на видовете дейности и работи. Брой и вид“.*

➤ Следващите основни раздели в техническото предложение на участника са *„Организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация) и човешки ресурси, гарантиращи изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати“* (стр. 1386- 1447) с описани принципите на организация и управление на човешките ресурси, отговорностите и правомощията на основните експерти ангажирани в изпълнението на строителните работи. В раздел *„Качество на изпълнение на строителството гарантиращо изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати“* (стр. 1447- 1477) е описана системата за осигуряване на качеството и приложимата нормативна база. В раздел *„Организация по осигуряване доставяне на необходимите материали, гарантираща изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати“* са описани доставките, товароразтоварните работи и складирането на необходимите материали. След което е описана организацията по осигуряване на влягането на материалите и аргументи за гарантиране на предложената организация по осигуряване на материалите.

➤ Като основен раздел от стр. 1505 до стр. 1518 участникът е описал преимуществата на предложението от него технологичен подход, решения и технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството.

При подробно запознаване с текстовете на всеки от разделите и техните части от техническото предложение на участникът, комисията установи, че всяка от описаните предвидените дейности и видове СМР в раздел **„Технология на изпълнение на предвидените дейности и видове смр в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации“** (стр. 0599 -1382) представя изпълнението на съответната дейност (строителна

работа) като самостоятелно изпълнение без да представя обвързаността с останалите дейности (строителни работи). В по голямата част от описаните дейности (строителни работи включени като позиции в ОКС към идеен проект) участникът е описал изпълнението на строителната дейност (работа), като начин на изпълнение, изисквания към вложените материали и изпълнението и приемането съгласно ТС2014 на АПИ, без да са конкретно отнесени към спецификата и конкретиката на настоящата обществена поръчка (например в описание на работите по позиция 2103 „Изкоп скални почви, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му съгласно изискванията на техническата спецификация“ е приложен един и същи текст както за общото трасе така и за тунел „Симитли“, и за тунел „Ракита“ и за тунел „Стара Кресна“ без да се отчита спецификата на изкопите съобразно конкретиката на тяхното изпълнение, този текст основан на изискванията и текстовете заложи в ТС2014 на АПИ е относим за всеки един пътен участък и обект. В описанието на нито една от дейностите строителните работи не е описана обвързаност и последователност на изпълнение спрямо останалите строителни работи и процеси включени в предмета на поръчката. В тази връзка единствената част, в която участникът е показал взаимовръзката и последователността на изпълнение на строителните процеси (при липсата на приложен линеен график) е приложената на стр 1383-1384 таблица. При запознаване с упомената таблица обаче се установява, че относно подготвителните и съпътстващите дейности участникът е вложил подробност (описал е 12 дейности свързани с подготовка на площадката за почване на работа, 15 броя други спомагателни дейности и 9 дейности по подготовка за предаване на обекта), но по отношение на основното строителство то е описано само в седем позиции съответно:

1. **„ЗЕМНИ РАБОТИ. Почистване на площадката, отстраняване на растителност както и хумус и др. Направа на изкопни работи в почви, скални почви, за съоразжения, изкопи за подходящи и неподходящи материали и др. Направа на насип от подходящи почви и насипи“** предвидени за изпълнение от 42-ри до 350-ти ден от 20бр общи работници обезпечени с Моторни резачки 4бр, Шредери за дърво 2бр, Верижни багери 8бр, Булдозери 4бр, Автогрейдери 4бр, Самосвали 20бр, Водоноска 2бр, Вибрационни шиповидни валежи 4бр.
2. **„АСФАЛТОВИ РАБОТИ. Полагане на асфалтови смеси за основни пластове, за долен пласт и за износващ пласт и всички свързани с това дейности който са необходими за завършването им.“** предвидени за изпълнение от 1127-ми до 1204-ти ден от 4бр звена с по 8бр асфалтополагащи работници обезпечени с Асфалтополагач 4бр, Автогудрунатор 2бр, Водоноска 2бр, Автомоточетка 2бр, Самосвал 32бр, Двубандажни вибрационни валежи 12бр, Пневмоколесни валежи 8бр.
3. **„ПЪТНИ РАБОТИ. Плагане на насипи за банкети. Изграждане на отводняване на обекта, предпазни съоразжения, укрепващи съоразжения и всички свързани с това дейности който са необходими за завършването им.“** предвидени за изпълнение от 210-ти до 1127-ти ден от 10бр звена с по 6бр пътни работници обезпечени с Бордови автомобил 2бр, Комбиниран багер 6бр, Автогрейдер 3бр, Двубандажни вибрационни валежи 8бр, Шиповиден валеж 4бр, Водоноска 1бр, Самосвали 14бр, Автокран 6бр, Автобетон смесител 8бр, Автобетон помпа 4бр и др.
4. **„ПЪТНИ ЗНАЦИ И ХОРИЗОНТАЛНА МАРКИРОВКА. Полагане на трайна хоризонтална и вертикална маркировка и сигнализация, и всички свързани с това**

дейности който са необходими за завършването им.“ предвидени за изпълнение от 1190-ти до 1239-ти ден от 2 звена с по 5бр пътни работници обезпечени с Маркировъчна машина 2бр, Компресор 2бр, Бордови автомобил 2бр.

5. **„ГОЛЕМИ СЪОРЪЖЕНИЯ.** Изграждане на мостове по директното трасе, надлези, подлези и всички свързани с това дейности който са необходими за завършването им.“ предвидени за изпълнение от 70-ти до 959-ти ден от 8бр звена с по 8бр строителни работници, обезпечени с Стационарни кранове 8бр, Автокранове 8бр, Автобетон смесител 24бр, Автобетон помпа 8бр, Верижен багер 8бр, Вибрационен валяк 4бр, Машина за направа на пилоти 6бр и друга техника..
6. **„ИНЖЕНЕРНИ МРЕЖИ.** Преместване и реконструкция на съществуващи инженерни мрежи и всички свързани с това дейности който са необходими за завършването им.“ предвидени за изпълнение от 49-ти до 175-ти ден от 5бр звена с по 5бр специализирани работници /ВиК, Телекомуникаци, Електро-високо напрежение, Електро-слабо напрежение, Газ/, обезпечени с Автокран 5бр, Верижен багер 5бр, Бордови автомобил 5бр, Автобетон смесител 5бр, Автобетон помпа 5бр..
7. **„ТУНЕЛИ.** Изграждане на Тунел „Симитли“, Тунел „Ракитна“, Тунел „Стара Кресна“, и всички свързани с това дейности който са необходими за завършването им.“ предвидени за изпълнение от 84-ти до 1113-ти ден от 6бр звена с по 10бр тунелни работници, обезпечени с Верижен багер 6бр, Тунелен багер 6бр, Самосвали 36бр, Машина за торкретиране 6бр, Автобетон смесител 12бр, Автобетон помпа 6бр, Машина за анкери 6бр, Компресор 6бр, и друга техника.

Така окрупнено представени предвидените в поръчката строителни дейности не осигуряват изпълнение на поставеното от Възложителя минимално изискване, а именно **„В техническото предложение следва да бъдат включени: процесите на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност, като същите трябва да отговарят на изискванията на Възложителя и на Техническите спецификации; технология на строителството, като всички предложени от участниците дейности и методи трябва да са приложими за конкретния вид работи; технологична последователност на изпълнение на отделните процеси да кореспондира с предложения линеен график и диаграма на механизацията и работната ръка“**. Това окрупнено представяне на периодите на изпълнение на основни групи строителни работи не изпълнява изискването на възложителя, защото не става ясно каква е взаимовръзката и последователността на изпълнение например за тунелните работи (кой тунел, и коя трябва при тези с две тръби след кой ще се изпълнява, каква ще е последователността на изпълнение на строителните процеси свързани с изпълнение на водоснабдяване, канализация, пожарогасене, електрически, вентилационни инсталации, спрямо изкопните конструктивните и пътните работи в тунела). От така представеното окрупнено представяне не става ясно големите съоръжения (които са с различни характеристики и от там различни като технологии на изпълнение) в каква последователност на изпълнение ще се изпълняват? За комисията не става ясно в коя от тези позиции участникът предвижда изпълнението на пътните връзки и съответно в каква последователност и обвързаност спрямо изпълнението на директното трасе и спомагателните пътища.

В така представената **„Последователност на изпълнението и взаимна обвързаност“** на изпълнението на строителните дейности бяха констатирани и следните пороци:

➤ Относно изпълнението на работите включени за изпълнение по директното трасе например (същото е валидно и за изпълнение на пътните връзки) участникът е записал в таблицата, че всички пътни работи в това число и „Полагане на насипи за банкети“ ще завършат до 1127-мия ден. От друга страна полагането на всички асфалтови смеси за основни пластове, за долен пласт и за износващ пласт ще започнат от 1127-тия ден. Това означава, че участникът предвижда изпълнение на всички пластове на банкетите включително последния пласт от 10 см трошен камък с подобрена зърнометрия за стабилизирани банкети, преди да е положил, асфалтовата смес за основен пласт (тип А) – 12 см, асфалтовата смес с полимермодифициран битум за долен пласт на покритието (биндер) – 6 см и плътен асфалтобетон тип „Сплит мастик“ 4 см (общо 20см). Съгласно типовите профили приложени към идейния проект горните пластове на трошения камък на банкетите частично застъпват основните пластове на асфалтовите пластове (в техническото си предложение участникът е декларирал, че ще спазва заложените в идейния проект решения), а и като технология на изпълнение при условие, че няма пътни бордюри, които да оградят асфалтовата настилка то няма технологична възможност (или ако има то тя не е описана от участника) да се изпълни и валира с постигане на предвидените по проекта наклони изцяло насипа за банкетите и те да се запазят и да позволят изпълнението на основните и завършващи асфалтови пластове. Тази констатация показва, че при така предвидената от участника последователност на изпълнение на основните групи СМР има нарушение на технологичната последователност на строителните процеси.

➤ Относно изпълнението на изискването на Възложителя „обезпечеността на екипите със съответната механизация и оборудване“, тъй като единствено в упомената по горе таблица участникът е показал, екипите за изпълнение и тяхната обезпеченост с механизация бе констатирано, че позиция 7 относно изпълнение на „Изграждане на Тунел „Симитли“, Тунел „Ракитна“, Тунел „Стара Кресна“, и всички свързани с това дейности който са необходими за завършването им.“, участникът не е предвидил механизация за изпълнение на част Пътна и асфалтови работи в тунелите. За изпълнение на тунелите не са предвидени валяци, асфалтополагачи, автогудрунатори, въпреки, че в раздел *Технология на изпълнение на предвидените дейности и видове смр в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации* са включени и описани като изпълнение за всеки от тунелите работи по полагане и уплътняване на асфалтови смеси .

➤ Отделно при запознаване с техническото предложение в неговата цялост, комисията не намери описания или пояснения, които да удовлетворяват изискването на Възложителя записано като забележка относно оценката на подпоказател А2, а именно „Когато участникът предлага паралелно изпълнение на две или повече дейности, с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, следва да посочи каква организация на процесите, оборудването и работната ръка предвижда, като се съобрази с предлаганото техническо решение, нормативните и технологичните условия за съответните видове СМР“. Видно от упоменатата по горе таблица в продължителни периоди (например от 210-тия до 959-ти ден ще се изпълняват едновременно строителни работи и по част пътни работи и по големи съоръжения и по част тунели) ще се изпълняват множество строителни дейности, но липсва описания и пояснения каква организация и взаимовръзка на процесите и ресурсите предвижда участника.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице следните пороци, всеки един от които е основание за отстраняване, а именно:

1. Липсва приложен линеен график
2. Липсва технологична последователност и взаимна обвързаност на строителните процеси, (представено е изпълнението като периоди за окрупнени части на строителния обект).
3. Налице е нарушена технологична последователност на полагане на банкети и асфалтови пластове.
4. Предложената механизация за част „Тунели“ не отговаря на описаните в тази част дейности.

Предложението на участника по подпоказателя не отговаря на заложените изисквания в Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ по отношение съдържанието на предложението и не е годно за оценка по подпоказателя А2.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8 от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ комисията предлага за отстраняване участника „ТТБГ 3.2.1.“ ДЗЗД, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката по този показател.

9. За участника Консорциум ОБЕДИНЕНИЕ „АМ СТРУМА ЮГОЗАПАД“, с участници в обединението: „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД и „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира следното:

По отношение на подпоказател А1 - „Изпълнение на дейностите по проектиране“:

А. При анализа на предложението на участника, комисията констатира редица записи, които нямат отношение към предмета на обществената поръчка и противоречат на дейностите, заложи в техническата спецификация:

На стр. 22 в „Част „Геология“ (Инженерно-геоложки проучвания) – Геоложки проучвания, планове и профили – съгласно Изискванията на Възложителя“, участникът е записал:

“Данните от ИГП и ХГП и препоръките на доклада от идейния проект ще представят всички, необходими класификации и количествени характеристики на земната основа, скалите и подземните води, чрез които да бъде възможно проектирането на фундаментите за всички конструкции по трасето – пътни, железопътни мостове и естакади, водостоци, откоси на изкопи и насипи и др.“

На стр. 27 се казва: „Ще бъде определен устойчивия откос на ж.п. изкопите (откоси в дисперсни строителни почви и откоси в скални масиви)...“. Комисията констатира, че предметът на поръчката не включва проектиране на ж.п. мостове и ж.п. изкопи!

На стр. 33-та в „Пасивни мерки за пожарна безопасност“, участникът е записал следното: “ - проектни обемно-планировъчни и функционални показатели на строежа, в това число стълбищни клетки (брой, разположение, изпълнение, осветеност), асансьорни шахти...“. Комисията констатира, че описаните конструктивни елементи се отнасят за високи сгради, каквито не са включени в предмета на поръчката.

Б. Бяха установени и разминавания между информацията, съдържаща се в отделните елементи на предложението на участника.

Б1. В Линейния график са показани позиции „1.2.4.1.6; 1.2.4.2.6; 1.2.4.3.6 - Данни относно проектното трасе“ към части: Директно трасе; Пътни възли и Пътни връзки. В текстовата част на

Техническото предложение не се съдържат такива позиции и не е описано какво включва тази дейност и каква е обвързаността и с останалите дейности по съответните части.

Б2. На стр. 35-та участникът предвижда *Част „План за безопасност и здраве“* – съгласно *Изискванията на Възложителя*“ да се разработва от ден 135-ти и завършва на ден 155-ти.

Относно тази проектна част е записал: „За изработване на ПБЗ ще се използват следните входни данни:

-
- Изготвени проектни части за участъка.“

Така описаната в техническото предложение зависимост между част „План за безопасност и здраве“ и останалите проектни части е в несъответствие с представения Линеен график. Там е предвидено основните проектни части да завършват съответно: „Конструктивна (Големи съоръжения)“ - на 193-ти ден; „Тунели“ - на 207-ми ден. Видно от представеното в линейния график Плана за безопасност и здраве, започва и завършва значително преди да са завършени основните проектни части, а не както е заявено в текста на стр. 35 от техническото предложение.

Аналогична е констатацията и за Част „План за управление на строителните отпадъци“.

Б3. На стр. 55-та – 56-та участникът предвижда *Част „Високи насипи и дълбоки изкопи“* и *част „Малки съоръжения“* да се разработва от ден 58-ми и завършва на ден 68-ми.

Относно тази проектна част е записал: „За направа на необходимите изчисления за устойчивост ще бъдат необходими следните входни данни:

- Напречни профили с отводняване на директното трасе и връзките на възлите.“

Съгласно представения Линеен график, в част „Пътна“ – част директно трасе, е предвидено да се разработват: *Подробни писани и напречни профили* – с начало ден 105, край ден 115.

В противоречие на изложеното на стр.55 в техническото предложение, в линейния график разработването на *Част „Високи насипи и дълбоки изкопи“* и *част „Малки съоръжения“* започва и завършва преди да са започнати *Подробни писани и напречни профили*. Констатираното показва несъответствие между текста в техническото предложение и приложения график.

Б4. На стр. 93-та участникът предвижда *Част „Техническа и биологична рекултивация“* – съгласно *Изискванията на Възложителя*“ да се разработва от ден 58-ми и завършва на ден 73-ти.

Относно тази проектна част е записал: „Ще се изработи проект за техническа и биологична рекултивация, който трябва:

- да осигури покриването с хумус и укрепването биологически на нескалните откоси на изкопите и насипите в отделните участъци от трасето.
- да определи охумусяването на откоси да започне непосредствено след оформянето им с уплътняване на хумус с дебелина поне 20 см, което да гарантира прихващането на растителните видове, които ще развият укрепващата коренова система;“

В представения Линеен график, е предвидено да се разработват както следва:

- *Част „Директно трасе“* - *Подробни писани и напречни профили:* начало ден 105, край ден 115;
- *Част „Пътни възли“* - *Подробни писани и напречни профили:* начало ден 98, край ден 108.

Двете проектни части, предоставящи данни за разработване на *Част „Техническа и биологична рекултивация“* е предвидено да започват и завършват много след завършването на тази

част (73-ти ден). Тази констатация показва нарушена технологична последователност при разработване на проектната част.

Б5. На стр. 98 в т.1.2.2. Съгласуване на проектната документация е описано, че *“Тази дейност започва от деня следващ деня на завършване на съответната част и може да продължи до деня на предаване на проектната документация.”* „При завършване на етапа на проектиране, на всички засегнати институции или експлоатационни дружества, ще бъдат изпратени копия от проектите за тяхното окончателно съгласуване.“ Видно от линейния график за части „Конструктивна“ и „Тунелна“ същото не е предвидено, което е несъответствие между техническото предложение и линейния график.

Съгласно указанията по отношение подпоказателя А1, съдържащи се в Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“: „Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е предложил в Техническото си предложение минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по подпоказател А1 или се констатира разминаване между информацията, съдържаща се в предложението График за изпълнение на проектирането и тази посочена в Техническото му предложение в частта, касаеща проектирането“.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице редица разминавания между информацията, съдържаща се в предложението График за изпълнение на проектирането и информацията, посочена в частта, касаеща проектирането от техническото му предложение, всяко едно от които се явява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата. Предложението на участника по подпоказателя не отговаря на заложените минимални изисквания в Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ по отношение съдържанието на предложението и не е годно за оценка по подпоказателя А1.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8 от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ комисията предлага за отстраняване участника Консорциум ОБЕДИНЕНИЕ „АМ СТРУМА ЮГОЗАПАД“, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката по този показател.

10. За участника ДЗЗД „АПП ЛОТ 3.2.1“, с участници в обединението: „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ АД, „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД“ АД, „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД и „ВАХОСТАВ-СК“ а.с.:

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира следното:

По отношение на подпоказател А1 - „Изпълнение на дейностите по проектиране“:

В Техническото предложение участникът е представил част: *„Изпълнение на дейностите по проектиране“* в следните основни точки:

В основна точка 1 „Обща част“ като начало кратко е описан предмета на поръчката след което, като подраздел на тази точка е представено „Описание на дейностите по проектиране“ (от стр. 5 -9).

Друг основен подраздел са представени: „Мерки за информация и комуникация“ (от стр. 9), след което са описани основните параметри и изисквания за изпълнение на проектирането, в това число кратко описание и анализ на идейния проект.

Като отделен подраздел участникът е представил „Системата за осигуряване на качеството“ (от стр. 143) в т.ч. кратко описание на план за качеството на проектирането и строителството, проби, мостри образци, лабораторно оборудване, система за управление на документите и програмиране на проектирането.

В отделни раздели са описани „Наблюдение на напредъка“ и „Комуникационен план“ (стр. 182 – 188) в които съответно са представени докладване и отчети за напредъка, индикатори, срещи, „план за комуникация и публичност“, комуникационни канали и инструменти, Като основна част в техническото си предложение участникът е представил „Изпълнение на дейностите по проектиране“ (от стр. 190), в тази част след кратко въведение е описал в отделни раздели съответно:

- **Подхода които ще прилага за изпълнение на проектирането.**
- **„План на качеството при проектиране“**
- **„Програма за проектиране“ и „План за преглед и одобрение на проекта“**
- **Проектните части (като обем и съдържание)**
- **Екипа за изготвяне на проектната документация, включително отговорностите и задачите на отделните експерти.**
- **„Мерки за вътрешен контрол в организацията на работата“ ,**
- **В отделен подраздел участникът е описал „Лица, ангажирани с мерките за вътрешен контрол“ с техните конкретни задължения и отговорности**
- **„Очаквани резултати от приложението на мерките за вътрешен контрол“ .**
- **Идентифицирани са възможните рискови при изпълнение на проектирането и са нбелязани мерки за тяхното управление.**

В отделни раздели (от стр. 224) са представени:

- **„Управленска структура и комуникации“,**
- **„Начини и подходи на комуникация и координация в процеса на проектиране“**
- **„Отношение и взаимовръзки между екипа и останалите участници в проекта“, в т.ч. и „Отношение и взаимовръзки между заинтересованите страни и останалите участници в проекта“**

Като отделен раздел е описан „Авторския надзор“ с задълженията на отделните експерти от екипа. В основен раздел (от стр. 231 до стр. 398) са описани „Последователност при изпълнение на дейностите по изготвянето на Техническия проект“ , като са описани за всяка дейност, същността (начина на изпълнение), срока на изпълнение, началото и края, взаимнообвързаността взаимозависимостта с останалите дейности, резултатите от изпълнението.

При запознаване със съдържанието на всички раздели и части на техническото предложение, комисията установи, че същото отговаря на минималните изисквания на Възложителя описани в „Приложение №4 „Критерий за оценка на офертите“ по отношение на подпоказател А1 „Изпълнение на дейностите по проектиране“ . По конкретно :

- **В раздел „Последователност при изпълнение на дейностите по изготвянето на Техническия проект“ са описани детално всички дейности включени в процеса на**

изготвяне на техническия проект, както и дейностите по съгласуване и предаването му.

- *Представен е (отделно) График за изпълнение на проектирането, който съдържа последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.*

За участника ДЗЗД „АПП ЛОТ 3.2.1“ /описано по горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя / са налице посочени последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект; дейностите по съгласуване и предаване на техническия проект (в раздел „Последователност при изпълнение на дейностите по изготвянето на Техническия проект“)

Всичко това осигурява на Участникът базовите 4 точки за оценка по този подпоказател.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка, комисията установи следното:

1. В основна част в озаглавена „Изпълнение на дейностите по проектиране“ от 193 стр. е представена организацията и методологията за изпълнение на дейностите по проектиране.

Описан е подходът, който участникът е заложил да използва за успешното изпълнение на проектирането е базирано на 3 основни пункта: „Осигуряване на взаимодействие и взаимна обвързаност между отделните части/екипи на проекта“, „Осигуряване на взаимодействие и етапност на работата вътре в отделните проектантски екипи, изпълняващи отделни части от проекта“ и изработване и осигуряване на изпълнението на Плана за качеството при проектирането.

От 201 стр. в отделен подраздел участникът е представил „Екипът за изготвяне на проектантската документация“, в т.ч. организационна схема на проектантския екип с имената на проектантите по основните проектни части, след което са разписани детайлно отговорностите и задачите на членовете на проектантския екип. Отговорностите и задачите на всеки конкретен експерт са описани съобразно спецификата на заданието за проектиране и са описани във всеки едни аспект на изпълнението. За проектантите по части „Пътна“, „Конструктивна“, „Геология“, „Геодезия“ и „Тунели“ са описани какви преки отговорности и задачи ще изпълняват, с кого (от останалите членове на екипа) и как ще си взаимодействат, какви са конкретните им отговорности по отношение на качеството, какви изисквания ще спазват, какви са ангажиментите и отговорностите им свързани с осъществяване на авторския надзор по време на изпълнение на СМР. Отделно са описани отговорностите на екипа като цяло във връзка с постоянните и временните работи, със съгласуване и одобряване на проектантската документация. Обоснована е отговорността свързана с обезпечаване на изискваният свързани с квалификация, образование и опита на екипа. Описани са мерките за вътрешен контрол в организацията на работа.

Отделно в раздел „Последователност при изпълнение на дейностите по изготвянето на Техническия проект“ са детайлизирани сроковете на изпълнение на всяка една дейност включена в проектирането с упоменаване на отговорните експерти и резултатите от изпълнението и.

Тези констатации и факти обуславят заключението, че за техническото предложение са налице обстоятелствата описани в точка 1 за надграждащи елементи по този показател, а именно „1. Представена е организация на екипа от проектанти, като са разписани задачите на експертите при изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно

утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база и необходимите ресурси за реализацията им, т.е. има обозначено начало, край и резултат“.

2. В първата част на предложението си в отделен подраздел участникът е представил „Системата за осигуряване на качеството“ (от стр. 143) в т.ч. кратко описание на план за качеството на проектирането и строителството, проби, мостри образци, лабораторно оборудване, система за управление на документите и програмиране на проектирането.

В същинската част на техническото предложение в раздел „Изпълнение на дейностите по проектиране“ са представени в отделни подраздели : „План на качеството при проектиране“ , а от стр.209 са описани „Мерки за вътрешен контрол в организацията на работата“, свързани с планиране на проектирането, преглед и одобрение на проекта включващи – входни данни, вътрешен преглед на проектирането, изходни елементи, крайна верификация и валидиране на проекта, мерки по управление на измененията на проектоирането. След което са детайлизирани лица, ангажирани с мерките за вътрешен контрол с техните конкретни задължения и отговорности. В отделен раздел участникът е описал очакваните резултати от приложението на мерките за вътрешен контрол.

Тези констатции и факти обуславят заключението, че за техническото предложение са налице обстоятелствата описани в точка 2 за надграждащи елементи по този показател, а именно „2.Предложени са мерки за вътрешен контрол в организацията на работата, с които да се реализира качествено и навреме изпълнението на дейностите по изготвяне на техническия проект, като всяка мярка следва да бъде придружена със следното: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната мярка“

2. В отделни раздели (от стр. 224) са представени последователно :

- „Управленска структура и комуникации“ в т.ч. с приложена органиграма,
- „Начини и подходи на комуникация и координация в процеса на проектиране“
- „Отношение и взаимовръзки между екипа и останалите участници в проекта“, в т.ч. и „Отношение и взаимовръзки между заинтересованите страни и останалите участници в проекта“, като е подчертано как тези организационни взаимоотношения ще доведат до качествено изпълнение на проектирането.

Отделно при описанието на задълженията и отговорностите на всеки конкретен експерт е описана и взаимовръзката и подчиненост с останалите членове на екипа, за всеки етап от изпълнението.

Въз основа на тези установени факти комисията достигна до извода, че за участника са налице обстоятелствата описани в точка 3 за надграждащи елементи по този показател, а именно „3.Посочена е управленската структура и комуникацията между експертите проектантите, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност, както и комуникацията им с Възложителя и др. заинтересовани страни/участници в реализацията на изготвяне на техническия проект. Представени са начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на техническия проект, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на проектирането.“

Във връзка с изложените по горе факти и констатации комисията счита, че за участника ДЗЗД „АПП ЛОТ 3.2.1“ са налице условията за присъждане на 10 точки по подпоказател А1 „Изпълнение на дейностите по проектиране“.

A2 - Относно изискванията по подпоказател A2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение”

В Техническото предложение на участника по Подпоказател A2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение” се установи следното:

В част – „Технически решения и технологии за изпълнение на строителството“ участникът е представил в отделни раздели и точки:

- Раздел „Земни работи“ (стр. 399-423) с включени под-раздели: почистване, оформяне на земно легло на пътна настилка, изкопи (различни видове), насипи, банкети, укрепване на пътни откоси (различните видове включени за изпълнение в настоящата поръчка),

- Раздел „Отводняване“ (стр. 424-431) с включени под-раздели: устройства за отвеждане на повърхностни води (различните видове приложими в настоящата поръчка), устройства за събиране и ревизиране на вода (различните видове), водостоци.

- Раздел „Подпорни стени“ (стр. 432-435) с включени под-раздели: монолитни бетонови подпорни стени и укрепителни стени.

- Раздел „Асфалтови работи“ (стр. 435-482) в този раздел като начало участникът е описал строителните изисквания по отношение на проби, изискванията за започване и изпълнение на асфалтови пластове. След това в отделни под-раздели са представени конкретно: производство на смеси, транспортиране, полагане, уплътняване, опитни участъци, изпитване и приемане, оборудване за асфалтови работи и отделно са описани (в отделни под-раздели): материалите, рецепти, начина на подготвяне и полагане на различните асфалтови смеси, пластове и битумни разливи.

- Раздел „Пътни работи“ (стр. 482-516) с включени под-раздели: подосновни и основни пластове в това число стабилизиране с цимент, за всеки са описани материали, изисквания, изпълнение (метод и технология), контрол, складиране и съхранение, оборудване.

- Раздел „Големи съоръжения“ (стр. 516- 600) с включени под-раздели: фундиране (различните видове приложими в настоящата поръчка), устои и стълбове за пътни мостове, монолитни и сглобяеми връхни конструкции (вкл. технологии за напращане), пътно платно, тротоарен блок, преходни плочи, лагери и преходни конструкции. Отделно подробно са описани техническите решения и технологията на изпълнение на връхната конструкция (539-548) с използване на различните видове методи и инсталации. След което са представени строителните дейности по отводняване, парпети и ограничителни системи, хидроизолации, бетонови, кофразжни и армировъчни работи, пътни знаци и хоризонтална маркировка.

- Раздел „Тунели“ (стр. 600-623) с включени под-раздели: тунелни изкопи, пръскан бетон за тунелни облицовки, анкери, стоманени елементи и армировка за конструкции, хидроизолации, фуги, като за изпълнението на всяка част са разгледани, видове и спомагателни дейности, материали, изисквания, стандарти, технология и начин на изпълнение обвързаност с останалите части

- Раздел „Шумнозащитни огради“ (стр. 623-625),

За всяка една строителна дейност включена в описаните по горе раздели участникът е конкретизирал съобразно спецификата на дейността: материалите, техническите решения за изпълнението ѝ, представил е технологията, начина и последователността на изпълнението на технологичните операции, спомагателните процеси и работи, изискванията, които ще бъдат спазвани, механизацията и оборудването, контрола, пробите и приемането на изпълнението.

- Раздел „Последователност и взаимообвързаност на предлаганите дейности“ и технологичен подход, който планира участника за постигане целите на договора, (стр. 626-628)

- Раздел „Преимущества на предложение подход“ (стр. 628-632) с уточнение че конкретните технически и иновативни решения са представени в отделна глава.

- Раздел „Продължителност за изпълнение на отделните дейности,, (стр. 632-785) с включени описания на начина на разпределение във времето на дейностите, описание на дейностите, които ще могат да бъдат изпълнявани случай на неблагоприятни атмосферни условия за работа с цел да не се прекъсва работния процес, описана организация на строителната площадка в т.ч. временното строителство и връзки. Към този раздел участникът е представил схема на последователността и взаимовръзката на работа по отделните участъци, като е обосновал едновременно изпълнение на отделни участъци. В табличен вид са представени за всяка строителна дейност, процес и работа включени за изпълнение в настоящата поръчка – механизацията и човешките ресурси, начало и край (като ден спрямо началото на изпълнение на СМР) и продължителността на изпълнение в календарни дни. Отделно са представени технологични схеми на процесите и взаимовръзката им, за всеки от мостовете и тунелите (стр. 746- 785), като за тунелите са представени отделни технологични схеми за всеки тип профил и участък както са основните така и за аварийните тръби.

- Раздел „Аргументи и обосновка за избраните методи и техники за работа“ (стр. 786-787).

- Раздел „Необходими дейности за изпълнение на Договора“ (стр. 788-810) с описани подготвителни дейности, организационен план, временни съоръжения, захранвания и база, организация по съгласуване с компетентните инстанции за започване на строителните работи, ВОБД и други дейности предшестващи строителния процес.

- Раздел „Ключови моменти, свързани с постигането на целите на договора и очакваните резултати“ (стр. 811- 813)

- Раздел „Основни експерти и екипи за изпълнение на строително монтажните работи“ (стр. 813- 868) с описани отговорностите и задълженията на основния ръководен инженерно технически персона, екипите за изпълнение на основните строителни дейности тяхната обезпеченост с технически и трудови ресурси (като брой и вид).

- Списък на машини и оборудване, необходими за изграждане на ЛОТ 3.2.1 АМ Струма – таблица с вид механизация, брой технически характеристики и собственост. В отделни таблици са представени лабораторното оборудване (стационарно и мобилно) .

- Раздел „План за доставки на материали и оборудване“ (стр. 869-1324) с описана организацията на планиране, доставки и съхранение, производството и доставката на основните материали (бетонни асфалтови смеси инертни материали и др. в т.ч. оборудване

64

за производство). В отделна таблица са представени за всеки вид СМР включен в предмета на поръчката – количеството, началото и края на изпълнение, продължителността и в отделна колона необходимите материали. Към този раздел участникът е представил производствените бази, които са собственост на участниците в обединението, асфалтови бази, бетонови центрове, кариери, и лаборатории.

- Раздел „Решения и иновации“ (стр. 1325- 1375). В този раздел участникът последователно е представил предложените от него технически и технологични решения и иновации съответно: по част „Пътна“, по част „Тунели“ по част „Конструкции“

- Раздел „Интелигентни транспортни системи“ (стр.1375 – 1443) участникът е описал обема, оборудването, функционирането, технологиите на изпълнение и техническите решения за ИТС. Към този раздел са включени и „SOS телефонни, пътни станции“, „COT в тунели“ системите за „Тунелна вентилация“, „Оповестителната система“, „Система за пожароизвестяване“, „Системата за радиовръзка и радиоразпръскване, .

- В отделни раздели (стр. 1443- 1464) са представени обема, оборудването, функционирането, технологиите на изпълнение и техническите решения за електросъоръженията съответно: нови електросъоръжения и реконструкция на съществуващи за 0,4kV 20kV 110kV и 400 kV, както и за осветления на пътни възли, реконструкция телекомуникации, електрозахранване, трансформаторни станции, ел.оборудване, разпределителни уредби, трансформатори, дизел-генераторни станции, система за вентилация, система за управление на осветлението.

- В раздел „Управление на риска“ (стр. 1465-1554) разгледани и оценени всички идентифицирани от участника рискове както за етап ана строителство така и за етапа на проектиране с предложени мерки за недопускане, предотвратяване и преодоляване.

При подробно запознаване със съдържанието на описаните по- горе раздели под-раздел комисията установи, че участникът е изпълнил минималните изисквания посочени в методиката за оценка, като основание за допускане до оценка по подпоказатели A2.1 и A2.2. По конкретно, представени са технически решения за изпълнение на основните строителни дейности, формиращи предмета на поръчката (раздели от стр 399 до 625 и от стр 1375 до 1465 и същите са приложими и съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с обема и обхвата на идейния проект на Възложителя, утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база. Представени са процесите на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност, в раздели „Последователност и взаимнообвързаност на предлаганите дейности“ (стр. 626-628), „Продължителност за изпълнение на отделните дейности,„ (стр 632-785). Всяка строителна дейност, процес и работа са обезпечени с технически и трудови ресурси. Технологичната последователност на изпълнение на отделните процеси представена в раздел „Продължителност за изпълнение на отделните дейности,„ (описана, представени схеми и таблици) кореспондира с предложения линеен график и диаграма на механизацията и работната ръка. Показана е организацията и мобилизация на използваните от участника ресурси (технически, трудови и материални), конкретни срокове за изпълнение на възложената работа, обвързани с конкретните технически решения и с конкретния подход за изпълнение на предмета на поръчката / в раздели „Основни експерти и екипи за изпълнение на строително монтажните работи“, „Списък на машини и оборудване, необходими за изграждане на ЛОТ 3.2.1 АМ Струма“, „План за доставки на

68

материали и оборудване“ и таблица към раздел „Продължителност за изпълнение на отделните дейности,,

При запознаване със съдържанието на всички раздели и части на техническото предложение, комисията установи, че същото отговаря на минималните изисквания на Възложителя описани в „Приложение №4 „Критерий за оценка на офертите“ по отношение на подпоказател А2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение” . По конкретно :

- *Описани са технически решения за изпълнение на строителните дейности (в раздели от стр. 399 до стр. 625 и раздели от стр. 1375 до стр. 1464), формиращи предмета на поръчката, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.*
- *Направени са конкретни технически предложения за изпълнение на строителните дейности, технологичния подход (раздел „Последователност и взаимообвързаност на предлаганите дейности“), който участникът планира да приложи съответстват на изискванията на Възложителя и са конкретни и приложими за съответния вид работи.*
- *В раздели „Последователност и взаимообвързаност на предлаганите дейности“ и „Продължителност за изпълнение на отделните дейности,, от техническото предложение са описани и обосновани процесите на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност.*
- *технологична последователност на изпълнение на отделните процеси кореспондира с предложени линеен график и диаграма на механизацията и работната ръка;*
- *Представена е в раздел „Основни експерти и екипи за изпълнение на строително монтажните работи“ и раздел „Списък на машини и оборудване, необходими за изграждане на ЛОТ 3.2.1 АМ Струма“ обезпечеността на екипите със съответната механизация и оборудване .*
- *Представена е организация и мобилизация на използваните от участника ресурси, с конкретни срокове за изпълнение*
- *Представено е паралелно изпълнение на две или повече дейности, с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, като същото е илюстрирано със схеми за конкретните съоръжения и тунели в раздел „Продължителност за изпълнение на отделните дейности,,*
- *Участникът е описал (стр. 633-634) какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани и каква организация ще предприеме, в случай на неблагоприятни атмосферни условия с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят предвидените срокове за реализация.*

Относно изискванията по Подпоказател А2.1 „Предложени технически решения за изпълнение“

Участникът ДЗД „АПП ЛОТ 3.2.1“ /описано по горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя / е предвидил и разписал в техническото си предложение технически решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с обема и обхвата на идейния проект на Възложителя, утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база. Предложените конкретни технически решения отговарят на изискванията на Възложителя и на Техническите спецификации. Участникът е представил в техническото си предложение техническо решение, които са приложими за съответния вид работи.

Всичко това осигурява на Участникът базовите 10 точки за оценка по този подпоказател. По конкретно, строителните дейности включени (формиращи) в предмета на поръчката са детайлно описани и разгледани в раздели „Земни работи“ (стр. 399-423), „Отводняване“ (стр. 424-431), „Подпорни стени“ (стр. 432-435), „Асфалтови работи“ (стр. 435-482), „Пътни работи“ (стр. 482-516), „Големи съоръжения“ (стр. 516- 600), „Тунели“ (стр. 600-623), „Шумнозащитни огради“ (стр. 623-625), „Интелигентни транспортни системи“ (стр. 1375 – 1443) и раздели от стр. 1443- до стр. 1464 (за електросъоръженията) като за всяка строителна дейност участникът е конкретизирал съобразно спецификата на дейността: техническите решения за изпълнението ѝ, представил е технологията, начина и последователността на изпълнението на технологичните операции, спомагателните процеси и работи, материалите, изискванията, които ще бъдат спазвани, механизацията и оборудването, контрола, пробите и приемането на изпълнението. Отделно в раздел „Решения и иновации“ (стр. 1325- 1375) участникът е предложил по части „Пътна“, „Тунели“ и „Конструкции“ конкретни технически решения, които ще донесат преимущества и ползи за Възложителя. При запознаване с конкретните технически решения за всяка една описана строителна дейност, комисията установи, че те са съобразени и кореспондират със спецификата на настоящата поръчка и са приложими за съответния вид работа.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка, комисията установи следното:

В раздел „Решения и иновации“ (стр. 1325- 1375) участникът е представил своите предложения по отношение на технологии и технически решения. Предложените технически решения, обосноваващи преимущества (ползи за Възложителя) са съответно:

- ✓ По част част „Пътна“ участникът е предложил технически решения свързани с:
 - промяна /промени/ в нивелетното решение, чрез оптимизация на предложеното в идейния проект при разработването на техническия проект. В обосновката си по отношение на това техническо решение участникът е подчертал, че с оптимизирането на нивелетата чрез повдигането ѝ и промяна в надлъжните наклони, ще се намали обема на изкопните. За доказване на ползите за Възложителя от предложеното решение участникът е представил за конкретен участък от 700 метра какво е количеството на намаление на изкопани земни маси. Подчертал е че при промяната (предложеното оптимизиране на нивелетата) ще се спазят задължителните точки на преминаване, нормативните стойности

зададени в техническата спецификация и няма да доведе до допълнително отчуждаване на терени. Като основна причина за предложеното решение участникът изтъква няколко основни ползи за Възложителя и те са основно свързани с поевтиняване на строителството, съкращаване на срока на изпълнение и намаляване на обема на депонираните земни маси.

- В тази част на техническото предложение участникът е анализирал идейния проект по отношение на високите насипи по директното трасе и е направил техническо предложение за оптимизиране на проектното решение за „армираните насипни конструкции разположени в дълбочина под трета берма (на 18 м под пътната основа)“. Описал е причините въз основа на които е формирал предложението. След което е представил конкретно заучастъци от км 376+470 до км 376+500; от км 376+ 780 до км 376+865; от км 376+870 до км 377+010; от км 379+680 до км 379+920; от км 379+950 до км 380+060; от км 380+605 до км 380+800; от км 382+075 до км 382+170; от км 382+428 до км 382+482; от км 382+740 до км 382+840, от км 382+850 до км 382+950; от км 385+090 до км 385+210, какво е решението в идейния проект и какво е конкретното решение за всеки от тези участъци с приложени чертежи на напречни разрези (с обозначени амирани насипи след първа берма, с което се намалява средната височината на амираните насипи). Участникът е обосновал ползите за Възложителя от това техническо решение като те са свързани с намаляване на допълнителния насипен материал, следователно намаляване стойността на разходите за строителство, и в дългосрочен план намаляване на разходите за поддържане на тези насипи поради тяхната по-малка височина и респективно улесняването на достъпа до съоръженията при тези стени.
- По част част „Тунели“ участникът е предложил технически решения: Въз основа на извършен анализ и прецизиране на предложените в идейния проект дебелини на тунелните облицовки предлага нови технически решения базирани на технически модел като поливариантна система - съгласно чл.202 на Наредба № РД-02-20-2 за технически правила и норми за проектиране на пътни тунели с осигуряване на качеството на строителството. Подчертава, че „в конструктивно и технологично отношение този метод съответства пълноценно на НАТМ. Основната концепция във връзка този технически модел се изразява в това, че многоставната тунелна облицовка (с повече от четири практически действителни или пластични стави) представлява механизъм, който се превръща в устойчива инженерна конструкция при плътен контакт с околната земна среда.“ Участникът представя в техническото си предложение прецизирани типови напречни профили (при слаба и средна почва, портални участъци, слаба скална среда и здрава скална среда) и е описал ползата за Възложителя по отношение намаляване на технологични затруднения и високите строителни разходи при изпълнение в сравнение с предвидените в идейния проект решения.

✓ По част част „Конструктивна“ участникът е предложил технически решения съответно:

- За виадукти (група 2 в тази група попадат съоръжения № 1, 6, 9 11 също така подходите към съоръжения от типа „конзолно бетониране“ № 8 и 13) участникът е анализирал предложения в идейния проект начин на фундиране и начина на изпълнение на стълбовете в долното строене и гредите от върхната конструкция. Подробно е описал техническите решения, които предлага за изпълнение на тези елементи, съответно за фундирането да се изпълни с помоща на сондажни стоманобетонкови пилоти ф 1500мм метод, който значително ускорява строителния процес и води до минимално увреждане на природната среда. За колоните и стълбовете да се изпълнят като плътно сечение с помоща на преместваем кофраз, а за гредите да се изпълнят от вида „КР“ монтирани с мобилни кранове. За всяко от направените технически предложения участникът е описал техническите параметри и е подчертал конкретните ползи за Възложителя, както от технологична гледна точка, така и най-вече по отношение на намаляване на експлоатационните разходи за поддръжка и увеличаване на дълготрайността на конструкцията.
- По отношение на дилатационните фуги участникът е предложил вместо описаните в идейния проект, в Техническия проект за съоръженията дилатационните фуги да се изнесат зад устоите. Предложен е детайл (чертеж) показващ предложеното решение за изнасяне на фугата зад устоите. Описано е как с прилагането на това техническо решение от една страна ще се намалят експлоатационните разходи на Възложителя за тяхната поддръжка и от друга страна как това решение ще способства за увеличаване на дълготрайността на конструкцията на съответното съоръжение.
- По отношение на „Лагерните устройства“ участникът е разгледал и анализирал заложените в идейния проект лагери „еластомерни тип В“ разположени под всяка греда. Техническото предложение на участникът е да се заменят заложените в идейния проект лагери с лагери тип „гърнета“ и е приложен чертеж на тези лагери. Извършено е сравнение по отношение на дълготрайността и броя между решение с еластомерни лагери (от идейния проект) и изпълнение с лагери тип „гърнета“ (техническото предложение), като е подчертано, че двойно се увеличава дълготрайността и се намалява с 30до 50% броя на лагерите (следователно и експлоатационните разходи за поддръжката им).

За всяко от предложените от участникът технически решения, той е анализирал заложените в идейния проект, обосновал е причините и основанията на които се базира направеното от него предложение. Всяко предложено техническо решение е подкрепено с чертежи или схеми и доказателства за неговата конкретна приложимост (за пътен участък, тунелен профил, мостово съоръжение). Изведени са конкретните ползи за Възложителя (съответно как намаляването на височината на армираните насипи ще доведе до тяхната по лесна и икономична поддръжка в

бъдещата експлоатация, как предложеното от него техническо решение по отношение на конструктивната схема на напречните профили на тунелите ще изведе преки ползи за Възложителя, как с предложените технически решения за изпълнение на фундирането, устоите и гредите от връхната конструкция на виадуктите ще се постигне намаляване на експлоатационните разходи за поддръжка и увеличаване на дълготрайността на конструкцията и как предлаганите технически решения относно дилатационните фуги и лагерните устройства на големите съоръжения ще способстват за намаляване на експлоатационните разходи за поддръжка на съответното съоръжение.

Във връзка с изложените по горе факти и констатации комисията счита, че за участника ДЗЗД „АПП ЛОТ 3.2.1“ са налице условията за присъждане на 25 точки по подпоказател А2.1 „Предложени технически решения за изпълнение“, а именно предложени са технически решения, с обосновани преимущества (ползи) за Възложителя и тези предложения способстват за подобряване на дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично* поддържане на завършения обект и са в трите видове дейности /част „Пътна“, част „Конструктивна“, част „Тунели“. В техническото си предложение участникът е обосновал и причините за предложените технически решения, като е анализирал предписанията на идейния проект.

Относно изискванията по Подпоказател А2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“

Участникът ДЗЗД „АПП ЛОТ 3.2.1“ /както бе описано по горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя/ е предвидил и разписал в техническото си предложение процесите на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност, като същите отговарят на изискванията на Възложителя и на Техническите спецификации. Представена е технологията на строителството, като всички предложени дейности и методи са приложими за конкретния вид работи. Технологичната последователност на изпълнение на отделните процеси е спазена и кореспондира с предложени Линеен график и Диаграма на механизация и работната ръка. Представена е обезпеченост на екипите със съответната механизация и оборудване.

Всичко това осигурява на Участникът базовите 5 точки за оценка по този подпоказател.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка, комисията установи следното:

В раздел „Решения и иновации“ (стр. 1325- 1375) участникът е представил своите предложения по отношение на технологии и технически решени. Предложените технологии и технологични решения, които комисията приема като обосноваващи преимущества (ползи за Възложителя) са съответно:

✓ **По част част „Пътна“ участникът е предложил съответно:**

- **Технологично решение за изпълнение на горен износоустойчив пласт на пътната настилка при пътните връзки и преминаванията с „набитата фракция“. Обосновал е предложението си с факта, че свързващите пътища, както и основното трасе преминават в полупланински и планински терен, който се характеризира в значителни периоди от годината с висока влажност, снеговалежи и температури по ниски от 0°. Изпълнението на набита асфалтова настилка като износващ пласт ще допринесе за по-голяма безопасност на движение и намаление на загубите**

на обществото от пътно-транспортни произшествия. Представен е технико икономически анализ със сравнение на икономическата ефективност на различните варианти (за изнosoустойчив пласт) с който е доказана, че предложеното решение е с най висок коефициент на ефективност (по отношение на експлоатационната поддръжка). От друга страна е подчертал, че изпълнението на износващия пласт с по-висок коефициент на сцепление ще доведе и до по-ниски разходи за зимно поддръжане на пътната настилка.

- Друго технологично решение предложено от участника за част „Пътна“ е свързано с предложени добавки за асфалтовата смес – Сплит Мاستик. Предлага в заготовката на Сплит Мастика да се вложи добавка VIATOR Premium, която ще допринесе за повишаване на устойчивостта на трайни деформации, устойчивостта на сцепление, намаляване на шума, повишаване на стабилността, намаляване на аквапланинга, повишава якостта на настилка и повишава жизнения цикъл на настилка. Предложени са за влагане и други добавки - „Iteral AL/98-N - Емулсификатор за анионни битумни емулсии се използва за производство на анионни битумни емулсии при бърза и средна скорост на разслояване; Iterant A/100-C - Допълнително неполепващо вещество за гумени и метални валеци, което лесно се смесва с вода и образува филм върху повърхността на валека и това предпазва полепването на битум по него. Практически това замества използването на масло, което е вредно и е грешен начин за постигане на същия ефект; - Resin K - Антикеросинна обработка за предпазния слой на асфалтовата настилка; Iterlene IN/400-R-1 - Антистрипинг агент за топли смеси, който гарантира стабилно полепване между битума и агрегата при всякакви условия на работа“. За предложените други добавки участникът не е обосновал какви са ползите за Възложителя от тяхното прилагане.

✓ По част част „Тунели“ участникът е предложил съответно:

- ✓ Технологично решение свързано с оптимизиране на използваните материали. Предложено е да използва Макро синтетично влакнести фибри (MSFRC и MSFRS за торкрет бетон) като алтернатива на стоманената армировка в тунелните облицовки. Обоснована е тяхната приложимост, направено е сравнение със стоманените влакна и класическата армировка. Изведени са техническите характеристики на макро-синтетичните влакна, тяхното „действие“ (гъвкавост) и преимуществата спрямо класическата армировка. Като до пълнителен важен фактор, който допринася за дълготрайността на тунелните облицовки изпълнени с макро-синтетични влакна е подчертан факта, че тези влакна не корозират и имат значително по висок клас на пожаростойчивост спрямо армировката и стоманените влакна. Детайно е обоснована дълготрайността на бетоните произведени с тези влакна спрямо останалите технологии на изпълнение. Като заключение участникът е извел

„Високопроизводителната подсилваща материя от синтетични влакна е идеална за агресивни условия на експлоатация и гарантира трайна производителност през жизнения цикъл на конструкцията, без да страда от матрична крехкост и загуба на свойства с възрастта“.

✓ По част „Конструктивна“ участникът е предложил съответно:

- *За Виадукти (група 3 които се характеризират със значителна височина до 80м) по директно трасе участникът предлага промяна на конструкцията и технологията на изпълнение на връхната конструкция. Вместо по метода (заложен в идейния проект) на „уравновесено конзолно бетониране“ да се приложи технологията (системата) на „Потактово избутване (ILM)“. Участникът е направил сравнение на двата метода по отношение на седмична производителност, маса на конструкцията, разход на бетон, безопасност за работещите. Участникът е показал, схеми за изграждане на връхната конструкция по метода на „Потактово избутване (ILM)“, за съоръжения №7, №13, №4 и №8 е описана компоновката на отворите. Изведени са ползите за Възложителя при прилагане на тази технология на изпълнение, които са свързани с редуциране на работните фуги на връхната конструкция, редуциране на броя на напрегнатите кабели и анкерни части във връхната конструкция, с което значително се намаляват разходите за експлоатационна поддръжка на тези съоръжения (посочено е с колко пъти ще се намали броя на работните фуги и броя на напорегнатите кабели и анкерни части респективно това ще доведе, в значително намаляване на експлоатационните разходи за тяхната поддръжка). В подкрепа на предложената от участника технология на изпълнение от стр. 1362 до 1373) подробно е описана технологията на изпълнение на „Потактовото избутване (ПИМ)“, включително илюстрирана със схеми и чертежи, описание на оборудването и устройствата и тяхното действие.*
- *Относно големите съоръжения участникът е предложил и технология за обработване на бетоновите повърхности. В техническото предложение участникът е описал два варианта на обработка на бетоновите повърхности съответно Вариант I: Акрилна система - 1 слой грунд Jotashield Penetrating Primer White + 2 слоя финиш Jotashield Tex и Вариант II: Епокси-поплиуретан система - I слой епоксиден грунд за бетон Jotafloor Sealer/Penguard Clear Sealer + 1 междинен слой епоксид Penguard Express + 1 слой полиуретанов финиш Futura Classic/ HardtopXP. Описани са реалните предимства на бетоновата защита с изведени ползите за Възложителя, като основни ползи за Възложителя са подчертани увеличаването на експлоатационния срок на годност на конструкцията и облекчаване (по икономично) поддръжката на съоръженията*

За всяко от предложените от участникът технологии и технологични решения, той е изложил какви реални преимущества и ползи ще допринесе за Възложителя, обосновал е за всяко предложение как то ще допринесе за повишаване на качеството и дълготрайността на строителството и/или ще доведе до намаляване на експлоатационните разходи за поддръжка на

съответното съоръжение. Всяко предложено технологично решение и подход е подкрепено с чертежи или схеми и доказателства за неговата конкретна приложимост (за пътен участък, тунелен профил, мостово съоръжение). Изведени са конкретните ползи за Възложителя. Във връзка с надграждащите елементи по този показател (видно от изложеното по горе) са налице съответно:

По отношение на част „Пътна“ предложените технологични решения свързани с изпълнението на износващия пласт с по-висок коефициент на сцепление, което ще доведе до по-ниски разходи за зимно поддържане на пътната настилка и предложените добавки за влагане в асфалтовата смес, които ще допринесат за повишаване на нейното качество и дълготрайност (повишава се устойчивостта на трайни деформации на пътната настилка). С така предложените технологични решения техническото предложение изпълнява условията по т.1 и по т.2 за присъждане на по-висока от минималната оценка по този подпоказател за част „Пътна“

По отношение на част „Тунели“ - за предложените технологични решения свързани с оптимизиране на използваните материали участникът е обосновал и доказал, как те ще допринесат за повишаване на дълготрайността на тунелните облицовки, следователно и намаляване в дългосрочен план на разходите за експлоатационна поддръжка, с което изпълнява условията по т.1 и по т.2 за присъждане на по-висока от минималната оценка по този подпоказател за част „Тунели“

По отношение на част „Конструктивна“ - за предложените от участника технологии на изпълнение на виадукти от група 3, (метода на „Потактово избутване (ILM) са изведени конкретните ползи за Възложителя свързани с редуциране на работните фуги на връхната конструкция, редуциране на броя на напрегнатите кабели и анкерни части във връхната конструкция, с което значително се намаляват разходите за експлоатационна поддръжка на тези съоръжения (посочено е с колко пъти ще се намали броя на работните фуги и броя на напорегнатите кабели и анкерни части респективно това ще доведе до значително намаляване на експлоатационните разходи за тяхната поддръжка). Относно другото технологично предложение свързано с обработване на бетоновите повърхности участникът е извел реалните предимства на предложените от него технологични решения и като основни ползи за Възложителя са подчертани увеличаването на експлоатационния срок на годност на конструкцията и облекчаване (по икономично) поддръжката на съоръженията. С така предложените технологични решения техническото предложение изпълнява условията по т.1 и по т.2 за присъждане на по-висока от минималната оценка по този подпоказател за част „Конструктивна“

Във връзка с изложените по горе факти и констатации комисията счита, че за участника ДЗЗД „АПП ЛОТ 3.2.1“ са налице условията за присъждане на 20 точки по подпоказател А2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“, а именно предложени са технологии и технологични решения, с обосновани преимущества (ползи) за Възложителя и тези предложения способстват за подобряване на дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично* поддържане на завършения обект и са в трите видове дейности /част „Пътна“, част „Конструктивна“, част „Тунели“/. В техническото си предложение участникът е обосновал и причините за предложените технически решения, като е анализирал предписанията на идейния проект.

А3 - Относно изискванията по подпоказател А3 „Концепция за опазване на околната среда“

В Техническото предложение на участника по Подпоказател А3 „Концепция за опазване на околната среда“ се установи следното:

В част „Концепция за опазване на околната среда“ участникът е представил в отделни раздели, съответно:

- *От стр 1555 до стр. 1618 са описани последователно: положенията заложиени в идейния проект. Описание, анализ и оценка на предполагаемите значителни въздействия върху околната среда, човешкото здраве и културното наследство по идейния проект (при строителство, при експлоатация, емисии на замърсители (резултати от изчисления), данни за скоростта и честотата на вятъра, използвани при моделирането, въздействие върху качеството на атмосферния въздух с определяне на териториалния обхват, средногодишни приземни концентрации в определени точки при лявото платно, териториални разпределение за азотни оксиди, повърхностни и подземни води, повърхностни води, КТМ мерки за недопускане или контрол на замърсяването от урбанизирани зони, транспорт и изградена инфраструктура, Оценка на риска от замърсяване на повърхностните води, въздействие по време на строителството и по време на експлоатацията, Подземни води, въздействие върху подземните води, замърсяване на почвите, ландшафт, биологично разнообразие и неговите елементи, Културно наследство, здравно-хигиенни аспекти, рискови енергийни източници, вибрации, лъчения, отпадъци, управление на отпадъците, атмосферен въздух*
- *(от стр. 1618-1625) За всеки от факторите на околната среда е определен, степента на въздействие, териториалния обхват, продължителността, честотата на въздействието, последици, кумулативни въздействия, като е разгледан фактора по време на строителството и по време на експлоатацията.*
- *Описани са изискванията, който участника ще спазва (стр 1625-1629)*
- *В отделни раздели са представени „Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда преди започване на Работите“ (за фазата на проектиране) (стр. 1629-1631); „Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда преди започване на Площадката“ (преди и по време на строителството) (стр. 1632-1636); „Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда извън границите на Площадката“ (стр. 1636-1637)*
- *В отделен раздел са представени „Дейности по възстановяване на околната среда след изпълнение на Работите“ (стр. 1638)*
- *Раздел „План за управление на околната среда“ (стр 1638-1641) с включени организационните отговорности.*
- *Раздел „План за управление на строителните отпадъци“ (стр 1641-1643)*
- *Раздел „План за собствен мониторинг на околната среда“ (стр. 1643 - 1645)*
- *Раздел „Мерки за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта“ (стр. 1646-1653) в таблична форма са представени конкретните мерки (26 броя), и резултатите.*
- *Раздел „Интегриран план за организация по изпълняване мерките за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта, както и ресурси, които ще се използват за реализирането им“ (стр 1654-1673).*
- *Описана е системата за управление на строителните отпадъци (стр 1674-1684)*

- В отделна част (раздел) са представени „Ресурси, които ще се позват за реализиране“ (стр. 1684 - 1690)
- От стр 1690 до стр. 1691 са разгледани и „Други аспекти“ свързани с опазване на околната среда.
- В отделен раздел участникът е представил „Структура за собствен мониторинг преди и по време на строителството“ (стр. 1692-1702)

При подробно запознаване с представената от участника „Концепция за опазване на околната среда“, комисията установи, че са налице всички условия указани като минимални за съдържанието на техническото предложение по този подпоказател (записани в Приложение №4 - Критерий за оценка на офертите). По конкретно представена е „Концепция за опазване на околната среда“, която съответства на всички предвидени от Възложителя изисквания и на приложеното към документацията за обществената поръчка Решение по ОВОС № 3-3/2017 на МОСВ. В концепцията са представени дейности по защита и намаляване на отрицателните последици за околната среда и в тях се изяснят начините и методите, чрез които участникът се ангажира да приложи изискванията на Възложителя и Решението по ОВОС. Предложен е механизъм (начините) за прилагане на предвидените от него мерки за смекчаване на потенциалните негативни влияния върху отделните компоненти на околната среда в резултат от изпълнението на поръчката. Описани и мерки за ангажираност на персонала с фактическата реализация на мерките от Решението по ОВОС.

По отношение на базовите (минимални) 3 точки за оценка по този подпоказател.

При запознаване със съдържанието на предложената концепция установи следното :

В раздели „Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда преди започване на Работите“ (за фазата на проектиране) (стр. 1629-1631), „Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда преди започване на Площадката“ (преди и по време на строителството) (стр. 1632-1636), „Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда извън границите на Площадката“ (стр. 1636-1637) и „Дейности по възстановяване на околната среда след изпълнение на Работите“ (стр. 1638) участникът е описал конкретни и относими към предмета на поръчката дейности, които ще изпълнява през всеки от етапите на проекта, като предложените дейности са приложими и реално ще допринесат за намаляване на отрицателните последици върху околната среда.

В раздел „Мерки за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта“ (стр. 1646-1653) в таблична форма са представени 26 конкретни мерки и резултатите, които ще се постигнат с тяхното прилагане.

В Раздел „Интегриран план за организация по изпълняване мерките за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта, както и ресурси, които ще се използват за реализирането им“ (стр 1654-1673) описани, мерките които предвижда плана. В отделен подраздел са описани предлаганите от участника дейности по защита и намаляване на отрицателните въздействия върху околната среда в съответствие с Решение по ОВОС. Мерките и дейностите, които участникът ще предприеме за да се смекчи/ограничи вредното въздействие са описани конкретно за всеки от факторите на околната среда (атмосферен въздух, повърхностни и подземни води, земни недра, почви, ландшафт, биологичното разнообразие,

културното наследство, здравно-хигиенни аспекти, рискови енергийни източници, отпадъци) и същите са относими към предмета и мястото на изпълнение на проекта.

Ангажираността на персонала във връзка с изпълнение на заложените в концепцията мерки е отразена, както в раздел „Ресурси, които ще се ползват за реализиране“, така и в конкретните задължения и отговорности на всеки от експертите.

От изложените по горе констатации и факти е видно, че за предложената от участника са налице условията за присъждане на 3 точки.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка (5 точки), комисията установи следното:

- 1. В предложената КОС, участникът е предложил „Интегриран план за организация по изпълняване мерките за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта, както и ресурси, които ще се използват за реализирането им“ (стр 1654-1673) описани, мерките които предвижда плана. В отделен подраздел са описани предлаганите от участника дейности по защита и намаляване на отрицателните въздействия върху околната среда в съответствие с Решение по ОВОС. Мерките и дейностите, които участника ще предприеме за да се смекчи/ограничи вредното въздействие са описани конкретно за всеки от факторите на околната среда (атмосферен въздух, повърхностни и подземни води, земни недра, почви, ландшафт, биологичното разнообразие, културното наследство, здравно-хигиенни аспекти, рискови енергийни източници, отпадъци) и същите са относими към предмета и мястото на изпълнение на проекта. В представения КОС участникът е обърнал внимание основно на мерките за преодоляване на негативното влияние в хода на строителството, за сметка на тези, които обхващат експлоатационния период (те се органичават само за част от аспектите) и в тази връзка комисията смята, че не е налице в пълен обем на изпълнение на условията записани в точка 1 на надграждащите елементи по този показател.*
- 2. По отношение на точка 2 от надграждащите елементи са изпълнени условията в тяхната цялост, а именно в раздел „Структура за собствен мониторинг преди и по време на строителството“ (стр. 1692-1702) са разгледани съответно по компоненти атмосферен въздух, води, биоразнообразие и фактор шум и мерки, които се прилагат при установяване на наднормено замърсяване с азотни оксиди, фини прахови частици и други замърсители причинени от трафик и/или неблагоприятни метеорологични условия. В таблична форма участникът е представил в отделни колони „Компонент – обхват и предмет“, „Дейности за контрол на изпълнението на мярката“ и колона „Проявленията на отрицателното влияние в случай на отклонение от изпълнението на мярката и дейности по мониторинг“*

Във връзка с изложените по горе факти и констатации комисията счита, че за участника ДЗЗД „АПП ЛОТ 3.2.1“ са налице условията за присъждане на 3 точки по подпоказател АЗ „Концепция за опазване на околната среда“.

Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 24.09.2019г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Бисерка Борисова)

ЧЛЕНОВЕ

1.
(Дилиана Стефанова)

2.
(инж. Калина Йорданова)

3.
(д-р инж. Фангина Райгелова)

4.
(д-р инж. Ангел Геренски)

5.
(Симеон Бончев)

6.
(инж. Надежда Петрова)

* С.Ч.П.1
Permanent
EC 2016/688