

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП за разглеждане на Техническото предложение в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Определяне на изпълнител на проектиране (изготвяне на технически проект) и строителство на обект: Автомагистрала „Струма“ Лот 3.2.2, участък „Крупник - Кресна“ – ляво платно от км 389+100 до км 399+500, обходен път на гр. Кресна – част от дясно платно от км 396+137 (по километража на път I-1 /Е79/) до км 401+691.90=397+000 от Лот 3.3 на АМ „Струма“, включително и пътни връзки“

На закрити заседания проведени в стая № 816, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-205 от 19.02.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ комисията разгледа Техническите предложения, в следния състав:

1. Димитър Пелтеков - началник на отдел ПАРОП, в дирекция ОППО;
2. инж. Ралица Попова - главен експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020
3. инж. Биляна Влаева - главен експерт в дирекция ИПОПТТИ 2014-2020;
4. д-р инж. Фантина Рангелова - външен експерт към Университет по архитектура строителство и геодезия (УАСГ);
5. д-р инж. Ангел Геренски - външен експерт към Университет по архитектура строителство и геодезия (УАСГ);
6. Симеон Бончев - юрист, външен експерт от списъка на АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;
7. инж. Надежда Петрова - външен експерт от списъка на АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;

След разглеждане на допълнителните документи (Вж. Протокол № 2) комисията продължи своята работа по разглеждане и оценяване на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници, съгласно изискванията на Приложение № 4 по Показател А - *Оценка по техническите показатели за проектиране и строителство*, както следва:

- **подпоказател А1** - *„Изпълнение на дейностите по проектиране“*;
- **подпоказател А2** - *„Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“*, в който се включват:
 - **подпоказател А2.1.** – *„Предложени технически решения за изпълнение“*
 - **подпоказател А2.2.** – *„Предложени технологии за изпълнение на строителството“*;
- **подпоказател А3** - *„Концепция за опазване на околната среда“*;

С доклад № 93-01-8589/25.10.2019 г. редовният член инж. Ясен Луканов мотивира отказ за участие в заседанията на комисията поради обективни причини на основание чл. 51, ал. 9, т. 1 от ППЗОП с оглед неотложни задачи и ангажираност по отношение изпълнението на важни инфраструктурни проекти за реализацията, на които отговаря повереното му административно звено в качеството му на директор на дирекция „Управление на стратегически инфраструктурни проекти“ (ДУСИП). На негово място участие в заседанията на комисията взема инж. Ралица Попова (определена като резервен член съгласно Заповед № РД-11-205/19.02.2019 г.)

I. ОБЕДИНЕНИЕ „КРЕСНА“ („Иса 2000“ ЕООД; „Евро алианс тунели“ ЕАД; „Автомагистрала Черно море“ АД):

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира следното:

По отношение на подпоказател A1 - „Изпълнение на дейностите по проектиране“:

• На стр. 121 от разработеното техническо предложение участникът е предложил следното:

„След приключването на дейностите по част Пътна, ще започне и проучване на съществуващата инфраструктура. Като последователно ще извършим Предварително съгласуване и Изработване на технически проект за реконструкция на съоръжения, собственост на други ведомства. На база тези проучвания проектантите по част ВиК, Електротехническа и Телекомуникации ще изготвят проекти за реконструкция на съществуващите съоръжения.“

В същото време в представения линеен график на проектирането, по отношение на дейностите по част „Пътна“ е заложено, че приключват на ден 170, а дейностите по част „Инженерна техническа инфраструктура“ започват на ден 116, т.е. преди да приключат дейностите по Част „Пътна“, което противоречи на предложеното в техническото предложение по-горе. В тази връзка и съгласно указанието в „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение № 4 към документацията) в частта за **подпоказател A1** е записано, че: ***ВАЖНО:** *„Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е предложил в Техническото си предложение минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по подпоказател A1 или се констатира разминаване между информацията, съдържаща се в предложения График за изпълнение на проектирането и тази посочена в Техническото му предложение в частта, касаеща проектирането!“* В конкретния случай е налице разминаване между информацията, посочена в Графика за изпълнение на проектирането и тази, посочена в Техническото предложение за частта, касаеща проектирането, с оглед на което представеното техническо предложение не отговаря на указанията към оценката в частта за **подпоказател A1**.

По отношение на подпоказател A2.1 – „Предложени технически решения за изпълнение“:

• В разработената от участника част „Предложени технически решения за изпълнение“, на стр. 47, 52, 76, 81, 105, 110 и 134 същият е предложил следното: *„От изкопаните земни маси се вземат проби и ако отговаря на Техническата спецификация за подходящ материал за насип се влагат в насипите, в противен случай се депонира на депата предписани от Възложителя.“* В Изискванията на Възложителя (Приложение № 8 от документацията), е посочено, че: *„Изпълнителят ще бъде отговорен за изпълнението на приетите от Инженера и съгласувани със съответните институции дейности и депа, съгласно условията на глави 5 и 8, свързани с получените вследствие на Работите хумус, земни маси и отпадъци. Всички разходи, свързани с тези дейности са за сметка на Изпълнителя.“* В тази връзка предложеното конкретно техническо решение не отговаря на изискванията на Възложителя. Възложителят няма задължение да предписва депа за депониране на материали, а тази дейност е задължение на изпълнителя, както е посочено в Изискванията на Възложителя (Приложение № 8 от документацията).

Съгласно изискването за минимално съдържание в Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 към документацията) по отношение на **подпоказател A2 (A2.1./A2.2.)** е записано, че: *„В тази част от офертата си всеки участник следва да представи Техническо предложение, което съдържа като минимум: технически решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката, като същите следва да са съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.“* В тази връзка е и указанието на възложителя в Приложение № 4 в частта за оценяване на подпоказатели A.2.1. и A.2.2., а именно: *„..... Отстраняват се и предложения, които не покриват критериите за присъждане на минимален брой точки по този технически показател.“* В конкретния случай е налице техническо

предложение, което не отговаря на базовите изискванията и указанията към оценката в частта за подпоказател А2.1.

По отношение на подпоказател А2.2 – „Предложени технологии за изпълнение на строителството“:

• В част А2.2.4. „Технологична последователност и взаимна обвързаност на процесите“, за участък „Обходен път на гр.Кресна - част от дясно платно от км 396+137 (по километража на път I-1 /Е79/) до км 401+691.90 \equiv 397+000 от Лот 3.3 на АМ „Струма“, включително пътни връзки“, на ред 850, позиция 2209 „Доставка и полагане на асфалтова смес за основен пласт тип А0 с дебелина след уплътняването 12 см и всички свързани с това разходи, съгласно действащата техническа спецификация“ е посочено дейността да започне на 27/06/2022 година и да приключи на 16/07/2022 година. По-нататък, на ред 853, позиция 2212 „Доставка и полагане на циментова стабилизация с дебелина 20 см и всички свързани с това разходи, съгласно действащата техническа спецификация“ е посочена да започне на 08/04/2022 година и да приключи на 16/07/2022 година. В Техническа спецификация 2014 на АПИ, част 4340. Циментова стабилизация, раздел 4346. Грижи за положения пласт, изрично е написано „Предназначенето на циментовата стабилизация от изсъхване и движение на транспортни средства и строителни машини трябва да продължи не по-малко от 7 дни преди полагане на следващите пластове.“

Съгласно изискването за минимално съдържание в Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 към документацията) по отношение на подпоказател А2. (А2.1./А2.2.) е записано, че: „В тази част от офертата си всеки участник следва да представи Техническо предложение, което съдържа като минимум: технически решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката, като същите следва да са съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.“ В тази връзка е и указанието на възложителя в Приложение № 4 в частта за оценяване на подпоказатели А.2.2. и А.2.2., а именно: „..... Отстраняват се и предложения, които не покриват критериите за присъждане на минимален брой точки по този технически показател.“ В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на базовите изискванията и указанията към оценката в частта за подпоказател А2.2.

Представеното Техническо предложение на участника не отговаря на заложените минимални изисквания съгласно Приложение № 4 - Критерий за оценка на офертите по отношение на съдържанието на предложението и не е годно за оценка в частта за подпоказател А1; за подпоказател А2.1 и за подпоказател А2.2.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8., булет седми от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за оценка на офертите“ комисията предлага за отстраняване участника ОБЕДИНЕНИЕ „КРЕСНА“, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката за подпоказател А1; за подпоказател А2.1 и за подпоказател А2.2.

П. ДЗЗД „АМ СТРУМА – 3.2.2.“ („ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД; „ЕПОС – Емпреза Португеза де Обрас Субтеранеас“ АД – Португалия; „Главболгарстрой Интернешънъл“ АД):

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката с включени част А1 – „Изпълнение на дейностите по проектиране“, „Линеен график за изпълнение на проектирането“ (Приложение № 1), Схема на „Организационна структура на екипа извършващ работите, свързани с изпълнението на поръчката в етапа на проектиране (Приложение 2), част – „А 2. Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени

техническо решение и технологии за изпълнение“, Приложения (чертежи), Линеен график за изпълнение на СМР, Диаграми на работната ръка, част А.3 „Концепция за опазване на околната среда“, Приложения (организационни структури).

След детайлен преглед и анализ на представените документи и тяхното съдържание, комисията констатира следното:

По отношение на подпоказател А1 - „Изпълнение на дейностите по проектиране“ се присъждат 10 точки, поради следните мотиви:

Текстовата част на Техническото предложение - част А1 - „Изпълнение на дейностите по проектиране“, е структурирана в следните раздели/глави:

Раздел I.1. *„Въведение“* (стр. 4-14) е представено съдържанието на проекта - основните параметри, цели, изисквания и обем и съдържание на проекта, представяне на проектните разработки;

Глава I.2. *„Дейности по изготвяне на техническия проект“* (стр. 14 -) са разгледани в два етапа. Времето предвидено за разработване на всеки етап отговаря на изискванията:

Точка 1. *„Първи междинен етап (съществено завършване)“* (стр.15-95) с описани последователността и съдържанието на всички дейности свързани с разработването на всички проектни части, съгласно Заданието за проектиране, Изискванията на Възложителя и Техническите спецификации и нормативната база. Анализ и стратегия за управление на риска (за всеки от тунелите);

Точка 2 *„Съгласуване на проектната разработка“* (стр.95-96) с представени процедурите по съгласуване на проектната разработка;

Точка 3. *„Втори междинен етап (окончателно завършване)“* (стр. 96-97) с описани дейностите свързани с отстраняване на забележки и окончателно предаване на проекта на Възложителя, разгледана е Програма за изпълнение на СМР и процедурата по Издаване на разрешение за строеж и подписване на Протокол Обр. 2А за откриване на строителната площадка;

Точка 4 *„Организация при упражняване на авторски надзор по време на строителството“* (стр. 97-98) с описани изискванията, които проектантите ще спазват по време на строителството, при осъществяване на авторски надзор.

Глава I.3. *„Последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект“* (стр. 98-107) с описана в текст последователността на изпълнение на дейностите за изготвяне на проекта. В табличен вид са представени дейностите за изпълнение на проектирането, с предвидена продължителност за изпълнение и с определено начало и край. Всички посочени в таблицата данни съвпадат с предвидената продължителност за изпълнение, както начало и край отразени в Линеиния график (Приложение 1). Разгледани са (в точка 2) проектните дейности формиращи „критичния път“ в Линеиния график, с пояснения относно значението му по отношение срока за завършване на проектирането (стр.107-108).

Глава I.4. *„Организация на екипа от проектантите. Задачи на експертите. Необходими ресурси“* (стр.108-131), в която участникът е описал организацията и координацията в процеса на проектирането. Описани са задачите, задълженията и отговорностите на членовете на проектантския екип по йерархични нива, ангажирани с управлението и разработването на Техническия проект. Представено е изпълнението на План за качеството, чрез които се гарантира всички аспекти от работата на проектантите да отговарят на изискванията на Договора. В точка 5 са описани необходимите ресурси (техника и оборудване, с техните технически параметри и приложени снимки), с които ще се реализират дейностите по изпълнение на проектирането в т.ч. хардуерното и софтуерното осигуряване.

Глава I.5. *"Мерки за вътрешен контрол в организацията на работата"* (стр.131-136) с описана процедурата по осигуряване на мерките за контрол, преглед и одобрения на проектните части. Разгледал е съдържание и обхват на предвижданите мерки, посочен е конкретен отговорник и задълженията по изпълнение на мерките, очаквания резултат и срок за изпълнение.

Глава I.6. *Управленска структура и комуникация между експертите проектанти* е представил отговорностите и задълженията на всеки от предвидените участници, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност в разработването на Техническия проект (стр. 136-142). Описан е начинът и процедурата за осъществяване на комуникацията с Възложителя, строителя и др. заинтересовани страни/участници. Представен е подхода за постигане на координация между участниците в проектирането, осъществяване на информационния поток и кореспонденцията във всеки етап от проекта, с цел да се гарантира качествено и срочно изпълнение на проектирането.

Към тази част на Техническото предложение (А.1) са представени следните приложения:

- „Линеен график за изпълнение на проектирането (Приложение 1)“;
- Схема на „Организационна структура на екипа извършващ работите, свързани с изпълнението на поръчката в етапа на проектиране (Приложение 2)“.

Комисията разглежда детайлно „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, за съответствие с изискванията на Възложителя в частта: „Изпълнение на дейностите по проектиране“ и констатира следното:

Предложението на участника отговаря на изискваният на Възложителя по отношение на минималните изисквания за съдържание. Мотивите за това заключение се базират на това, че в Глава I.3. *"Последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект"* (стр. 98-107) на част А.1 е описана в текстова форма последователността на изпълнение на дейностите за изготвяне на проекта. Отделно към тази част в табличен вид са представени дейностите за изпълнение на проектирането, в тяхната последователност с предвидената продължителност за изпълнение на всяка дейност и с определено начало и край. В отделна точка 2 *"Съгласуване на проектната разработка"* (стр.95-96) на Глава I.2. участникът е описал дейностите и процедурите по съгласуване и предаване на проектната разработка. Представен е подробен Линеен график за изпълнение на проектирането" (Приложение 1). Описаните дейности тяхната последователност и процедурите по съгласуване на проектите отговарят и са в съответствие с утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.

Техническото предложение покрива базовите изисквания на методиката за оценка, тъй като съдържа последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект /Глава I.3 (стр. 98-107) / ; дейностите по съгласуване и предаване на техническия проект в точка 2 стр.95-96) на Глава I.2 и подробен Линеен график за изпълнение на проектирането" (Приложение 1), който съдържа последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.

За участника ДЗЗД „АМ СТРУМА – 3.2.2.“ /описано по-горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на възложителя/ са налице посочени последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект; дейностите по съгласуване и предаване на техническия проект, в т.ч. е представен График за изпълнение на проектирането с необходимото минимално съдържание, съгласно базовите изисквания.

Всичко това осигурява на Участникът базовите 4 точки за оценка по този подпоказател съгласно методиката за оценка:

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на високо ниво на оценка, комисията установи следното:

Техническото предложение покрива предвидените в методиката изисквания по трите надграждащи елементи описани в подточки 1, 2 и 3 за присъждане на допълнителни точки:

1. В Глава I.4. *"Организация на екипа от проектантите. Задачи на експертите. Необходими ресурси"* (стр.108-131) участникът е описал организацията и координацията в процеса на проектирането. Описани са задачите, задълженията и отговорностите на членовете на проектантския екип по йерархични нива, ангажирани с управлението и разработването на Техническия проект, в т.ч. са обозначени начало, край и резултат при изпълнение на дейностите на екипа. Отделно като приложение е представена органиграма на *"Организационната структура на екипа извършващ работите свързани с изпълнение на поръчката в етапа на проектиране"*. В точка 5 на Глава I.4 са описани необходимите ресурси (техника и оборудване, с техните технически параметри и приложения снимки), с които ще се реализират дейностите по изпълнение на проектирането в т.ч. хардуерното и софтуерното осигуряване. Всички тези части и тяхното съдържание удостоверяват съответствието на техническото предложение на участника с условията и изискванията на Възложителя записани в т. 1 на надграждащите елементи по показател А.1, а именно *"Представена е организация на екипа от проектантите, като са разписани задачите на експертите при изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база и необходимите ресурси за реализацията им, т.е. има обозначено начало, край и резултат"*;

2. В Глава I.5. *"Мерки за вътрешен контрол в организацията на работата"* (стр.131-136) са описани процедурите по осигуряване на мерките за контрол, преглед и одобрения на проектните части. За всяка от предвидените от участника мерки (шест броя) е описано съдържанието и обхвата на мярка, конкретните експерти отговорни за изпълнение (прилагане) на мярката, техните задължения и отговорности, очакваните резултати от прилагане на мярката и срока на нейното изпълнение. Въз основа на установеното съдържание в тази глава от техническото предложение, комисията изведе заключение, че са изпълнение условията и изискванията на Възложителя записани в т. 2 на надграждащите елементи по показател А.1, а именно *"Предложени са мерки за вътрешен контрол в организацията на работата, с които да се реализира качествено и навреме изпълнението на дейностите по изготвяне на техническия проект, като всяка мярка следва да бъде придружена със следното: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната мярка"*;

3. В отделна Глава I.6. *"Управленска структура и комуникация между експертите проектантите"* (стр. 136-142) участникът е представил отговорностите и задълженията на всеки от предвидените участници/експерти в разработването на Техническия проект, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност. Отделно като приложение е представена органиграма на *"Организационната структура на екипа извършващ работите свързани с изпълнение на поръчката в етапа на проектиране"*, в която са онагледени структурата, йерархията и взаимодействието между заетите в изпълнението на проектирането експерти. На същата органиграма са онагледени и взаимовръзките на експертите с останалите участници в процеса на изпълнение (Възложителя, външни контролни органи, инженера и др). Описан е начинът и процедурата за осъществяване на комуникацията с Възложителя, строителя и др.

заинтересовани страни/участници. В Глава I.5 е представен е подхода за постигане на координация между участниците в проектирането, осъществяване на информационния поток и кореспонденцията във всеки етап от проекта, с цел да се гарантира качествено и срочно изпълнение на проектирането. Въз основа на констатираните факти и комисията установи, че за офертата на участника са изпълнени условията и изискванията на Възложителя записани в т.3 на надграждащите елементи по показател А.1, а именно *"Посочена е управленската структура и комуникацията между експертите проектанти, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност, както и комуникацията им с Възложителя и др. заинтересовани страни/участници в реализацията на изготвяне на техническия проект. Представени са начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на техническия проект, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на проектирането"*

Във връзка с изложените по-горе факти и констатации комисията счита, че за участника ДЗЗД „АМ СТРУМА – 3.2.2.“ са налице условията за присъждане на 10 точки по подпоказател А1 „Изпълнение на дейностите по проектиране“.

А2 - Относно изискванията по подпоказател А2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“, се присъждат 45 точки, поради следните мотиви:

В Техническото предложение на участника по Подпоказател А2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“ се установи следното:

В част А2 "Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение" участникът е представил:

- В раздел I. " А2.1 „Предложени технически решения за изпълнение. Осигуряване на качеството на строителството, чрез предложени технически решения за изпълнение“ от стр. 4 до стр. 90 са включени следните точки:

- точка 1 „Технически решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката“ (стр. 4-82) с включени като отделни подточки описани техническите решения и изпълнението по отделните части съответно: 1.1. "Пътна" (стр. 5-19), 1.2. част „Проект за организация и безопасност на движението“ (стр.19-20), 1.3. част „Конструктивна“ с включена част „Хидрология“ (стр. 20- 49), 1.4. част „Тунели“ (стр. 49-70), 1.5 част „Инженерна техническа инфраструктура“ (стр.70-77), 1.6. част „Електротехническа – осветление на пътни възли“ (стр.77), 1.7. част „Опазване на околната среда“ (стр.77-79), 1.8. част „Ландшафтен проект и озеленяване“ (стр.79), 1.9. част „Техническа и биологична рекултивация“ (стр.79-82), 1.10. част „Пожарна безопасност“ (стр. 82). За всяка част участникът е обосновал причините за предложените технически решения формиращи предмета на поръчката, съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с обема и обхвата на идейния проект на Възложителя, утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база. Участникът е анализирал решенията на Идейния проект, с оглед доказване на техническите преимущества на предлаганите техническите решения и приложимостта за съответния вид работи, които предвижда при изпълнение на проекта по съответните части. Като например в част "Конструктивна" от стр. 23 до стр. 49 е включена таблица за всички съоръжения с две колони - в лявата колона за всяка съоръжения са описани техническите решения от идейния проект, а в дясната част са представени техническите решения предложени

от участника, за големите съоръжения освен описанията в таблицата участникът е приложил и чертежи за онагледяване на предложеното решение.

- точка 2 "Преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект в трите видове дейности /част „Пътна“, част „Конструктивна“, част „Тунели“ (стр. 83-90), с включени отделни точки: 2.1. "Част Пътна", 2.2 Част Конструктивна, 2.3 Част Тунели

- В раздел II. "A2.2 Предложени технологии за изпълнение на строителството и осигуряване на качеството на строителството, чрез предложени технологии за изпълнение" (стр. 90-344) са включени следните точки:

- точка 1 "Описание на технологията на строителството" (стр. 50 и сл.) с включени като отделни подточки описани технологиите на изпълнение тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност за следните основни дейности съответно: 1.1 „Изкопни работи“ - (стр. 90-91), 1.2. "Изкоп на горния слой почва" (стр. 91), 1.3. "Изкоп на подходящ и неподходящ материал за насип" (стр. 91-94), 1.4. "Изкоп за основи на съоръжения" (стр. 94-95), 1.5. "Полагане на насипи" (стр. 95-101), 1.6. "Изграждане на армонасипи" (стр.101-109), 1.7. "Оформяне на земното легло" (стр.109-110), 1.8. "Полагане на насип зона А" (стр. 110-111), 1.9. "Полагане на пътна основа"(стр. 111-117), 1.10. "Пласт от трошен камък стабилизирани с цимент" –(стр. 117-127), 1.11. "Полагане на асфалтови смеси" – (стр. 127-140), 1.12. "Изпълнение на сглобяеми тръбни и правоъгълни водостоци" – (стр. 140-144), 1.13. "Изпълнение на бетонови отводнителни окопи" – (стр. 144-146), 1.14. "Направа на дренаж" – (стр. 146-148), 1.15. "Полагане на банкети" – (стр. 148 – 150), 1.16. "Италиански улеи" – (стр. 150 – 151), 1.17. "Изместване на електропроводи" – (стр. 151), 1.18. "Полагане на кабели в изкоп" – (стр. 151-152), 1.19 "Изтегляне на кабел в кабелни канални системи с PVC тръби" – (стр. 152-153), 1.20. "Монтаж на нови стълбове (стоманобетонни и метало-тръбни)"-(стр. 153 – 154), 1.21. "Реконструкция на водопроводи" – (стр. 154 – 158), 1.22. "Реконструкция на оптични кабели" - (стр. 158 –160), 1.23. "Вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка" - (стр. 160-164), 1.24. "Шумозащитни огради" – (стр. 164-165), 1.25. "Интелигентни Транспортни Системи (ИТС)" (стр. 165-189); 1.26. "ЧАСТ КОНСТРУКТИВНА /ГОЛЕМИ СЪОРЪЖЕНИЯ/: 1.26.1. "Мостове и виадукт, изградени с напрегнати греди" – (стр. 189-191), 1.26.1.1. "Фундиране" – (стр. 191), 1.26.1.1.1. "Подготовка на терена и премахване на хумусния пласт" – (стр. 191), 1.26.1.1.2. "Изкопни работи" – (стр. 191-194), 1.26.1.1.3. "Направа на изливни пилоти" – (стр. 194 – 203), 1.26.1.1.4. "Направа на плоски стоманобетонни фундаменти" (стр. 203-214), 1.26.1.1.5. "Направа на обратен насип" – (стр. 214 – 215), 1.26.1.2. "Направа на колони и стълбове" – (стр. 215 -218), 1.26.1.3. "Направа на кръгли колони" – (стр. 218 – 227), 1.26.1.2.2. "Направа на ригели" –(стр. 227 – 230), 1.26.1.3. "Направа на устои и подпорни стени" – (стр. 230 – 231), 1.26.1.4. "ВРЪХНА КОНСТРУКЦИЯ": с включени "Връхна конструкция, изградена с монтаж на предварително напрегнати стоманобетонни греди": Производствена база; Стенд за предварително напрегнати греди; Технология за производство; Транспортиране на предварително заготвени елементи; Монтаж на стоманобетонни греди във връхна конструкция – (стр. 231 – 240), 1.26.1.4.2. " Пътна плоча" – (стр. 240 – 243), 1.26.1.4.3. "Направа на тротоарна конзола – (стр. 243 -247), 1.26.1.4.4. "Направа на хидроизолация" – (стр. 247 – 250), 1.26.1.4.5. "Монтаж на дилатационни фуги" – (стр. 250 – 251), 1.26.1.4.6. "Полагане на асфалтови смеси" – (стр. 251 - 252), 1.26.2. "Мостове и виадукти, изградени по метода на конзолно бетониране с естакадни подходи от предварително напрегнати греди" с включени: Фундиране: Подготовка на терена и изкопни работи, Направа на плоски стоманобетонни фундаменти, направа на обратен насип, Подготовка на терена, Изкопни работи, Направа на плоски стоманобетонни фундаменти, Направа на обратен насип, Направа на колони и

стълбове, направа на ригели, направа на стартова глава, направа на устои и подпорни стени, Направа на колони и стълбове, Направа на кръгли колони, Направа на кухи стълбове, Направа на ригели, Направа на стартова глава, Направа на устои и подпорни стени, Връхна конструкция, Връхна конструкция изградена по метода на конзолно бетониране – (стр. 262 – 274), Изграждане на естакадната част от връхната конструкция чрез предварително напрегнати стоманобетонкови греди – стр. 274 – 276, Пътна плоча, Направа на тротоарна конзола, Направа на хидроизолация, Монтаж на дилатационни фуги, Полагане на асфалтови смеси, 1.26.3. "Подлези": Подлези тип 1 – стр. 277- 278, Подлези тип 2 – стр. 278 – 281, Изграждане на Полутунели – стр. 281 – 282, Фундиране – стр. 282, Подготовка на терена и премахване на хумусния пласт – стр. 282 – 283, Изкопни работи – стр. 283, Направа на изливни пилоти – стр. 283, Долно строене – стр. 283, Направа на колони и стълбове – стр. 283, Направа на кръгли колони – стр. 283 – 288, Направа на ригели – стр. 288 – 289, Връхна конструкция – стр. 289, Връхната конструкция от стоманобетонкови греди и покривна плоча – стр. 289, Направа на хидроизолация – стр. 289 – 290, Полагане на асфалтови смеси – (стр. 290 – 291), 1.27. "ЧАСТ ТУНЕЛИ" (293-343) с включени : Предварителни работи – стр. 293 – 296, Открити изкопи – стр. 296 – 298, Портални участъци – стр. 298 – 300, Подземен изкоп – стр. 300 – 305, Първична облицовка – стр. 305 – 310, Вторична облицовка – стр. 310 – 318, Полагане на асфалтови смеси – стр. 318, Тунелни инсталации и системи – стр. 318 -319, Тунелна осветителна уредба – стр. 319 – 321, Тунелна вентилация - стр. 321 – 326, Оповестителна система – стр. 326, Система за пожароизвестяване – стр. 326– 331, Система за радиовръзка и радиоразпръскване – стр. 331 - 332, Реконструкция Електросъоръжения и мрежи – стр. 332– 336, Електроинсталации – стр. 336, Електрозахранване тунели – стр. 336, Трансформаторна подстанция – стр. 336 -337, Корпус – стр. 337, Ел. оборудване – стр. 337, Разпределителна уредба ср.н 20 kv – стр. 337, Силов трансформатор – стр. 337– 338, Дизел-генераторни станции – стр. 338, Разпределителна уредба нн 1 kv – стр. 338, Търговско мерене на ел. енергия – стр. 338, Системи за вентилация – стр. 338 -340, Система за управление на осветлението – стр. 340 - 341, Системи за осветление –стр. 341 – 343“.

- точка 1 "Технологична последователност и взаимна обвързаност на процесите на изпълнение.обезпеченост на екипите с механизация и оборудване" (стр. 344-396) с описани последователността, взаимната обвързаност, между отделните строителни процеси и дейности, механизацията и трудовите ресурси с която ще се изпълняват отделните строителни дейности и процеси

- точка 2. "Преимущества на предложения технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството и/или позволяващи по-лесно и икономично поддържане на завършения обект в процеса на неговата експлоатация в дейности „Пътна“, „Конструктивна“, „Тунели“ (стр. 397-406), с включени т.2.1. "Част Пътна"(стр. 397-398), 2.2. "Част Конструктивна" (стр.398- 404), 2.3. "Част Тунели"(стр.404-406)

При запознаване със съдържанието на всички раздели и части на техническото предложение, комисията установи, че същото отговаря на минималните изисквания на Възложителя описани в „Приложение № 4 „Критерий за оценка на офертите“ по отношение на подпоказател А2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“. По конкретно:

- Описани са технически решения за изпълнение на строителните дейности в точка 1 на раздел I. " А2.1 „Предложени технически решения за изпълнение. Осигуряване на качеството на строителството, чрез предложени технически решения за изпълнение“ от стр. 4 до стр.90. Обхванати са всички строителни дейности формиращи предмета на поръчката, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с утвърденото Задание за

изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база;

- Описани са технологиите за изпълнение и са направени конкретни технически предложения за изпълнение на строителните дейности, технологичния подход който участникът планира да приложи в точка 1 на Раздел II. *"A2.2 Предложени технологии за изпълнение на строителството и осигуряване на качеството на строителството, чрез предложени технологии за изпълнение"* (стр. 90-344), Описаните технологии съответстват на изискванията на Възложителя и са конкретни и приложими за съответния вид работи;

- В точка 1 *"Технологична последователност и взаимна обвързаност на процесите на изпълнение.обезпеченост на екипите с механизация и оборудване"* (стр. 344-396) са описани последователността, взаимната обвързаност, между отделните строителни процеси и дейности, механизацията и трудовите ресурси с която ще се изпълняват отделните строителни дейности и процеси. В тази част на техническото предложение са описани и обосновани процесите на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност;

- технологична последователност на изпълнение на отделните процеси (в точка 1 стр. 344-396) кореспондира с предложени линеен график и диаграма на механизацията и работната ръка;

- Представена е организация и мобилизация на използваните от участника ресурси, с конкретни срокове за изпълнение описани за всяка основна дейности екипите които ще я изпълняват тяхната обезпеченост с трудови и технически ресурси - конкретно като вид и брой (точки 1 (стр. 344-396) на част A2.2);

- Представено е в по горе упомената част на техническото предложение (точка 2) паралелно изпълнение на две или повече дейности, с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, като същото е илюстрирано с приложения линеен график;

- Участникът е описал (стр. 344-396) какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани и каква организация ще предприеме, в случай на временно спиране на строителството с цел да се спазят предвидените срокове за реализация.

Относно изискванията по Подпоказател A2.1 *"Предложени технически решения за изпълнение"*:

Участникът ДЗЗД „АМ СТРУМА – 3.2.2.“ /описано по-горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя / е предвидил и разписал в техническото си предложение технически решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на обекта, това е доказано със съдържанието на точка 1 на раздел I A 2.1. в която са описани в отделни подточки техническите решения и изпълнението на отделите части (Пътна Конструктивна и Тунели) и включените в тях строителни дейности. За всяка строителна дейност формираща предмета на поръчката участникът е обосновал причините за предложените технически решения, същите са съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с обема и обхвата на идейния проект на Възложителя, утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база. Предложените конкретни технически решения отговарят на изискванията на Възложителя и на Техническите спецификации. Участникът е представил в техническото си предложение (в точка 1 на раздел I - A2.1 и точка 1 на раздел II A.2.2) технически решения, които са приложими за съответния вид работи.

Всичко това **осигурява на Участникът базовите 10 точки за оценка по този подпоказател.** По конкретно, строителните дейности включени (формиращи) в предмета на поръчката са детайлно описани и разгледани в подточките на т.1 на раздел I A 2.1. съответно: 1.1. *"Пътна"* (стр. 5-19), 1.2. част *"Проект за организация и безопасност на движението"* (стр.19-

20), 1.3. част „Конструктивна“ с включена част „Хидрология“ (стр. 20- 49), 1.4. част „Тунели“ (стр. 49-70), 1.5 част „Инженерна техническа инфраструктура“ (стр.70-77), 1.6. част „Електротехническа – осветление на пътни възли“ (стр.77), 1.7. част „Опазване на околната среда“ (стр.77-79), 1.8. част „Ландшафтен проект и озеленяване“ (стр.79), 1.9. част „Техническа и биологична рекултивация“ (стр.79-82), 1.10. част „Пожарна безопасност“ (стр. 82), като за всяка строителна дейност участникът е конкретизирал съобразно спецификата на дейността: техническите решения за изпълнението ѝ, представил е технологията, начина и последователността на изпълнението на технологичните операции, спомагателните процеси и работи, материалите, изискванията, които ще бъдат спазвани, механизацията и оборудването, контрола, пробите и приемането на изпълнението в точка 1 на раздел II А.2.2 . Отделно в точка 2 на раздел I А 2.1. са представени конкретни технически решения /част „Пътна“, част „Конструктивна“, част „Тунели“/, които ще донесат преимущества и ползи за Възложителя. При запознаване с конкретните технически решения за всяка една описана строителна дейност, комисията установи, че те са съобразени и кореспондират със спецификата на настоящата поръчка и са приложими за съответния вид работа.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка, комисията установи следното:

В точка 1 *Технически решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката*“ (стр. 4-82) При описанието на техническите решения по всяка част и дейност участникът е анализирал решенията на Идейния проект, с оглед доказване на техническите преимущества на предлаганите техническите решения и приложимостта за съответния вид работи, които предвижда при изпълнение на проекта по съответните части. В следващата точка „2 *Преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект в трите видове дейности* /част „Пътна“, част „Конструктивна“, част „Тунели“ (стр. 82-90), участникът е систематизирал предложените Технически решения със съответните заключения относно преимуществата и ползите за Възложителя в следствие на предвижданите технически решения по съответните части:

По част „Пътна“ в подточка 1.1. "Част Пътна" са разгледани и анализирани проектните решения заложи в идейния проект, по отношение на ситуация, надлъжен профил, надлъжен профил, напречен профил, пътна настилка, пътни възли и връзки, пресичания със съществуващи селскостопански пътища, аварийни площадки, и площадки за краткотраен отдых, отводняване на пътното платно, принадлежности на пътя, височки насипи и дълбоки изкопи, земни работи, пътни и асфалтови работи. Особено внимание е обърнато на определени части като нивелетното планиране, изкопните работи и асфалтовите работи. В тези части участникът е анализирал предложените технически решения в идейния проект, представил е своите виждания базирани на допълнително направени (в процеса на подготовка на офертата) проучвания. Описани са конкретните предложения свързани с корекция на нивелетата, изграждане на полутунел, замяна на армонасипни конструкции с обикновен насип, повърхностно укрепване срещу ерозия, влагането на целулозно-битумен гранулат VIATOR®premium при производството на сплитмастик асфалта и други. За всяко предложение участникът е обосновал, причините и основанията въз основа на които е направено, конкретизирал е неговата приложимост и техническите детайли (вкл. конкретните километри и участъци на трасето), описани и обосновани са ползите за възложителя по отношение на икономичност на бъдещата експлоатация на съответните елементи на пътя или съоръжението и най-вече са изведени преимуществата относно повишаване на дълготрайността на изградените елементи.

В част „Пътна“ на точка „2 *Преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично*

поддържане на завършения обект в трите видове дейности (стр. 82-84), участникът е систематизирал предложените изменения, които предвижда да направи спрямо решенията на Идейнния проект, така че да постигне преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект, като по основните от тях са следните:

„1. Намаляване повърхностното планиране на терените. Това е принос в посока опазване околната среда, намаляване на експлоатационните разходи, свързани с последващата грижа за озеленените откоси;

3. Изграждането на полутунел в най-проблемната зона ще позволи по-лесно поддържане на пътя в участъка на съоръжението. Рамкова конструкция, реагираща много по-добре на земетръс в сравнение с подпорна стена (конструктивна схема конзола). Поради големия наклон на терена е необходим този тип конструкция, който дава възможност за запазване на околната среда и бързо преодоляване на големите напречни наклони при пресичането им;

4. Замяна на армонасипни конструкции с обикновен насип, където ситуацията и нивелетата го позволяват след извършените корекции. Отпада необходимостта от периодична поддръжка на облицовката на насипа. Води до по-дълъг експлоатационен живот;

7. След анализране на геоложки проучвания в идейния проект, документиране на скалните разкрития на терена и корекция на нивелетата, където това е възможно, отпада необходимостта от значителна част от най-тежките укрепвания на откоси. Това са съоръжения с трудна и скъпа експлоатация и поддръжка. Отпадат разходите за тяхното изграждане, както и разходите за Възложителя при бъдещото им поддържане;

8. Предвидените от нас по-широки берми в зоните с високи изкопи дават на Възложителя възможност за достъп за почистване и поддръжка в бъдеще, ако това се наложи.

След подробно запознаване с така изведените технически предложения, комисията приема, че относно основни технически предложения свързани с намаляване повърхностното планиране на терените, изграждането на полутунел в най-проблемната зона, замяна на армонасипни конструкции с обикновен насип, с корекция на нивелетата, (където това е възможно), отпада необходимостта от значителна част от най-тежките укрепвания на откоси, Замяна на армонасипни конструкции с обикновен насип, са изпълнени всички изисквания на Възложителя за приемането им като надграждащи за присъждане на по-високо ниво на оценка по подпоказател А 2.1. По конкретно в подточка 1.1 "част Пътна" са анализирани техническите предложения заложи в идейния проект, описани са мотивите на участника за направеното предложение, описано е конкретното предложение вкл. местата и участъците за които ще се прилага, обоснована е проложимостта и ползите по отношение на качество и дълготрайност на крайните резултати и са описани конкретните ползи за възложителя (Например по отношение на предложението свързано с изграждане на полутунел (поз. 3) при анализа на "земни работи" (стр. 16 -17) базирайки се на данните от идейния проект и информацията допълнително събраната от участника в процеса на подготовка на офертата са разгледани четири конкретни участъка (за които участникът е направил теренни проучвания). Направена е проверка на устойчивостта на откосите и са изведени два типа скални разновидности (конкретно описани), описани са методите и изчисленият, който са направени и е изведено заключение "Предвид направените изводи от кинематичния анализ, установената необходимост от изграждане на силови конструкции от проведените стабилитетни изчисления, големите анкерни (задържащи) сили, напунаността на гранитите, предлагаме в изкопния участък от км. 393+880 до км 394+015 да бъде изграден полутунел". След което са описани техническите данни /фундиране, конструкция, начин на изпълнение и др/ за предложеното решение. Обосновани са ползите по отношение на дълготрайност, устойчивост и намалени експлоатационни разходи от прилагане на това

техническо решение. Отделно в точка 2 са систематизирани тези ползи за възложителя /цитирани са по горе/)

Относно описаните като "технически решения" предложения свързани с увеличаване надеждността на преоткосираните зони, монолитно изпълнение на отводнителни канавки, промяна на технологията на облицоване на армонасипните стени, материалите за елементите на дренажната система, повърхностно укрепване срещу ерозия на силноизветрели скали и влагане в асфалтобетоновите смеси на добавки за повишаване на трайност и повишена деформационна устойчивост на настилната (описани в подточки/позиции 2, 5, 6, 9 и 10 на точка 2 стр. 82-84) въпреки, че в точка 2 са записани като технически решения по същество те са свързани с технологията на изпълнение (технологични решения и подход) и са относими към оценката по подпоказател А 2.2.

По част „Конструкции“ в подточка 1.3. „Конструктивна“ с включена част „Хидрология“ (стр. 20- 49) са разгледани и анализирани проектните решения заложили в идейния проект и са обосновани причините за предложените технически решения. В таблица (стр. 23-49) за всички съоръжения е представено с две колони - в лявата колона за всяко конкретно съоръжение са описани техническите решения от идейния проект, а в дясната част са представени техническите решения предложени от участника с конкретни параметри и преимуществата им. За големите съоръжения са разгледани по отделно фундиране, долно строене, връхна конструкция. За по важните технически предложения са приложени и чертежи, които ги илюстрират (общо 39 чертежа за 17 броя съоръжения) като в приложения участникът е представил техническото решение (чертеж) на идейния проект и чертеж на техническото предложение, което предлага с което съпоставя двете решения. Общо за 17 броя конкретни съоръжения са представени чертежи като приложения)

В част „Конструкции“ на точка „2 Преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект в трите видове дейности (стр. 84-89), участникът е систематизирал предложените измененията, които предвижда да направи спрямо решенията на Идейния проект, така че да постигне предимства за Възложителя (преимущества/ползи), подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект. Описани са измененията спрямо Идейния проект, които участникът предвижда да приложи по отношение следните съоръжения: „Мост №14 от км. 389+110 до км. 389+349; Мост 15 (от км 390+575.50 до км 390+584.50) - отпада съоръжението и се заменя с насип; Мост 16 (от км 390+850 до км 391+176); Мост №17 от км 391+424.85 до км. 391+754.50; Мост №18 от км 392+469.85 до км. 392+713.15; Мост №19 от км 394+108.50 до км. 394+704.40; Мост 20 (от км 397+882.05 до км 398+152.45); Мост №21 - СПП км 398+750; Мост №22 - СПП на км.399+010; Мост 23 Виадукт при км. 396+570.10 – обход Кресна; Мост 24 Виадукт при км 397+002.06; Мост 25 Виадукт при км 397+411.62 – Обход Кресна; Мост 26 С.С.Подлез при км 397+856.21; Мост 27 С.С.Подлез при км 398+800; Мост 28 С.С.Подлез при км 399+146,35; Мост 29 С.С.Подлез при км 399+563; Мост 30 Пътен Подлез при км 400+504; Мост 31 Виадукт при км 401+125.5; Мост 32 надлез при км 401+640“.

Основните преимущества (ползи за Възложителя), подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект се участникът е обобщил въз основа на следните изменения спрямо техническите решения на Идейния проект: „Използване на рамкова конструкция, която има по-висока дуктилност от простата греди на неопренови лагери. В следствие на това се избягват предвидените в идейния проект устройства за поемане на удари /УПУ/ при устоите на съоръжението; Не се налага изграждането на ригели, гредите стъпват директно на колоните, при което се осигурява

монолитна връзка долно строене-връхна конструкция; Оптимизиране на отворите при виадуктите предвидени да се изпълняват чрез „конзолно бетониране“; Използване на дъгова конструкция за СПП; Увеличаване дължината на виадуктите и запазването на броя на отворите, с оглед по-ниски устои и по-надеждно поемане на сеизмичните сили, което води до намален брой на дилатационни фуги, такива ще има само при устоите (Интегрална конструкция (без дилатационни фуги)“.

След подробно запознаване с така изведените технически предложения, комисията приема, че относно описаните съоръжения са изпълнени всички изисквания на Възложителя за приемането им като надграждащи за присъждане на по-високо ниво на оценка по подпоказател А 2.1, а именно участникът е поясnil, причините за предложените технически решения, обосновал е тяхната приложимост и преимущества по отношение на качество и дълготрайност на готовите строителни конструкции, извел е ползите за Възложителя във връзка с по лесно и икономично поддържане на завършените обекти.

По част „Тунели“ в подточка 1.4. "Част Тунели" са разгледани и анализирани проектните решения заложиени в идейния проект, по отношение на трасетата на четирите тунела и отделно пътната им част, конструкцията, хидроизолацията, дренажната и отводнителна система, водоснабдяване и пожарогасене, вентилация, електрозахранване и електроснабдяване, осветление, заземление, противопожарна с-ма, пожароизвестяване, ИТС, видеонаблюдение, телефонизация, безопасност на движението, аварийни и SOS кабини, централна система за мониторинг и управление за тунелите. В тези части участникът е анализирал предложените технически решения в идейния проект, представил е своите виждания базирани на допълнително направени (в процеса на подготовка на офертата) проучвания. Описани са конкретните предложения свързани с трасетата на тунелите, тяхната конструкция, противопожарния водопровод, отводнителната система, осветлението, системите за оповестяване, мониторинг, управление и комуникация, централизирана система за контрол на тунелите и цялостната система за контрол на трафика. За всяко предложение участникът е обосновал, причините и основания въз основа, на които е направено, конкретизирал е неговата приложимост и техническите детайли, описани и обосновани са ползите за възложителя по отношение на икономичност на бъдещата експлоатация на съответните елементи на пътя или съоръжението и най-вече са изведени преимуществата относно повишаване на дълготрайността на изградените елементи. Като пример за тунел "Тисата" е подчертал, че във връзка със събраната информация вкл. допълнително изяснената геоложка обстановка получена от направен обход на трасето в процеса на подготовка на офертата е направено предложение за минимално изместване на трасето на тунела в източна посока. Предложението за изместване на трасето на тунела е с цел избягване разполагането на тунела в разломна зона и поместването му в по здрави ненарушени гранитни. Обосновал е до какви какви преимущества ще доведе това предложение и те са свързани с безопасността и стабилността, както и отпадане на необходимостта от изпълнението на сложни инженерни съоръжения (армонасип от км 393+000 до км 393+090 с обща площ 936 м2 с максимална височина от 15м.), което предполага и намалени разходи за експлоатационна поддръжка. За конкретизиране на предложението е приложил схема на новото трасе и фрагмент от чертеж показващ трасето на идейния чертеж и това на техническото предложение на участника. Аналогично и за останалите технически предложение е описано какви са причините и основанията на база на които са направени, изяснение са детайлите и конкретиката на новото предложение и са изложени преимуществата относно качеството и дълготрайността на изпълненото строителство.

В част „Тунели“ на точка „2 Преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект в трите видове дейности (стр. 89-90), участникът е

систематизирал предложените изменения, които предвижда да направи спрямо решенията на Идейния проект, така че да постигне преимущества (ползи за Възложителя), подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект, които се изразяват в следното:

а) Прецизиране на трасети на тунелите и типовете първична облицовка (подробно обосновани в точка 1.4 предложение за минимално изместване на трасето на тунела в източна посока), а именно за тунел "Тисата" (във връзка със събраната информация вкл. допълнително изяснената геоложка обстановка получена от направен обход на трасето в процеса на подготовка на офертата) предложение за минимално изместване на трасето на тунела в източна посока. Предложението за изместване на трасето на тунела е с цел избягване разполагането на тунела в разломна зона и поместването му в по здрави ненарушени гранитни. Участникът е описал до какви конкретни преимущества ще доведе това предложение и те са свързани с безопасността и стабилността, както и отпадане на необходимостта от изпълнението на сложни инженерни съоръжения (армонасип от км 393+000 до км 393+090 с обща площ 936 м² с максимална височина от 15м.), което води до значително намалени разходи за експлоатационна поддръжка. За конкретизиране на предложението е приложил схема на новото трасе и фрагмент от чертеж показващ трасето на идейния чертеж и това на техническото предложение на участника.

б) Аналогично и за останалите технически предложения (за другите тунели основно за тунел Света Неделя) е описано какви са причините и основанията на база на които са направени (основно свързани с допълнителни изяснените геоложки условия), изяснение са детайлите и конкретиката на новото предложение свързано с рейтингиране (RMR и GSI) на отделните тунелни участъци и са изложени преимуществата относно качеството и дълготрайността на изпълненото строителство.

в) Описани са и още предложения свързани с хидроизолация (предложен по висококачествен материал спрямо този заложен в идейния проект), вложени материали за противопожарната система (чугунени тръби вместо стоманените предвидени в идейния проект), за отводнителната система използване на отводнителни улей от полимербетон (вместо бетоновите предвидени в идейния проект), осветеление, системи за оповестяване и други, но някои тези предложения по същество не са технически решения (не променят или надграждат конструктивни и/или технически решения в идейния проект), а са свързани с технологията на изпълнение и технологичните решения (тези предложения свързани с влагане на материали различни от заложените в идейния проект). Тези предложения са относими към оценяване по подпоказател А 2.2. „Предложени технологии за изпълнение на строителството“. По тази причина комисията приема за отговарящи на изисванията за надграждащи само описаните по-горе технически предложения.

След подробно запознаване с техническите предложения /описани в точки а) и б) по горе/, комисията приема, че за тях са изпълнени всички изисквания на Възложителя за приемането им като надграждащи за присъждане на по-високо ниво на оценка по подпоказател А 2.1, а именно участникът е пояснил, причините за предложените технически решения, обосновал е тяхната приложимост (точното има приложения за кой тунел и участък включително с чертежи) и преимущества по отношение на качество и дълготрайност на готовите строителни конструкции, извел е ползите за Възложителя във връзка с по-лесно и икономично поддържане на завършените обекти, като ги е съпоставил с техническите решения в идейния проект.

Във връзка с изложените по-горе факти и констатации комисията счита, че за участника ДЗЗД „АМ СТРУМА – 3.2.2.“ са налице условията за присъждане на 25 точки по подпоказател А2.1 „Предложени технически решения за изпълнение“, а именно предложени са технически решения, с обосновани преимущества (ползи) за Възложителя и тези предложения способстват за подобряване на дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично*

поддържане на завършения обект и са за трите видове дейности / част „Пътна“; част „Конструктивна“ и част „Тунели“/. В техническото си предложение участникът е обосновал и причините за предложените технически решения, като е анализирал предписанията на идейния проект.

Относно изискванията по Подпоказател A2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“:

Участникът ДЗЗД „АМ СТРУМА – 3.2.2.“ /както бе описано по горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя/ е предвидил и разписал в техническото си предложение процесите на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност /в точка 1 "Технологична последователност и взаимна обвързаност на процесите на изпълнение/обезпеченост на екипите с механизация и оборудване" (стр. 344-396). Описани са последователността, взаимната обвързаност, между отделните строителни процеси и дейности, механизацията и трудовите ресурси, с която ще се изпълняват отделните строителни дейности и процеси, като същите отговарят на изискванията на Възложителя и на Техническите спецификации. Представена е технологията на строителството /в раздел II. "A2.2 Предложени технологии за изпълнение на строителството и осигуряване на качеството на строителството, чрез предложени технологии за изпълнение" (стр. 90-344)/, като всички предложени дейности и методи са приложими за конкретния вид работи. Технологичната последователност на изпълнение на отделните процеси е спазена и кореспондира с предложени Линеен график и Диаграма на механизация и работната ръка. Представена е обезпеченост на екипите със съответната механизация и оборудване.

Всичко това осигурява на Участникът базовите 5 точки за оценка по този подпоказател.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка, комисията установи следното:

По част част „Пътна“ участникът е описал в точка 1 на раздел II. "A2.2 Предложени технологии за изпълнение на строителството и осигуряване на качеството на строителството, чрез предложени технологии за изпълнение" (по-конкретно в подточки от 1.1. до 1.24) са описани технологиите на изпълнение на всички включени в поръчката пътни работи, за отделни дейности като, изпълнение на откоси и укрепване срещу ерозия, облицовки на армостени, отводнителните канавки, дренажни системи, изпълнение на пътни основи, прозводство и палагане на асфалтови смеси, полагане маркировка, шумозащитни стени, система за контрол на трафика са описани конкретно предложените по инициатива на участника технологии на изпълнение, технологични решения свързани с влагани материали, добавки, начин на изпълнение и техните перимувщества спрямо заложените в идейния проект.

В част „Пътна“ на точка „2 Премувщества на предложения технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството и/или позволяващи по-лесно и икономично поддържане на завършения обект в процеса на неговата експлоатация в дейности „Пътна“, „Конструктивна“, „Тунели“ (стр. 397-398), участникът е систематизирал предложените измененията, които предвижда да направи спрямо технологичните решенията на Идейния проект, така че да постигне по високо качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект, като по основните от тях са следните:

"1. Предвиденото преоткосиране на откосите ще позволи за в бъдеще по-лесно и евтино поддържане на тези участъци. Свличания на сняг и земни маси върху пътното платно не може да се очакват, тъй като те ще се задържат на изградените по-широки берми, които от своя страна ще бъдат леснодостъпни за почистваща техника."

"4. Където армонасипната конструкция не може да отпадне, предвиждаме да използваме технология с облицовка от готови стоманобетонкови елементи, която придава естетичен и лесен за поддръжка завършен вид."

5. Предвижда се постепенно изпълнение на пътната основа, като втория пласт ще бъде с дебелина за полагане 10 см и ще бъде полаган с асфалтополагаща машина, позволяваща електронно проследяване на зададените нива на полагане. Основното предимство на използваната технология са постигането на възможно най - точни нива, доближаващи се максимално до предвидените в проекта. По този начин се оформят правилно напречните и надлъжни наклони на основата, което е предпоставка за постигане на хомогенна дебелина на следващия конструктивен пласт, идеална гладкост и равномерно слягане на завършената настилка – фактори, гарантиращи нейната здравина и дълготрайност.

"6. Отводнителните канавки ще бъдат изпълнени монолитно, машинно. Основното предимство на този вид изпълнение е в това, че по този начин се осигурява много добро уплътнение и непрекъснатост на конструкцията на бетона, което подобрява водоуплътността на готовия продукт и способността му да отвежда бързо водите към местата на водостоците. Това гарантира тяхната дълготрайност и по-дълъг експлоатационен живот от стандартните съгложяеми решения. Изградената по този начин отводнителна канавка придава по-добър завършен вид на пътя, а поддръжката ѝ изисква по – малко експлоатационни разходи."

"7. Всички дренажни и колекторни системи, както и техните шахти ще бъдат изпълнени от ПЕ и ПП тръби, готови елементи и шахти. Това ще осигури по добра водоуплътност, дълъг експлоатационен живот и по-добро водооттичане. По този начин качеството на готовия продукт се повишава значително, а експлоатационните разходи за неговата поддръжка намаляват."

"8. На всяко място, където се оттича към околния терен извън рамките на трасето, събраната в отводнителните окопи вода, се предвижда да се монтира каломаслоуловител от спирално навит полипропилен, който да отделя нефтопродуктите попаднали в повърхностния отток от магистралата и да предотврати попадането им в терените наоколо. Предвидено е те да се изпълнят от полипропилен в заводски условия, вместо от стоманобетон. Основното предимство е, че по този начин се гарантира водоуплътността на съоръжението, при запазване на обема на камерите, което ще подобри екологичната обстановка и ще сведе до минимум негативното влияние върху околната среда на автомобилния трафик в периода на експлоатация."

"9. На места, където сме установили силно изветрели скали предвиждаме изграждане на повърхностно укрепване срещу ерозия. Тези дейности са заложени в нашата оферта. Предвиждаме да изпълним конструкции, които най-добре да се впишат в заобикалящата природа, да предадат приятен завършен вид, да бъдат с високо качество и дълъг живот."

"10. Асфалтовите смеси ще бъдат изпълнени с висококачествени фракционирани скални материали и битум, спазвайки стриктно предварително одобрената рецепта. При производството на сплитмастикасфалта, ще бъде вложен гранулат с отлично стабилизиращо действие и армиращо действие, чието използване ще осигури подобряване на адхезията, намаляване преждевременното стареене и удължаване продължителността на експлоатация на асфалтовите настилки. При влагане в асфалтобетонските смеси гранулатът осигурява повишаване точката на омекване на битума, повишаване значително стабилността на асфалтовите настилки, увеличаване съпротивлението на деформация, разширяване на работния температурен интервал и значително намаляване емисиите на асфалтовите пари и въглероден двуокис, което води до значително намаляване на разходите за експлоатационна поддръжка на Възложителя и до повишаване сигурността при движение."

По отношение на предложените технологични решения част „Пътна“ свързани с изпълнение на откоси и начини на укрепване срещу ерозия, технология на облицовки на армостени, технология на изпълнение отводнителните канавки, материали и технология на изпълнение на дренажни системи, производство и полагане на асфалтови смеси с вложени добавки (описани както в раздел А2.2 така и в раздел А 2.1), комисията установи, че за всяко от тях са описани и обосновани начини на изпълнение, предвидени за влагане материали, изведените и доказани са ползите за Възложителя свързани с повишаване на качеството и дълготрайността на готовото строителство, както и пояснения как изпълнението на тези технологични решения ще способстват за по-икономично поддържане на завършения обект. За тези технологични решения комисията приема, че са изпълнени комулативно по т.1 и по т.2 за присъждане на по-висока от минималната оценка по този подпоказател за част „Пътна“

По част част „Конструктивна“ участникът е описал в точка 1 на раздел II. "А2.2 Предложени технологии за изпълнение на строителството и осигуряване на качеството на строителството, чрез предложени технологии за изпълнение" (по конкретно в подточка от 1.26. от стр. 189-292) са описани технологиите на изпълнение на всички включени в поръчката работи по изграждане на съоръженията (големи и малки), като за отделни дейности като, фундиране (плоско и пилотно фундиране), технологичния подход за изпълнението на колони и стълбове, връхна конструкция (отделни стоманобетонени греди, метод на конзолно бетониране) са описани конкретно предложените по инициатива на участника технологии на изпълнение и технологични решения свързани с влагани материали, добавки, начин на изпълнение (влагане на водоплътен бетон, самоуплътняващ се бетон, защита на бетоните посредством повърхностни хидрофобизатори и дълбочинен импрегнатор) и техните преимущества спрямо заложените в идейния проект.

В част „Конструктивна“ на точка „2 Преимущества на предложени технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството и/или позволяващи по-лесно и икономично поддържане на завършения обект в процеса на неговата експлоатация в дейности „Пътна“, „Конструктивна“, „Тунели“ (стр. 399-403), участникът е систематизирал предложените измененията и допълнения, които предвижда да направи спрямо технологичните решенията на Идейния проект, така че да постигне по високо качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект, като по основните от тях са свързани с "Фундиране (Технологичен подход за изпълнение на изкопните работи, като "стръмните откоси" които са допълнително предложение на участника, конкретно описани в точка 1 на раздел II. А2.2. ще се стабилизират или укрепват с торкрет бетонови смеси с описани преимущества на изпълняването на предназначен пласт от торкрет), отделно за технологичните подходи за изпълнение на плоскостно фундиране и пилотно фундиране, елементите на "Горното строене", (колони и и стълбове изпълнението на катерещи системи), Връхна конструкция (стоманобетонени греди, конзолно бетониране) и други за всички съоръжения, за които е направено от участника техническо предложение в точки 1.3. "част „Конструктивна“ (стр. 20- 49) и точка 2 (стр. 83-90) на раздел I. "А2.1 „Предложени технически решения за изпълнение. Осигуряване на качеството на строителството, чрез предложени технически решения за изпълнение“. Описани са за тези съоръжения преимуществата по отношение на по-високо качество, дълготрайност и скъсяване на сроковете на изпълнение, които произтичат от технологията на изпълнение на предложените по инициатива на участника технически решения. Отделно участникът е направил допълнителни предложение свързани с технология на изпълнение и технологични решения, свързани с изпълнение на всички части на стоманобетоновите конструкции на съоръженията, които са следните:

Технология за защита за бетон

- Повърхностен Хидрофобизатор ("Хидрофобни импрегнатори"), за които участникът е пояснил, че "за обработване със средства, които създават напрежение със стойност по-висока от силите на капиларно всмукване, не позволяващо течната фаза на замърсителите, да проникват в бетона. Молекулите на Хидрофобизаторите проникват в бетона на малка

дълбочина и се свързват химически с повърхността на порите, оставайки устойчиви на въздействието на ултравиолетовите лъчи. Тези им свойства гарантират дълготрайна и ефикасна защита. Така обработената повърхност позволява преминаване на водните пари и газовете през бетона. Бетонът запазва „дишащата“ си способност, без опасност от проникване на течна вода. Технологията гарантира лесно и бързо почистване на бетонните повърхности. Повърхностният хидрофобизатор запазва паропропускливостта на бетона, предпазва повърхността на бетона, подложена на цикли на замръзване и размразяване, не променя външния вид на бетонната повърхност, поддържа бетонните конструкции чисти по-дълго време и прави почистването им по-лесно и може да удължи значително експлоатационния живот на бетона. Използването на повърхностни хидрофобизатори върху бетонови повърхности изложени на неблагоприятни метеорологични условия, улеснява и намалява разходите за поддръжка в процеса на експлоатация.

- Дълбочинен импрегниращ за бетон за който участникът е пояснил, че „Прониква в дълбочина и не се влияе от въздействието на ултравиолетовите лъчи или от абразивното натоварване (например трафик, ветрова ерозия и други), запазва паропропускливостта на бетона и не променя външния вид на третираната повърхност, удължава значително експлоатационния живот на бетонните конструкции, увеличава устойчивостта на повърхността на бетона, подложена на цикли на замръзване и размразяване. Дълбочинния импрегнатор е основа под бои и покрития. Той предотвратява трансфера на вода по капиларен път на границата между покритието и бетона, предотвратява отлепването му, предотвратява образуването на кристали, които пробиват покритието, увеличава адхезията на стироловата дисперсия, метакрилатната смола, силиконовите и епоксидните системи и осигурява дълготраен експлоатационен живот. В случаите на задържане вода и замърсители, особено върху хоризонтални повърхности или такива, обект на обливане с луга, се използва и дълбочинна импрегнация. Използването на повърхностни и дълбочинни хидрофобизатори върху бетонови повърхности изложени на неблагоприятни и агресивни условия, улеснява и намалява разходите за поддръжка в процеса на експлоатация.“

И за двете предложени технологични решения за защита на бетона участникът е описал конкретно за кои части и елементи на конструкциите ще се прилагат и как ще повлияят на техните качествени показатели и дълготрайност.

Технология с използване на "Водопълтен бетон", за който участникът е описал конкретните технически свойства, показатели, какви са ползите от прилагането му. Конкретно е посочено за кои от конструкциите предлага да се прилага и как ще способства за повишаване на качеството, дълготрайността и понижаване на експлоатационните разходи за тези конструкции (като например "Влагане на водопълтни бетони в конструктивните елементи на съоръженията, намалява риска от проникване на вода, водни пари и др., което увеличава времето между отделните планирани обследвания в процеса на експлоатация").

Технология с използване на Самоуплътняващ се бетон SCC за който участникът е описал конкретните технически свойства, показатели, какви са ползите от прилагането му. Конкретно е посочено за кои от конструкциите предлага да се прилага и как ще способства за повишаване на качеството, дълготрайността и понижаване на експлоатационните разходи за тези конструкции (като например "Намалено време и усилия при полагане "Използване на самоуплътняващ се бетон" гарантира висока качество на изпълнение и намалява риска от грешки при изпълнение на бетоновите работи. Това от своя страна гарантира лесното и икономично поддържане" и други).

Описани и "Преимущества на използването на армопакети, заводски условия" които са следните:

-Използването на армопакети за колони рационализира работата, като позволява производство с нови технологии в контролирана среда и заводски условия, което предполага повишена точност при изпълнение.

-Подобрява качеството, като минимизира възможността за грешки при производството и монтажа.

-Намалява разходите за изпълнение на строителството - коравия скелет на армопакета позволява монтаж на големи дължини на арматурната стомана, което намалява количеството на влаганите материали, труд и механизация, което от своя страна води до минимизиране риска от наранявания и подобряване на условията за безопасност и здраве при работа."

По отношение на предложените технологични решения част „Конструктивна“ свързани с хидрофобизацията на бетона, дълбочинно импрегниране, прилагане на водоуплътен бетон и на самоуплътняващ се бетон, комисията установи, че за всяко от тях са конкретно описани и обосновани конструкциите и елементите за които ще се прилагат, как те ще доведат до подобряване на качеството и дълготрайността на съответния конструктивен елемент. Обосновано е как тези технологични решения ще способстват за по икономично поддържане на завършените конструкции. За тези технологични решения комисията приема, че са изпълнени кумулативно по т.1 и по т.2 за присъждане на по-висока от минималната оценка по този подпоказател за част „Конструктивна“.

Отделно участникът е описал технологичния подход и технологията на изпълнение на конструктивните елементи, за които в раздел I A2.1 участникът е направил технически предложения, като е извел ползите и преимуществата за Възложителя от технологична гледна точка. Описано и обосновано е как прилагането на съответните технологии (при ново предложеното техническо решение) ще допринесат за по-високо качество и как ще способстват за по-лесно и икономично поддържане на готовите обекти. За тези технологични решения комисията приема, че са изпълнени кумулативно по т. 1 и по т. 2 за присъждане на по-висока от минималната оценка по този подпоказател за част „Конструктивна“.

По част част „Тунели“ участникът е описал в точка 1 на раздел II. "A2.2 Предложени технологии за изпълнение на строителството и осигуряване на качеството на строителството, чрез предложени технологии за изпълнение" (по конкретно в подточка от 1.27. от стр. 293-343), технологиите на изпълнение на всички включени в поръчката строителни работи по изграждане на включените в поръчката тунели (Тисата, „Света Неделя“, „Кресна 1“ и „Кресна 2“), като са акцентирани конкретно предложените по инициатива на участника технологии на изпълнение и технологични решения свързани с хидроизолацията, Противопожарния водопровод и отводнителната система и техните преимущества спрямо заложените в идейния проект.

В част „Тунели“ на точка „2 Преимущества на предложения технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството и/или позволяващи по-лесно и икономично поддържане на завършения обект в процеса на неговата експлоатация в дейности „Пътна“, „Конструктивна“, „Тунели“ (стр. 404-406), в т.ч. и включените в точка 1 и точка 2 на раздел I. (стр. 49-70) и (стр. 83-90), участникът е систематизирал предложените измененията, които предвижда да направи спрямо технологичните решенията на Идейния проект, така че да постигне по-високо качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект, като по основните от тях са следните:

- Прилагане на висококачествена хидроизолационна система по контура между първичната и вторичната облицовка, в свода и стените до надлъжните дренажи с характеристики по-

качествени от тези заложения в идейния проект. Предвиждаме използването на площна хидроизолация от дрениращ тип, която се състои от два пласта – външен предпазно-дренижен слой от геотекстил и вътрешен хидроизолационен слой PVC мембрана с дебелина 2 mm, които са с по-голяма издръжливост на пробиване и скъсване и много по-дълъг експлоатационен живот от заложените в идейния проект, което предполага по-надеждна защита срещу проникване на вода и по-малки експлоатационни разходи за поддръжка през жизнения цикъл на съоръжението. Използване на надежден дренаж чрез замяна на геотекстила (предвидени в идейния проект) с дренажен геокомпозит с твърда сърцевина, двустранно капиран с нетъкан геотекстил;

- Противопожарния водопровод да се изгради от чугунени тръби с фабрично направена муфа със заключване вместо предвидените в идейния проект стоманени тръби. Колекторната система да е от неръждаеми тръби, също с фабрично оформена муфа. Участникът е обосновал, какви са предимствата на предложените от него материали и как е ще обезпечат по-високо качество и по-голям дълготрайност на готовото строителство.

- За отводнителната система участникът е предложил използва улеи, произведени от полимербетон, за които са изяснени предимствата свързани с тяхната устойчивост на химически и петролни продукти, тяхната лесна поддръжка (гладката повърхност на полимербетона не задържа замърсявания, и бързо се почиства с помощта на механизация, а водата в него изсъхва бързо). Следователно е доказано преимущество на направеното предложение по отношение на по-високо качество и дълготрайност, неговата приложимост, и са обосновани по-лесното и икономично поддържане на завършения обект.

- Отделно участникът при описание на дренажната и отводнителни системи система (стр.62-63) е направил предложение да замени предвидените в проекта стоманобетонени шахти с шахти от полиетилен или полипропилен. След което е обосновал, причините за направеното предложение, преимущество по отношение на дълготрайност, устойчивост и по-лесно и икономично поддържане.

- Също предлага капациите за шахтите да бъдат изработени от сферографитен чугун със заключване, като подчертава, че тези капаци разпределят натоварването върху повърхността на пътното платно и капакът остава на равно с нивото на асфалта, докато при обикновените капаци динамичното натоварване от трафика разрушава стените на шахтата, капакът потъва и създава дискомфорт и предпоставка за произшествие на пътя. Предлаганите капаци запазват стените на шахтите, снижават разходите за експлоатационна поддръжка на отводнителната система и намаляват риска от пътнотранспортни произшествия в следствие от неравности по пътното платно.

По отношение на предложените технологични решения част „Тунели“ свързани с влагане на по-качествени материали (прямо заложените в идейния проект) за площната хидроизолация, противопожарния водопровод, отводнителните и дренажни системи (описани както в раздел A2.2 така и в раздел A 2.1), комисията установи, че за всяко от тях са описани и обосновани начини на изпълнение, предвидените за влагане материали, изведените и доказани са ползите за Възложителя свързани с повишаване на качеството и дълготрайността на готовото строителство, както и пояснения как изпълнението на тези технологични решения ще способстват за по икономично поддържане на завършения обект. За тези технологични решения комисията приема, че са изпълнени комутативно по т.1 и по т.2 за присъждане на по-висока от минималната оценка по този подпоказател за част „Тунели“

Във връзка с изложените по горе факти и констатации комисията счита, че за участника ДЗЗД „АМ СТРУМА – 3.2.2.“ са налице условията за присъждане на 20 точки по подпоказател A2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“, а именно предложени са технологии и технологични решения, с обосновани преимущества (ползи) за Възложителя и тези предложения способстват за подобряване на дълготрайността на

строителството, по-лесното и икономично* поддържане на завършения обект и в трите части "Пътна" „Конструктивна“ и "Тунели". В техническото си предложение участникът е обосновал и причините за предложените технологични решения, като е анализирал предписанията на идейния проект за тази част.

А3 - Относно изискванията по подпоказател А3 „Концепция за опазване на околната среда” се присъждат 5 точки, поради следните мотиви:

В Техническото предложение на участника по Подпоказател А3 „Концепция за опазване на околната среда” се установи следното:

В част А.3 „Концепция за опазване на околната среда“ участникът е представил в отделни раздели, съответно:

В точка 1.2. „Дейности, ограничаващи неблагоприятните въздействия върху околната среда по време на изпълнение на строителството и експлоатацията на обекта“ (стр. 4-18) участникът е описал следните части: „1. Законодателна рамка, която ще се съобразява и прилага, при проектирането, строителството и експлоатацията (стр.8-11); 2. Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда преди започване на работите (стр.11-13), 3. Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда на площадката (стр.13-17), 4. Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда извън границите на площадката (стр.17), 5. Дейности по възстановяване на околната среда след изпълнение на работите (стр.17-18)“

В точка "1.3. Предложение за прилагане на конкретните мерки и решения, ограничаващи неблагоприятни въздействия върху околната среда в резултат от изпълнението на поръчката и експлоатацията на обекта, като същите са изцяло съобразени със спецификата и местоположението на обекта“ (стр.18-28) са представени следните части: „1. Принципи на положения. Оценка на аспектите на околната среда. Степен на значимост (стр.18-21); 2. Действия ограничаващи неблагоприятните въздействия върху ОС в резултат от изпълнението на поръчката и експлоатацията на обекта (стр.21-28).“ с представена таблица за изпълнение на мерките

В точка „1.4. Организация, хоризонтални и вертикални връзки между членовете на персонала. отговорности и контрол на членовете на екипа за изпълнение“ (стр. 28-37) определени 6 основни дейности е предложена в следните части: „1. Описание на начина и последователността за изпълнение на отделните дейности. Подход за изпълнение на дейностите по проекта (стр.28-29); 2. Последователност на дейностите по изпълнение на „Концепцията за опазване на околната среда“ (стр.29-30); 3. Разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора (стр.30-37).“

В точка „1.5. Рискове при изпълнението на дейностите, част от „концепцията за опазване на околната среда“ (стр. 37-44) участникът е разгледал в следните части: „1. Общи положения (стр.37); 2. Политика и стратегия за управление на риска (стр.37); 3. Идентифицирани проектни рискове: рискове, които биха могли да се появят на етапа на проектиране са (но не ограничено до)(стр.37); 4. Идентифицирани строителни рискове: рискове, които биха могли да се появят по време на строителството са (но не ограничено до) (стр.38-40) с включена органиграма ; 5. Идентифициране на следните рискове при изпълнението на дейностите, част от „Концепцията за опазване на околната среда“ (стр.40-41); 6. Приоритизиране на риска (стр.41); 7. Начини за решаване на възникналите проблеми (стр.42-44)“ - представени в табличен вид

В точка „1.6. Интегриран план за организация по изпълнението на мерките за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта“ (стр. 44-99) е описано в следните дейности: „Описание на наблюдаваните аспекти на околната среда - Атмосферен въздух и климатични фактори (в т.ч. финни прахови частици ФПЧ и токсични газове), Повърхностни и подземни води, Земни недра (геология); Почви и земеползване, Ландшафт, Биологичното разнообразие и неговите елементи, Културно наследство, Материални активи, Здравно-хигиенни аспекти, Рискови енергийни източници, Шумово натоварване, Вибрации, Лъчения Отпадъци. 12. Вид на въздействието (пряко, непряко, вторично, кумулативно, краткотрайно, средно- и дълготрайно, постоянно и временно, положително и отрицателно) върху околната среда. Мерки за преодоляване на негативните въздействия. 13. Интегриран План за организация по изпълнението на мерките за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта, и 14. Ресурсите, които ще се използват за реализирането им“. 15. Заключение (70-) разгледани всички фактори по отношение на въздействие по време на строителството, и отделно въздействие по време на експлоатация, като са разгледани отделно за обходен път и директно трасе,

В точка „1.7 Структура на собствен мониторинг преди и по време на строителството по изискваните от възложителя компоненти“ (стр. 99-106) е представена в следните точки: „1. Базов мониторинг; 2. Мониторинг по изпълнение на плана за управление на околната среда (ПУОС и ППМОВОС)“ - с описан план за прилагане на мерките, по отделните елементи елементи на околната среда (качество на атмосферния въздух, Качество на повърхностни води, Качество на подземни води, Опазване на почви, Биологично разнообразие, Опасни химични вещества и смеси, Шум,) с описани за всеки фактор - източници, потенциално въздействие, коригиращи действия, мерки.

Към тази част от Техническото предложение участникът е представил и следните приложения:

„Приложение №1 Организационна структура на екипа в направление „Екология“ при изпълнение на проектантски работи /ПР/

Приложение №2 Организационна структура на екипа в направление „Екология“ при изпълнение на СМР“

По отношение на базовите (минимални) **3 точки за оценка по този подпоказател.**

При запознаване със съдържанието на предложената концепция установи следното :

В точка 1.2. „Дейности, ограничаващи неблагоприятните въздействия върху околната среда по време на изпълнение на строителството и експлоатацията на обекта“ в следните части: „1.Законодателна рамка, която ще се съобразява и прилага, при проектирането, строителството и експлоатацията (стр.8-11); 2. Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда преди започване на работите (стр.11-13), 3. Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда на площадката (стр.13-17), 4. Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда извън границите на площадката (стр.17), 5. Дейности по възстановяване на околната среда след изпълнение на работите (стр.17-18)“ са представени за всеки един от етапите на изпълнение на договора дейностите и мерките, които участника предвижда за изпълнение. Конкретните мерки и механизмите за тяхното прилагане са описани в точка 1.6 (стр. 44-99) В точка „1.4. Организация, хоризонтални и вертикални връзки между членовете на персонала. отговорности и контрол на членовете на екипа за изпълнение“ (стр. 28-37) в подточка 3. Разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора (стр.30-37).“ както и в Приложенията Приложение №1 Организационна структура на екипа в направление „Екология“ при изпълнение на проектантски работи /ПР/ и Приложение №2

Организационна структура на екипа в направление „Екология“ при изпълнение на СМР“ е представена ангажираността на персонала с фактичката реализация на мерките от Решението по ОВОС, дефинирайки конкретни хоризонтални и вертикални връзки между членовете на персонала на участника, както и конкретните отговорности и контрол на членовете на екипа за изпълнение на мерките.

При запознаване с конкретните мерки и решения (в т.ч. направения анализ на източниците на потенциалните рискове за околната среда по отделните фактори, оценката им, и набелязаните мерки за въздействие) комисията установи, че същите са адекватни и ефективни. Участникът е извел тяхната приложимост както по време на изпълнение на строителството така за периода на експлоатация. Както по горе бе подчертано в точка „1.4. Организация, хоризонтални и вертикални връзки между членовете на персонала, отговорности и контрол на членовете на екипа за изпълнение“ (стр. 28-37) конкретно в подточка 3. Разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора (стр.30-37). „както и в Приложенията Приложение №1 Организационна структура на екипа в направление „Екология“ при изпълнение на проектантски работи /ПР/ и Приложение №2 Организационна структура на екипа в направление „Екология“ при изпълнение на СМР“ са изпълнени условията на възложителя за дефиниране конкретни хоризонтални и вертикални връзки между членовете на персонала на участника, както и конкретните отговорности на членовете на екипа за изпълнение.

От изложените по горе констатации и факти е видно, че за предложената от участника са налице условията за присъждане на 3 точки.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка (5 точки) , комисията установи следното:

- към точка 1.6. Интегриран план за организация по изпълнението на мерките за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта“ (стр. 44-99) е направено „Описание на наблюдаваните аспекти на околната среда - Атмосферен въздух и климатични фактори (в т.ч. финни прахови частици ФПЧ и токсични газове), Повърхностни и подземни води, Земни недра (геология); Почви и земеползване, Ландшафт, Биологичното разнообразие и неговите елементи, Културно наследство, Материални активи, Здравно-хигиенни аспекти, Рискови енергийни източници, Шумово натоварване, Вибрации, Лъчения Отпадъци. 12. Вид на въздействието (пряко, непряко, вторично, кумулативно, краткотрайно, средно- и дълготрайно, постоянно и временно, положително и отрицателно) върху околната среда. Мерки за преодоляване на негативните въздействия. 13. Интегриран План за организация по изпълнението на мерките за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта, и 14. Ресурсите, които ще се използват за реализирането им“. 15 Заключение (70-). В тази част на предложението са разгледани всички фактори по отношение на въздействие по време на строителството, и отделно въздействие по време на експлоатация, като са разгледани отделно за обходен път и директно трасе. Определени са и конкретните ресурси за реализиране на всяка от мерките предвидени в плана.

Видно от констатираното за интегриран план са налице всички изисквания на Възложителя записани в точка 1 за получаване на 5 точки по този показател.

- относно структурата за собствен мониторинг в точка 1.7 Структура на собствен мониторинг преди и по време на строителството по изискваните от възложителя компоненти“ (стр. 99-106) е представена в следните точки: „1. Базов мониторинг; 2. Мониторинг по изпълнение на плана за управление на околната среда (ПУОС и ППМОВОС)“ - с описан план за прилагане на мерките, по отделните елементи на околната среда (Качество на атмосферния въздух, Качество на повърхностни води, Качество на подземни води,

Опазване на почви, Биологично разнообразие, Опасни химични вещества и смеси, Шум) с описани за всеки фактор - източници, потенциално въздействие, коригиращи действия, мерки.

В "Интегриран план за организация по изпълнението на мерките за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта" участникът е обърнал специално внимание на замърсяването с финни прахови частици и токсични газове (в т.ч. азотни окиси) по време на строителството и по време на експлоатацията, предизвикани както от строителната механизация, така и автомобилния трафик и метеорологичните условия.

Въз основа на гореизложените констатации комисията установи, че за "Концепцията за опазване на околната среда" предложена от участника са налице условията и изискванията на Възложителя записани в точка 2 за получаване на 5 точки.

Във връзка с изложените по горе факти и констатации комисията счита, че за участника ДЗЗД „АМ СТРУМА – 3.2.2.“ са налице условията за присъждане на 5 точки по подпоказател А3 „Концепция за опазване на околната среда“

III. „ДЖЕНГИЗ ИНШААТ САНАЙИ ВЕ ТИДЖАРЕТ АНОНИМ ШИРКЕТИ“ АД (Турция):

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира следното:

По отношение на подпоказател А1 - „Изпълнение на дейностите по проектиране“:

• В т. 2.2. „Изпълнение на дейностите“ от Техническото предложение на участника, на стр. 13 е посочено: *„Подходът „учене чрез правене“ ще бъде приложен чрез привличането на представители на Възложителя в изпълнението на заданието. По този начин ще се засили устойчивостта на изпълнението на поставените задачи, тъй като служителите на Възложителя в бъдеще ще имат по-голям опит и умения при реализирането на сходни проекти.“* В тази връзка дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, включително и тези, описани в Заданието за изработване на техническия проект следва да се изпълнят от Изпълнителя, а не от Възложителя.

Съгласно Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 към документацията) в частта за подпоказател А1 е записано, че: **Забележка 2: Възложителят ще приеме, че в предложението е гарантирано „качествено изпълнение/ срочно изпълнение/ навременно изпълнение“, когато техническото предложение и предложените мерки за контрол отчитат минималните изисквания на Възложителя, както и спецификата на обекта, при съблюдаване на конкретните изисквания на утвърденото Задание за изработване на техническия проект, Техническите спецификации и изискванията на Възложителя, както и нормативни разпоредби, приложими към изпълнението на проектирането!“* В конкретния случай не се гарантира „качествено/срочно/навременно“ изпълнение, тъй като не са отчетени минималните изискванията на възложителя в утвърденото Задание за изработване на техническия проект, което касае оценяването на подпоказател А1, с оглед на което представеното техническо предложение не отговаря на указанията към оценката в частта за подпоказател А1.

• В т. 2.2. „Изпълнение на дейностите“ от Техническото предложение на участника, на стр. 16 като основна задача от дейностите по проектиране е посочено, че участникът ще изпълни: *„преглед и редакция на технически документи, напр. изисквания за проектиране и строителство, референтни условия и т.н.“* Изискванията за проектиране и строителство са заложили в документацията за обществената поръчка и Приложенията към нея, както и в съответната нормативна уредба. Изпълнителят по никакъв начин не може и не следва да прави каквато и да било редакция на посочените по-горе документи. Съгласно изискването за минимално съдържание в Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 към

документацията) по отношение на **подпоказател А1** е записано, че: „В тази част от офертата си участникът следва да представи Техническо предложение, което съдържа като минимум: последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект; дейностите по съгласуване и предаване на техническия проект и е представен График за изпълнение на проектирането, който съдържа последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.“ В нито един от изброените документи не се допуска изпълнителят на обществената поръчка да променя/редактира изискванията за проектиране и строителство, референтни условия и т.н. В тази връзка е и указанието на възложителя в Приложение № 4 в частта за оценяване на подпоказател А1 а именно: **Забележка 1: „..... или такова, което не покрива минималните изисквания на Възложителя за присъждане на минимален брой точки /т. нар. базови критерии/, се отстранява от процедурата!“* В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на базовите изискванията и указанията към оценката в частта за **подпоказател А1**.

- В т. 2.2.3 „Част „Пътна“ от Техническото предложение на участника, на стр. 25 е посочено единствено: „Трасето ще бъде конструирано за проектна скорост 80км/ч“. Участникът не е предложил да изпълни конструиране на трасето за проектна скорост 120 км/ч за дясното платно в участъка с автомагистрален габарит, каквото изискване е заложено в т. 3 „Изисквания към проектното решение“, ЧАСТ „ПЪТНА“ от Заданието за изработване на техническия проект за обекта – предмет настоящата обществена поръчка (Приложение № 3 към документацията).

- В т. 2.2.3 „Част „Пътна““ от Техническото предложение на участника, на стр. 25 е посочено единствено: „Габарит на ляво платно Г10,50.“ Участникът не е предложил да изпълни конструиране на трасето – част от дясно платно с автомагистрален габарит А29, каквото изискване е заложено в т. 3 „Изисквания към проектното решение“, ЧАСТ „ПЪТНА“ от Заданието за изработване на техническия проект за обекта – предмет на настоящата обществена поръчка (Приложение № 3 към документацията за обществената поръчка).

- В т. 2.2.3 „Част „Пътна“ от Техническото предложение на участника, на стр. 25 е посочено, че при определяне на елементите на пътя в план и профил (надлъжен и напречен) ще бъдат спазени техническите параметри в съответствие с действащите норми за проектиране на пътища, като участникът е посочил единствено съставни елементи на пътното платно за габарит Г10,50. Участникът не е посочил съставните елементи на пътното платно за габарит А29, каквото изискване е заложено в т. 3 „Изисквания към проектното решение“, ЧАСТ „ПЪТНА“ от Заданието за изработване на техническия проект за обекта – предмет настоящата обществена поръчка (Приложение № 3 към документацията за обществената поръчка).

Съгласно Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 към документацията) в указанията за **подпоказател А1** е записано, че: **Забележка 1: Предложение, което не включва по този технически показател някоя от задължително разписаните дейности в частта проектиране, посочени подробно в утвърденото Задание за изработване на техническия проект и Техническите спецификации или такова, което не покрива минималните изисквания на Възложителя за присъждане на минимален брой точки /т. нар. базови критерии/, се отстранява от процедурата!“*

В изброените по-горе случаи не са включени задължително разписани дейности в частта проектиране, посочени в утвърденото Задание за проектиране, което касае оценяването на **подпоказател А1**. В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на базовите изискванията и указанията към оценката в частта за **подпоказател А1**.

- В текстовете на Техническото предложение на участника е посочено, че същият ще изпълнява дейности по АМ „Струма“ Лот 3.3. (на стр.35, 38, 43). Предмет на настоящата обществена поръчка е Определяне на изпълнител на проектиране (изготвяне на технически проект) и строителство на обект: Автомагистрала „Струма“ Лот 3.2.2, участък „Крупник - Кресна“ – ляво платно от км 389+100 до км 399+500, обходен път на гр. Кресна – част от дясно платно от км 396+137 (по километража на път I-1 /Е79/) до км 401+691.90 \equiv 397+000 от Лот 3.3

на АМ „Струма“, включително и пътни връзки“, а не АМ „Струма“ Лот 3.3. В тази връзка комисията констатира, че в заданието за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя и документацията за обществената поръчка ясно е описан предмета на обществената поръчка: „Определяне на изпълнител на проектиране (изготвяне на технически проект) и строителство на обект: Автомагистрала „Струма“ Лот 3.2.2, участък „Крупник - Кресна“ – ляво платно от км 389+100 до км 399+500, обходен път на гр. Кресна – част от дясно платно от км 396+137 (по километража на път I-1 /E79/) до км 401+691.90 \approx 397+000 от Лот 3.3 на АМ „Струма“, включително и пътни връзки“, като в предмета на същата не са включени дейности по АМ „Струма“ Лот 3.3.

Съгласно Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 към документацията) в частта за **подпоказател А1** е записано, че: „В тази част от офертата си участникът следва да представи Техническо предложение, което съдържа като минимум: последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект; дейностите по съгласуване и предаване на техническия проект и е представен График за изпълнение на проектирането, който съдържа последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.“ В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на базовите изискванията и указанията към оценката в частта за **подпоказател А1**.

По отношение на подпоказател А2.1 – „Предложени технически решения за изпълнение“:

- В т. 3.2 „Технически решения за изпълнение на строителните дейности“, на стр. 86 участникът е посочил, че всички отпадъци ще бъдат складирани на определени от Възложителя места и извозени до регламентирано разтоварище. Също така на стр. 223 от техническото предложение участникът е посочил, че: „Отпадъците ще бъдат изхвърлени в съответствие със предписанията и изискванията на Общината на депо посочено от Възложителя.“ На стр. 253, по отношение на отпадъците, участникът е посочил, че събирането и извозването ще се извършват в специализирани контейнери и ще бъдат депонирани на депото или площадката за строителни отпадъци, указана от Възложителя.

Съгласно документацията и приложенията към нея Възложителят няма задължение да посочва/определя/указва местата на депа/разтоварища, необходими преди, по време и след изпълнението на строително-монтажните работи. Предложеното от участника е в противоречие с изискването, посочено в документацията за обществената поръчка, на стр. 14, а именно: „Освен изпълнението на строителните дейности и извършването на необходимите проби и изпитвания, Изпълнителят трябва: да организира дейностите по събиране, транспортиране, складиране (осигуряване на депа), обезвреждане и оползотворяване на строителните и другите отпадъци, възникнали в резултат на осъществяване на дейностите по тази поръчка“. Освен това в Изискванията на Възложителя (Приложение № 8 към документацията за обществената поръчка) са описани задълженията на Изпълнителя по отношение изготвянето и обхвата на План (проект) за депата.

Съгласно Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 към документацията) за минимално съдържание в частта за **подпоказател А2 (А2.1./А2.2.)** е записано, че: „В тази част от офертата си всеки участник следва да представи Техническо предложение, което съдържа като минимум: технически решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката, като същите следва да са съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база“. В тази връзка е и указанието на възложителя в Приложение № 4 в частта за оценяване на подпоказатели А.2.1. и А.2.2., а именно: „..... Отстраняват се и предложения, които не покриват критериите за присъждане на минимален брой точки по този технически показател.“ В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на базовите изискванията и указанията към оценката в частта за **подпоказател А2.1**.

По отношение на подпоказател A2.2 – „Предложени технологии за изпълнение на строителството“:

- На стр. 276 от техническото предложение участникът е представил Линеен график за изпълнение на СМР (с посочени 10 позиции), като същият е представен по окрупнени показатели, т. е. общ срок за мобилизация и подготовка на строителната площадка (2 месеца – от 1-ви ноември 2019), общ срок за земни работи (13 месеца – от 1-ви декември 2019), общ срок за малки съоръжения и отводняване (13 месеца – от 1-ви април 2020), общ срок за големи съоръжения (29 месеца – от 1-ви април 2020), общ срок за тунели (33 месеца – от 1-ви април 2020), общ срок за инженерна техническа инфраструктура, ел. и ИТС (15 месеца – от 1-ви октомври 2020), общ срок за основни несвързани пластове (14 месеца – от 1-ви декември 2020), общ срок за асфалтови пластове (11 месеца – от 1-ви януари 2022), общ срок за пътни принадлежности (8 месеца – от 1-ви ноември 2022) и общ срок за възстановяване на околната среда, рекултивация и озеленяване (14 месеца – от 1-ви декември 2021).

При подробно запознаване с текстовете на всеки от разделите и техните части от техническото предложение на участника, комисията установи, че всяка от описаните предвидени дейности и видове СМР в част „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии за изпълнение“ (от стр. 82 до стр. 398) представя изпълнението на съответната дейност (строителна работа) като самостоятелно изпълнение без да представя обвързаността с останалите дейности (строителни работи). Участникът е описал изпълнението на строителните дейности (работи), като начин на изпълнение, изисквания към вложените материали, изпълнението, контролът и приемането съгласно ТС2014 на АПИ, без да са конкретно отнесени към спецификата и конкретиката на настоящата обществена поръчка.

Във връзка с постъпило запитване от заинтересовано лице по процедурата за възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 33 от ЗОП, с писмо № 53-00-11431 от 29.11.2018 г. е дадено разяснение (вж. въпрос/отговор № 2), че Възложителят няма да приеме графикът за изпълнение на поръчката (на етап оферта) да бъде представен по окрупнени показатели. В този случай предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя и дадените разяснения по обществената поръчка, които са неразделна част от документацията.

В тази връзка Линеиния календарен график е представен в противоречие с изискванията на възложителя, съгласно: ***ВАЖНО:** *Под „изисквания на Възложителя“ участникът следва да има предвид всички изисквания, посочени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и изискванията на действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на проектирането и строително - монтажните работи, предмет на поръчката!* съгласно Приложение № 4 по отношение на изпълнението на дейностите, предмет на поръчката.

В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на указанията към оценката в частта за подпоказател A2.2.

- На стр. 96 от техническото предложение в част „Ключови моменти при изпълнението на СМР и технология на изпълнение.“ участникът е посочил „Списъка на видовете строително – монтажни работи и количествата ще бъдат описани във възлагателни писма от Възложителя.“

- На стр. 102 и 103 от техническото предложение участникът е посочил „Всички земни работи ще бъдат точно изпълнени според нивелетите, наклоните и напречните профили, които ще са показани или препоръчани от Възложителя.“

В посочените по-горе случаи предложението на участника не отговаря на изискването на възложителя за минимално съдържание по отношение на подпоказател A2 (A2.1./A2.2), а именно: „В тази част от офертата си всеки участник следва да представи Техническо предложение, което съдържа като минимум: технически решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката, като същите следва да са съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.“ Нито в документацията за обществената поръчка, нито в приложенията към нея е посочено, че изпълнението на строително-монтажните работи (видове и

количества) ще се извършва на база възлагателни писма от възложителя. Определянето на нивелетите, наклоните и напречните профили е предмет на техническия проект, който следва да се изработи от изпълнителя на обществената поръчка, като възложителят няма задължението да показва или препоръчва същите. Предложения начин на изпълнение не отговаря на заложеното в изискванията на възложителя. В тази връзка е и указанието на възложителя в Приложение № 4 в частта за оценяване на подпоказатели А.2.1. и А.2.2., а именно: „..... *Отстраняват се и предложения, които не покриват критериите за присъждане на минимален брой точки по този технически показател.*“ В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на базовите изискванията и указанията към оценката в частта за подпоказател А2.2.

Представеното Техническо предложение на участника не отговаря на заложените минимални изисквания съгласно Приложение № 4 - Критерий за оценка на офертите по отношение на съдържанието на предложението и не е годно за оценка в частта за подпоказател А1; за подпоказател А2.1 и за подпоказател А2.2.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8., булет седми от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за оценка на офертите“ комисията предлага за отстраняване участника *ДЖЕНГИЗ ИНШААТ САНАЙИ ВЕ ТИДЖАРЕТ АНОНИМ ШИРКЕТИ* АД (Турция), тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката за подпоказател А1; за подпоказател А2.1 и за подпоказател А2.2.

IV. ДЗЗД „ЮЖЕН КОРИДОР 3.2.2.“ („ДОУШ ИНШААТ ВЕ ТИДЖАРЕТ“ АД – Турция; „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД; ТРАНСКОНСУЛТ – 22“ ООД):

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира следното:

По отношение на подпоказател А1 – „Изпълнение на дейностите по проектиране“:

- В точка 2.4. „Одит на пътна безопасност“ и 2.5 „Одит за безопасността в тунел“, на стр. 67 и сл. в своето предложение участникът е описал, че Изпълнителят ще организира извършването на одит на пътна безопасност за съответните етапи, като същия, съгласно изискванията на възложителя, не е част от предмета на настоящата поръчка. В тази връзка комисията установи, че в документацията за обществената поръчка (точка 8, буква Г, забележка №3) възложителят е конкретизирал, че сроковете за изпълнение на одит по пътна безопасност на фаза технически проект, преди въвеждане в експлоатация и след въвеждане в експлоатация, не са част от срока за изпълнение на поръчката.

В този случай предложението на участника не отговаря на указанията на възложителя към Критерий за възлагане на поръчката, съгласно който: ***ВАЖНО:** *Под „изисквания на Възложителя“ участникът следва да има предвид всички изисквания, посочени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и изискванията на действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на проектирането и строително - монтажните работи, предмет на поръчката!* В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на указанията към оценката в частта за подпоказател А1.

- В представения График на проектирането, изпълнителят е предвидил Част „Проект за организация и безопасност на движението“ да бъде изготвен в периода от 101 до 130 ден, преди приключването на проектантските работи по останалите части на проекта.

Същевременно, в текстовата част на предложението си в точка 2.3 на стр. 64, участникът е посочил, че *„Ще бъде разработен проект за постоянна организация на движението за директното трасе, пътните възли и връзките към тях, съобразно изискванията на*

действащата нормативна уредба и техническото задание за проектиране. Той ще бъде създаден с цел да обезпечи безопасността на движението, давайки на водачите навременна и пълна информация за пътнотранспортната обстановка, също така да осигури безопасност по време на експлоатацията на обекта, удобство на участниците в пътното движение

При изготвянето му ще бъдат използвани следните графични материали:

Ситуация;

надлъжни профили;

напречни профили;

проекти за обслужващи пътища и пътни връзки.

Изброените по-горе графични материали са включени в част „Пътна“ от техническия проект, която част в представения график на проектирането е предвидена да приключи на 200 ден, т.е. 70 дни след изготвянето на част „Проект за организация и безопасност на движението“.

Съгласно Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 към документацията) в частта за подпоказател А1 е записано, че: „Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е предложил в Техническото си предложение минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по подпоказател А1 или се констатира разминаване между информацията, съдържаща се в предложението График за изпълнение на проектирането и тази посочена в Техническото му предложение в частта, касаеща проектирането!“ В конкретния случай е налице разминаване между информацията, посочена в Графика за изпълнение на проектирането и тази, посочена в Техническото предложение за частта, касаеща оценяване на подпоказател А1, с оглед на което представеното техническо предложение не отговаря на указанията към оценката в частта за подпоказател А1.

• В раздел I. „Изпълнение на дейностите по проектиране“, на стр. 247 участникът е заявил, че: „Авторският надзор ще бъде упражняван след писмена покана от Възложителя във всички случаи, когато присъствието на проектант на обекта е наложително....“.

Съгласно чл. 162, ал.2 и ал.6 от ЗУТ, „Авторският надзор по време на строителството се осъществява от проектанта при условията и по реда, определени с наредбата по чл. 169, ал. 4, и въз основа на договор с възложителя“, както и „Проектантът носи отговорност за всички свои действия при упражняване на авторския надзор по време на строителството.“

Упражняването на авторски надзор е заложено в обществената поръчка. Имайки предвид обстоятелството, че изпълнението на поръчката е инженеринг, т.е. проектантския екип, който следва да упражнява авторския надзор е част от екипа на Изпълнителя, Възложителят няма задължение да кани същия за изпълнение на неговите задължения и функции по време на строителството.

Съгласно указанията в Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 към документацията) за минимално съдържание по отношение на подпоказател А1 е записано, че: „В тази част от офертата си участникът следва да представи Техническо предложение, което съдържа като минимум: последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект; дейностите по съгласуване и предаване на техническия проект....., съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.“ В тази връзка е и указанието на възложителя в Приложение № 4 в частта за оценяване на подпоказател А1 а именно: *Забележка 1: „..... или такова, което не покрива минималните изисквания на Възложителя за присъждане на минимален брой точки /т. нар. базови критерии/, се отстранява от процедурата!“ В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на базовите изискванията и указанията към оценката в частта за подпоказател А1.

По отношение на подпоказател А2.2 – „Предложени технологии за изпълнение на строителството“:

• В раздел II. „Осигуряване на качеството на строителството – технология на изпълнение“, точка 1. „Изисквания на възложителя“, стр. 267, участникът е заявил, че „Всички Работи ще се изпълняват в пълно съответствие с Договора, но не само:

.....
□ В съответствие с рамките на предвидените критерии, посочени в описанието на позицията в преамбюла към Графика на плащанията. "

Заложения начин на плащане в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея не съдържа елемент „График за плащания“ и „преамбюл“ към него. Съгласно указанията към подпоказател А2: „Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се оценяват въз основа на разписаните по-долу критерии за оценка за максимално, междинно и минимално оценяване." В тази връзка е и указанието на възложителя в Приложение № 4 в частта за оценяване на подпоказатели А.2.1. и А.2.2., а именно: „..... Отстраняват се и предложения, които не покриват критериите за присъждане на минимален брой точки по този технически показател." В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на базовите изискванията и указанията към оценката в частта за подпоказател А2.2.

Представеното Техническо предложение на участника не отговаря на заложените минимални изисквания съгласно Приложение № 4 - Критерий за оценка на офертите по отношение на съдържанието на предложението и не е годно за оценка в частта за подпоказател А1 и за подпоказател А2.2.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8., булет седми от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за оценка на офертите“ комисията предлага за отстраняване участника ДЗЗД „ЮЖЕН КОРИДОР 3.2.2.“, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката за подпоказател А1 и за подпоказател А2.2.

V. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.2.“ („ГЕОСТРОЙ“ АД; „ПЪТСТРОЙ – 92“ АД; „БИАС – М“ ЕООД; „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД):

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира следното:

По отношение на подпоказател А1 - „Изпълнение на дейностите по проектиране“ се присъждат 10 точки, поради следните мотиви:

В Техническото предложение участникът е представил част: „Изпълнение на дейностите по проектиране“ в следните основни точки:

1. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ:

- 1.1. Подход на Изпълнителя за изпълнение на проектирането;
- 1.2. Проектантски екип;
- 1.3. Отговорности по проекта, свързани с Постоянните и Временни Работи;
- 1.4. Отговорности, свързани със съгласуването/одобряването на проектната документация;
- 1.5. Отговорности, свързани с обезпечаване на изискванията за квалификацията, образованието и опита на екипа на Изпълнителя;
- 1.6. Подход за изпълнение;
- 1.7. Линеен план график;

2. ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ ПО ИЗГОТВЯНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИЯ ПРОЕКТ:

- 2.1. Изисквания към техническата документация по отделните части на проекта, изисквани със Заданието;

- 2.2. Подход и методология за извършване на проектантско проучвателните работи по отделните части на проекта, изисквани със Заданието;
- 2.3. Последователност за изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект по отделните части на проекта, изисквани със Заданието;
3. ДЕЙНОСТИ ПО СЪГЛАСУВАНЕ И ПРЕДАВАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИЯ ПРОЕКТ;
4. ОРГАНИЗАЦИЯ НА ЕКИПА ОТ ПРОЕКТАНТИ. УПРАВЛЕНСКА СТРУКТУРА И КОМУНИКАЦИЯ МЕЖДУ ЕКСПЕРТИТЕ, ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, СТРОИТЕЛЯ И Т.Н.:
- 4.1. Екип за изпълнение;
- 4.2. Организационна схема на екипа на проектанта;
- 4.3. Комуникации;
5. МЕРКИ ЗА ВЪТРЕШЕН КОНТРОЛ В ОРГАНИЗАЦИЯТА НА РАБОТАТА;
6. ПОЛЗИ И ИКОНОМИЧНОСТ НА ПРЕДЛОЖЕНИТЕ РЕШЕНИЯ В ПРОЕКТИРАНЕТО, СПЕСТЯВАНЕ НА РАЗХОДИ ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ПРИ ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА ИЗГРАДЕНИЯ ОБЕКТ;

Забележка: В техническото си предложение, участникът е дублирал номерацията – с точка 6 са номерирани два раздела) ГРАФИК. Участникът е представил и Линеен календарен график за етап „Проектиране“.

В текстовата част на Техническото предложение, последователността на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект е представена, като са разгледани отделните дейности по изготвянето на техническия проект във съответните му проектни части, и е посочена продължителността на изпълнението им, съпоставена с нейното представяне в календарния график за изпълнение на проектирането. Продължителността на изпълнение на отделните дейности по изготвянето на отделните части на техническия проект, дейностите по съгласуване и предаване на техническия проект е идентична в текстовата част и в графика. Наблюдава се идентичност между текстовата част на Техническото предложение и календарния график, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.

Общата продължителност на изпълнение на Техническия проект в графика е 240 календарни дни, в т.ч. изготвяне и предаване на План за качеството при проектиране; изработване и съгласуване на Техническия проект в съответствие с Изискванията на Възложителя; Преглед и анализ на идейния проект. В рамките на Първия междинен етап е предвидено Съгласуване на техническите проекти; Издаване на сертификат на проекта, преглед и одобрение на същия; Разглеждане на проекта от страна на Ръководителя на проектантския екип, съвместно с заместник-ръководителя, координатора и ключовите експерти – проектанти.

Представено е отстраняване на непълнотите, пропуските и/или грешките в проекта и времето за окончателно предаване на съгласувания технически проект в необходимите екземпляри съгласно Изискванията на Възложителя.

При запознаване със съдържанието на всички раздели и части на техническото предложение, комисията установи, че същото отговаря на минималните изисквания на Възложителя описани в „Приложение № 4 „Критерий за оценка на офертите“ по отношение на подпоказател А1 „Изпълнение на дейностите по проектиране“. По-конкретно :

- В раздел „Последователност при изпълнение на дейностите по изготвянето на Техническия проект“ са описани детайлно всички дейности включени в процеса на изготвяне на техническия проект, както и дейностите по съгласуване и предаването му.

- Представен е (отделно) График за изпълнение на проектирането, който съдържа последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.

За участникът Обединение „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.2“ /описано по-горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя / са налице посочени последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне

на техническия проект; дейностите по съгласуване и предаване на техническия проект (в раздел „Последователност при изпълнение на дейностите по изготвянето на Техническия проект“)

Всичко това **осигурява на Участникът базовите 4 точки за оценка по този подпоказател.**

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка, комисията установи следното:

1. От стр. 406 е представена организацията на екипа от проектантите, като са разписани задачите на експертите при изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база, както и необходимите ресурси за реализацията им.

На стр. 408 е представена организационната структура на проектантския екип, като описаните експерти са спрямо изискуемите в документацията за участие в поръчката.

На стр. 412 е представена йерархична структура на Изпълнителния Проектантския екип (Изпълнителен блок).

В т.4.2. от стр. 414 са представени отговорностите на проектантските екипи и очаквани резултати от дейността им.

В календарния график за всяка представена дейност по изпълнение на Проектирането са представени отговорния екип за изпълнение, необходимите ресурси за изпълнение и продължителността на изпълнение, т.е. има обозначени начало и край. В текстовата част на техническото предложение, също са описани необходимите ресурси в процеса на изпълнение на Проектирането.

Тези констатации и факти обуславят заключението, че за техническото предложение са налице обстоятелствата описани в точка 1 за надграждащи елементи по този показател, а именно *„1. Представена е организация на екипа от проектантите, като са разписани задачите на експертите при изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база и необходимите ресурси за реализацията им, т.е. има обозначено начало, край и резултат“.*

2. В техническото си предложение, участникът от стр. 439 е представил мерки за вътрешен контрол в организацията на работата, с които ще се реализира качествено и навременно изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, като всяка мярка е придружена, в съответствие с изискванията на Възложителя и критериите за оценка, със следното: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната мярка. На стр. 439 е представена Мярка 1: Проверка на изходните данни за проектиране; на стр. 440 е представена Мярка 2: Проверки за промени в приложимото законодателство; на стр. 440/441 е представена Мярка 3: Съдържание и обхват на мярката: Създаване на подходяща организация на проектантските дейности с разписани отговорности и планиране на дейностите; на стр. 441/442 е представена Мярка 4: Анализ и оценка на рисковите фактори, свързани с проектирането, включително преглед за идентифициране, анализ и оценка на други рискове; планиране и съгласуване с Възложителя и Консултанта (Инженера) на съответните мерки и действия, които трябва да се предприемат, с посочени съответните срокове, отговорни лица и документи, в които е отразено това; организация за извършването на периодичен контрол на определените рискове и проучване за нововъзникнали такива; на стр. 442 е представена Мярка 5: Периодичен контрол и сравнение на записите (регистрите) и реалното положение в отделните етапи на проектирането, с цел актуализиране и допълване при необходимост; на стр. 442/443 е представена Мярка 6: Своевременно уведомление на Инженера за появата на евентуални рискове и мерките за намаляване на въздействието им; на стр. 443 е представена Мярка 7: Организация за мониторинг на изпълнението на планираната организация

и оценяване на ефективността на контролните дейности; на стр. 443/444 е представена Мярка 8: Документиране на процесите по проектиране, включително по справяне с рисковете.

Тези констатации и факти обуславят заключението, че за техническото предложение са налице обстоятелствата описани в точка 2 за надграждащи елементи по този показател, а именно „2.Предложени са мерки за вътрешен контрол в организацията на работата, с които да се реализира качествено и навреме изпълнението на дейностите по изготвяне на техническия проект, като всяка мярка следва да бъде придружена със следното: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната мярка“.

3. Участникът е посочил управленската структура и комуникацията между експертите - проектантите, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност, както и комуникацията им с Възложителя, строителя и др. заинтересовани страни/участници в реализацията на техническия проект. Представени са начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на техническия проект, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на проектирането.

В т. 4.3. от стр. 421 са представени комуникациите и Комуникационни канали между участниците в проекта; на 424 стр. е представена органограма на управленската структура и комуникациите на Изпълнителя; от стр. 424 в табличен вид са представени и нивата на достъп до информацията, свързана с управлението на проекта; от стр. 429 са представени документите и методите за докладване на напредъка.

Въз основа на тези установени факти комисията достига до извода, че за участника са налице обстоятелствата описани в точка 3 за надграждащи елементи по този показател, а именно „3.Посочена е управленската структура и комуникацията между експертите проектантите, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност, както и комуникацията им с Възложителя и др. заинтересовани страни/участници в реализацията на изготвяне на техническия проект. Представени са начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на техническия проект, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на проектирането.“

Във връзка с изложените по горе факти и констатации комисията счита, че за участника Обединение „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.2“ са налице условията за присъждане на 10 точки по подпоказател А1 „Изпълнение на дейностите по проектиране“.

Относно изискванията по Подпоказател А2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“ се присъждат 20 точки, тъй като:

В Техническото предложение на участника по Подпоказател А2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“ се установи следното:

От стр. 451 участникът, Обединение „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.2“, е представил и разписал технически решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката, както следва:

Част „Пътна“ (от стр. 452 до стр. 494), с включени въведение, общи принципи, организация на строителната площадка, организация на геодезически работи, организация за осигуряване суровини и материални ресурси, организация на управление на проекта с посочена структура, задачи и отговорности на отделните експерти и други за изпълнение на пътните работи.

Участникът е представил и разписал дейностите по следните части:

Земни работи от стр. 495 до стр. 539 – за отделните позиции от част „земни работи“ са описани технически решения, технология на изпълнение и съответните ресурси за изпълнение.

Асфалтови работи от стр. 540 до стр.605;

Пътни работи от стр. 606 до стр. 689;

Пътни знаци и хоризонтална маркировка от стр. 690 до стр.697;

Инженерни мрежи от стр.698 до стр.724;

Част „Конструктивна“, в това число „Големи съоръжения“: ВИАДУКТ № 14 от км 389+161.65 до км 389+358.10 от стр.725 до стр.763; МОСТ № 15 от км 390+575.50 до км 390+584.50 от стр. 764 до стр.786; ВИАДУКТ № 16 от км 390+850.00 до км 391+176.00 от стр. 787 до стр.830; ВИАДУКТ № 17 от км 391+496.00 до км 391+812.00 от стр. 831 до стр.874; ВИАДУКТ № 18 от км 392+536.00 до км 392+758.00 от стр. 875 до стр.920; ВИАДУКТ № 19 от км 394+152.90 до км 394+893.10 от стр.921 до стр.974; ВИАДУКТ № 20 от км 397+882.05 до км 398+152.45 от стр.975 до стр.1016; МОСТ № 21 от км 398+748.35 до км 398+757.65 от стр. 1017 до стр.1039; МОСТ № 22 от км 399+002.80 до км 399+018.20 от стр. 1040 до стр.1062; ВИАДУКТ на км 396+570.10 от стр.1063 до стр.1095; ВИАДУКТ на км 397+002.06 от стр. 1096 до стр.1128; ВИАДУКТ на км 397+411.62 от стр. 1129 до стр.1161; СЕЛСКОСТОПАНСКИ ПОДЛЕЗ НА км 397+856.21 от стр.1162 до стр.1198; СЕЛСКОСТОПАНСКИ ПОДЛЕЗ НА км 399+146.35 от стр. 1209 до стр.1218; СЕЛСКОСТОПАНСКИ ПОДЛЕЗ НА км 399+563 от стр.1219 до стр.1228; ПЪТЕН ПОДЛЕЗ НА км 400+504 от стр. 1229 до стр.1238; ВИАДУКТ на км 401+125.50 от стр.1239 до стр.1271; ПЪТЕН НАДЛЕЗ на км 401+640.00 от стр.1272 до стр.1303;

Част „Тунели“, в това число: Тунел „Тисата“ от стр.1305 до стр.1402; Тунел „Света Неделя“ от стр.1403 до стр.1627; Тунел „Кресна 1“ от стр.1628 до стр.1727; Тунел „Кресна 2“ от стр.1728 до стр.1826;

Описание на линеен календарен график за изпълнение от стр. 1827 до стр.1897;

Приложен е Линеен календарен график за изпълнение от стр.1898 до стр.1922;

Диаграма на работната ръка от стр. 1923 до стр.1924; Диаграми на механизацията от стр. 1925 до стр. 2005.

При запознаване със съдържанието на всички раздели и части на техническото предложение, комисията установи, че същото отговаря на минималните изисквания на Възложителя описани в „Приложение № 4 „Критерий за оценка на офертите“ по отношение на подпоказател А2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“. По конкретно :

От стр. 452 участникът е представил и разписал технически решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката, както следва: **Част „Пътна“** (от стр. 452 до стр. 494); **Земни работи** от стр. 495 до стр. 539; **Асфалтови работи** от стр. 540 до стр.605; **Пътни работи** от стр. 606 до стр. 689; **Пътни знаци и хоризонтална маркировка** от стр.690 до стр.697; **Инженерни мрежи** от стр. 698 до стр.724; **Част „Конструктивна“, в това число „Големи съоръжения“:** ВИАДУКТ № 14 от км 389+161.65 до км 389+358.10 от стр.725 до стр.763; МОСТ № 15 от км 390+575.50 до км 390+584.50 от стр. 764 до стр.786; ВИАДУКТ № 16 от км 390+850.00 до км 391+176.00 от стр. 787 до стр.830; ВИАДУКТ № 17 от км 391+496.00 до км 391+812.00 от стр. 831 до стр.874; ВИАДУКТ № 18 от км 392+536.00 до км 392+758.00 от стр. 875 до стр.920; ВИАДУКТ № 19 от км 394+152.90 до км 394+893.10 от стр.921 до стр.974; ВИАДУКТ № 20 от км 397+882.05 до км 398+152.45 от стр.975 до стр.1016; МОСТ № 21 от км 398+748.35 до км 398+757.65 от стр. 1017 до стр.1039; МОСТ № 22 от км 399+002.80 до км 399+018.20 от стр. 1040 до стр.1062; ВИАДУКТ на км 396+570.10 от стр.1063 до стр.1095; ВИАДУКТ на км 397+002.06 от стр. 1096 до стр.1128; ВИАДУКТ на км 397+411.62 от стр. 1129 до стр.1161; СЕЛСКОСТОПАНСКИ ПОДЛЕЗ НА км 397+856.21 от стр.1162 до стр.1198; СЕЛСКОСТОПАНСКИ ПОДЛЕЗ НА км 398+800 от стр.1199 до стр.1208; СЕЛСКОСТОПАНСКИ ПОДЛЕЗ НА км 399+146.35 от стр. 1209 до стр.1218; СЕЛСКОСТОПАНСКИ ПОДЛЕЗ НА км 399+563 от стр.1219 до стр.1228; ПЪТЕН ПОДЛЕЗ НА км 400+504 от стр. 1229 до стр.1238; ВИАДУКТ на км 401+125.50 от стр.1239 до стр.1271; ПЪТЕН НАДЛЕЗ на км 401+640.00 от стр.1272 до стр.1303;

Част „Тунели“, в това число: Тунел „Тисата“ от стр.1305 до стр.1402; Тунел „Света Неделя“ от стр.1403 до стр.1627; Тунел „Кресна 1“ от стр.1628 до стр.1727; Тунел „Кресна 2“ от стр.1728 до стр.1826;

Описание на линеен календарен график за изпълнение от стр. 1827 до стр.1897.

Относно изискванията по *Подпоказател А2.1 „Предложени технически решения за изпълнение“*

Участникът Обединение „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.2“ /описано по-горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя / е предвидил и разписал в техническото си предложение технически решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с обема и обхвата на идейния проект на Възложителя, утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база. Предложените конкретни технически решения отговарят на изискванията на Възложителя и на Техническите спецификации. Участникът е представил в техническото си предложение технически решения, които са приложими за съответния вид работи. Към всяка описана от него строителна дейност по съответните части от стр. 452 и сл. са описани техническите решения, които ще прилага при изпълнението им, технологиите на изпълнение и ресурсите с които ще ги изпълни.

Всичко това **осигурява на Участника базовите 10 точки за оценка по този подпоказател.**

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка, комисията установи следното:

По „Част „Пътна“ относно предложенията от участника:

От стр. 445 до стр. 447 в точка „Ползи и икономичност на предложените решения в проектирането, спестяване на разходи за възложителя при експлоатация на изградения обект“ е представил виждането си за „.....други варианти на изпълнение по всички части от идейния проект, по - специално по части „Пътна“, „Конструктивна“ и „Тунели“ с цел постигане на по-голяма икономичност, гарантиране на по-голяма сигурност и спестяване на разходи за Възложителя при експлоатация на изградения обект“, както следва:

По „Част „Пътна“:

- „стабилизиране на земни и скални маси, които не отговарят на проектните спецификации, което ще доведе до намаляването на количеството негоден материал за депониране“ (стр 533). Комисията не приема като отговарящо на изискванията това предложение защото не са обосновани преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект;

- „част от изкопаните скални почви, след като бъдат установени като годен материал, да бъдат разтрошавани чрез мобилни трошачки и използвани за влагане в настилки, банкети, фракции за битуминизиран трошен камък“ - (стр 536). Комисията не приема като отговарящо на изискванията това предложение защото това е обичайна практика при такива строежи и не са обосновани преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект;

- „при укрепването на бермите по откосите от падащи камъни, да се направят отводнителни канавки, които успешно да събират и отвеждат дъждовна или повърхностна вода“ (стр. 537) - Комисията не приема като отговарящо на изискванията това предложение защото това е обичайна практика при такива строежи и не са обосновани преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект;

- Колекторната система отводнители, дъждоприемни шахти да се изпълни с РР –тръби (стр 641), като преимущество участникът е записал само: „Предимствата на тези тръби, физико-химичните и хидравлични показатели ги правят надеждни за влагане и поради по-голямата дълготрайност и по-добрата пропускателна способност. Считаме че по този начин значително ще се улеснява ревизията и почистването на системата“. Комисията не приема като отговарящо на изискванията това предложение защото това е обичайна практика при такива строежи и не са обосновани преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект.

- Предложение защитните мрежи да са от галванизирани тел (стр 675) като преимущества е записал „Преимущества за избора на решението е неговата пластичност и адаптивност към естествената теренна повърхност, както и съвместната работа на цялата конструкция, а не само на един отделен елемент от нея. По отношение на дълговечността на конструкцията, следва да се отбележи, че експлоатационния срок на такъв тип 022* решение се лимитира не само от здравината на мрежата. Когато облицовката е подложена на влиянието от агресивна среда (периодично атмосферно въздействие), рискът от корозия значително се увеличава. В този случай използването на мрежа с минимална степен на антикорозионна защита (галванизирани тел (Zn-5%Al-MM)), осигурява по-висока устойчивост към износване и стареене“. Комисията не приема като отговарящо на изискванията това предложение защото това е обичайна практика при такива строежи и не са обосновани преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект.

- Покриване на откосите със синтетична противоерозионна розозка, фабрично усиленa с геомрежа (стр. 676). Комисията не приема като отговарящо на изискванията това предложение защото това е обичайна практика при такива строежи и не са обосновани преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект;

Предложения като „Прецизно изчисляване на откосите на земетръс при високите изкопи и насипи (конкретно за всеки един от тях), съобразено със съответната сеизмична зона в която попадат, с оглед оптимизация на поддръжката им по време на експлоатация; Изграждане на оптимална отводнителна и дренажна системи; Икономично LED осветление на пътните възли и други осветени участъци“ комисията не приема, тъй като те са вменени като задължение на изпълнителя още при изготвяне на техническия проект.

Въз основа на мотивите по-горе, комисията не приема като обосновани предложените от участника за технически решения по част „Пътна“.

По Част „Конструкции“ участникът е предложил към описанието на изпълнението на отделните съоръжения следните технически решения:

- Решение за отводняване на пътното платно посредством колекторна система за отвеждане на повърхностните води към терена; При конзолното бетониране - изпълнение на връхната конструкция с кутиеобразно сечение; Избор на хидроизолации, позволяващи директно полагане на асфалтови пластове; Избор на дилатационни фуги, които може да се монтират на сегменти; Проектиране на система от датчици за „on-line“ наблюдение на връхната конструкция; Проектиране на осветителна инсталация – LED осветление в сечението на колоните и на връхната конструкция на мостовете изпълнени с „конзолно бетониране“; Проектиране на временните пътища за достъп, така че да отговарят на изискванията за постоянни пътища. Към всяко предложение е записано, че то позволява „по-лесно и икономично поддържане на завършения обект в процеса на неговата експлоатация“, но последващите текстове имат декларативен характер или са текстове неотнoсими към предложението. Например по отношение на предложеното изпълнение на връхната конструкция с кутиеобразно сечение е записано: „Техническо решение за изпълнение на връхната конструкция с греди с V образно затворено сечение, е предпоставка за по-малко заледряване при зимни условия, което поставя конструкцията в по-благоприятни условия на работа и увеличава дълготрайността и.“. Това твърдение не пояснява, как това сечение на гредите способства за по малко заледряване, и как това би довело до увеличаване на дълготрайността на конструкцията (която не кореспондира пряко със залежданото пътнo платно) и основно не обосновава, какви са конкретните ползи за Възложителя.

Въз основа на тези мотиви, комисията не приема като обосновани предложените от участника технически решения по част Конструктивна.

По Част „Тунели“: Пръскан бетон – изготвяне на рецепти с добавяне на фибри - участникът не е обосновал преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект; Разработване на дренажна система минимизираща

възможността за поява на отлагания; Разработване на хидроизолационна система, максимално съобразена с останалите използвани материали за строителството на тунела и условията на околната среда; Икономично LED осветление на тунелите и порталите; Оптимизиране на всички интелигентни системи в тунелите с цел постигане на максимални резултати за контрол и управление; Проучване на възможността за изграждане на сондажни кладенци за хранване на противопожарните резервоари, с цел премахване или намаляване до минимум на необходимостта от зареждане на резервоарите с водоноски; Проектиране на временните пътища за достъп към тунелите, така че да отговарят на изискванията за постоянни пътища." Една голяма част от предложените от участника технически решения са негови конкретни задължения, свързани с изпълнение на поръчката. По отношение на останалите участникът не е обосновал преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект.

В предложението си Участникът е направил уговорката, че „При евентуално спечелване на договора и след извършване на допълнителни проучвания и събиране на предварителна информация, в процеса на изработване на техническия проект, предложенията ще бъдат допълнително развити, анализирани и оценени с цел постигане на оптималност, дълготрайност и икономичност на новоизградените съоръжения."

Въз основа на горните мотиви, комисията не приема като обосновани предложените от участника технически решения по част Тунели.

След подробен и внимателен преглед на представеното от Участникът - Обединение „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.2“ Техническо предложение, комисията реши, че така дефинираните технически решения (както е записано на стр. 445) в точка „Ползи и икономичност на предложените решения в проектирането, спестяване на разходи за възложителя при експлоатация на изградения обект" и някои от тях разгледани от Участника в Раздел „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии за изпълнение“ (от стр. 451 до стр. 2005) от Техническото му предложение, не удовлетворяват изискванията на Възложителя да бъдат подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично* (т.е. с по-ниски експлоатационни разходи и/или дълготрайност на строителството, и/или други благоприятни обстоятелства за Възложителя), като са обосновани и причините за предложените технически решения, като са анализирани предписанията на идейния проект. Така представените технически решения са предвидени за изпълнение, съгласно Заданието за проектиране, Техническата спецификация на АПИ и действащата нормативна уредба, а също така Участникът не е представил, както се изисква в критериите за оценка, обосновани причини за избор на предложените от него технически решения, като се направи съпоставка и анализ на предписанията на идейния проект.

Във връзка с изложените по-горе факти и констатации комисията счита, че за участника Обединение „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.2“ са налице условията за присъждане на базови 10 точки по подпоказател А2.1 „Предложени технически решения за изпълнение“, а именно предложени са технически решения, но за същите не са обосновани преимущества (ползи) за Възложителя и как тези предложения способстват за по-лесното и икономично поддържане на завършения обект.

Относно изискванията по Подпоказател А2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“

Участникът Обединение „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.2“ е предвидил и разписал подробно в Техническото си предложение процесите на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност, като същите отговарят на изискванията на Възложителя и на Техническите спецификации. Представена е технологията на строителството, като всички предложени дейности и методи са приложими за конкретния вид работи. Технологичната последователност на изпълнение на отделните пропеси е спазена и

кореспондира с предложения Линеен график и Диаграма на механизация и работната ръка. Представена е обезпеченост на екипите със съответната механизация и оборудване.

Всичко това **осигурява на Участникът базовите 5 точки за оценка по този подпоказател, а именно:**

От стр. 445 до стр. 1826 участникът е представил и разписал освен техническите решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката, но и технологиите за изпълнение на съответните строителни процеси съответно: **Част „Пътна“** (от стр. 452 до стр. 494); **Земни работи** от стр. 495 до стр. 539; **Асфалтови работи** от стр. 540 до стр. 605; **Пътни работи** от стр. 606 до стр. 689; **Пътни знаци и хоризонтална маркировка** от стр. 690 до стр. 697; **Инженерни мрежи** от стр. 698 до стр. 724; **Част „Конструктивна“** от стр. 725 до стр. 1303; **Част „Тунели“** от стр. 1305 до стр. 1826.

В отделна част е направил „Описание на линеен календар план за изпълнение“ - от стр. 1827 до 1897; и е приложил Приложен е Линеен календарен график за изпълнение от стр. 1898 до стр. 1922;

Диаграма на работната ръка от стр. 1923 до стр. 1924; Диаграми на механизацията от стр. 1925 до стр. 2005.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на високо ниво на оценка, комисията установи следното:

По част „Пътна“ Във Въведението (от стр. 452 и сл.) на Техническото си предложение, Участникът е представил: *Общи положения; Информация, предоставяна от членовете на екипа на обединението преди започване на Работите; Отклонение от изискванията; Организация на дейностите по строителството; Хумус, земни маси и отпадъци, получени при изпълнение на Работите; Отлагане на опорни точки, линии и нива; Документиране на изпълнението на Работите; Използване на Площадката; Устройство на площадка; Други инфраструктури, включително за обществени услуги; Съоръжения, пътища и друго имущество; Алтернативен достъп; Защита на съоръжения и работи, които са в непосредствена близост; Заимствани площи. Кариери и депа; Възстановяване на площи, засегнати от Работите; Археологически находки; Наблюдение на Площадката; Наблюдение на конкретни обекти; Естетическо въздействие; Управление на геотехническите параметри; Подход на изпълнение; Организация на строителната площадка; План за организация на строителството; Временна организация и безопасност на движението; Изясняване на подземните инфраструктури; Осигуряване на ресурси за основното строителство; Безопасност и здраве; Организиране на геодезичните работи; Организация за осигуряване суровини и материални ресурси, необходими за изграждане на обекта; Организация на управление на проекта; Организация при приемане на обекта и въвеждане в експлоатация; Организация на гаранционното поддържане; Организация за контрол; Организационна схема при изпълнение на обекта, в т.ч. Организационната структура на проекта; Организационен план; Дейности, свързани с управлението; Дейности свързани с планирането на проекта; Дейности, свързани с изпълнение на договорните взаимоотношения; Дейности, свързани с изпълнението на строително – монтажни работи; Дейности, свързани с финансовото отчитане и финансовата устойчивост; Дейности, свързани с мерки ЗБУТ, социална отговорност и опазване на околната среда.*

В част „Пътна“ (от стр. 451 до стр. 724), Участникът е представил: *Доставка и полагане на трошен камък с подобрена зърнометрия за основен пласт и Доставка и полагане на нефракциониран трошен камък за основен пласт (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Технология за изпълнение на опитен участък за изграждане на основен пласт скален материал без свързващо вещество, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Полагане трошен камък за банкети и разделителна ивица (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Доставка и монтаж на единични ОСП и единичен терминал (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са*

посочени в графика за изпълнение), Полагане на бордюри (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Полагане на бетонови корита и предпазни облицовани окопи със стоманобетонови елементи (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Изпълнение и заустване на дренаж (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение, Преимущества на предложения технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството), Изпълнение на подпорни и укрепителни стени (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Изпълнение на колекторна система, отводнителни, дъждоприемни и ревизионни шахти (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение, Преимущества на предложения технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството), Изпълнение на водостоци (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Полагане на Италиански улеи (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Предпазна оградна мрежа и врати (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Изпълнение на армирани насипи (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение, Преимущества на предложения технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството), Укрепване на откоси (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение, Преимущества на предложения технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството), Укрепване на почвени откоси (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение, Преимущества на предложения технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството). В тази си част на Техническото предложение, Участникът е представил утвърдените с действащите нормативни документи (в т.ч. ТС на АПИ) технически решения и технологии за изпълнение за СМР, влизащи в състава на част „Пътна”. Само на отделни единици видове работи е посочил преимущества на предложения технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, но те не са обосновани как конкретно способстват за по-лесно и икономично поддържане на завършения обект в процеса на неговата експлоатация.

В част „Земни работи“ (от стр. 495 до стр. 539) Участникът е представил: *Подход за изпълнение на земните работи, в т.ч. Технически решения, Технология на изпълнение, Екип за изпълнение*, като всички дейности и предписания са извадка от ТС на АПИ. Тук в точка „*Преимущества на предложения технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството*“ Участникът е представил преимуществата на предложението от него технологичен подход за изпълнение на работите, влизащи в номенклатурата на предвидените в част „Земни работи“ решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, както следва:

- „...стабилизиране на земни и скални маси, които не отговарят на проектните спецификации, което ще доведе до намаляването на количеството негоден материал за депониране“, в т.ч.: Почви, стабилизирани с полимерни химични добавки; Почви, стабилизирани с хидравлични свързващи вещества за пътища (HRB) и със смес от HRB и вар; Почви, стабилизирани чрез механична стабилизация;

- „... част от изкопаните скални почви, след като бъдат установени като годен материал, да бъдат разтрошавани чрез мобилни трошачки и използвани за влагане в настилки, банкети, фракции за битуминизиран трошен камък;

- „..... укрепването на бермите по откосите от падащи камъни, да се направят отводнителни канавки, които успешно да събират и отвежда дъждовна или повърхностна вода.

В заключение: посочените по-горе „технологии за изпълнение“ участникът не е обосновал и доказал какви са преимуществата на възложителя. Повторното използване на скалните почви е обичайна практика на подобен вид строежи.

В част „Асфалтови работи“ (от стр. 540 до стр. 605) Участникът е представил: *Доставка и полагане на асфалтови смеси, съгласно проекта и действащата техническа спецификация, в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение за: Едрозърнест скален материал, Дребнозърнест скален материал, Минерален пълнител – брашно, портландцимент или хидратна вар, Свързващо вещество; Предложени технологии за изпълнение на строителството:*

Производство на асфалтови смеси, Транспорт, полагане и уплътняване, Дебелина на слоя и разход на смес, Влияние на атмосферните условия, Планиране на процеса на работа (Посока на полагането, Широчина на полагането, Етапи и производителност на полагането, Скорост на полагането), Организация на доставянето на сместа, Организация на транспортирането на асфалтови смеси, Приемане на сместа, Полагане (асфалтополагащи машини), Уплътняване, Изпитване и допуски (проби), Направа на първи битумен разлив (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Направа на втори битумен разлив (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение), Доставка и полагане на циментова стабилизация с дебелина 20 см (в т.ч. Предложени технически решения за изпълнение, Предложени технологии за изпълнение на строителството; Звеното, което изпълнява тази позиция, като Бройките на ресурсите са посочени в графика за изпълнение). В тази си част на Техническото предложение, Участникът е представил утвърдените с действащите нормативни документи (в т.ч. ТС на АПИ) технически решения и технологии за изпълнение за СМР, влизащи в състава на асфалтовите работи до следните позиции от ОКС: 2201, 2202, 2203, 2206, 2207, 2208 и 2209.

В Част „Инженерни мрежи“ (от стр. 698 до стр. 724) Участникът е представил: *Нови електросъоръжения 0,4 и 20kV (в т.ч. тунел „Тисата“ при км 393+187, тунел „Св. Неделя“ при км 395+273 и км 396+576, пътна връзка за гр. Кресна при км 396+420, тунел Кресна 1 при км 398+330, тунел Кресна 2 при км 399+100, площадка за отпих на км 399+350, площадка за отпих на км 400+240, пътен възел „Кресна“; Съществуващи електросъоръжения 0,4 и 20kV (Електрически съоръжения 0,4 Kv при км 398+037, 20kV на км 397+143, км 397+160, км 398+020, км 398+057, км 398+180, км 398+743, км 398+757, км 399+153, км 399+180, км*

399+207, км 399+354, км 400+768, км 401+216, км 401+227, км 401+400), ВЕП 400 kV на км 396+640, ВЕП 110 kV „Гранит“; Съществуващи комуникационни съоръжения (в т.ч. Реконструкция при км 396+390 до км 396+610, Реконструкция при км 396+390 до км 396+610, Реконструкция при км 396+737 до км 396+795, Реконструкция при км 397+100, Реконструкция при км 399+000, Реконструкция при км 400+417, Реконструкция при км 401+150 до км 401+918, Реконструкция при км 396+737 до км 396+795, Реконструкция при км 401+427 до км 401+855; Реконструкция на напоителни канали – от км 397+534 до км 397+660, от км 398+096 до км 398+198, от км 398+283 до км 398+378, от км 398+715 до км 398+845, от км 399+721 до км 400+212, на км 399+986, на км 400+355, на км 400+414, на км 400+560, на км 400+864, от км 400+969 до км 401+034; Реконструкция на довеждащ тръбопровод – от км 399+364 до км 399+500; Главен напоителен тръбопровод от км 401+136 до км 401+204; довеждащи водопроводи за площадки; Реконструкция на транзитен газопровод на км 401+436; Ново улично осветление на пътни възли и площадки.

В тази си част на Техническото предложение, Участникът е представил утвърдените с действащите нормативни документи (в т.ч. ТС на АПИ) технически решения и технологии за изпълнение за СМР, влизащи в състава на инженерните мрежи.

Въз основа на горе изложените мотиви, комисията не приема като обосновани предложените от участника технологии за изпълнение на строителството по част „Пътна“.

По Част „Конструктивна“ (от стр. 725 до стр. 1826) Участникът е представил: „Големи съоръжения“ (от стр. 725 до стр. 1303) в т.ч.: големи съоръжения: ВИАДУКТ № 14 от км 389+161.65 до км 389+358.10 от стр. 725 до стр. 763; МОСТ № 15 от км 390+575.50 до км 390+584.50 от стр. 764 до стр. 786; ВИАДУКТ № 16 от км 390+850.00 до км 391+176.00 от стр. 787 до стр. 830; ВИАДУКТ № 17 от км 391+496.00 до км 391+812.00 от стр. 831 до стр. 874; ВИАДУКТ № 18 от км 392+536.00 до км 392+758.00 от стр. 875 до стр. 920; ВИАДУКТ № 19 от км 394+152.90 до км 394+893.10 от стр. 921 до стр. 974; ВИАДУКТ № 20 от км 397+882.05 до км 398+152.45 от стр. 975 до стр. 1016; МОСТ № 21 от км 398+748.35 до км 398+757.65 от стр. 1017 до стр. 1039; МОСТ № 22 от км 399+002.80 до км 399+018.20 от стр. 1040 до стр. 1062; ВИАДУКТ на км 396+570.10 от стр. 1063 до стр. 1095; ВИАДУКТ на км 397+002.06 от стр. 1096 до стр. 1128; ВИАДУКТ на км 397+411.62 от стр. 1129 до стр. 1161; СЕЛСКОСТОПАНСКИ ПОДЛЕЗ НА км 397+856.21 от стр. 1162 до стр. 1198; СЕЛСКОСТОПАНСКИ ПОДЛЕЗ НА км 398+800 от стр. 1199 до стр. 1208; СЕЛСКОСТОПАНСКИ ПОДЛЕЗ НА км 399+146.35 от стр. 1209 до стр. 1218; СЕЛСКОСТОПАНСКИ ПОДЛЕЗ НА км 399+563 от стр. 1219 до стр. 1228; ПЪТЕН ПОДЛЕЗ НА км 400+504 от стр. 1229 до стр. 1238; ВИАДУКТ на км 401+125.50 от стр. 1239 до стр. 1271; ПЪТЕН НАДЛЕЗ на км 401+640.00 от стр. 1272 до стр. 1303. В тази част на Техническото си предложение Участникът подробно е описал техническите решения за изпълнение на работите, преимуществата на предложени технологичен подход, технически решения и технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, представени са отделните процеси на изпълнение от линейния график, както и всяко от звената за изпълнение, снабдено със съответните ресурси, като бройките на ресурсите са показани в графика за изпълнение. Предложени са обосновани технологии на изпълнение, които позволяват по-лесно и икономично* поддържане на завършения обект в процеса на неговата експлоатация.

Комисията счита, че Участникът е изпълнил за част „Конструктивна“ изискванията за присъждане на по-високо ниво на оценка по отношение на надграждащите елементи.

По част „Тунели“: от стр. 1304 до стр. 1826, в т.ч. Тунел „Тисата“ от стр. 1304 до стр. 1402; Тунел „Света Неделя“ от стр. 1403 до стр. 1627; Тунел „Кресна 1“ от стр. 1628 до стр. 1727; Тунел „Кресна 2“ от стр. 1728 до стр. 1826. В тази част Участникът е представил за всеки един от тунелите: Организация на работна ръка и технически ресурс за изграждане на тунела; Организация на строителната площадка; Временно водоснабдяване, ел.захранване и санитарни възли; Охрана на обекта; Изпълнение на служебни пътища; Портали; Изграждане на северен и южен портал: I – ва фаза - открит изкоп в средно земни почви III категория и II – ра фаза – окончателно оформяне на откоси; Основните видове строително – монтажни работи за

оформянето на откосите по порталните зони са както следва: Тунел - основна тръба, Тунел-аварийна тръба, Напречни връзки, Аварийна галерия за автомобили, Аварийна пешеходна галерия, Пътни работи, Пожарогасене, Пожароизвестителна инсталация, Водоснабдяване и канализация, Вентилация, Контролно-информационни и управляващи системи, Система за радиовръзка и радиоразпръскване, Силови захранващи кабели, Заземителна и мълниезащитна инсталация, Силова и осветителна инсталация, Захранване и електрически табла, Осветление - работно, основно, аварийно; Евакуационно осветление; Предпортално осветление, управление на тунелно осветление, система за ограничаване на движението на мпс с извънгабаритни; Система за видеонаблюдение; Контрол на газовете; Система за телевизионен контрол. В тази си част на Техническото предложение, Участникът е представил утвърдените с действащите нормативни документи (в т.ч. ТС на АПИ) технически решения и технологии за изпълнение за СМР. Само на отделни единици видове работи е посочил преимущества на предложени технологичен подход, решения и/или технологии и рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, но те не са обосновани как конкретно способстват за по-лесно и икономично поддържане на завършения обект в процеса на неговата експлоатация.

Или описаното преимущество относно технологията свързана с „тръбен чадър“ участникът е записал следното:

„Преимущества на предложеният технически подход:

- бързо изграждане на тръбният чадър;
- по - висока професионална безопасност;
- обезопасен е участъкът до роторната част на пробивната машина;
- дистанционно контролиране и подаване на тръбни анкери;
- необходимостта от работна сила е сведена до минимум;
- оптимално оползотворяване на работното пространство;

По - малък профил на режещата глава и следователно по - малък обем на изкопаване“, или по отношение на „Дренажен геотекстил тип TYPAR SF-49“ участникът е записал следното:

„Преимствата на предложеният технологичен подход са следните:

- Осигуряване на устойчив и постоянен филтър;
- Слабо въздействие върху околната среда (екологично чист продукт);
- Улеснено строителство с по - добро качество;
- Намалени строителни разходи и време за изпълнение.

Видно от представените примери липсва елемента на обоснованост за направените от участника предложения. Поради тези констатации и изводи комисията намира, че в техническото предложение на участника липсват изпълнение условията за присъждане на по високо ниво на оценка по този подпоказател по отношение на част „Тунели“.

Относно предложението за изграждане на служебните пътища като постоянни е записал следното „Изграждането на служебните пътища като постоянни, ще вменят на Изпълнителя, задълженията да ги поддържат по време на гаранционния период на обекта. Постоянните пътища ще се използват за ревизиране на съоръжението, което ще доведе до отпадане на нуждите за изграждане на допълнителни пътища за ревизиране на тунела по време на гаранционния период и след това.“ Не става ясно по силата на какво договорно отношение ще бъде „вменено“ задължението за поддръжка на тези пътища на изпълнителя, и как наличието на един допълнителен постоянен път (който също изисква поддръжка) ще е икономично решение за Възложителя.

Във връзка с изложените по-горе факти и констатации комисията счита, че за участника Обединение „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.2“ са налице условията за присъждане на 10 точки по подпоказател А2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“, а именно технологии и технологични решения, с обосновани преимущества (ползи) за Възложителя и тези предложения способстват за подобряване на дълготрайността на строителството, по-лесно и икономично поддържане на завършения обект и са само за част „Конструктивна“.

A3 - Относно изискванията по подпоказател A3 „Концепция за опазване на околната среда” се присъждат 3 точки, поради следните мотиви:

В Техническото предложение на участника по Подпоказател A3 „Концепция за опазване на околната среда” се установи следното:

В част „Концепция за опазване на околната среда” (от стр.2006 до 2029) Участникът е описал спецификата на обекта, съответно: за фазата на проектирането (стр. 2011) е заявил, че „Всяка дейност и документ, предвидена от МОСВ и Възложителя, ще бъде изпълнена. Ангажираността на персонала, с цел фактическата реализация на мерките от Решението по ОВОС касаещи фазата на проектирането, ще включва както вътрешни, така и външни за обединението специалисти.... Разработването на изискуемите от Възложителя документи свързани с опазването на околната среда ще бъдат възложени за изготвяне от квалифицирани специалисти и експерти с проектантска правоспособност. Пак в изпълнение на изискванията, Участникът е посочил накратко, че всички тези документи ще бъдат представени за одобрение от Инженера и Възложителя, както и за съгласуване със съответните компетентни органи, както следва: „Доклад за базова информация за околната среда“, ... „План за управление на околната среда“, ... „План за собствен мониторинг“, ... „План за управление на строителните отпадъци“, ... „Проект за техническа и биологична рекултивация“ и „Ландшафтен проект и озеленяване“, ... „Проекти на шумозащитни екрани. Акустика. Защита от шум“, ... „Оценка за възможни случаи на непосредствена заплаха за екологични щети и за причинени екологични щети“.

За фазата на Строителството (стр. 2014), Участникът е заявил, че „Основното въздействие върху околната среда очаквано е по време на строителството. Затова е най-необходимо планирането на механизъм за прилагане на мерките за смекчаване на потенциалните негативни влияния върху отделните компоненти на околната среда в резултат от строителството – включващи атмосферен въздух, повърхностни и подземни води, земни недра, почви, ландшафт, биологичното разнообразие, културното наследство, здравно-хигиенни аспекти, рискови енергийни източници, отпадъци.” От стр. 2015 до стр. 2025 в таблицата е представил мерките, предвидени за предотвратяване, елиминиране или намаляване въздействията върху околната среда и полетата на тяхното въздействие, отговорниците, които ще бъдат натоварени с грижата за изпълнението на съответните мерки. Участникът е представил „План за собствен мониторинг за обект Автомагистрала "Струма" Лот 3.2.2, участък "Крупник - Кресна" – ляво платно от км 389+100 до км 399+500, обходен път на гр. Кресна – част от дясно платно от км 936+136 (по километража на път I-1*E79) до км 401+691.90 = 397+000 от Лот 3.3 на АМ „Струма“, вкл. и пътни връзка”, като го е разработил по „компоненти и фактори на околната среда и по етапи на изпълнение на проектирането и строителството” и представил в табличен вид от стр. 2026 до стр. 2029 от Техническото си предложение.

При подробно запознаване с представената от участника „Концепция за опазване на околната среда“, комисията установи, че са налице всички условия указани като минимални за съдържанието на техническото предложение по този подпоказател (записани в методиката за оценка). По-конкретно представена е „Концепция за опазване на околната среда“, която съответства на всички предвидени от Възложителя изисквания и на приложеното към документацията за обществената поръчка Решение по ОВОС № 3-3/2017 на МОСВ. В концепцията са представени дейности по защита и намаляване на отрицателните последици за околната среда (описани за фазата на проектиране – като проектни дейности и за фазата на строителството като мерки спрямо различните фактори на околната среда). В разделите описващи фазата на проектиране и фазата на строителството, макар и кратко са изложени методите чрез които участникът се ангажира на изпълни изискванията на Възложителя и Решението по ОВОС. Предложени са (в таблицата от стр. 2015 до стр. 2025) мерки за смекчаване на потенциалните негативни влияния върху отделните компоненти на околната среда (въздух, води, биоразнообразие, почви, отпадъци, шум, археология и други), като за всяка мярка е посочена ангажираност на персонала с фактическата ѝ реализация.

По отношение на базовите (минимални) **3 точки за оценка по този подпоказател.**

Относно начините за ограничаващи неблагоприятни въздействия върху околната среда в резултат от изпълнението на поръчката участникът е разгледал по отделно двете фази на изпълнение (проектиране и строителство) като съответно:

• за фазата на проектирането (стр. 2011) е заявил, че „Всяка дейност и документ, предвидена от МОСВ и Възложителя, ще бъде изпълнена. Ангажираността на персонала, с цел фактическата реализация на мерките от Решението по ОВОС касаещи фазата на проектирането, ще включва всички ангажирани специалисти на обединението.... Разработването на изискуемите от Възложителя документи свързани с опазването на околната среда ще бъдат възложени за изготвяне от квалифицирани специалисти и експерти с проектантска правоспособност. Пак в изпълнение на изискванията, Участникът е посочил накратко, че всички тези документи ще бъдат представени за одобрение от Инженера и Възложителя, както и за съгласуване със съответните компетентни органи, както следва: „Доклад за базова информация за околната среда“, ... „План за управление на околната среда“; ... „План за собствен мониторинг“, ... „План за управление на строителните отпадъци“, ... „Проект за техническа и биологична рекултивация“ и „Ландшафтен проект и озеленяване“, ... „Проект за изграждане на съоръжения за опазване на диви животни“,.... „Проекти на шумозащитни екрани. Акустика. Защита от шум“, ... „Оценка за възможни случаи на непосредствена заплаха за екологични щети и за причинени екологични щети“;

• За фазата на Строителството (стр. 2014), участникът е заявил, че „Основното въздействие върху околната среда очаквано е по време на строителството. Затова е необходимо планирането на механизъм за прилагане на мерките за смекчаване на потенциалните негативни влияния върху отделните компоненти на околната среда в резултат от строителството – включващи атмосферен въздух, повърхностни и подземни води, земни недра, почви, ландшафт, биологичното разнообразие, културното наследство, здравно-хигиенни аспекти, рискови енергийни източници, отпадъци.“

В таблицата от стр. 2015 до стр. 2025 е представил мерките, предвидени за предотвратяване, елиминиране или намаляване въздействията върху околната среда и факторите от околната среда за които те са насочени, както и отговорниците, които ще бъдат натоварени с грижата за изпълнението на съответните мерки.

След запознаване със съдържанието на описаните в таблицата мерки и отговорности на конкретни лица, комисията приема, че в техническото предложение на участника са изпълнени условията за присъждане на базови 3 точки по този под показател.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на високо ниво на оценка (5 точки), комисията установи следното:

В предложената КОС в раздел „План за собствен мониторинг за обект Автомагистрала „Струма“ Лот 3.2.2“, участникът е записал „Настоящият план е разработен за целите на доклада за базовото състояние на околната среда и на плана по околна среда, в изпълнение на изискванията на Решение по ОВОС № 3-3/2017 г. и на Възложителя. Базовият (фонов) мониторинг ще осигури информация за състоянието на околната среда преди започване на строителството и ще служи като база за оценка на състоянието по време на строителството и след неговото приключване. Не се предвижда автоматизиран контрол на параметрите на околната среда. Всички планирани действия, свързани с пробонабиране и измервания за целите на лабораторния анализ на контролираните параметри ще бъдат извършвани от акредитирани лаборатории от Българската служба по акредитация. След оценяване резултатите от проведения мониторинг ще се прилага система от мерки за коригиране в случаите на наднормено превишаване, описана в Концепцията по околна среда. Замерванията на стойностите по компоненти атмосферен въздух, води, почви и фактор шум да бъдат извършени от лицензирани лаборатории, а по компонент биоразнообразие от квалифицирани експерти- зоолози/херпетолози, като база за сравнение са стойностите преди започване на строителството“. След което е представил в табличен вид плана за собствен мониторинг като в отделни колони са посочени „Етапи на изпълнението“, „Компоненти и фактори“, „Контролирани параметри“, „Пункт“, „Честота“, „Метод за контрол-измервания, наблюдения, изчисления“. В представения план (таблица) са записани какви, колко често, къде и как ще се извършват измервания, но липсват „мерки, които да се прилагат при установяване на наднормено замърсяване с азотни оксиди, фини прахови частици и други замърсители, причинено от трафик и/или неблагоприятни метеорологични условия“. С представения план за собствен мониторинг участникът е изпълнил първото условие по точка 2 на надграждащия

елемент за присъждане на 5 точки, но липсват предвидени мерки, които да се прилагат при установяване на наднормено замърсяване с азотни оксиди, фини прахови частици и други замърсители, причинено от трафик и/или неблагоприятни метеорологични условия.

По отношение на точка 1 на надграждащия елемент за присъждане на 5 точки в техническото предложение на участника липсва представен **„интегриран план за организация по изпълнението на мерките за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта, както и са посочени ресурсите, които ще се използват за реализирането им“**, самото изброяване на мерките, които участника предвижда (в таблицата от стр. 2015 до стр. 2025) с указани отговорните лица не покрива изискването за представяне на „организация по изпълнението“ също не дава представа относно мерките по време на експлоатацията на обекта.

С оглед на направените констатации и изложените по-горе факти, комисията стигна до обосновано заключение, че за участника не са изпълнени условията за надграждащия елемент за присъждане на 5 точки по този подпоказател.

Във връзка с изложените по горе факти и констатации комисията счита, че за участника Обединение **„ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.2“** са налице условията за присъждане на базови 3 точки по подпоказател А3 **„Концепция за опазване на околната среда“**.

VI. „КОЛИН ИНШААТ ТУРИЗМ САНАЙИ ВЕ ТИДЖАРЕТ“ АД (Турция):

По отношение на подпоказател А1 – „Изпълнение на дейностите по проектиране“:

• На стр. 612, в раздел „Организация на дейностите по проектиране“, участникът е заявил следното: *„Задължаваме се да упражняваме авторски надзор, при всяко повикване от страна на Възложителя по телефон и имейл в срока, посочен от него, като не възпрепятства изпълнението на СМР.“* Съгласно чл. 162, ал. 2 и ал. 6 от ЗУТ, *„Авторският надзор по време на строителството се осъществява от проектанта при условията и по реда, определени с наредбата по чл. 169, ал. 4, и въз основа на договор с възложителя“*, както и *„Проектантът носи отговорност за всички свои действия при упражняване на авторския надзор по време на строителството.“* В тази връзка упражняването на авторски надзор е заложено в обществената поръчка и предвид обстоятелството, че предметът на поръчката е инженеринг, т.е. проектантския екип, който следва да упражнява авторския надзор е част от екипа на Изпълнителя, Възложителят няма задължение да кани същия за изпълнение на неговите задължения и функции по време на строителството.

Съгласно указанията в Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 към документацията) за минимални съдържание в частта за подпоказател А1 е записано, че: *„В тази част от офертата си участникът следва да представи Техническо предложение, което съдържа като минимум: последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект; дейностите по съгласуване и предаване на техническия проект съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.“* В тази връзка е в указаниято за подпоказател А1, където е записано: **Забележка 1: Предложение, което не включва по този технически показател някоя от задължително разписаните дейности в частта проектиране, посочени подробно в утвърденото Задание за изработване на техническия проект и Техническите спецификации или такова, което не покрива минималните изисквания на Възложителя за присъждане на минимален брой точки /т. нар. базови критерии/, се отстранява от процедурата!“* В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на базовите изискванията и указанията към оценката в частта за подпоказател А1.

По отношение на подпоказател А2.2 – „Предложени технологии за изпълнение на строителството“:

• На стр. 28, в раздел „Предложение за изпълнение на строителството“, участникът е заявил следното: *„В срок от 14 дни след завършване на съответния одит, Изпълнителят трябва да предаде на Инженера доклад за одит на пътна безопасност за съответния етап,“*. В т. 7.14 и т. 7.15 от Изискванията на Възложителя (Приложение № 8 към документацията за обществената поръчка) изрично е посочено *„Работата по извършването на одит по пътна*

безопасност включва провеждането на независим одит по пътна безопасност, чието организиране е задача на Възложителя.“ Същото се отнася и за одита на пътна безопасност в тунелите. В този случай предложението на участника не отговаря на указанията на възложителя към Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 4 към документацията), съгласно който: ***ВАЖНО:** Под „изисквания на Възложителя“ участникът следва да има предвид всички изисквания, посочени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и изискванията на действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на проектирането и строително - монтажните работи, предмет на поръчката!“. В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на указанията към оценката в частта за подпоказател А2.2.

• Участникът е представил Линеен график за изпълнение на СМР, както и Таблица с наименование „Таблица последователност“ като след запознаване със същите се установява, че относно подготвителните и съпътстващите дейности участникът е вложил подробност (описал е 7 броя дейности свързани с „Организационни дейности, комуникация и достъпност“, 15 броя дейности свързани с „Концепция за опазване на околната среда“, 5 броя дейности свързани с „Планиране на система за осигуряване на качеството и план за безопасност и здраве“, 17 броя дейности свързани с „Подготвителни работи“, 1 брой дейност свързана с „Авторски надзор“, 6 броя дейности свързани с „Обучение на персонала на възложителя по експлоатация и поддръжка“, 2 броя дейности свързани с „Подготовка на ръководства за експлоатация на обекта“, 8 броя дейности свързани с „Дейности свързани с контролиране и управление на договора“ и 13 броя дейности в част „Други дейности“), но по отношение на основното строителство то е описано само в 7 (седем) позиции, съответно:

- ЗЕМНИ РАБОТИ
- АСФАЛТОВИ РАБОТИ
- ПЪТНИ РАБОТИ
- ПЪТНИ ЗНАЦИ И ХОРИЗОНТАЛНА МАРКИРОВКА
- ГОЛЕМИ СЪОРЪЖЕНИЯ - Изграждане на следните съоръжения: Виадукт от км.

389+162 до км. 389+358, ССП при км. 390+580, Виадукт от км. 390+839 до км. 391+176, Виадукт от км. 391+481 до км. 391+829, Виадукт от км. 392+530 до км. 392+764, Виадукт от км. 394+152 до км. 394+894, Виадукт от км. 397+882 до км. 398+152, Подлез при км. 398+750, Подлез при км. 399+010, Виадукт от км. 396+446.65 до км. 396+693.55, Виадукт от км. 396+866.26 до км. 397+137.86, Виадукт от км. 397+312.87 до км. 397+510.37, Виадукт ляво платно от км. 399+504.16 до км. 401+311.20, и дясно платно от км. 400+934.03 до км. 401+316.09.

- ИНЖЕНЕРНИ МРЕЖИ

- ТУНЕЛИ - Изграждане на следните съоръжения: Тунел „Тисата“ от км. 393+187.10 до км. 393+358.15, Тунел „Св. Неделя“ от км. 395+273.73 до км. 396+576.77, Тунел „Кресна 1“ от км. 398+342.39 до км. 398+701.01, Тунел „Кресна 2“ от км. 398+859.81 до км. 399+090.66

В „Таблица последователност“, в колони са описани „Обща продължителност на дейностите в календарни дни“, „Начало на дейностите“, „Край на дейностите“, „Вид и квалификация на експертния екип, както и строителни работници по вид, звена и брой“ и „Необходима специализирана техника по вид и брой“, които са идентични с посочените в линейния график.

При подробно запознаване с текстовете на всеки от разделите и техните части от техническото предложение на участника, комисията установи, че всяка от описаните предвидени дейности и видове СМР в част „А2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“ представя изпълнението на съответната дейност (строителна работа) като самостоятелно изпълнение без да представя обвързаността с останалите дейности (строителни работи). Участникът е описал изпълнението на строителните дейности (работи), като начин на изпълнение, изисквания към вложените материали, изпълнението, контролът и приемането съгласно ТС2014 на АПИ, без да са конкретно отнесени към спецификата и конкретиката на настоящата обществена поръчка.

Във връзка с постъпило запитване от заинтересовано лице по процедурата за възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 33 от ЗОП, с писмо № 53-00-11431 от 29.11.2018 г. е дадено разяснение (вж. отговор/въпрос № 2), че Възложителят няма да приеме графикът за

изпълнение на поръчката (на етап оферта) да бъде представен по окрупнени показатели. В този случай предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя и дадените разяснения по обществената поръчка, които са неразделна част от документацията.

В този случай предложението на участника по отношение на представения Линеен календарен график е в противоречие с указанията на възложителя съдържащи се в Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 4 към документацията), а именно: ***ВАЖНО:** *Под „изисквания на Възложителя“ участникът следва да има предвид всички изисквания, посочени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и изискванията на действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на проектирането и строително - монтажните работи, предмет на поръчката!“* В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на указанията към оценката в частта за подпоказател А2.2.

- В описанието на изпълнението на „Позиция 2104. Изкоп за съоръжения, армонасинни и бетонови стени в земни почви, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му съгласно изискванията на техническата спецификация“ участникът е посочил „Възложителят е определил места за постоянно депониране на материали от изкопи и други материали.“

Предложеното конкретно решение не отговаря на заложеното в изискванията на Възложителя. Възложителят няма задължение да предписва депа за депониране на материали, а тази дейност е задължение на изпълнителя, както е посочено в Изискванията на Възложителя (Приложение № 8 от документацията). В тази връзка е налице противоречие с изискванията на възложителя, съгласно Критерий за възлагане (Приложение № 4 към документацията), където е записано: ***ВАЖНО:** *Под „изисквания на Възложителя“ участникът следва да има предвид всички изисквания, посочени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и изискванията на действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на проектирането и строително - монтажните работи, предмет на поръчката!“* В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на указанията към оценката в частта за подпоказател А2.2.

Представеното Техническо предложение на участника не отговаря на заложените минимални изисквания съгласно Приложение № 4 - Критерий за оценка на офертите по отношение на съдържанието на предложението и не е годно за оценка в частта за подпоказател А1 и за подпоказател А2.2.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8., булет седми от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за оценка на офертите“ комисията предлага за отстраняване участника **„КОЛИН ИНШААТ ТУРИЗМ САНАЙИ ВЕ ТИДЖАРЕТ“ АД**, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката за подпоказател А1 и за подпоказател А2.2.

VII. ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА 3.2.2.“ („ДЖИ ПИ ГРУП“ АД и „ЛОГИСТИКА 21“ ЕООД):

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката с включени част А1 – „Изпълнение на дейностите по проектиране“, График за изпълнение на проектирането, част – „А 2.1. Осигуряване на качеството на строителството - техническо решение за изпълнение“, част – „А 2.2. Осигуряване на качеството на строителството - технология за изпълнение“, част А.3 „Концепция за опазване на околната среда“, График за изпълнение на строителството, Диаграми на работната ръка и механизациите, Процедури за

управление на качеството, Диаграми за организация на изпълнението на обекта и за организация на управление на проектирането,

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира следното:

По отношение на подпоказател A1 - „Изпълнение на дейностите по проектиране“ се присъждат 10 точки, мотивите за което са както следва:

В част A1. – „Изпълнение на дейностите по проектиране“ участникът е представил в отделни точки:

1. "Въведение" – описание на проекта, цели и изисквания (стр. 4-18);
2. "Дейности по изготвяне на техническия проект" (стр. 18-133) В тази точка са представени в отделни подточки, подхода, начина на изпълнение, обема, съдържанието и последователността на проектните части и дейности съответно: 1.1 Първи междинен етап 1.1.1. Преглед и анализ на идейния проект с включени получаване на информация от Възложителя, план за осигуряване на качеството, програма за проектиране и план за депата (стр. 19-20); 1.1.2. Част „Геодезия“ (стр. 20 - 22) с включени - Опорен полигон и геодезическо измерване, създаване на цифров модел на терена и геодезически проект за трасиране; 1.1.3. Част „Инженерна геология“ (стр. 22 - 47) с включено описание на обхвата на геоложкото проучване, геоложки проучвания на тунелите, геоложки проучвания за големите съоръжения (виадукти, мостове, надлези, подлези), за подпорните стени, високи насипи, дълбоки изкопи, методика на изпълнение на геолого-проучвателните работи, геолошко картиране, ядрови сондажи, пиезометрични сондажи, полеви опити (in situ), Експресни водоналивания, еластиметрични изследвания геофизични проучвания, сеизмичен каротаж и други, електротомографско проучване, лабораторни изследвания; 1.1.4. Част „Пътна“ (стр 47- 55) с включени части: ситуация, надлъжен профил, напречен профил, пътна настилка, пътни възли и пътни връзки, пътни връзки, Пресичания със съществуващи селскостопански пътища, Аварийни площадки, Отводняване на пътното платно, Принадлежности на пътя, Високи насипи и дълбоки изкопи; 1.1.5. Част „Проект за организация и безопасност на движението“ (стр 55-56) с включени постоянна организация на движението и временна организация на движението ; 1.1.6. Част „Конструктивна“ (стр 56- 60), с включени подточки: Общи положения; Последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект по част Големи Конструктивна; Общото геометрично и конструктивно решение; част „Хидрология и хидравлика“; Статически изчисления, Изготвяне на кофражни и армировъчни чертежи и Предаване на техническия проект Съгласуване на проектите; 1.1.7. Част Тунели (стр. 60-125) с включени подчасти (подточки): Общи изисквания, Организация за изпълнение на проектирането (в тази подточка са включени следните раздели: Подход и действия за изпълнение на техническия проект по част Тунели I. част Пътна, II. Технически проект по част Конструкции, III. Методи на проектиране, IV. Натоварване и статически изчисления, V. Геометрия на тунелите - напречно сечение, план и надлъжен профил, VI. Тунелен участък, изпълняван по открит способ, VII. Тунел, изпълняван по нов австрийски тунелен метод, VIII. Първична (крепежна) облицовка, IX. Вторична облицовка, X. Фуги, XI. Измерване на деформациите, XII. Проект за предпорталните участъци и порталите на тунела, XIII. Боядисване, XIV. Резултати от дейността, XV. Част Хидроизолации, XVI. Част Дренажна и отводнителна система, XVII. Част Водоснабдяване и пожарогасене, XVIII. Част Вентилация, XIX. Част Електрозахранване и електроснабдяване, XX. Част Осветление, XXI. Част Противопожарна система и пожароизвестяване, XXII. Част Интелигентни транспортни системи, XXIII. Част Видеонаблюдение, XXIV. Част Телефонизация, аудио и радиопредаване, XXV. Системи за Безопасност, експлоатация и управление на тунелите, XXVI. Анализ и стратегия за управление на риска при строителството и експлоатацията на тунел, XXVII. Стратегия за безопасност. Пожарна безопасност, XXVIII.

Организация и безопасност на движението в тунела, XXIX. Аварийни SOS кабинни, XXX. План за експлоатация и поддръжка, XXXI. Част Централна система за мониторинг и управление, XXXII. Външна комуникация, XXXIII. Вътрешна комуникация между проектантите, XXXIV. Управление на документите, XXXV. Управление на кореспонденцията, XXXVI. Управление на входните данни, XXXVII. Управление на проектната документация, XXXVIII. Управление на електронните файлове, XXXIX. Процес на проектиране / разработване, XL. Управление на времето, XLI. Управление на измененията при проектиране и разработване, XLII. Управление / контрол на разходите, 1.1.7.3. Управление на качеството, 1.1.7.4. Управление на несъответствията/ отклоненията, 1.1.7.5. Измервателна апаратура, 1.1.7.6. Програмно осигуряване, 1.1.7.7. Мерки за безопасност, 1.1.7.8. Система за управление на околната среда, 1.1.7.8. Управление на риска, 1.1.7.10. Времеви график за изпълнение на поръчката,

- 1.1.8. Част „Инженерна техническа инфраструктура“ (стр.125-127) с включени Части „Електрическа“, „Водоснабдяване и канализация“, „Газопровод“, „Напоителни канали“, „Напоителни тръбопроводи“, „Интелигентни транспортни системи“;

- 1.1.9. Част „Електротехническа – осветление на пътни възли“ (стр. 127);

- 1.1.10. Част „Парцеларен план“ – при необходимост (стр. 128);

- 1.1.11. Част „Опазване на околната среда“ (стр. 128-129);

- 1.1.12. Част „Ландшафтен проект и озеленяване“ (стр.129);

- 1.1.13. Част „Техническа и биологична рекултивация“ (стр.130);

- 1.1.14. Част „План за управление и възстановяване на околната среда“ (стр.130);

- 1.1.15. Част „План за собствен мониторинг на околната среда“ (стр 130-131);

- 1.1.16. Част „План за безопасност и здраве“ (стр131);

- 1.1.17. Част „Пожарна безопасност“ (стр.131-132);

- 1.1.18. Част „Количествени сметки/сметна документация“ (стр. 132), 1.1.19. Проверка и сертифициране на проекта (стр.132);

- 1.1.20. Съгласуване на проектната разработка (стр. 132-133);

- 1.2. При междинен етап (стр. 133).

3. Съгласуване и предаване на техническия проект (стр. 133-134);

4. Авторски надзор (стр. 134-135);

5. График за изпълнение на проектирането и последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект (стр. 136) с описана продължителността и периодите на изпълнения на всяка проектна част;

6. Организация на екипа от проектантите, управленческа структура и комуникация между експертите проектантите (стр. 136-146) с описани задълженията и отговорностите на Ръководителя на проекта и основните експерти в проектантския екип, отношения и взаимовръзки между Екипа за проектиране с Възложителя, отношения и взаимовръзки между Екипа за проектиране с останалите участници в работата по проекта;

7. Мерки за вътрешен контрол в организацията на работата (стр. 147- 156).

Приложен е (отделно) График за изпълнение на проектирането.

При запознаване със съдържанието на всички раздели и части на техническото предложение, комисията установи, че същото отговаря на минималните изисквания на Възложителя описани в „Приложение № 4 „Критерий за оценка на офертите“ по отношение на подпоказател А1 „Изпълнение на дейностите по проектиране“. По конкретно :

- В точка 2 "Дейности по изготвяне на техническия проект" (стр. 18-133) са описани детайлно всички дейности включени в процеса на изготвяне на техническия проект, както и дейностите по съгласуване и предаването му. Отделно в точка 5 "График за изпълнение на проектирането и последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия

проект" (стр. 136) е описана продължителността и периодите на изпълнения на всяка проектна част;

- Представен е (отделно) График за изпълнение на проектирането, който съдържа последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.

За участника ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА 3.2.2“ /описано по-горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя / са налице посочени последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект; дейностите по съгласуване и предаване на техническия проект (в точка „График за изпълнение на проектирането и последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект“) в т.ч. е представен и График за изпълнение на проектирането с необходимото минимално съдържание, съгласно базовите изисквания.

Всичко това осигурява на Участникът базовите 4 точки за оценка по този подпоказател.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на високо ниво на оценка, комисията установи следното:

1. В точка 6. "Организация на екипа от проектанти, управленческа структура и комуникация между експертите проектанти" (стр. 136-146) са описани задълженията и отговорностите на Ръководителя на проекта и основните експерти в проектантския екип, отношения и взаимовръзки между проектантския екип и Възложителя, както и взаимовръзките с останалите участници в работата по проекта. В точка 5 и приложения график за изпълнение на проектирането са показани периодите на изпълнение на всяка от проектните дейности. При описание на задълженията и отговорностите на всеки от основните експерти (в точка 6) участникът е представил и екипите който ще участват и подпомагат работата на съответния експерт, както и ресурсите (технически и технологични) с които ще са обезпечени тези екипи. Отделно а подточките на 2 "Дейности по изготвяне на техническия проект" (стр. 18-133) е описано използването на предвидените ресурси за конкретното изпълнение на всяка от дейностите по проектиране.

Тези констатации и факти обуславят заключението, че за техническото предложение са налице обстоятелствата описани в **точка 1** за надграждащи елементи по този показател, а именно: „1. Представена е организация на екипа от проектанти, като са разписани задачите на експертите при изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база и необходимите ресурси за реализацията им, т.е. има обозначено начало, край и резултат“.

2. В отделна глава на точка на техническото предложение (точка 7 " Мерки за вътрешен контрол в организацията на работата") от стр. 147 до 156 участникът е описал системата за вътрешен контрол, която ще прилага при изпълнение на проектирането. В подточка 7.8 "Мерки за вътрешен контрол" са представени конкретните мерки (шест броя) като за всяка мярка последователно са описани "Съдържание и обхват на мярката", конкретните лица ангажирани с прилагането на мярката, техните задължения и отговорности, описани са конкретните очаквани резултати. Отделно към под точка 7.9 са приложени приложимите процедури по качеството.

Тези констатации и факти обуславят заключението, че за техническото предложение са налице обстоятелствата описани в **точка 2** за надграждащи елементи по този показател, а именно: „2. Предложени са мерки за вътрешен контрол в организацията на работата, с които да се реализира качествено и навреме изпълнението на дейностите по изготвяне на

техническия проект, като всяка мярка следва да бъде придружена със следното: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната мярка“

3. В точка 6 "Организация на екипа от проектантите, управленческа структура и комуникация между експертите проектантите" (стр. 136-146) са описани последователно :

- задълженията и отговорностите на Ръководителя на проекта и основните експерти в проектантския екип вкл екипите включени към всеки от тези екипи и тяхната техническа обезпеченост

- към тази част на техническото предложение са приложени : Приложение А - "Диаграма за организиране на проекта" и Приложение Б - "Диаграма за организиране управлението на проектирането"

- в отделен подраздел участникът е описал отношенията и взаимовръзките между Екипа за проектиране и Възложителя и отделно са представени "отношения и взаимовръзки между Екипа за проектиране с останалите участници в работата по проекта". Приложените диаграми за организация и управление и описаните взаимовръзки и отношения на екипа с възложителя и останалите участници показват начините и подхода които участникът ще прилага за да постигне координация при изпълнението на всяка от проектните дейности и да обезпечи качествено и навременното им изпълнение.

Въз основа на тези установени факти комисията достигна до извода, че за участника са налице обстоятелствата описани в **точка 3** за надграждащи елементи по този показател, а именно: „3.Посочена е управленската структура и комуникацията между експертите проектантите, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност, както и комуникацията им с Възложителя и др. заинтересовани страни/участници в реализацията на изготвяне на техническия проект. Представени са начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на техническия проект, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на проектирането.“

Във връзка с изложените по горе факти и констатации комисията счита, че за участника ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА 3.2.2“ са налице условията за присъждане на 10 точки по подпоказател А1 „Изпълнение на дейностите по проектиране“.

А2 - Относно изискванията по подпоказател А2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение” се присъждат 25 точки, мотивите за което са както следва:

В Техническото предложение на участника по Подпоказател А2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение” се установи следното:

В част – „А 2.1. Осигуряване на качеството на строителството - техническо решение за изпълнение“ (стр. 155- 168) участникът е представил в отделни точки:

1. Преимущества (полза за възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект в трите видове дейности /част „Пътна“, част „Конструктивна“, част „Тунели“/. с включени подточки: 1.1. Част "Пътна" (стр. 158); 1.2 "Част Конструктивна" (стр. 159-167); 1.3 "Част Тунели" (стр. 167-168)

В част – „А 2.2. Осигуряване на качеството на строителството - технология за изпълнение“ (стр. 169- 660) участникът е представил в отделни точки:

1. "Общи положения" (стр. 170- 176) с описани съответно: общите положения, 1.2. Материали и технологично оборудване; 1.3. Заимствани площи. Кариери и депа; 1.4. Археологически находки; 1.5. Естетическо въздействие и 1.6. Управление на геотехническите параметри

2. "Организация на екипа за изпълнение на строителството, управленческа структура и комуникация между експертите " (стр. 176-202) с описани задълженията и отговорностите на ръководителя на проекта, заместник ръководителя на проекта, Ръководителят по изпълнение на строителните дейности Специалист околна среда и отпадъци, Координатор по безопасност и здраве, Ръководител пътни работи (Инженер по част Пътна) и Екип, Ръководител Конструкции (Инженер по част Конструктивна) и Екип, Ръководител Геодезически работи (Инженер по част Геодезия) и Екип, Ръководител контрол на качеството (Инженер Контрол по качеството) и Екип, Ръководител тунелни работи (Инженер по част Тунели) и Екип, Обектова лаборатория, Отговорник ВОБД, Ръководител и Екип реконструкции инженерни мрежи, Ръководител и Екип Материално и техническо осигуряване, Ръководител Механизация, Сервиз механизация, Централен обектов склад, Склад ГСМ, Екипи за Управление на отпадъците (временни депа, площадки за сортиране на отпадъци, площадки за преработка на строителни отпадъци), Карантинна зона „Несъответстващ продукт“ Ръководител и Екип ПТО (стр. 176-198). Отношения и взаимовръзки между Екипа на Строителя с Възложителя (стр. 198-199). Отношения и взаимовръзки между Екипа на Строителя с останалите участници в работата по проекта (стр. 199-202).

3. "Технологична последователност, взаимна обвързаност и обезпеченост на екипите със механизация и оборудване" (стр. 202 -222)

4. "Мобилизация и демобилизация" (стр. 222 - 226)

5. Лабораторно и изпитвателно оборудване (стр. 226 - 227)

6. Геодезически инструменти и мрежи (стр. 227 - 236) вкл описани методи на изпълнение на геодезически работи

1. Раздел I - "Част „Пътна“ - Осигуряване на качеството на строителството чрез технология за изпълнение" (стр. 236 - 396) - 1. Почистване на строителната площадка, Отстраняване на хумуса (стр. 238-240), Премахване на пътни знаци 239, 2. Временни работи (стр. 240-245), 3. "Земни работи" (стр. 245- 274), 4. "Отводняване" (стр. 274 - 280), 5. "Армонасипни укрепителни стени" (стр. 280 - 286) 6. "Подпорни и укрепителни стени" (стр. 286), 7. "Основни пластове" (стр 287 - 298), 8. "Асфалтови работи" (стр. 298 -323), 9. Първи и втори битумен разлив (стр. 323 - 326), 10. Асфалтови смеси за основни пластове (стр. 327 - 328), 11. Асфалтови смеси за долен пласт на покритието (биндер) (стр. 328 -331), 12. Асфалтови смеси за износващи пластове (стр. 331 -333), 13. Бордюри и италиански улеи (стр. 333- 334), 14 "Банкети" (стр 334 - 337), 15. Ограничителни системи, парапети и предпазни мрежи (стр. 337 - 343), 16. Пътни знаци и маркировка (стр. 343-349), 17. Интелигентни транспортни системи (стр 349 -370), 18. Инженерни мрежи (стр. 370-395), 19. Препоръки (полза за възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект в част „Пътна“ (стр. 395 - 396)

2. Раздел II - "Част „Конструктивна“ - Осигуряване на качеството на строителството чрез технология за изпълнение" (стр. 397 - 543) - 1. Земни работи (стр. 397 -409), 2. Бетонови, кофражни и армировъчни работи (стр. 409-426), 3. Изпълнение на подложен бетон и фундаменти на големи съоръжения (стр. 426 - 430) вкл пилотно фундиране, 4. Изпълнение на конструкцията на големи съоръжения (стр. 430 - 442) 5. Изпълнение на конструкцията на големи съоръжения по метода на "конзолно бетониране" (стр. 443 -523) вкл предварително напрегнати елементи, 6. Изпълнение на армонасип със лицева част от стоманобетонови панели (стр. 524 -), 7. Асфалтови работи при големи съоръжения (стр. 534 -), 8 Дилатационни фути (стр. 534- 541), 9. Отводняване

при големи съоръжения (стр. 541), 10. Преимущества (полза за възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект в част „Конструктивна“ (стр. 542 - 543)

3. Раздел III - "Част „Тунели“ - Осигуряване на качеството на строителството чрез технология за изпълнение" (стр. 544- 660) , 1. Защита на откосите и изкопи за портали на тунела (стр. 545 - 554), вкл. Изпълнение на тунел по открит способ (стр. 554 - 559), 2. Изпълнение на тунел по нов австрийски тунелен метод (НАТМ) (стр. 559 -594), 3. Мерки при временно спиране на строителството поради технически причини (стр. 594 - 595), 4. Изграждане на пътя и пътното легло в тунела (стр. 595 - 597, 5. Отводняване на тунела (стр. 597 -600), 6. Контактна инжектиране (стр. 600), 7. Тунелна водоснабдителна, противопожарна система (стр. 601-612), 8. Пожароизвестителна система (стр. 612 -615), 9. ОВК Тунел (стр. 615 - 619), 10. Комуникации в тунелите (стр. 619 - 632), 11. Електрозахранващи инсталации в тунелите (стр. 632 - 638), 12. Осветителна система тунел (стр. 638 - 643), 13. Вентилационна система тунел (стр. 643 -648), 14. Система за контрол и управление на тунелите (стр. 648-659), 15. Преимущества (полза за възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект в част „Тунели“ (стр. 660)

Към техническото предложение е приложен подробен линеен график на изпълнение на всички строителни дейности.

При подробно запознаване със съдържанието на описаните по- горе раздели под-раздел комисията установи, че участникът е изпълнил минималните изисквания посочени в методиката за оценка, като основание за допускане до оценка по подпоказатели А2.1 и А2.2. По конкретно, представени са технически решения за изпълнение на основните строителни дейности, формиращи предмета на поръчката раздели I, II и III от стр. 236 до 660 (в част А 2.2. Осигуряване на качеството на строителството - технология за изпълнение) и същите са приложими и съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с обема и обхвата на идейния проект на Възложителя, утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база. Представени са процесите на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност, в точка *"Технологична последователност, взаимна обвързаност и обезпеченост на екипите със механизация и оборудване"* (стр. 202 -222) на раздел А 2.2. При описанието на технологията на изпълнение на всяка строителна дейност, процес и работа е описано обезпечаването с технически и трудови ресурси, отделно в точки 4 *"Мобилизация и демобилизация"*, 5. *"Лабораторни и изпитвателно оборудване"* и 6. *"Геодезически инструменти и мрежи"* също е представено техническото обезпечаване на изпълнението. Технологичната последователност на изпълнение на отделните процеси представена в раздел *„Технологична последователност, взаимна обвързаност и обезпеченост на екипите със механизация и оборудване,,* кореспондира с предложени линеен график и диаграма на механизацията и работната ръка. Показана е организацията и мобилизация на използваните от участника ресурси трудови ресурси в точка 2 (стр. 176-202)

При запознаване със съдържанието на всички раздели и части на техническото предложение, комисията установи, че същото отговаря на минималните изисквания на Възложителя описани в „Приложение № 4 „Критерий за оценка на офертите“ по отношение на подпоказател А2 *„Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение"*. По конкретно:

- Описани са технически решения за изпълнение на строителните дейности (в раздели от стр. 169 до стр. 660), формиращи предмета на поръчката, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с утвърденото Задание за изработване на

техническият проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база;

- Направени са конкретни технически предложения за изпълнение на строителните дейности, технологичния подход (в отделни точки към трите основни раздела на част А 2.2.), който участникът планира да приложи съответстват на изискванията на Възложителя и са конкретни и приложими за съответния вид работи;

- В точка „Технологична последователност, взаимна обвързаност и обезпеченост на екипите със механизация и оборудване“ от част А2.2. на техническото предложение са описани и обосновани процесите на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност;

- технологична последователност на изпълнение на отделните процеси кореспондира с предложения линеен график и диаграма на механизацията и работната ръка;

- Представена е организация и мобилизация на използваните от участника ресурси, с конкретни срокове за изпълнение (точки 2., 3, 4, 5 и 6 на част А2.2);

- Представено е паралелно изпълнение на две или повече дейности, с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, като същото е илюстрирано с приложения линеен графи;

- Участникът е описал (стр. 594-595) какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани и каква организация ще предприеме, в случай на временно спиране на строителството с цел да се спазят предвидените срокове за реализация.

Относно изискванията по Подпоказател А2.1 „Предложени технически решения за изпълнение“

Участникът ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА 3.2.2“ /описано по-горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя / е предвидил и разписал в техническото си предложение технически решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката видно от част А2.1 и раздели I, II и III на част А2.2, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с обема и обхвата на идейния проект на Възложителя, утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база. Предложените конкретни технически решения отговарят на изискванията на Възложителя и на Техническите спецификации. Участникът е представил в техническото си предложение техническо решение, които са приложими за съответния вид работи.

Всичко това осигурява на Участникът базовите 10 точки за оценка по този подпоказател. По-конкретно, строителните дейности включени (формиращи) в предмета на поръчката са детайлно описани и разгледани в раздели I - "Част „Пътна“ - Осигуряване на качеството на строителството чрез технология за изпълнение" (стр. 236 - 396), II - "Част „Конструктивна“ - Осигуряване на качеството на строителството чрез технология за изпълнение" (стр. 397 - 543) и III - "Част „Тунели“ - Осигуряване на качеството на строителството чрез технология за изпълнение" (стр. 540- 660) като за всяка строителна дейност участникът е конкретизирал съобразно спецификата на дейността: техническите решения за изпълнението ѝ, представил е технологията, начина и последователността на изпълнението на технологичните операции, спомагателните процеси и работи, материалите, изискванията, които ще бъдат спазвани, механизацията и оборудването, контрола, пробите и приемането на изпълнението. Отделно в част – „А 2.1. Осигуряване на качеството на строителството - техническо решение за изпълнение“ (стр. 155- 168) в отделни точки и подточки участникът е представил предложените от него преимущества (полза за възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект в трите видове дейности /част „Пътна“, част „Конструктивна“, част „Тунели“/.

При запознаване с конкретните технически решения за всяка една описана строителна дейност, комисията установи, че те са съобразени и кореспондират със спецификата на настоящат поръчка и са приложими за съответния вид работа.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка, комисията установи следното:

В част – „А 2.1. Осигуряване на качеството на строителството - техническо решение за изпълнение“ (стр. 155- 168) участникът е представил своите предложения по отношение на технологии и технически решения. Предложените технически решения, обосноваващи преимущества (ползи за Възложителя) са съответно:

✓ По част част „Пътна“ на стр. 158 участникът е предложил при разработване на техническия проекта да направи промени свързани с *"ситуационни промени"* и *"нивелетни промени"*, Като преимущества/ползи за Възложителя е записал само следния текст *" - намаление на големи изкопи; - намаление на големи насипи; - намаление на височината на някои големи съоръжения; - намаляване на височината на армонасипите;- абсолютно отпадане на нуждата от армонасипи на някои места; -намаляване на височината на подпорните стени;"*. Така описаните предложения по част "Пътна" на участника не отговарят на изискванията на Възложителя за присъждане на по високо ниво на оценка по този показател, а именно за предложението да е "обосновано" преимуществото (ползата) за Възложителя и също *"В техническото си предложение участникът е обосновал и причините за предложените технически решения, като е анализирал предписанията на идейния проект."* Комисията не прима така описаните предложения като надграждащи защото липсва обосновка, не са анализирани предписанията на идейния проект и липсва конкретика свързана с обекта на поръчката и в този смисъл предложението има общи принципен характер.

✓ По част част „Конструктивна“ (стр. 159 - 167) участникът като начало е групирал големи съоръжения в три групи - група 1 - с изпълнение по метода на конзолно бетониране и група 2 - с изпълнени с монтажни свободно лежащи греди и група 3 - селскостопански подлезии. В следващата подточка II.1 е направил коментар и анализ на решенията заложи в идейния проект предложил технически решения по отношение на техните положителни и отрицателни страни базирайки се на примери от световната практика. В следващата подточка II.2 е направен анализ на технико експлоатационните показатели на различните групи съоръжения. В подточка II.3 извежда заключенията от направените анализи. В точка III участникът е описал предложените от него технически решения, които са базирани на данните от идейния проект и допълнително направен от участника в процеса на подготовка на офертата геоложки анализ в зоната на съоръженията, имащи за цел доизясняване и конкретизация на геоложки условия. Въз основа на направения анализ и данните предлага оптимизация на пътната нивелета и ситуация (посредством намаляване височината от терена до нивелетата на съоръжения), която освен по-добри пътни параметри да даде възможност и за подобряване параметрите на големите съоръжения. Участникът е обосновал, как предложението му ще намали риска от конструктивни повреди по мостовите съоръжения при евентуални сеизмични събития, като се използва собствения капацитет на конструкцията и отпадне необходимостта от използване на антисеизмични устройства, изискващи регулярна инспекция и поддръжка. Конкретните предложения на участника по отношение на част от съоръженията от Група 2 е връхната конструкция да се изпълни по конструктивна схема - сборно монолитни рамки, а за някои от съоръженията от група 1 бъдат изпълнени по технологията – сборно монолитни рамки, вместо по метода на конзолното бетониране. Предлага за съоръжения са със статическа схема - непрекъснати сборно монолитни рамки, които в зависимост от дължината им са разделени на секции от по няколко отвора - след монтажа на гредите върху опорите да се изпълни "омонолитване" в рамков възел, като при крайните опори подпирането и да бъде

свободно – върху еластомерни лагери. Отделно са описани и конкретните конструктивни предложения по отношение на надлезите и начините на изпълнение на фундаментите и устоите на съоръженията.

В отделни раздели участникът е коментирал пресичанията на реки и дерета, дилатационните фуги, хидроизолациите, настилките, бетона, стоманата, ограничителните елементи, но тези описания и коментари не представляват по същество технически решения водещи до преимущества (ползи за Възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект.

✓ **По част част „Тунели“** (стр. 167-168) участникът като начало е коментирал кратко данните в идейния проект, след което е заявил, че са направени допълнителни проучвания в т.ч. снимки на порталните участъци и дълбоките дерета в в обхвата на тунелите. След което е предложил като "технически решения": *" -оптимизиране на трасето на магистралата, местоположението на предпорталните и портални площадки на тунелите; - компановане по начини съобразени с съществуващата инфраструктура; -проверка и осигуряване на минималното покритие над ключа на тунела в зоната на кръстосване на тунела с дълбоки дерета и оврази"*

След което е записал като преимущества/ползи за Възложителя следните:

"- Наличната информация даде категоричен отговор за начина за пробиване и укрепване на тунела; - Големината на атаките като основание за изготвяне на циклограми и респективно продължителност на изпълнението на СМР; - Обема на видовете работи които би трябвало да бъдат изпълнявани при извършване СМР; - Според дефинираните габарити (сечение, дължина и покритие) на тунелите бяха преоценени нуждите от наличието на аварийни галерии и необходимостта от технологично оборудване;"

Видно от цитираните текстове техническите решения представени от участника по част "Тунели" имат принципен характера, базирани са на теоретични предположения и не са обосновани и конкретизирани ползите за Възложителя. Следователно не могат да се приемат като отговарящи на условията записани от Възложителя за присъждане на по високо ниво на оценка.

Във връзка с изложените по-горе факти и констатации комисията счита, че за участника ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА 3.2.2“ са налице условията за присъждане на 15 точки по подпоказател А2.1 „Предложени технически решения за изпълнение“, а именно предложени са технически решения, с обосновани преимущества (ползи) за Възложителя и тези предложения способстват за подобряване на дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично* поддържане на завършения обект и са само за една от трите видове дейности за част „Конструктивна“. В техническото си предложение участникът е обосновал и причините за предложените технически решения, като е анализирал предписанията на идейния проект.

Относно изискванията по Подпоказател А2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“

Участникът ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА 3.2.2“ /както бе описано по-горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя/ е предвидил и разписал в техническото си предложение процесите на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност (в точка 3. "Технологична последователност, взаимна обвързаност и обезпеченост на екипите със механизация и оборудване" (стр. 202 -222) и раздели I - "Част „Пътна“(стр. 236 - 396) , II - "Част „Конструктивна“ (стр. 397 - 543) и III - "Част „Тунели“ (стр. 544- 660), като същите отговарят на изискванията на Възложителя и на Техническите спецификации. Представена е технологията на строителството, като всички предложени дейности и методи са приложими за конкретния вид

работи. Технологичната последователност на изпълнение на отделните процеси е спазена и кореспондира с предложението Линеен график и Диаграма на механизация и работната ръка. Представена е обезпеченост на екипите със съответната механизация и оборудване.

Всичко това **осигурява на Участникът базовите 5 точки за оценка по този подпоказател.**

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка, комисията установи следното:

✓ **По част част „Пътна“** участникът е описал в точка 19. *Преимущества (полза за възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект в част „Пътна“* (стр. 395 - 396) на раздел I (част A2.2) следното: *"Някои от предложените в Идеиния проект решения с армонасинни стени са не само трудоемки и сложни за изпълнение, но и не отговарят на изискванията за обща устойчивост на конструкциите. Проведените от нас допълнителни проучвания показват, че предложените армонасинни конструкции са неустойчиви при сеизмично натоварване."* След което е записал като предложения " - намаляване на натоварването върху някои армонасинни конструкции; - намаляване на височината на някои армонасинни конструкции ; - премахване на нуждата от армонасини в някои участъци" и е допълнил, че от въз основа на предвидените от него рационализации (проектни промени) ще се намалят броя и дължините на съоръженията за животни и водостоците и това ще доведе до намаляване на разходите за поддръжка и почистване на тези съоръжения. Така направените предложения по част "Пътна" имат общи, принципенно пожелателен характер и са лишени от конкретика. В методиката за оценка възложителя е поставил категорични и ясно условия участникът да е посочил преимуществата на предложението технологичен подход, решения и/или технологии те да водят до подобряване на качеството, и дълготрайността на крайните продукти от строителството, както и предложенията да са обосновани. От цитираните по горе текстове е видно, че по отношение на предложенията в част "Пътна" участникът не е изпълнил условията на възложителя за признаването им като надграждащ елемент за присъждане на по високо ниво на оценка.

✓ **По част част „Конструктивна“** в точка 10. *Преимущества (полза за възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект в част „Конструктивна“* (стр. 542 - 543) на раздел II (част A2.2) участникът е анализирал факторите, които водят до корозия на конструкциите на съоръженията. Въз основа на направените анализи е извел предложение за влагане на определени бетони с по-високо якостни характеристики и класове на устойчивост при изпълнение на всеки от елементите (фундаменти, стени, стълбове, ригели, устой и плочи) на съоръженията. Конкретизирал и обосновал е за всяка група конструктивни елементи, какъв бетон предлага за влагане и обосновал, както това ще доведе до повишаване на дълготрайността на конструкцията. След запознаване с конкретиката и обосновката на предложените технологични решения, комисията приема, че предложенията на участника изпълняват изискванията на Възложителя записани в методиката за оценка и са основание за присъждане на по- високо ниво на оценяване на офертата.

✓ **По част част „Тунели“** в точка 15. *Преимущества (полза за възложителя) и/или рационализации, подобряващи качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично поддържане на завършения обект в част „Тунели“* (стр. 660) на раздел III (част A2.2) участникът е описал кратко предложението за "унифициране на крепежните конструкции", намаляване на общите размери на тунелните конструкции (портални и подземни) и повишаване на класа на пръскания бетон. Заявява, че *"След направения допълнителен анализ на геоложките характеристики се конкретизира дължината и разпределението на типовете укрепване в*

тунелите", но това твърдение не е подкрепено с конкретни данни и параметри каква е "конкретизираната дължина" и какво разпределение на типовете на укрепване предлага. Така записани предложенията имат принципен (пожелателен) характер, не са обосновани и съответно не показват/доказват, как ще се подобри качеството и дълготрайността на строителните резултати. Следователно така описаните "технологични предложения" по отношения на част "Тунели" не отговарят на изискванията на Възложителя записани в методиката за оценка и не могат да бъдат приети като основание за присъждане на по- високо ниво на оценяване.

Във връзка с изложените по горе факти и констатации комисията счита, че за участника ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА 3.2.2“ са налице условията за присъждане на 10 точки по подпоказател А2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“, а именно предложени са технологии и технологични решения, с обосновани преимущества (ползи) за Възложителя и тези предложения способстват за подобряване на дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично* поддържане на завършения обект и са само в част „Конструктивна“. В техническото си предложение участникът е обосновал и причините за предложените технологични решения, като е анализирал предписанията на идейния проект за тази част.

А3 - Относно изискванията по подпоказател А3 „Концепция за опазване на околната среда“ се присъждат 3 точки, мотивите за което са както следва:

В Техническото предложение на участника по Подпоказател А3 „Концепция за опазване на околната среда “се установи следното:

В част А.3 „Концепция за опазване на околната среда“ участникът е представил в отделни раздели, съответно:

1. Мерки ограничаващи неблагоприятното въздействие върху околната среда (стр. 661-667), с описани мерките и механизмите за прилагането им във фаза преди строителството и по време на строителството.

2. "Интегриран план за организация по изпълнение на мерките" (стр. 667) - таблица Приложение В;

3. "Ресурси за реализиране на мерките и ангажираност на персонала" (стр. 667 - 671) Фаза „Преди строителството“ описано разпределението на задачите в екипа за проектиране по част „Екология и опазване на околната среда“. Приложена е "Опростена органограма с хоризонтални и вертикални връзки между членовете на персонала на Изпълнителя свързан с опазването на околната среда преди строителството" Фаза „По време на строителството“ отговорностите на Специалиста околна среда и отпадъци. Приложена е "Опростена органограма с хоризонтални и вертикални връзки между членовете на персонала на Изпълнителя свързан с опазването на околната среда по време на строителството";

4. "Собствен мониторинг" (стр. 671 - 677), с включени компоненти - атмосферен въздух, води, почви, биологично разнообразие, съхранение и употреба на опасни химични вещества и смеси, Акустична среда (шум),

При подробно запознаване с представената от участника „Концепция за опазване на околната среда“, комисията установи, че са налице всички условия указани като минимални за съдържанието на техническото предложение по този подпоказател (записани в Приложение № 4 - Критерий за оценка на офертите). По конкретно представена е „Концепция за опазване на околната среда“, която съответства на всички предвидени от Възложителя изисквания и на приложеното към документацията за обществената поръчка Решение по ОВОС № 3-3/2017 на МОСВ. В концепцията са представени дейности по защита и намаляване на отрицателните

последствия за околната среда и в тях се изяснят начините и методите, чрез които участника се ангажира да приложи изискванията на Възложителя и Решението по ОВОС. Предложен е механизъм (начините) за прилагане на предвидените от него мерки за смекчаване на потенциалните негативни влияния върху отделните компоненти на околната среда в резултат от изпълнението на поръчката. Описани и мерки за ангажираност на персонала с фактическата реализация на мерките от Решението по ОВОС.

По отношение на базовите (минимални) **3 точки за оценка по този подпоказател.**

При запознаване със съдържанието на предложената концепция установи следното :

В точка 1 участникът е разгледал за фазата преди строителството и по време на строителството мерки и механизмите за прилагането им съответно за опазване на биологичното разнообразие, ограничаване на замърсяването на атмосферния въздух, опазване на водите, намаляване на въздействието на фактор шум, намаляване на вредното въздействие на отпадъците върху околната среда и човешкото здраве, опазване на евентуални археологически обекти в обхвата на трасето. Описаните мерки и механизми са съобразени със спецификата и местоположението на обекта. Отделно в точка 3 "Ресурси за реализиране на мерките и ангажираност на персонала" (стр. 668-671) са представени за фаза „Преди строителството“, фаза „По време на строителството“ и фаза „По време на експлоатацията“ разпределението на задачите в екипа за проектиране и изпълнение. Приложени са органиграми с хоризонтални и вертикални връзки между членовете на персонала на Изпълнителя

От изложените по горе констатации и факти е видно, че за предложената от участника са налице условията за присъждане на 3 точки.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка (5 точки) , комисията установи следното:

- към точка 2 "Интегриран план за организация по изпълнение на мерките" участникът е приложил таблица (Приложение В). В таблицата в отделни колони са описани "Компонент", "Мярка за преодоляване на негативното въздействие", "Фаза на изпълнение" и "Механизми за прилагане на мярката". Видно от констатираното в приложения интегриран план липсват посочени ресурсите , които ще се използват за реализиране на мерките, каквото е изискването на Възложителя записано в точка 1 за получаване на 5 точки по този показател.

- относно структурата за собствен мониторинг в точка 4 "Собствен мониторинг" участникът е разгледал последователно за компоненти - Атмосферен въздух, Води, Почви, Биологично разнообразие, в това число Елементи " Съхранение и употреба на опасни химични вещества и смеси", Акустична среда (шум), за които са описани превантивния контрол, възможните замърсители, оценка на въздействието, текущ контрол и мерки. В структурата за собствен мониторинг участникът не е разгледал, и предложил мерки, които ще прилага при установяване на наднормено замърсяване с азотни оксиди. Това е условие записано в точка 2 за получаване на 5 точки.

Във връзка с изложените по горе факти и констатации комисията счита, че за участника ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА 3.2.2“ са налице условията за присъждане на 3 точки по подпоказател А3 „Концепция за опазване на околната среда“

УИП. КОНСОРЦИУМ „ИНТЕРБГ“ („ИСТ ГРУП“ ЕАД; „СТРОИТЕЛНА АСОЦИАЦИЯ ИНТЕРБУДМОНТАЖ“ ЧАСТНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО – Украйна; „БГ ЛЕНД КЪНСТРЪКШЪН“ АД и „КОПЕКС И КО“ ЕООД);

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката.

След детайлен преглед и анализ на представените документи съобразно критериите за оценка, комисията констатира следното:

По отношение на Подпоказател А1 – „Изпълнение на дейностите по проектиране“:

• На стр. 39 в т. „2. Основни дейности предвидени в подучастъка“, участникът е посочил изискването: „Възложителят е представил в идейния проект и в Техническото задание да бъдат включени следните проектни части:

- Част „Геодезия“
- Част „Инженерна геология“
- Част „Пътна“
- Част „Проект за организация и безопасност на движението“
- Част „Конструктивна“ с включена част „Хидрология“
- Част „Тунели“
- Част „Инженерна техническа инфраструктура“
- Част „Електротехническа“
- Част „Опазване на околната среда“
- Част „Ландшафтен проект и озеленяване“
- Част „Техническа и биологична рекултивация“
- Част „План за управление и възстановяване на околната среда“
- Част „Пожарна безопасност“
- Част „Количествени сметки/сметна документация“.

В Техническото предложение от стр. 38–89 в т. „I. Организация за извършване на дейностите по проектни дейности и съпътстващи ги дейности в етапа преди започване на строителството“ участникът не е описал последователността на дейностите свързани с разработването на част „Пожарна безопасност“ и част „Количествени сметки/сметна документация“, изискуеми съгласно заданието за изработване на технически проект.

Двете проектни части „Пожарна безопасност“ и „Количествени сметки/сметна документация“ не са предвидени и показани в Линейния график за проектирането (стр.105-106).

В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на минималното изискуемо съдържание съгласно Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 към документацията) във връзка със Забележка 1 по отношение на **подпоказател А1**, а именно: „Предложение, което не включва по този технически показател някоя от задължително разписаните дейности в частта проектиране, посочени подробно в утвърденото Задание за изработване на техническия проект и Техническите спецификации или такова, което не покрива минималните изисквания на Възложителя за присъждане на минимален брой точки /т. нар. базови критерии/, се отстранява от процедурата!“.

Също така предложението не отговаря на изискванията на възложителя за присъждане на базови точки за **подпоказател А1**, тъй като представения График за изпълнение на проектирането не съдържа последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.

С оглед на горните констатации е налице техническо предложение, което не отговаря на базовите изискванията и указанията към оценката в частта за **подпоказател А1**.

• От стр. 53-55 в т. „3.3. Проектни дейности по част „Инженерна геология“, както и в Линейния график (стр. 105-106) - позиция „3. Проектни дейности по част „Инженерна геология“, участникът е разгледал и описал следните дейности: „Геоложки проучвания; Геотехнически резултати; Геоложки изисквания при големите съоръжения и подпорните стени; Геоложки изисквания при открито трасе“.

Съгласно изискванията посочени на стр. 7 от Заданието за проектиране т. „5. Изисквания към обема и съдържанието на инженерно-геоложкия доклад: Резултатите от полско - проучвателните работи и лабораторни изследвания се обобщават и интерпретират в инженерно-геоложкия доклад, заедно с данните от проведеното пълно инженерно - геоложко проучване на фаза „идеен проект“. Инженерно-геоложкия доклад трябва задължително да се

състои от следните основни раздели - увод, обща част, специална част и заключение.“ Участникът не е предвидил дейност по изготвяне на инженерно-геоложки доклад, като окончателен резултат от дейностите по част „Инженерна геология“, с което не е изпълнил изискването от Заданието за проектиране.

В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя за минимално съдържани съгласно Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 от документацията) по отношение на **подпоказател А1**, тъй като не е изпълнено условието: „В предложението са посочени последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.“ В тази връзка е и указанието за **подпоказател А1**, където е записано: **Забележка 1: Предложение, което не включва по този технически показател някоя от задължително разписаните дейности в частта проектиране, посочени подробно в утвърденото Задание за изработване на техническия проект и Техническите спецификации или такова, което не покрива минималните изисквания на Възложителя за присъждане на минимален брой точки /т. нар. базови критерии/, се отстранява от процедурата!*“ В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на базовите изискванията и указанията към оценката в частта за **подпоказател А1**.

- В Техническото предложение на участника за етапа на проектиране, на стр. 45 е посочено:

„Съгласно документацията на Възложителя за проекта са издадени следните решения, свързани с опазването на околната среда:

Решение по ОВОС 3-3/ 2016 г.;

Решение № 5 – ПР /2015 г.“

В Раздел II, т. 1., под-т. 1.4 от документацията за обществената поръчка е посочено Решение по ОВОС № 3-3/2017 г. В Заданието за изработване на техническия проект (Приложение № 3 към документацията за обществената поръчка), в част „Опазване на околната среда“ е посочено, че техническото решение следва да бъде разработено с оглед осигуряване и изпълнение на мерките по оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС), описани в Решение по ОВОС № 3-3/2017 г. и да се съблюдават изискванията на Решение по ОВОС № 1-1/2008 г. на МОСВ.

В тази връзка е налице противоречие с изискванията на възложителя съгласно указанията по Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 от документацията), а именно: ***ВАЖНО:** *Под „изисквания на Възложителя“ участникът следва да има предвид всички изисквания, посочени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и изискванията на действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на проектирането и строително - монтажните работи, предмет на поръчката!*“ В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на указанията към оценката в частта за **подпоказател А1**.

По отношение на подпоказател А2.2 – „Предложени технологии за изпълнение на строителството“:

- В Линейния календарен график за изпълнение на строителството, основното строителство е посочено по окрупнени показатели в 7 позиции (земни работи, асфалтови работи, пътни работи, пътни знаци и хоризонтална маркировка, големи съоръжения, инженерни мрежи, тунели).

Във връзка с постъпило запитване от заинтересовано лице по процедурата за възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 33 от ЗОП, с писмо № 53-00-11431 от 29.11.2018 г. е дадено разяснение (вж. въпрос/отговор № 2), че Възложителят няма да приеме графикът за изпълнение на поръчката (на етап оферта) да бъде представен по окрупнени показатели. В тази връзка Линейния календарен график е представен в противоречие с изискванията съгласно Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 от документацията), а именно: ***ВАЖНО:** *Под „изисквания на Възложителя“ участникът следва да има предвид всички изисквания, посочени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и приложенията към*

нея, включително и изискванията на действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на проектирането и строително - монтажните работи, предмет на поръчката!“ В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на указанията към оценката в частта за подпоказател А2.2.

Представеното Техническо предложение на участника не отговаря на заложените минимални изисквания съгласно Приложение № 4 - Критерий за оценка на офертите по отношение на съдържанието на предложението и не е годно за оценка в частта за подпоказател А1 и за подпоказател А2.2.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8., булет седми от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за оценка на офертите“ комисията предлага за отстраняване участника КОНСОРЦИУМ „ИНТЕРБГ“, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката за подпоказател А1 и за подпоказател А2.2.

IX. „ТТБГ 3.2.2.“ ДЗЗД („ТОДИНИ КОНСТРУКЦИОНИ ДЖЕНЕРАЛЕ“ С.П.А. – Италия и „ТОДИНИ БЪЛГАРИЯ“ ООД):

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката.

След детайлен преглед и анализ на представените документи съобразно критериите за оценка, комисията констатира следното:

Подпоказател А2.2. – „Предложени технологии за изпълнение на строителството“:

- При подробно запознаване с текстовете на всеки от разделите и техните части от техническото предложение на участника, комисията установи, че всяка от описаните предвидени дейности и видове СМР в раздел „Технология на изпълнение на предвидените дейности и видове СМР в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации“ представя изпълнението на съответната дейност (строителна работа) като самостоятелно изпълнение, без да представя обвързаността с останалите дейности (строителни работи). В по-голямата част от описаните дейности (строителни работи включени като позиции в ОКС към идеен проект) участникът е описал изпълнението на строителната дейност (работа), като начин на изпълнение, изисквания към вложените материали и изпълнението и приемането съгласно ТС2014 на АПИ, без да са конкретно отнесени към спецификата и конкретиката на настоящата обществена поръчка. В описанието на нито една от дейностите (строителните работи) не е описана обвързаност и последователност на изпълнение спрямо останалите строителни работи и процеси включени в предмета на поръчката. В тази връзка единствената част, в която участникът е показал взаимовръзката и последователността на изпълнение на строителните процеси е Линеен график и приложената на стр. 1383-1384 таблица. При запознаване с упоменатите Линеен график и таблица обаче се установява, че относно подготвителните и съпътстващите дейности участникът е вложил подробност (описал е 12 дейности свързани с подготовка на площадката за започване на работа, 15 броя други спомагателни дейности и 9 дейности по подготовка за предаване на обекта), но по отношение на основното строителство то е описано само в седем позиции съответно:

➤ **„ЗЕМНИ РАБОТИ. Почистване на площадката, отстраняване на растителност както и хумус и др. Направа на изкопни работи в почви, скални почви, за съоразжения, изкопи за подходящи и неподходящи материали и др. Направа на насип от подходящи почви и насипи“** предвидени за изпълнение от 42-ри до 350-ти ден от 20 бр. общи работници, обезпечени с Моторни резачки 4 бр., Шредери за дърво 2 бр., Верижни багери 8 бр., Булдозери 4 бр., Автогрейдери 4 бр., Самосвали 20 бр., Водоноска 2 бр., Вибрационни шиповидни валяци 4 бр.

- **„АСФАЛТОВИ РАБОТИ.** Полагане на асфалтови смеси за основни пластове, за долен пласт и за износващ пласт и всички свързани с това дейности които са необходими за завършването им.“ предвидени за изпълнение от 1127-ми до 1204-ти ден от 4 бр. звена с по 8 бр. асфалтополагащи работници, обезпечени с Асфалтополагач 4 бр., Автогудрунатор 2 бр., Водоноска 2 бр., Автомоточетка 2 бр., Самосвал 32 бр., Двубандажни вибрационни валежи 12 бр., Пневмоколесни валежи 8 бр.
- **„ПЪТНИ РАБОТИ.** Плагане на насипи за банкети. Изграждане на отводняване на обекта, предпазни съоразжения, укрепващи съоразжения и всички свързани с това дейности които са необходими за завършването им.“ предвидени за изпълнение от 210-ти до 1127-ти ден от 10 бр. звена с по 6 бр. пътни работници, обезпечени с Бордови автомобил 2 бр., Комбиниран багер 6 бр., Автогрейдер 3 бр., Двубандажни вибрационни валежи 8 бр., Шиповиден валеж 4 бр., Водоноска 1 бр., Самосвали 14 бр., Автокран 6 бр., Автобетон смесител 8 бр., Автобетон помпа 4 бр. и др.
- **„ПЪТНИ ЗНАЦИ И ХОРИЗОНТАЛНА МАРКИРОВКА.** Полагане на трайна хоризонтална и вертикална маркировка и сигнализация, и всички свързани с това дейности които са необходими за завършването им.“ предвидени за изпълнение от 1190-ти до 1239-ти ден от 2 звена с по 5 бр. пътни работници, обезпечени с Маркировъчна машина 2 бр., Компресор 2 бр., Бордови автомобил 2 бр.
- **„ГОЛЕМИ СЪОРЪЖЕНИЯ.** Изграждане на мостове по директното трасе, надлези, подлези и всички свързани с това дейности които са необходими за завършването им.“ предвидени за изпълнение от 70-ти до 959-ти ден от 8 бр. звена с по 8 бр. строителни работници, обезпечени със Стационарни кранове 8 бр., Автокранове 8 бр., Автобетон смесител 24 бр., Автобетон помпа 8 бр., Верижен багер 8 бр., Вибрационен валеж 4 бр., Машина за направа на пилоти 6 бр. и друга техника.
- **„ИНЖЕНЕРНИ МРЕЖИ.** Преместване и реконструкция на съществуващи инженерни мрежи и всички свързани с това дейности които са необходими за завършването им.“ предвидени за изпълнение от 49-ти до 175-ти ден от 5 бр. звена с по 5 бр. специализирани работници /ВиК, Телекомуникации, Електро-високо напрежение, Електро-слабо напрежение, Газ/, обезпечени с Автокран 5 бр., Верижен багер 5 бр., Бордови автомобил 5 бр., Автобетон смесител 5 бр., Автобетон помпа 5 бр.
- **„ТУНЕЛИ.** Изграждане на Тунел „Тисата“, Тунел „Света Неделя“, Тунел „Кресна 1 и Кресна 2“, и всички свързани с това дейности които са необходими за завършването им.“ предвидени за изпълнение от 84-ти до 1113-ти ден от 8 бр. звена с по 10 бр. тунелни работници, обезпечени с Верижен багер 8 бр., Тунелен багер 8 бр., Самосвали 48 бр., Машина за торкретиране 8 бр., Автобетон смесител 16 бр., Автобетон помпа 8 бр., Машина за анкери 8 бр., Компресор 8 бр., и друга техника.

Във връзка с постъпило запитване от заинтересовано лице по процедурата за възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 33 от ЗОП, с писмо № 53-00-11431 от 29.11.2018 г. е дадено разяснение (вж. въпрос/отговор № 2), че Възложителят няма да приеме графикът за изпълнение на поръчката (на етап оферта) да бъде представен по окрупнени показатели. В тази връзка Линеиния календарен график е представен в противоречие с изискванията съгласно Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 от документацията), а именно: ***ВАЖНО:** Под „изисквания на Възложителя“ участникът следва да има предвид всички изисквания, посочени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и изискванията на действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на проектирането и строително - монтажните работи, предмет на поръчката!“ В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на указанията към оценката в частта за подпоказател А2.2.

• В Линеиния график за изпълнение на СМР, в част „Други спомагателни дейности“, в т. 13 е заложено изпълнение на „Одит за пътна безопасност“, който е предвидено да се изпълнява в рамките на 40 дни (от 1246-ти ден до 1286-ти ден), в т. 14 е заложено изпълнение на „Одит за безопасността в тунелите“, който е предвидено да се изпълнява в рамките на 40 дни (от 1246-ти ден до 1286-ти ден). В част „Подготовка за предаване на обекта към Възложителя“, в т. 4 е заложено изпълнение на „Одит за пътна безопасност – Етап „Преди въвеждане в експлоатация“, който е предвидено да се изпълнява в рамките на 28 дни (от 1253-ти ден до 1281-ви ден), в т. 5 е заложено изпълнение на „Одит за безопасността в тунела – Етап „Пускане в експлоатация“, който е предвидено да се изпълнява в рамките на 28 дни (от 1253-ти ден до 1281-ви ден).

Освен това в техническото предложение на участника в часта А 2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството на стр. 616 е предложено *„В срок от 14 дни след завършване на съответния одит, Изпълнителят трябва да предаде на Инженера доклад за одит на пътна безопасност за съответния етап, който да съдържа одитния доклад и всичката събрана информация във връзка със съответния одит. Всички констатации от Инженера за неспазване на Изискванията на Възложителя, трябва да се третираят според под-клауза 9.3 [Повторна Проба] от Договорните Условия.“* На стр. 617 от същия документ участникът е предложил *„В срок от 14 дни след завършване на съответния одит, Изпълнителят трябва да предаде на Инженера доклад за одит на безопасността на тунелите за съответния етап, който да съдържа становище на звеното за инспекция за безопасността на всеки тунел и всичката събрана информация във връзка със съответния одит. Всички констатации от Инженера за неспазване на Изискванията на Възложителя, трябва да се третираят според под-клауза 9.3 [Повторна Проба] от Договорните Условия.“*

В т. 7.14 и т. 7.15 от Изискванията на Възложителя (Приложение № 8 към документацията за обществената поръчка) изрично е посочено *„Работата по извършването на одит по пътна безопасност включва провеждането на независим одит по пътна безопасност, чието организиране е задача на Възложителя.“* Същото се отнася и за одита на пътна безопасност в тунелите.

С оглед на гореизложеното предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя съгласно Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 от документацията), а именно: ***ВАЖНО:** Под „изисквания на Възложителя“ участникът следва да има предвид всички изисквания, посочени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и изискванията на действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на проектирането и строително - монтажните работи, предмет на поръчката! В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на указанията към оценката в частта за подпоказател А2.2.

• В Линеиния график (ЛГ) за изпълнение на СМР, в част „Подготовка на площадката за започване на работите“, в т. 2 е предвидено „Геодезическо заснемане на терена“ с продължителност 41 дни – от ден 1 до ден 42.

Съгласно Заданието за изработване на техническия проект (Приложение № 3 към документацията за обществената поръчка) подробното геодезическо заснемане на терена и трайните дадености, попадащи в обхвата на разглеждания участък следва да се извърши във фазата на изготвяне на техническия проект.

В техническото предложение на участника (част А2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“ – от стр. 598 до стр. 1910) не е посочено геодезическо заснемане на терена в периода на подготовка на площадката за започване на работите (преди започване на земните работи). Същевременно в ЛГ за СМР не е посочена дейността „Отлагане на опорни точки, линии и нива“ (описана на стр. 678 от част А2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“). В тази връзка комисията приема, че предложението не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като геодезическото заснемане на терена следва да се извърши във фазата на проектиране, съгласно Заданието за изработване на техническия проект (Приложение № 3 към документацията за обществената поръчка), а отлагането на опорните точки следва да се извърши въз основа на одобрен технически проект и съгласно клауза 4.7 от Специфичните условия и 9.6 от Изисквания на възложителя.

В случая не е изпълнено указанието за минимално съдържание съгласно Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 от документацията) по отношение на **подпоказател А2 (А2.1./А2.2.)**, а именно: „В техническото предложение следва да бъдат включени: процесите на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност, като същите трябва да отговарят на изискванията на Възложителя и на Техническите спецификации; технология на строителството, като всички предложени от участниците дейности и методи трябва да са приложими за конкретния вид работи;“ В тази връзка е и указанието на възложителя в Приложение № 4 в частта за оценяване на подпоказатели А.2.1. и А.2.2., а именно: „..... Отстраняват се и предложения, които не покриват критериите за присъждане на минимален брой точки по този технически показател.“ В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на базовите изискванията и указанията към оценката в частта за **подпоказател А2.2.**

Представеното Техническо предложение на участника не отговаря на заложените минимални изисквания съгласно Приложение № 4 - Критерий за оценка на офертите по отношение на съдържанието на предложението и не е годно за оценка в частта за **подпоказател А2.2.**

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8., булет седми от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за оценка на офертите“ комисията предлага за отстраняване участника „**ТТБГ 3.2.2. „ДЗЗД**“, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката за подпоказател А2.2.

Х. ОБЕДИНЕНИЕ „АМ СТРУМА ЮГОЗАПАД“ („ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД и „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД):

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено Предложение за изпълнение на поръчката.

След детайлен преглед и анализ на представените документи съобразно критериите за оценка, комисията констатира следното:

Подпоказател А1 – Изпълнение на дейности по проектиране:

• На стр. 25 в „Част „Геология“ (Инженерно-геоложки проучвания) – Геоложки проучвания, планове и профили – съгласно Изискванията на Възложителя“ участникът е записал: „Данните от ИПП и ХГП и препоръките на доклада от идейния проект ще представят всички, необходими класификации и количествени характеристики на земната основа, скалите и подземните води, чрез които да бъде възможно проектирането на фундаментите за всички конструкции по трасето – пътни, железопътни мостове и естакади, водостоци, откоси на изкопи и насипи и др.“

На стр. 31 се казва: „Ще бъде определен устойчивия откос на ж.п. изкопите (откоси в дисперсни строителни почви и откоси в скални масиви)...“.

Комисията констатира, че участникът разглежда съоръжения, които предметът на поръчката не включва - проектиране на ж.п. мостове и ж.п. изкопи. В Заданието за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя и документацията за обществената поръчка ясно е описан предмета на обществената поръчка, като в предмета на същата не са включени дейности по проектиране на ж.п. мостове и ж.п. изкопи.

В тази връзка е представено техническо предложение в противоречие с изискванията на възложителя:

- съгласно Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 към документацията) в частта за **подпоказател А1** е записано, че: „В тази част от офертата си участникът следва да представи Техническо предложение, което съдържа като минимум: последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект; дейностите по съгласуване и предаване на техническия проект и е представен График за изпълнение на проектирането,

който съдържа последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.

- съгласно Критерий за оценка на офертите (Приложение № 4 към документацията):
***ВАЖНО:** Под „изисквания на Възложителя“ участникът следва да има предвид всички изисквания, посочени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и изискванията на действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на проектирането и строително - монтажните работи, предмет на поръчката! В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката в частта за **подпоказател А1**.

• В Линеиния график за позиция „1.2.2.2.2 Лабораторни изследвания“ се предвижда да завърши на 25-ти ден, докато позиция „1.2.2.2.3 Направа на инженерно-геоложки профили“ се предвижда да завърши на 20-ти ден. Това е в противоречие с последователността на разработване на проекта по част „Инженерна геология“, тъй като данните от „Лабораторните изследвания“ служат за „Направа на инженерно-геоложките профили“.

За присъждане на базови точки, предложението трябва да изпълнява следното условие, съгласно **подпоказател А1**: „В предложението са посочени последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект; дейностите по съгласуване и предаване на техническия проект и е представен График за изпълнение на проектирането, който съдържа последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база.“ В случая е нарушена последователността на част от посочените дейности по част „Инженерна геология“. В тази връзка е и указанието за **подпоказател А1**, където е записано: ***Забележка 1: Предложение, което не включва по този технически показател някоя от задължително разписаните дейности в частта проектиране, посочени подробно в утвърденото Задание за изработване на техническия проект и Техническите спецификации или такова, което не покрива минималните изисквания на Възложителя за присъждане на минимален брой точки /т. нар. базови критерии/, се отстранява от процедурата!** В конкретния случай е налице техническо предложение, което не отговаря на базовите изискванията и указанията към оценката в частта за **подпоказател А1**.

• На стр. 49 участникът е разгледал дейностите за проектни части „Високи насипи и дълбоки изкопи“ и „Малки съоръжения“ и е определил: „Срок за изпълнение по 10 дни за всяка от двете части. Тази дейност започва от ден 58-ти и завършва на ден 68-ми.“ Същевременно участникът предвижда, че: „За направа на необходимите изчисления за устойчивост ще бъдат необходими следните входни данни:

• **Напречни профили с отводняване на директното трасе и връзките на възлите.“**

Съгласно представения Линеен график в част „Пътна“ – част директно трасе, е предвидено да се разработват: „Подобни писани и напречни профили“ – с начало ден 105, край ден 115, и „План за отводняване“ – с начало ден 58, край ден 108.

Отново в Линеиния график в част „Част „Пътни възли“ съгласно изискванията“ е предвидено да се разработва: „Подобни писани и напречни профили“ – с начало ден 98, край ден 108, и „План за отводняване“ – с начало ден 51, край ден 101.

От представеното е видно, че предвидения срок за разработване на част „Високи насипи и дълбоки изкопи“ приключва преди завършването на посочените части, за които участникът е предложил, че ще бъдат използвани за входни данни. В тази връзка и съгласно указанието в „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение № 4 към документацията) в частта за **подпоказател А1** е записано, че: ***ВАЖНО:** „Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е предложил в Техническото си предложение минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по подпоказател А1 или се констатира разминаване между информацията, съдържаща се в предложението График за изпълнение на проектирането и тази посочена в Техническото му предложение в частта, касаеща проектирането!“ В конкретния случай е налице разминаване между информацията, посочена в Графика за изпълнение на проектирането

и тази, посочена в Техническото предложение за частта, касаеща проектирането, с оглед на което представеното техническо предложение не отговаря на указанията към оценката в частта за **подпоказател А1**.

- На стр. 96 участникът предвижда *Част „План за безопасност и здраве“* – съгласно *Изискванията на Възложителя*“ да се разработва от ден 135-ти и завършва на ден 155-ти.

Относно тази проектна част участникът е записал: *„За изработване на ПБЗ ще се използват следните входни данни:*

- *Изготвени проектни части за участъка.*“

Така описаната в техническото предложение зависимост между част „План за безопасност и здраве“ и останалите проектни части е в несъответствие с представения Линеен график. Там участникът предвижда основните проектни части да се завършат съответно: „Конструктивна (Големи съоръжения)“ - на 193-ти ден; „Тунели“ - на 207-ми ден. Видно е от представеното в линейния график, че „Планът за безопасност и здраве“, започва и завършва значително преди да са завършени основните проектни части, което противоречи на заявеното на стр. 96 от техническото предложение.

В тази връзка и съгласно указанието в „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение № 4 към документацията) в частта за **подпоказател А1** е записано, че: ***ВАЖНО:** *„Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е предложил в Техническото си предложение минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по подпоказател А1 или се констатира разминаване между информацията, съдържаща се в предложения График за изпълнение на проектирането и тази посочена в Техническото му предложение в частта, касаеща проектирането!“* В конкретния случай е налице разминаване между информацията, посочена в Графика за изпълнение на проектирането и тази, посочена в Техническото предложение за частта, касаеща проектирането, с оглед на което представеното техническо предложение не отговаря на указанията към оценката в частта за **подпоказател А1**.

- На стр. 97 по *„Част „План за управление на строителните отпадъци“* - съгласно *Изискванията на Възложителя*“. Срок за изпълнение 20 дни. Започва от ден 135-ти и завършва на ден 155-ти.

Участникът е посочил че: *„Като изходна информация ще бъде използван проекта по части „Пътна“, „Тунели“, „Конструкции“ и „Инженерни мрежи“, както и количествата на генерираните строителни отпадъци и материали, които ще бъдат вложени в строежа.“*

Така описаната в техническото предложение зависимост между част „План за управление на строителните отпадъци“ и останалите проектни части е в несъответствие с представения Линеен график. Там е предвидено основните проектни части да завършат съответно: „Конструктивна (Големи съоръжения)“ - на 193-ти ден; „Тунели“ - на 207-ми ден. Видно е от представеното в линейния график, че „План за управление на строителните отпадъци“, започва и завършва значително преди да са завършени основните проектни части, което противоречи на заявеното на стр. 97 от техническото предложение.

В тази връзка и съгласно указанието в „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение № 4 към документацията) в частта за **подпоказател А1** е записано, че: ***ВАЖНО:** *„Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е предложил в Техническото си предложение минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по подпоказател А1 или се констатира разминаване между информацията, съдържаща се в предложения График за изпълнение на проектирането и тази посочена в Техническото му предложение в частта, касаеща проектирането!“* В конкретния случай е налице разминаване между информацията, посочена в Графика за изпълнение на проектирането и тази, посочена в Техническото предложение за частта, касаеща проектирането, с оглед на което представеното техническо предложение не отговаря на указанията към оценката в частта за **подпоказател А1**.

• На стр. 88 участникът предвижда „Част „Техническа и биологична рекултивация“ – съгласно Изискванията на Възложителя“ да се разработва от ден 58-ми и завършва на ден 73-ти.

Относно тази проектна част е записал: „Ще се изработи проект за техническа и биологична рекултивация, който трябва:

- да осигури покриването с хумус и укрепването биологически на нескалните откоси на изкопите и насипите в отделните участъци от трасето.

- да определи охумусяването на откоси да започне непосредствено след оформянето им с уплътняване на хумус с дебелина поне 20 см, което да гарантира прихващането на растителните видове, които ще развият укрепващата коренова система;

В представения Линеен график участникът е предвидил срокове, в които ще се разработват както следва:

- Част „Директно трасе“ - Подробни писани и напречни профили: начало ден 105, край ден 115;
- Част „Пътни възли“ - Подробни писани и напречни профили: начало ден 98, край ден 108.

И двете проектни части, предоставящи данни за разработване на Част „Техническа и биологична рекултивация“ е предвидено да започват и завършват много след завършването на тази част (на 73-ти ден). Тази констатация показва нарушена технологична последователност при разработване на проектната част.

Видно от гореизложеното, в предложението на участника са налице редица разминавания между информацията, съдържаща се в предложения график за изпълнение на проектирането и информацията, посочена в частта, касаеща проектирането от техническото му предложение, всяко едно от които се явява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата.

В тази връзка и съгласно указанието в „Критерий за оценка на офертите“ (Приложение № 4 към документацията) в частта за **подпоказател А1** е записано, че: ***ВАЖНО:** „Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е предложил в Техническото си предложение минимално изискуемите елементи за присъждане на минимален брой точки по подпоказател А1 или се констатира разминаване между информацията, съдържаща се в предложения График за изпълнение на проектирането и тази посочена в Техническото му предложение в частта, касаеща проектирането!“ В конкретния случай е налице разминаване между информацията, посочена в Графика за изпълнение на проектирането и тази, посочена в Техническото предложение за частта, касаеща проектирането, с оглед на което представеното техническо предложение не отговаря на указанията към оценката в частта за **подпоказател А1**.

Представеното Техническо предложение на участника не отговаря на заложените минимални изисквания съгласно Приложение № 4 - Критерий за оценка на офертите по отношение на съдържанието на предложението и не е годно за оценка в частта за подпоказател А1.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8., булет седми от документацията, във връзка с Приложение № 4 „Критерий за оценка на офертите“ комисията предлага за отстраняване участника ОБЕДИНЕНИЕ „АМ СТРУМА ЮГОЗАПАД“, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на базовите изисквания и указанията към оценката за подпоказател А1.

XI. За участника ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА ЛОТ 3.2.2.“ („ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ АД; „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД; „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД“ АД; „ВАХОСТАВ – СК“ А.С. – Словайска република; „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД; „РУТЕКС“ ООД и „МЕТРОПРОЕКТ ПРАГА“ АД – Чешка република):

Участникът е представил попълнено приложение по Образец № 2 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, към което е приложено "Техническо предложение" (предложение за изпълнение на поръчката) линейни графици - за изпълнение на проектирането, общ график за изпълнение на строителните работи и отделни графици за всеки от тунелите включени в поръчката, както и отделен график за строителните работи по обходния път, диаграми на ресурсите - трудови и технически (отделно за всяка предвидена механизация)

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира следното:

По отношение на подпоказател А1 - „Изпълнение на дейностите по проектиране“ се присъждат 10 точки, мотивите за което са както следва:

В приложението "Техническото предложение" участникът е представил част: **„Изпълнение на дейностите по проектиране“** в следните основни точки:

В основен раздел I „Обща част“ като начало кратко е описан предмета на поръчката след което, като подраздели на тази точка са описани дейностите по проектиране и дейностите включени в строителството.

В подраздел са представени: „Мерки за информация и комуникация“ (от стр. 8), след което са описани основните параметри и изисквания за изпълнение на проектирането, в това число разгледани и анализирани всички основни елементи включени в идейния проект.

Като отделен подраздел участникът е представил „Системата за осигуряване на качеството“ (от стр. 226) в т.ч. кратко описание на план за качеството на проектирането и строителството, проби, мостри образци, технологично и лабораторно оборудване, система за управление на документите и програмиране на проектирането. В подраздел "Рискове и управление на риска" (от стр. 251) участникът е идентифицирал възможните рискове в проектирането и строителството

В отделни раздели са описани „Наблюдение на напредъка“ (от стр 255) и „Комуникационен план“ (стр. 257), в които съответно са представени докладване и отчети за напредъка, индикатори, срещи, „план за комуникация и публичност“, комуникационни канали и инструменти,

Като основна част в техническото си предложение участникът е представил „Изпълнение на дейностите по проектиране“ (от стр. 263), в тази част след кратко въведение е описал в отделни раздели съответно:

- Подхода който ще прилага за изпълнение на проектирането.
- „План на качеството при проектиране“ (от стр. 269)
- „Програма за проектиране“ и „План за преглед и одобрение на проекта“
- Проектните части (като обем и съдържание)
- Екипа за изготвяне на проектната документация, включително отговорностите и задачите на отделните експерти. (от стр. 274)
- „Мерки за вътрешен контрол в организацията на работата“ в т.ч. план за осигуряване на качеството при проектирането, програма, планиране, проверки, валидиране и други.
- В отделен подраздел участникът е описал „Лица, ангажирани с мерките за вътрешен контрол“ (от стр. 290) с техните конкретни задължения и отговорности
- „Очаквани резултати от приложението на мерките за вътрешен контрол“
- Идентифицирани са възможните рискови при изпълнение на проектирането и са нбелязани конкретни мерки за тяхното управление.

В отделни раздели (от стр. 297) са представени:

- „Управленска структура и комуникации“,

- „Начини и подходи на комуникация и координация в процеса на проектиране“ (от стр. 299)
- „Отношение и взаимовръзки между екипа и останалите участници в проекта“, в т.ч. и „Отношение и взаимовръзки между заинтересованите страни и останалите участници в проекта“

Като отделен раздел е описан „Авторския надзор“ със задълженията на отделните експерти от екипа.

В основен раздел (от стр. 304 до стр. 450) са описани „Последователност при изпълнение на дейностите по изготвянето на Техническия проект“, като са описани за всяка дейност, същността (начина на изпълнение в т.ч. програмни продукти и способи), нормативи, стандарти, срока на изпълнение, началото и края, взаимнообвързаността, взаимозависимостта с останалите дейности, резултатите от изпълнението.

Приложен е график за изпълнение на проектирането с представен критичен път. Същия пряко кореспондира с описаните дейности и части описани в раздел „Последователност при изпълнение на дейностите по изготвянето на Техническия проект“

При запознаване със съдържанието на всички раздели и части на техническото предложение, комисията установи, че същото отговаря на минималните изисквания на Възложителя описани в „Приложение № 4 „Критерий за оценка на офертите“ по отношение на подпоказател А1 „Изпълнение на дейностите по проектиране“. По конкретно :

- В раздел „Последователност при изпълнение на дейностите по изготвянето на Техническия проект“ са описани детайлно всички дейности включени в процеса на изготвяне на техническия проект, както и дейностите по съгласуване и предаването му.

- Представен е (отделно) График за изпълнение на проектирането, който съдържа последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база

За участника ДЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА ЛОТ 3.2.2“ /описано по-горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя/ са налице посочени последователност на изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект; дейностите по съгласуване и предаване на техническия проект (в раздел „Последователност при изпълнение на дейностите по изготвянето на Техническия проект“), в т.ч. е представен и График за изпълнение на проектирането с необходимото минимално съдържание, съгласно базовите изисквания.

Всичко това осигурява на Участника базовите 4 точки за оценка по този подпоказател.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка, комисията установи следното:

1. В основна част в озаглавена „Изпълнение на дейностите по проектиране“ от 263 стр. е представена организацията и методологията за изпълнение на дейностите по проектиране.

Описан е подходът, който участникът е заложил да използва за успешното изпълнение на проектирането е базирано на 3 основни пункта: „Осигуряване на взаимодействие и взаимна обвързаност между отделните части/екипи на проекта“, „Осигуряване на взаимодействие и етапност на работата вътре в отделните проектантски екипи, изпълняващи отделни части от проекта“ и изработване и осигуряване на изпълнението на Плана за качеството при проектирането.

От 274 стр. в отделен подраздел участникът е представил „Екипът за изготвяне на проектната документация“, в т.ч. организационна схема на проектантския екип с имената на проектантите по основните проектни части, след което са разписани детайлно отговорностите и задачите на членовете на проектантския екип. Отговорностите и задачите на всеки конкретен експерт са описани съобразно спецификата на заданието за проектиране и са описани във всеки един аспект на изпълнението. За проектантите по части „Пътна“, „Конструктивна“, „Геология“, „Геодезия“ и „Тунели“ са описани какви преки отговорности и задачи ще изпълняват, с кого (от

останалите членове на екипа) и как ще си взаимодействат, какви са конкретните им отговорности по отношение на качеството, какви изисквания ще спазват, какви са ангажиментите и отговорностите им свързани с осъществяване на авторския надзор по време на изпълнение на СМР. Отделно са описани отговорностите на екипа като цяло във връзка с постоянните и временните работи, със съгласуване и одобряване на проектната документация. Обоснована е отговорността свързана с обезпечаване на изискванията свързани с квалификация, образование и опита на екипа. Описани са мерките за вътрешен контрол в организацията на работа.

Отделно в раздел „Последователност при изпълнение на дейностите по изготвянето на Техническия проект“ са детайлизирани сроковете на изпълнение на всяка една дейност включена в проектирането с упоменавање на отговорните експерти и резултатите от изпълнението ѝ.

Тези констатации и факти обуславят заключението, че за техническото предложение са налице обстоятелствата описани в **точка 1** за надграждащи елементи по този показател, а именно: „1. Представена е организация на екипа от проектантите, като са разписани задачите на експертите при изпълнение на дейностите по изготвяне на техническия проект, съгласно утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база и необходимите ресурси за реализацията им, т.е. има обозначено начало, край и резултат“.

2. В първата част на предложението си в отделен подраздел участникът е представил „Системата за осигуряване на качеството“ (от стр. 226) в т.ч. кратко описание на план за качеството на проектирането и строителството, проби, мостри образци, лабораторно оборудване, система за управление на документите и програмиране на проектирането.

В същинската част на техническото предложение в раздел „Изпълнение на дейностите по проектиране“ са представени в отделни подраздели: „Плана качеството при проектиране“, а от стр.283 са описани „Мерки за вътрешен контрол в организацията на работата“, свързани с планиране на проектирането, преглед и одобрение на проекта включващи – входни данни, вътрешен преглед на проектирането, изходни елементи, крайна верификация и валидиране на проекта, мерки по управление на измененията на проектирането. След което са детайлизирани лица, ангажирани с мерките за вътрешен контрол с техните конкретни задължения и отговорности. В отделен раздел участникът е описал очакваните резултати от приложението на мерките за вътрешен контрол.

Тези констатации и факти обуславят заключението, че за техническото предложение са налице обстоятелствата описани в **точка 2** за надграждащи елементи по този показател, а именно „2.Предложени са мерки за вътрешен контрол в организацията на работата, с които да се реализира качествено и навреме изпълнението на дейностите по изготвяне на техническия проект, като всяка мярка следва да бъде придружена със следното: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната мярка“

2. В отделни раздели (от стр. 297) са представени последователно :

- „Управленска структура и комуникации“ в т.ч. с приложена органограма,

- „Начини и подходи на комуникация и координация в процеса на проектиране“

- „Отношение и взаимовръзки между екипа и останалите участници в проекта“, в т.ч. и „Отношение и взаимовръзки между заинтересованите страни и останалите участници в проекта“, като е подчертано как тези организационни взаимоотношения ще доведат до качествено изпълнение на проектирането.

Отделно при описанието на задълженията и отговорностите на всеки конкретен експерт е описана и взаимовръзката и подчиненост с останалите членове на екипа, за всеки етап от изпълнението.

Въз основа на тези установени факти комисията достигна до извода, че за участника са налице обстоятелствата описани в **точка 3** за надграждащи елементи по този показател, а именно: „3.Посочена е управленската структура и комуникацията между експертите проектантите, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност, както и комуникацията им с Възложителя и др. заинтересовани страни/участници в реализацията на

изготвяне на техническия проект. Представени са начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на техническия проект, за да се гарантира качествено и срочно изпълнение на проектирането.“

Във връзка с изложените по-горе факти и констатации комисията счита, че за участника ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА ЛЮТ 3.2.2“ са налице условията за присъждане на 10 точки по подпоказател А1 „Изпълнение на дейностите по проектиране“.

По отношение на подпоказател А2 - „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“, се присъждат 35 точки, мотивите за което са както следва:

В Техническото предложение на участника по Подпоказател А2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“ се установи следното:

В част – „**Технически решения и технологии за изпълнение на строителството**“ (от стр. 451 до стр. 678) участникът е представил в отделни раздели и точки:

- Раздел „**Земни работи**“ (стр. 451-476) с включени под-раздели: почистване, оформяне на земно легло на пътна настилка, изкопи (различни видове), насипи, банкети, укрепване на пътни откоси (различните видове включени за изпълнение в настоящата поръчка);

- Раздел „**Отводняване**“ (стр. 476 - 484) с включени под-раздели: устройства за отвеждане на повърхностни води (различните видове приложими в настоящата поръчка), устройства за събиране и ревизиране на вода (различните видове), водостоци;

- Раздел „**Подпорни стени**“ (стр. 484 -487) с включени под-раздели: монолитни бетонови подпорни стени и укрепителни стени;

- Раздел „**Асфалтови работи**“ (стр. 488 - 535) в този раздел като начало участникът е описал строителните изисквания по отношение на проби, изискванията за започване и изпълнение на асфалтови пластове. След това в отделни под-раздели са представени конкретно: производство на смеси, транспортиране, полагане, уплътняване, опитни участъци, изпитване и приемане, оборудване за асфалтови работи и отделно са описани (в отделни под-раздели): материалите, рецепти, начина на подготвяне и полагане на различните асфалтови смеси, пластове и битумни разливи;

- Раздел „**Пътни работи**“ (стр. 535 -568) с включени под-раздели: подосновни и основни пластове в това число стабилизиране с цимент, за всеки са описани материали, изисквания, изпълнение (метод и технология), контрол, складиране и съхранение, оборудване;

- Раздел „**Големи съоръжения**“ (стр. 568 - 653) с включени под-раздели: фундиране (различните видове приложими в настоящата поръчка), устои и стълбове за пътни мостове, монолитни и сглобяеми връхни конструкции (вкл. технологии за налягане), пътно платно, тротоарен блок, преходни плочи, лагери и преходни конструкции, фуги. Отделно подробно са описани техническите решения и технологията на изпълнение на връхната конструкция (592-601) с използване на различните видове методи и инсталации, след което са представени строителните дейности по отводняване, парапети и ограничителни системи, хидроизолации, бетонови, кофражни и армировъчни работи, пътни знаци и хоризонтална маркировка;

- Раздел „**Тунели**“ (стр. 654 -676) с включени под-раздели: тунелни изкопи, пръскан бетон за тунелни облицовки, анкери, стоманени елементи и армировка за конструкции, хидроизолации, фуги, като за изпълнението на всяка част са разгледани, видове и спомагателни дейности, материали, изисквания, стандарти, технология и начин на изпълнение обвързаност с останалите части;

- Раздел „**Шумозащитни огради**“ (стр. 676 - 678):

За всяка една строителна дейност включена в описаните по-горе раздели участникът е конкретизирал съобразно спецификата на дейността: материалите, техническите решения за изпълнението ѝ, представил е технологията, начина и последователността на изпълнението на технологичните операции, спомагателните процеси и работи, изискванията, които ще бъдат спазвани, механизацията и оборудването, контрола, пробите и приемането на изпълнението;

- Раздел „Последователност и взаимовръзваност на предлаганите дейности“ и технологичен подход, който планира участника за постигане целите на договора, (стр. 679 -681);

- Раздел „Преимущества на предложението“ (стр.681-685) с изложени организационните решения и подходи и с уточнение че конкретните технически и иновативни решения са представени в отделна глава;

- Раздел „Продължителност за изпълнение на отделните дейности“, (стр. 685 -798) с включени описания на начина на разпределение във времето на дейностите, описание на дейностите, които ще могат да бъдат изпълнявани случай на неблагоприятни атмосферни условия за работа с цел да не се прекъсва работния процес, описана организация на строителната площадка в т.ч. временното строителство и връзки. Към този раздел участникът е представил схема на последователността и взаимовръзката на работа по отделните участъци, като е обосновал едновременното изпълнение на отделни участъци. В табличен вид са представени за всяка строителна дейност, процес и работа включени за изпълнение в настоящата поръчка – механизацията и човешките ресурси, начало и край (като ден спрямо началото на изпълнение на СМР) и продължителността на изпълнение в календарни дни. Отделно са представени технологични схеми на процесите и взаимовръзката им, за всеки от мостовете и тунелите (стр. 757- 798), като за тунелите са представени отделни технологични схеми за всеки тип профил и участък;

- Раздел „Аргументи и обосновка за избраните методи и техники за работа“ (стр. 799-802);

- Раздел „Необходими дейности за изпълнение на Договора“ (стр. 802-824) с описани подготвителни дейности, организационен план, временни съоръжения, хранения и база, организация по съгласуване с компетентните инстанции за започване на строителните работи, ВОБД и други дейности предшестващи строителния процес;

- Раздел „Ключови моменти, свързани с постигането на целите на договора и очакваните резултати“ (стр. 824- 840);

- Раздел „Основни експерти и екипи за изпълнение на строително монтажните работи“ (стр. 840-864) с описани отговорностите и задълженията на основния ръководен инженерно технически персонала, екипите за изпълнение на основните строителни дейности тяхната обезпеченост с технически и трудови ресурси (като брой и вид);

- Списък на машини и оборудване, необходими за изграждане на ЛОТ 3.2.2 АМ Струма – таблица с вид механизация, брой технически характеристики и собственост. В отделни таблици са представени лабораторното оборудване (стационарно и мобилно) общо двете таблици са от стр. 864-890;

- Раздел „План за доставки на материали и оборудване“ (стр.891-1154) с описана организация на планиране, доставки и съхранение, производството и доставката на основните материали (бетонни асфалтови смеси инертни материали и др. в т.ч. оборудване за производство). В отделна таблица са представени за всеки вид СМР включен в предмета на поръчката – количеството, началото и края на изпълнение, продължителността и в отделна колона необходимите материали. Към този раздел участникът е представил производствените бази и производства, които са собственост на участниците в обединението, асфалтови бази, бетонни центрове, кариери, и лаборатории;

- Раздел „Решения и иновации“ (стр.1154 и сл.). В този раздел участникът последователно е представил предложените от него технически и технологични решения и иновации съответно: по част „Пътна“, по част „Тунели“ по част „Конструкции“;

- В отделни раздели (стр 1176- 1224) са представени обема, оборудването, функционирането, технологиите на изпълнение и техническите решения за тунелната вентилация, оповестителната система, пожароизвестителната с-ма, системата за радиовръзка както и електросъоръженията съответно: нови електросъоръжения и реконструкция на съществуващи за 0,4kV 20kV 110kV и 400kV, както и за осветления на пътни възли, реконструкция телекомуникации, електрозахранване, трансформаторни станции, ел. оборудване, разпределителни уредби, трансформатори, дизел-генераторни станции, система за вентилация, система за управление на осветлението. Отделно е в същия обем е представено „Интелигентни транспортни системи“ (от стр. 1224 - 1265) като участникът е описал обема, оборудването,

функционирането, технологиите на изпълнение и техническите решения за ИТС. Към този раздел са включени и „SOS телефонни, пътни станции“, „СОТ в тунели“;

- В раздел „Управление на риска“ (стр. 1266-1353) са разгледани и оценени всички идентифицирани от участника рискове както за етап на строителство така и за етапа на проектиране с предложени мерки за недопускане, предотвратяване и преодоляване.

При подробно запознаване със съдържанието на описаните по-горе раздели под-раздел комисията установи, че участникът е изпълнил минималните изисквания посочени в методиката за оценка, като основание за допускане до оценка по подпоказатели А2.1 и А2.2. По-конкретно, представени са технически решения за изпълнение на основните строителни дейности, формиращи предмета на поръчката (раздели от стр. 451 до 678 и от стр. 1176 до 1266 и същите са приложими и съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с обема и обхвата на идейния проект на Възложителя, утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база. Представени са процесите на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност, в раздели „Последователност и взаимнообвързаност на предлаганите дейности“ (стр. 679 - 681), „Продължителност за изпълнение на отделните дейности,“ (стр. 685-798). Всяка строителна дейност, процес и работа са обезпечени с технически и трудови ресурси. Технологичната последователност на изпълнение на отделните процеси представена в раздел „Продължителност за изпълнение на отделните дейности,“ (описана, представени схеми и таблици) кореспондира с предложения линеен график и диаграма на механизацията и работната ръка. Показана е организацията и мобилизация на използваните от участника ресурси (технически, трудови и материални), конкретни срокове за изпълнение на възложената работа, обвързани с конкретните технически решения и с конкретния подход за изпълнение на предмета на поръчката / в раздели „Основни експерти и екипи за изпълнение на строително-монтажните работи“, „Списък на машини и оборудване, необходими за изграждане на ЛОТ 3.2.2 АМ Струма“, „План за доставки на материали и оборудване“ и таблица към раздел „Продължителност за изпълнение на отделните дейности,“

При запознаване със съдържанието на всички раздели и части на техническото предложение, комисията установи, че същото отговаря на минималните изисквания на Възложителя описани в „Приложение № 4 „Критерий за оценка на офертите“ по отношение на подпоказател А2 „Осигуряване на качеството на строителството чрез предложени технически решения и технологии на изпълнение“. По конкретно :

- Описани са технически решения за изпълнение на строителните дейности (в раздели от стр. 451 до стр. 678 и раздели от стр. 1176 до стр. 1266), формиращи предмета на поръчката, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база;

- Направени са конкретни технически предложения за изпълнение на строителните дейности, технологичния подход (раздел „Последователност и взаимнообвързаност на предлаганите дейности“), който участникът планира да приложи съответстват на изискванията на Възложителя и са конкретни и приложими за съответния вид работи;

- В раздели „Последователност и взаимнообвързаност на предлаганите дейности“ и „Продължителност за изпълнение на отделните дейности,“ от техническото предложение са описани и обосновани процесите на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност;

- технологична последователност на изпълнение на отделните процеси кореспондира с предложения линеен график и диаграма на механизацията и работната ръка;

- Представена е в раздел „Основни експерти и екипи за изпълнение на строително-монтажните работи“ и раздел „Списък на машини и оборудване, необходими за изграждане на ЛОТ 3.2.2 АМ Струма“ обезпечеността на екипите със съответната механизация и оборудване;

- Представена е организация и мобилизация на използваните от участника ресурси, с конкретни срокове за изпълнение;

- Представено е паралелно изпълнение на две или повече дейности, с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, като същото е илюстрирано със схеми за конкретните съоръжения и тунели в раздел „Продължителност за изпълнение на отделните дейности,“;

- Участникът е описал (стр. 685-686) какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани и каква организация ще предприеме, в случай на неблагоприятни атмосферни условия с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят предвидените срокове за реализация.

Относно изискванията по Подпоказател A2.1 „Предложени технически решения за изпълнение“:

Участникът ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА ЛОТ 3.2.2“ /описано по-горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя / е предвидил и разписал в техническото си предложение технически решения за изпълнение на строителните дейности, формиращи предмета на поръчката, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на обекта, както и с обема и обхвата на идейния проект на Възложителя, утвърденото Задание за изработване на техническия проект, изискванията на Възложителя, Техническите спецификации и нормативната база. Предложените конкретни технически решения отговарят на изискванията на Възложителя и на Техническите спецификации. Участникът е представил в техническото си предложение техническо решение, които са приложими за съответния вид работи.

Всичко това **осигурява на Участникът базовите 10 точки за оценка по този подпоказател.** По-конкретно, строителните дейности включени (формиращи) в предмета на поръчката са детайлно описани и разгледани в раздели „Земни работи“, „Отводняване“, „Подпорни стени“, „Асфалтови работи“, „Пътни работи“, „Големи съоръжения“, „Тунели“, „Шумозащитни огради“ и отделните системи (пожароизвестителни; ИТС и др.) в раздели от стр. 1176 - до стр. 1266, като за всяка строителна дейност участникът е конкретизирал съобразно спецификата на дейността: техническите решения за изпълнението ѝ, представил е технологията, начина и последователността на изпълнението на технологичните операции, спомагателните процеси и работи, материалите, изискванията, които ще бъдат спазвани, механизацията и оборудването, контрола, пробите и приемането на изпълнението. Отделно в раздел „Решения и иновации“ (стр. 1154 - 1176) участникът е предложил по части „Пътна“, „Тунели“ и „Конструкции“ конкретни технически решения, които ще донесат преимущества и ползи за Възложителя. При запознаване с конкретните технически решения за всяка една описана строителна дейност, комисията установи, че те са съобразени и кореспондират със спецификата на настоящата поръчка и са приложими за съответния вид работа.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка, комисията установи следното:

В раздел „Решения и иновации“ (стр. 1154 - 1176) участникът е представил своите предложения по отношение на технологии и технически решения. Предложените технически решения, обосноваващи преимущества (ползи за Възложителя) са съответно:

✓ **По част част „Пътна“** участникът е предложил технически решения свързани с:

Промяна /промени/ в нивелетното решение, чрез оптимизация на предложеното в идейния проект при разработването на техническия проект (стр. 1159-1160). В обосновката си по отношение на това техническо решение участникът е подчертал, че с оптимизирането на нивелетата чрез повдигането ѝ и промяна в надлъжните наклони, ще се намали обема на изкопните. Ползите за Възложителя от предложеното решение участникът е описал принципно и теоретично като казва че "при разработване на техническия проект е възможна оптимизация на нивелетното решение", след което е допълнил, че "Това наше твърдение може да бъде подкрепено с конкретни примери", но не е посочил такива (примери). Поради факта, че участникът не е дал примери, не е посочил конкретни участъци където това предложено от него решение може (или ще бъде) приложено, комисията не приема предложението на участника като отговарящо на условията за присъждане на допълнителни точки по този елемент на оценката. Предложението има принципен общ характер и не доказва конкретните ползи и преимущества за Възложителя, също не е анализирал предписанията в идейния проект съответно не е обосновал причините за предложеното техническо решение.

○ По част част „Тунели“ участникът е предложил технически решения (стр. 1160-1164): Въз основа на извършен анализ и прецизиране на предложените в идейния проект дебелини на тунелните облицовки предлага нови технически решения базирани на технически модел като поливариантна система - съгласно чл.202 на Наредба № РД-02-20-2 за технически правила и норми за проектиране на пътни тунели с осигуряване на качеството на строителството. Подчертава, че „в конструктивно и технологично отношение този метод съответства пълноценно на НАТМ. Основната концепция във връзка този технически модел се изразява в това, че многоставната тунелна облицовка (с повече от четири практически действителни или пластични стави) представлява механизъм, който се превръща в устойчива инженерна конструкция при плътен контакт с околната земна среда. Участникът представя в техническото си предложение прецизирани типови напречни профили (при слаба и средна почва, портални участъци, слаба скална среда и здрава скална среда) и е описал и обосновал ползата за Възложителя по отношение намаляване на технологични затруднения и високите строителни разходи при изпълнение в сравнение с предвидените в идейния проект решения.

✓ По част част „Конструктивна“ участникът е предложил технически решения съответно:

За големите съоръжения по директното трасе участникът е анализирал предложените в идейния проект начин на фундиране и начина на изпълнение на стълбовете в долното строене и гредите от връхната конструкция (стр. 1169-1172). Подробно е описал техническите решения, които предлага за изпълнение на тези елементи, съответно за фундирането да се изпълни с помощта на сондажни стоманобетонкови пилоти ф 1500мм метод, който значително ускорява строителния процес и води до минимално увреждане на природната среда. За колоните и стълбовете да се изпълнят като плътно сечение с помощта на преместваем кофраж, а за гредите да се изпълнят от вида „Т греди с широк фланш“ монтирани с кран а не с кран ферма. За всяко от направените технически предложения участникът е описал за кои конкретни големи съоръжения се отнасят (№ 14, № 19 и № 20) представил е техническите параметри (в цифрово изражение) и е подчертал конкретните ползи за Възложителя, както от технологична гледна точка, така и най-вече по отношение на намаляване на експлоатационните разходи за поддръжка и увеличаване на дълготрайността на конструкцията.

По отношение на "дилатационните фуги" (стр. 1172 и сл.) участникът е предложил вместо описаните в идейния проект, в Техническия проект за съоръженията дилатационните фуги да се изнесат зад устоите. Описано е как с прилагането на това техническо решение от една страна ще се намалят експлоатационните разходи на Възложителя за тяхната поддръжка и от друга страна как това решение ще способства за увеличаване на дълготрайността на конструкцията на съответното съоръжение.

По отношение на „Лагерните устройства“ участникът е разгледал и анализирал заложените в идейния проект лагери „еластомерни тип В“ разположени под всяка греда. Техническото предложение на участникът е да се заменят заложените в идейния проект лагери с лагери тип „гърнета“ Извършено е сравнение по отношение на дълготрайността и броя между решение с еластомерни лагери (от идейния проект) и изпълнение с лагери тип „гърнета“ (техническото предложение), като е подчертано, че двойно се увеличава дълготрайността и се намалява с 30 до 50% броя на лагерите (следователно и експлоатационните разходи за поддръжката им).

Като заключение по отношение на предложението от него технически решения за конструкцията на големите съоръжения е представил сравнителна таблица с която обосновал ползите и преимуществата между идейния проект и неговите предложения за трите съоръжение №14, № 19 и № 20.

Като заключение по отношение на предложените от участника технически решения, може да се изведе заключение, че за тези свързани с част "Тунели" и част "Конструктивна" той е анализирал заложените в идейния проект, обосновал е причините и основанията, на които се базира направеното от него предложение. Всяко предложено техническо решение е подкрепено с чертежи или схеми и/или доказателства (таблицы и данни) за неговата конкретна приложимост (за тунелен профил, мостово съоръжение). Изведени са конкретните ползи за Възложителя

(съответно как предложеното от него техническо решение по отношение на конструктивната схема на напречните профили на тунелите ще изведе преки ползи за Възложителя, как с предложените технически решения за изпълнение на фундирането, устойчивостта и гредите от връхната конструкция на виадуктите ще се постигне намаляване на експлоатационните разходи за поддръжка и увеличаване на дълготрайността на конструкцията и как предлаганите технически решения относно дилатационните фуги и лагерните устройства на големите съоръжения ще способстват за намаляване на експлоатационните разходи за поддръжка на съответното съоръжение. Относно предложените технически решения за част "Пътна" липсва конкретика на приложимостта, ползите и анализ на предписанията в идейния проект.

Във връзка с изложените по-горе факти и констатации комисията счита, че за участника ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА ЛОТ 3.2.2“ са налице условията за присъждане на 20 точки по подпоказател А2.1 „Предложени технически решения за изпълнение“, а именно предложени са технически решения, с обосновани преимущества (ползи) за Възложителя и тези предложения способстват за подобряване на дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично* поддържане на завършения обект и са в две от трите видове дейности / част „Конструктивна“, част „Тунели“/. В техническото си предложение участникът е обосновал и причините за предложените технически решения, като е анализирал предписанията на идейния проект.

Относно изискванията по Подпоказател А2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“:

Участникът ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА ЛОТ 3.2.2“ /както бе описано по горе при разглеждане на техническото предложение за допустимост и съответствие с изискванията на Възложителя/ е предвидил и разписал в техническото си предложение процесите на изпълнение в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност, като същите отговарят на изискванията на Възложителя и на Техническите спецификации. Представена е технологията на строителството, като всички предложени дейности и методи са приложими за конкретния вид работи. Технологичната последователност на изпълнение на отделните процеси е спазена и кореспондира с предложени Линеен график и Диаграма на механизация и работната ръка. Представена е обезпеченост на екипите със съответната механизация и оборудване.

Всичко това осигурява на Участникът базовите 5 точки за оценка по този подпоказател.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка, комисията установи следното:

В раздел „Решения и иновации“ (стр. 1154 - 1176) участникът е представил своите предложения по отношение на технологии и технически решения. Предложените технологии и технологични решения, които комисията приема като обосноваващи преимущества (ползи за Възложителя) са съответно:

✓ **По част част „Пътна“ участникът е предложил (стр. 1154-1159) съответно:**

Технологично решение за изпълнение на горен износостойчив пласт на пътната настилка при пътните връзки и преминаванията с „набита фракция“. Обосновал е предложението си с факта, че свързващите пътища, както и основното трасе преминават в полупланински и планински терен, който се характеризира в значителни периоди от годината с висока влажност, снеговалежи и температури по ниски от 0°. Изпълнението на набита асфалтова настилка като износващ пласт ще допринесе за по-голяма безопасност на движение и намаление на загубите на обществото от пътнотранспортни произшествия. Представен е технико икономически анализ със сравнение на икономическата ефективност на различните варианти (за износостойчив пласт) с който е доказана, че предложеното решение е с най-висок коефициент на ефективност (по отношение на експлоатационната поддръжка). От друга страна е подчертал,

че изпълнението на износващия пласт с по-висок коефициент на сцепление ще доведе и до по-ниски разходи за зимно поддържане на пътната настилка.

Друго технологично решение предложено от участника за част „Пътна“ е свързано с предложени добавки за асфалтовата смес – Сплит Мастик. Предлага в заготовката на Сплит Мастика да се вложи добавка VIATOR Premium, която ще допринесе за повишаване на устойчивостта на трайни деформации, устойчивостта на сцепление, намаляване на шума, повишаване на стабилността, намаляване на аквапланинга, повишава якостта на настилка и повишава жизнения цикъл на настилка. Предложени са за влагане и други добавки- „Iteral AL/98-N - Емулсификатор за анионни битумни емулсии се използва за производство на анионни битумни емулсии при бърза и средна скорост на разслояване; Iterant A/100-C - Допълнително неполепващо вещество за гумени и метални валици, което лесно се смесва с вода и образува филм върху повърхността на валика и това предпазва полепването на битум по него. Практически това замества използването на масло, което е вредно и е грешен начин за постигане на същия ефект; - Resin K - Антикеросинна обработка за предпазния слой на асфалтовата настилка; Iterlene IN/400-R-1 - Антистрипинг агент за топли смеси, който гарантира стабилно полепване между битума и агрегата при всякакви условия на работа“. За предложените други добавки участникът не е обосновал какви са ползите за Възложителя от тяхното прилагане.

✓ **По част част „Тунели“ участникът е предложил (стр. 1164-1169) съответно:**

Технологично решение свързано с оптимизиране на използваните материали. Предложено е да използва Макро синтетично влакнести фибри (MSFRC и MSFRS за торкрет бетон) като алтернатива на стоманената армировка в тунелните облицовки. Обоснована е тяхната приложимост, направено е сравнение със стоманените влакна и класическата армировка. Изведени са техническите характеристики на макро-синтетичните влакна, тяхното „действие“ (гъвкавост) и преимуществата спрямо класическата армировка. Като допълнителен важен фактор, който допринася за дълготрайността на тунелните облицовки изпълнени с макро-синтетични влакна е подчертан факта, че тези влакна не корозират и имат значително по-висок клас на пожароустойчивост спрямо армировката и стоманените влакна. Детайлно е обоснована дълготрайността на бетоните произведени с тези влакна спрямо останалите технологии на изпълнение. Като заключение участникът е извел „*Високопроизводителната подсилваща материя от синтетични влакна е идеална за агресивни условия на експлоатация и гарантира трайна производителност през жизнения цикъл на конструкцията, без да страда от матрична крехкост и загуба на свойства с възрастта*“.

✓ **По част „Конструктивна“ участникът е предложил съответно:**

Относно големите съоръжения участникът е предложил и технология за обработване на бетоновите повърхности. В техническото предложение участникът е описал два варианта на обработка на бетоновите повърхности, но не са посочени реалните предимства на предложената бетоновата защита и не са изведени конкретните ползи за Възложителя по отношение на увеличаването на експлоатационния срок на годност на конструкцията и/или по отношение на икономично) поддръжката на съоръженията

За предложените от участникът технологии и технологични решения по отношение на част "Пътна" и част "Тунели", той е изложил какви реални преимущества и ползи ще допринесе за Възложителя, обосновал е за всяко предложение как то ще допринесе за повишаване на качеството и дълготрайността на строителството и/или ще доведе до намаляване на експлоатационните разходи за поддръжка на съответното съоръжение. Всяко от тези предложени технологични решения и подходи е подкрепено с изчисления и доказателства за неговата конкретна приложимост. Изведени са конкретните ползи за Възложителя. Във връзка с надграждащите елементи по този подпоказател (видно от изложеното по-горе) са налице съответно:

По отношение на част „Пътна“ предложените технологични решения свързани с изпълнението на износващия пласт с по-висок коефициент на сцепление, което ще доведе до по-ниски разходи за зимно поддържане на пътната настилка и предложените добавки за влагане в асфалтовата смес, които ще допринесат за повишаване на нейното качество и дълготрайност (повишава се устойчивостта на трайни деформации на пътната настилка). С така

предложените технологични решения техническото предложение изпълнява условията по т.1 и по т.2 за присъждане на по-висока от минималната оценка по този подпоказател за част „Пътна“

По отношение на част „Тунели“ - за предложените технологични решения свързани с оптимизиране на използваните материали участникът е обосновал и доказал, как те ще допринесат за повишаване на дълготрайността на тунелните облицовки, следователно и намаляване в дългосрочен план на разходите за експлоатационна поддръжка, с което изпълнява условията по т.1 и по т.2 за присъждане на по-висока от минималната оценка по този подпоказател за част „Тунели“

Но по отношение на част „Конструктивна“ - за предложените варианти за обработване на бетоновите повърхности имат принципен характер (лишени са от конкретна обвързаност с обекта на поръчката, участникът не е извел конкретните предимства на предложените от него технологични решения и/или ползи за Възложителя. Следователно така предложените технологични решения не изпълняват условията по т.1 и по т.2 за присъждане на по-висока от минималната оценка по този подпоказател за част „Конструктивна“

Във връзка с изложените по горе факти и констатации комисията счита, че за участника ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА ЛОТ 3.2.2“ са налице условията за присъждане на 15 точки по подпоказател А 2.2 „Предложени технологии за изпълнение на строителството“, а именно предложени са технологии и технологични решения, с обосновани преимущества (ползи) за Възложителя и тези предложения способстват за подобряване на качеството и дълготрайността на строителството, по-лесното и икономично* поддържане на завършения обект и са в две от трите видове дейности /част „Пътна“, част „Тунели“/. В техническото си предложение участникът е обосновал и причините за предложените технически решения, като е анализирал предписанията на идейния проект.

А3 - Относно изискванията по подпоказател А3 „Концепция за опазване на околната среда“ присъжда 3 точки, мотивите за което са следните:

В Техническото предложение на участника по Подпоказател А3 „Концепция за опазване на околната среда“ се установи следното:

В част „Концепция за опазване на околната среда“ участникът е представил в отделни раздели, съответно:

- От стр. 1354 до стр. 1491 са описани последователно: положенията заложи в идейния проект. Описание, анализ и оценка на предполагаемите значителни въздействия върху околната среда, човешкото здраве и културното наследство по идейния проект (при строителство, при експлоатация, емисии на замърсители (резултати от изчисления), данни за скоростта и честотата на вятъра, използвани при моделирането, въздействие върху качеството на атмосферния въздух с определяне на териториалния обхват, средногодишни приземни концентрации в определени точки при лявото платно, териториални разпределение за азотни оксиди, повърхностни и подземни води, повърхностни води, КТМ мерки за недопускане или контрол на замърсяването от урбанизирани зони, транспорт и изградена инфраструктура, Оценка на риска от замърсяване на повърхностните води, въздействие по време на строителството и по време на експлоатацията, Подземни води, въздействие върху подземните води, замърсяване на почвите, ландшафт, биологично разнообразие и неговите елементи, Културно наследство, здравно-хигиенни аспекти, рискови енергийни източници, вибрации, лъчения, отпадъци, управление на отпадъците, атмосферен въздух. Всеки от факторите е разгледан както за директното трасе така и за обхода на Кресна. За всеки от факторите на околната среда е определен, степента на въздействие, териториалния обхват, продължителността, честотата на въздействието, последици, кумулативни въздействия, като е разгледан фактора по време на строителството и по време на експлоатацията;

- Описани са изискванията, който участника ще спазва (стр. 1491-1495);

- В отделни раздели са представени „Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда преди започване на Работите“ (за фазата на проектиране) (стр. 1495-1498); „Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда преди започване на Площадката“ (преди и по време на строителството) (стр. 1498-1503); „Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда извън границите на Площадката“ (стр. 1503-1504);

- В отделен раздел са представени „Дейности по възстановяване на околната среда след изпълнение на Работите“ (стр. 1504-1505);

- Раздел „План за управление на околната среда“ (стр. 1505-1507) с включени организационните отговорности;

- Раздел „План за управление на строителните отпадъци“ (стр. 1508-1510);

- Раздел „План за собствен мониторинг на околната среда“ (стр. 1510 - 1512);

- Раздел „Мерки за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта“ (стр. 1512-1520) в таблична форма са представени конкретните мерки (26 броя), и резултатите;

- Раздел „Интегриран план за организация по изпълняване мерките за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта, както и ресурси, които ще се използват за реализирането им“ (стр. 1521-1543);

- Описана е системата за управление на строителните отпадъци (стр. 1544-1555);

- В отделна част (раздел) са представени „Ресурси, които ще се ползват за реализиране“ (стр. 1555 - 1561);

- От стр. 1561 до стр. 1562 са разгледани и „Други аспекти“ свързани с опазване на околната среда;

- В отделен раздел участникът е представил „Структура за собствен мониторинг преди и по време на строителството“ (стр. 1562-1574)

При подробно запознаване с представената от участника „Концепция за опазване на околната среда“, комисията установи, че са налице всички условия указани като минимални за съдържанието на техническото предложение по този подпоказател (записани в Приложение № 4 - Критерий за оценка на офертите). По конкретно представена е „Концепция за опазване на околната среда“, която съответства на всички предвидени от Възложителя изисквания и на приложеното към документацията за обществената поръчка Решение по ОВОС № 3-3/2017 на МОСВ.

В концепцията са представени дейности по защита и намаляване на отрицателните последици за околната среда и в тях се изяснят начините и методите, чрез които участника се ангажира да приложи изискванията на Възложителя и Решението по ОВОС.

Предложен е механизъм (начините) за прилагане на предвидените от него мерки за смекчаване на потенциалните негативни влияния върху отделните компоненти на околната среда в резултат от изпълнението на поръчката. Описани и мерки за ангажираност на персонала с фактическата реализация на мерките от Решението по ОВОС.

По отношение на базовите (минимални) **3 точки за оценка по този подпоказател.**

При запознаване със съдържанието на предложената концепция установи следното :

В раздели „Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда преди започване на Работите“ (за фазата на проектиране) (стр. 1495-1498); „Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда преди започване на Площадката“ (преди и по време на строителството) (стр. 1498-1503); „Дейности за ограничаване на отрицателните последици върху околната среда извън границите на Площадката“ (стр. 1503-1504) и „Дейности по възстановяване на околната среда след изпълнение на Работите“ (стр. 1504-1505) участникът е описал конкретни и относими към предмета на поръчката дейности, които ще изпълнява през всеки от етапите на проекта, като предложените дейности са приложими и реално ще допринесат за намаляване на отрицателните последици върху околната среда;

В раздел „Мерки за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта“ (стр. 1512-1520) в таблична форма са представени 26 конкретни мерки и резултатите, които ще се постигнат с тяхното прилагане;

В Раздел „*Интегриран план за организация по изпълняване мерките за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта, както и ресурси, които ще се използват за реализирането им*“ (стр. 1521-1543) описани, мерките които предвижда плана.

В отделен подраздел са описани предлаганите от участника дейности по защита и намаляване на отрицателните въздействия върху околната среда в съответствие с Решение по ОВОС. Мерките и дейностите, които участника ще предприеме за да се смекчи/ограничи вредното въздействие са описани конкретно за всеки от факторите на околната среда (атмосферен въздух, повърхностни и подземни води, земни недра, почви, ландшафт, биологичното разнообразие, културното наследство, здравно-хигиенни аспекти, рискови енергийни източници, отпадъци) и същите са относими към предмета и мястото на изпълнение на проекта;

Ангажираността на персонала във връзка с изпълнение на заложените в концепцията мерки е отразена, както в раздел „Ресурси, които ще се ползват за реализиране“, така и в конкретните задължения и отговорности на всеки от експертите.

От изложените по-горе констатации и факти е видно, че за предложената от участника са налице условията за присъждане на 3 точки.

По отношение на надграждащите допълнителни елементи за присъждане на по-високо ниво на оценка (5 точки), комисията установи следното:

1. В предложената "Концепция за опазване на околната среда" (КОС), участникът е предложил „*Интегриран план за организация по изпълняване мерките за преодоляване на негативното въздействие в хода на строителството и експлоатацията на обекта, както и ресурси, които ще се използват за реализирането им*“ (стр. 1521-1543) описани, мерките които предвижда плана. В отделен подраздел са описани предлаганите от участника дейности по защита и намаляване на отрицателните въздействия върху околната среда в съответствие с Решение по ОВОС.

Мерките и дейностите, които участника ще предприеме за да се смекчи/ограничи вредното въздействие са описани конкретно за всеки от факторите на околната среда (атмосферен въздух, повърхностни и подземни води, земни недра, почви, ландшафт, биологичното разнообразие, културното наследство, здравно-хигиенни аспекти, рискови енергийни източници, отпадъци) и същите са относими към предмета и мястото на изпълнение на проекта.

В представената КОС участникът е обърнал внимание основно на мерките за преодоляване на негативното влияние в хода на строителството, за сметка на тези, които обхващат експлоатационния период (те се ограничават само за част от аспектите) и в тази връзка комисията смята, че не е налице в пълен обем на изпълнение на условията записани в точка 1 на надграждащите елементи по този показател.

2. По отношение на точка 2 от надграждащите елементи са изпълнени условията в тяхната цялост, а именно в раздел „*Структура за собствен мониторинг преди и по време на строителството*“ (стр. 1562-1574) са разгледани съответно по компоненти атмосферен въздух, води, биоразнообразие и фактор шум и мерки, които се прилагат при установяване на наднормено замърсяване с азотни оксиди, фини прахови частици и други замърсители причинени от трафик и/или неблагоприятни метеорологични условия.

В таблична форма участникът е представил в отделни колони „Компонент – обхват и предмет“, „Дейности за контрол на изпълнението на мярката“ и колона „Проявленията на отрицателното влияние в случай на отклонение от изпълнението на мярката и дейности по мониторинг“

Във връзка с изложените по горе факти и констатации комисията счита, че за участника ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА ЛОТ 3.2.2“ са налице условията за присъждане на 3 точки по подпоказател А3 „Концепция за опазване на околната среда“

С подписването на настоящия протокол комисията приключи работа на този етап от процедурата, като членовете решиха отварянето на пликове „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, като председателя на комисията следва да уведоми своевременно участниците.

Настоящият протокол е подписан на 16.09.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Димитър Пелтеков

Членове:

1.
инж. Ралица Попова

3.
д-р инж. Фангил Рангелова

5.
Симеон Бончев

2.
инж. Биляна Влаева

4.
д-р инж. Ангел Геренски

6.
инж. Надежда Петрова

РЕЗЮМЕ
ЕС/2016/689