



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№ 154 / 07.12. 2020 г.

Долуподписаният, Георги Георгиев Терзийски в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 5, във връзка с чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)¹ и утвърден доклад и приложения към него протоколи от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-205/19.02.2019 г., изм. със Заповед № РД-11-264/01.04.2020 г. на Председателя на УС на АПИ, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на проектиране (изготвяне на технически проект) и строителство на обект: Автомагистрала „Струма“ Лот 3.2.2, участък „Крушник - Кресна“ – ляво платно от км 389+100 до км 399+500, обходен път на гр. Кресна – част от дясно платно от км 396+137 (по километража на път I-1 /Е79/) до км 401+691.90≅397+000 от Лот 3.3 на АМ „Струма“, включително и пътни връзки“, открита с Решение № 123 от 28.08.2018 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2018-0081 и с номер на Обявление ID: 864986 от 28.08.2018 г.,

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Икономически най-изгодна оферта“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“:

1-во място: ДЗЗД „АМ СТРУМА – 3.2.2.“ („ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД; „ЕПОС – Емпреза Португеза де Обрас Субтеранеас“ АД и „Главболгарстрой Интернешънъл“ АД) с Комплексна оценка (КО) - 93,13 т.;

2-ро място: ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ СТРУМА 3.2.2.“ („Геострой“ АД; „Пътстрой-92“ АД; „Биас – М“ ЕООД; „Илия Бурда“ ЕООД) с Комплексна оценка (КО) - 73,00 т.;

3-то място: ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА 3.2.2.“ („Джи Пи Груп“ АД и „Логистика 21“ ЕООД), с Комплексна оценка (КО) - 69,55 т.;

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка:

ДЗЗД „АМ СТРУМА – 3.2.2.“ („ГБС – Инфраструктурно строителство“ АД; „ЕПОС – Емпреза Португеза де Обрас Субтеранеас“ АД и „Главболгарстрой Интернешънъл“ АД),

с подизпълнител „Глобал кнстръкшън“ АД, с дял 0,38 % от обществената поръчка

¹ Във връзка с § 134 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (обн., ДВ, бр. 86 от 18 октомври 2018 г.)

ОТСТРАНЯВАМ

1. Участникът „АККОРД СТРОИТЕЛНА ПРОМИШЛЕНА ИНВЕСТИЦИОННА КОРПОРАЦИЯ“ АД (Азербайджан), е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основания: а). чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП, във връзка с Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ (Указание за подготовка на ЕЕДОП) от документацията и б). чл. 54, ал. 1, т. 5, бук. „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“ от документацията, се отстранява от участие в процедурата, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в **Протокол № 2** приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

2. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „КРЕСНА“ („Иса 2000“ ЕООД; „Евро алианс тунели“ ЕАД; „Автомагистрали Черно море“ АД) е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8., булет седми от документацията, във връзка с Приложение № 4 („Критерий за оценка на офертите“) от документацията, като се отстранява от участие в процедурата, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в **Протокол № 3** приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

3. Участникът „ДЖЕНГИЗ ИНШААТ САНАЙИ ВЕ ТИДЖАРЕТ АНОНИМ ШИРКЕТИ“ АД (Турция) е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8., булет седми от документацията, във връзка с Приложение № 4 („Критерий за оценка на офертите“) от документацията, като се отстранява от участие в процедурата, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в **Протокол № 3** приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

4. ДЗЗД „ЮЖЕН КОРИДОР 3.2.2.“ („ДОУШ ИНШААТ ВЕ ТИДЖАРЕТ“ АД – Турция; „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД; ТРАНСКОНСУЛТ – 22“ ООД) е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8., булет седми от документацията, във връзка с Приложение № 4 („Критерий за оценка на офертите“) от документацията, като се отстранява от участие в процедурата, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в **Протокол № 3** приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

5. „КОЛИН ИНШААТ ТУРИЗМ САНАЙИ ВЕ ТИДЖАРЕТ“ АД (Турция) е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8., булет седми от документацията, във връзка с Приложение № 4 („Критерий за оценка на офертите“) от документацията, като се отстранява от участие в процедурата, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в **Протокол № 3** приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

6. КОНСОРЦИУМ „ИНТЕРБГ“ („ПСТ ГРУП“ ЕАД; „СТРОИТЕЛНА АСОЦИАЦИЯ ИНТЕРБУДМОНТАЖ“ ЧАСТНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО – Украйна; „БГ ЛЕНД КЪНСТРАКШЪН“ АД и „КОПЕКС И КО“ ЕООД) е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8., булет седми от документацията, във връзка с Приложение № 4 („Критерий за оценка на офертите“) от документацията, като се отстранява от участие в процедурата, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 3 приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

7. „ТТБГ 3.2.2.“ ДЗЗД („ТОДИНИ КОНСТРУКЦИОНИ ДЖЕНЕРАЛЕ“ С.П.А. – Италия и „ТОДИНИ БЪЛГАРИЯ“ ООД) е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8., булет седми от документацията, във връзка с Приложение № 4 („Критерий за оценка на офертите“) от документацията, като се отстранява от участие в процедурата, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в **Протокол № 3** приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

8. ОБЕДИНЕНИЕ „АМ СТРУМА ЮГОЗАПАД“ („ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД и „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД) е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, бук. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II „Условия за участие“, т. 2.8., булет седми от документацията, във връзка с Приложение № 4 („Критерий за оценка на офертите“) от документацията, като се отстранява от участие в процедурата, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в **Протокол № 3** приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

9. ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА ЛОТ 3.2.2.“ („ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ АД; „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД; „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД“ АД; „ВАХОСТАВ – СК“ А.С. – Словацка република; „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД; „РУТЕКС“ ООД и „МЕТРОПРОЕКТ ПРАГА“ АД – Чешка република) се отстранява от участие на основание чл. 107, т. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Подробни мотиви са изложени в **Протокол № 4** приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7, бук. „а“ от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=1093>

ГЕОРГИ ТЕРЗИЙСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕ
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

