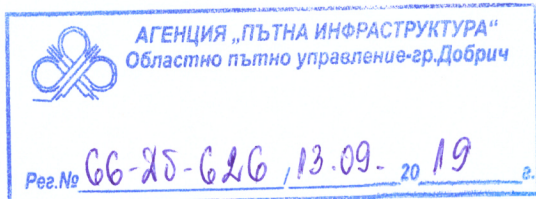




МИНИСТРЕСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“
ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ – ДОБРИЧ



УТВЪРЖДАВАМ:

Георги Стратиев
Директор ОПУ-Добрич

Дата: 17.04.2019 г.

ДОКЛАД

по чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

ОТНОСНО: Провеждане процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с предмет: „Осъществяване на охрана със сигнално-охранителна техника (СОТ) и жива, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ-Добрич“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТРАТИЕВ,

В изпълнение на разпоредбите на чл. 103 от ЗОП, във връзка с чл. 60 от ППЗОП, в качеството си на членове на Комисия, назначена със Заповед № 66-ДБ-532 от 09.08.2019 г., на Директора на ОПУ-Добрич, в качеството му на оправомощено лице от Председателя на УС на АПИ, със Заповед № РД-11-642/29.05.2019 г., докладваме резултатите от работата си.

Провежда се открита процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с предмет: „Осъществяване на охрана със сигнално-охранителна техника (СОТ) и жива, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ-Добрич“. Комисията заседава в пълен състав в административната сграда на Областно пътно управление-Добрич, находяща се в гр. Добрич, ул. „Отец Паисий“ №15, ет. 2, стая № 201, както следва:

Председател: Дияна Петрова Великова – Началник отдел „АО“,

Членове: 1. Ренета Желева Желева – Юрисконсулт,
2. инж. Михаил Петров Петров - Главен експерт в отдел „ИРД“.

Резервни членове:

1. Дияна Кирилова Василева – Ст. експерт счетоводител в отдел „АО“,
2. инж. Стефан Димитров Димитров – Гл. експерт в отдел „ИРД“.

Преди началото на първото открито заседание на Комисията, проведено на 09.08.2019 г., Председателят на Комисията получи от деловодството Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, ведно с постъпилите оферти, от лицата, подали предложение за участие в процедурата, а именно:

¹ Забележка: Подписите са заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД.

№	Наименование на участника	Входящ №	Дата и час на подаване
1	„Вадим“ ООД, гр. София	55-00-1/08.08.2019 г.	08.08.2019 г. 13:02 ч.
2	„ФСБ-Добрич“ ООД, гр.Добрич	55-00-2/08.08.2019 г.	08.08.2019 г. 16:10 ч.

След прочитане на Протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, членовете на Комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Преди отваряне на офертите, Комисията се запозна обстойно с утвърдената от Възложителя документация за участие в процедурата, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно Документацията за участие в настоящата процедура, обществената поръчка се възлага въз основа на критерий „икономически най-изгодна оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерия – „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

В определения начален час за откриване на публичното заседание се яви представител на участника „ФСБ-Добрич“ ООД, гр. Добрич, вписан в Присъствен списък, неразделна част от Протокол № 1 от 16.08.2019 г., който взе участие в публичната част на заседанието на Комисията. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на Комисията запозна всички присъстващи с предмета на обществената поръчка, начина на работа на комисията, критерия за оценка на офертите и със съдържанието на Заповедта на Възложителя за назначаване на Комисията.

Отварянето на подадените оферти се извърши по реда на тяхното постъпване, съгласно изготвения Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. При отваряне на офертите Председателят на Комисията оповести съдържащите се в тях документи, проследи съдържанието им за съответствие с описа на документите и провери за наличието на отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническите предложения на двамата участници и пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от членовете на Комисията. При това Комисията предложи на присъстващия представител от „ФСБ-Добрич“ ООД, гр.Добрич, да подпише предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Вадим“ ООД, гр. София, и той ги подписа. С извършване на описаните действия приключи публичната част от заседанието на Комисията.

За създаване на ефективна организация на работа, Комисията обсъди и прие работна програма, съгласно която бяха взети решения за разглеждане на офертите, с оглед преценка на основанията за допускане до по-нататъшно участие.

Председателят запозна членовете на Комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата. Обсъдени бяха въпроси от техническо естество по проверка на офертата и бе взето решение заседанията на Комисията да се провеждат в работно време от 08:00 до 16:30 часа.

В изпълнение на задълженията си по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, на закрито заседание Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и направи следните констатации:

I. За „Вадим“ ООД, гр. София:

Участникът е представил запечатана и непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща папка с: Опис на документи (Образец № 1), ЕЕДОП – предоставен на електронен носител (CD), Техническо предложение (Образец № 3), съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя, Проект на договор (Образец № 5), Споразумение по ЗЗБУТ (Образец № 6), попълнени Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност (Образец № 8), Декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП за конфиденциална информация (Образец № 9),

Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) (Образец № 10), Декларация за липса на обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ) (Образец № 11), както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

При преглед на документите, съдържащи се в офертата, Комисията констатира следното:

1. Единният европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е представен на електронен носител (CD) в електронен вид – в PDF и XML-формат. След преглед на съдържанието, Комисията установи, че ЕЕДОП в PDF-формат, не е подписан цифрово с електронен подпис от лицата по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП. На електронния носител се намира отделен файл, съдържащ сертификати за ел.подпис на двамата управляващи, което комисията не приема.

На основание направената констатация, Комисията изиска от участника да представи на електронен носител нов, коректно подписан ЕЕДОП, съгласно изискванията на ЗОП, ППЗОП и Документацията за възлагане на обществена поръчка.

2. В част IV Критерии за подбор, б. „А“ „Годност“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал:

➤ Лиценз за извършване на частна охранителна дейност № 85/12.05.2004 г. на основание чл. 4 от Закона за частна охранителна дейност по чл. 5 ал. 1, т. 2: Охрана на имущество на физически или юридически лица на територията на цялата страна – издаден от директора на национала служба „Полиция“ – МВР.

➤ Служебна бележка с рег.№ 328600-52981/03.09.2018г., удостоверяваща, че „Вадим“ ООД отговаря на изискванията за извършване на частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 2 от ЗЧОД на територията на цялата страна.

➤ Допълнение към лиценз за извършване на частна охранителна дейност № 85/12.05.2004 г на основание чл. 14 от Закона за частната охранителна дейност /отм.ДВ, бр.10/30.01.2018 г./ - чл. 5, ал. 1, т. 3– сигнално -охранителна дейност; т.5 - охрана на питейни и развлекателни заведения, дискотеки, игрални и компютърни зали; т.6 - охрана на урбанизирани територии, на територията на цялата страна – издаден от директора на национала служба „Полиция“ – МВР.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията изиска от участника да представи документите, чрез които да докаже информацията, посочена в ЕЕДОП, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

3. Съгласно Критериите за подбор, разписани в Документацията за участие в процедурата – Глава II Условия за участие, т.4 Критерии за подбор, т.4.2. „Икономическо и финансово състояние“, и Раздел III.1.4. от Обявлението на Обществената поръчка, се изисква участникът в процедурата да е реализирал минимален общ оборот в размер не по-малко от 220 000 (Двеста и двадесет хиляди) лева, без вкл.ДДС, изчислен на база годишните обороти на участника, включително минимален оборот в размер на 180 000,00 (Сто осемдесет хиляди) лева, без вкл.ДДС, в сферата на охрана на недвижимо имущество на юридически лица. Изискуемите от Възложителя обороти следва да са реализирани през последните три приключили финансови години, в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

След проверка, извършена в Търговския регистър, се констатира липса на информация по отношение на декларираните данни в представения от участника ЕЕДОП и информацията, публикувана в регистъра, относно общия годишен оборот, респ. конкретния годишен оборот за 2016 г., 2017 г. и 2018 г.

Във връзка с констатираните несъответствия и съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията изиска от участника да представи всички или част от документите, чрез които да докаже информацията, посочена в ЕЕДОП, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. **В случая изискването се доказва с**

представянето на годишни финансови отчети, придружени от справка в свободен текст за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката.

4. В част IV Критерии за подбор, б. „В“ „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП, участникът е декларирал наличие на собствена радиочестота за извършване на пряка охранителна дейност на територията на Република България – Разрешение № 00959/18.08.2008 г. и Изменение № 00959-01/16.09.2010 г., както и Удостоверение № 0050693 – за Администратор на лични данни.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията изиска от участника да представи документите, чрез които да докаже информацията, посочена в ЕЕДОП, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

В изпълнение на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът беше информиран, че при прегледа на представената от него информация, са установени несъответствия с изискванията относно личното състояние на участниците и тези относно критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на участника се предостави срок от 5 /пет/ работни дни да представи нов ЕЕДОП (електронно подписан), както и посочените по-горе други документи.

II. За „ФСБ-Добрич“ООД, гр. Добрич:

Участникът е представил запечатана и непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща папка с: Опис на документи (Образец № 1), ЕЕДОП – предоставен на електронен носител (CD), Техническо предложение (Образец № 3), съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя, попълнени Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност (Образец № 8), Декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП за конфиденциална информация (Образец № 9), Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) (Образец № 10), Декларация за липса на обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ) (Образец № 11), както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

В опаковката на участника се съдържат и следните документи:

- Списък на автомобилите на фирмата;
- Декларация за техническото оборудване;
- Списък на мобилните екипи по СОД на фирмата;
- Списък на Ръководителите на физическа охрана и охранителите;
- Удостоверения за професионално обучение на охранителите – заверени копия – 9 бр.;
- Лиценз за извършване на ЧОД и допълнение – заверени копия;
- Разрешение за ползване на собствена радио честота с Приложение 1 – параметри на мрежата, и Приложение 2 – карта с очертан териториален обхват – заверено копие;
- Сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2015 – заверено копие;
- Сертификат BS OHSAS 18001:2007 – заверено копие;
- Договор със служител, обработващ лични данни – заверено копие;
- Справка за общия оборот на „ФСБ-Добрич“ ООД;
- Застрахователна полица „Професионална отговорност“ – копие;

По отношение на участника „ФСБ-Добрич“, ООД, гр. Добрич, Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор

Членовете на Комисията изпратиха Протокол № 1 от 16.08.2019 г. на участниците в процедурата в деня на публикуването му в „Профила на купувача“ на АПИ.

С изтичане на предоставения срок съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника „Вадим“ ООД, гр. София, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, на заседание проведено на 26.08.2019 г. Допълнително представените документи са депозираны в рамките на предоставения срок в деловодството на ОПУ-Добрич, с вх.№ 53-00-779/21.08.2019 г.

При извършения преглед на допълнителните документи, Комисията установи, че представеният от участника нов ЕЕДОП е цифрово подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП съгласно изискванията на ЗОП, ППЗОП и Документацията за възлагане на обществена поръчка и участникът е приложил всички изисквани с Протокол № 1 от 16.08.2019 г. документи, отнасящи се до: годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и икономическо и финансово състояние. Комисията достигна до извода, че **участникът „Вадим“ ООД отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, разписани от Възложителя в Обявлението за поръчка и Документацията за участие в процедурата.**

След разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на оферта с вх.№ 55-00-2/08.08.2019 г. на участника „ФСБ-Добрич“ ООД, Комисията достигна до извода, че **той отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, разписани от Възложителя в Обявлението за поръчка и Документацията за участие в процедурата.**

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията **допуска участниците до разглеждане на представените от тях технически предложения**

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения и прецени, че те отговарят на изискванията, поставени от Възложителя, както и че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за предложение за отстраняване на участниците от по-нататъшно участие в процедурата, съгласно чл. 107 от ЗОП и Документацията за участие. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и двамата участници бяха допуснати до отваряне на ценовите им предложения.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, датата, мястото и часът на отваряне на ценовите предложения бяха оповестени на 27.08.2019 г., чрез публикация в „Профила на купувача“ в страницата на АПИ, и чрез писмо, изпратено до участниците в процедурата на същата дата.

На 30.08.2019 г. заседанието на Комисията започна с публична част за отваряне на Ценовите предложения на допуснатите участници „Вадим“ ООД, гр. София, и „ФСБ-Добрич“ ООД, гр. Добрич. На публичното заседание на Комисията присъства представител на участника „Вадим“ ООД, гр. София, чието име е вписано в отделен присъствен списък, Приложение № 1, към Протокол № 3/11.09.2019 г. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

В представените оферти на участниците „Вадим“ ООД, гр. София и „ФСБ-Добрич“ ООД, гр. Добрич, Комисията установи наличието на запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост пликове, с надпис „Предлагани ценови параметри“, с положени на тях подписи от страна на всички членовете на Комисията. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Вадим“ ООД е подписан и от представителя на другия участник в процедурата „ФСБ-Добрич“ ООД, на предходното публично заседание на Комисията, проведено на 09.08.2019 г.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите до този етап на процедурата участници, по реда на тяхното подаване, и констатира, че Ценовите предложения са подадени в оригинал, на хартиен носител, съгласно Образец № 4, ведно с Финансов разчет за формиране на месечната цена на охранителна услуга за 1 охранител (невъоръжен) - Образец № 4.1 от Документацията за участие. Ценовите предложения на двамата участници бяха подписани от членовете на Комисията. Представителят на участника

„Вадим“ ООД, гр. София, беше поканен да подпише Ценовото предложение на участник „ФСБ-Добрич“ ООД, гр. Добрич, като същия положи своя подпис.

Ценовите предложения на участниците са, както следва:

1. За участника „Вадим“ ООД, гр. София:

Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **136 992, 00** (словом: сто тридесет и шест хиляди деветстотин деветдесет и два лв.) лева, без вкл. ДДС.

2. За участника „ФСБ-Добрич“ ООД, гр. Добрич:

Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е **129 771, 96** (словом: сто двадесет и девет хиляди седемстотин седемдесет и един лева и 96 ст.) лева, без вкл. ДДС.

Председателят на Комисията оповести предлаганите цени от двамата участници, в съответствие с изискването на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП. С това публичната част от заседанието на Комисията приключи. Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като извърши обстойна проверка на ценовите предложения, с оглед изискванията на Възложителя.

Съгласно Документацията за възлагане, обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерия за възлагане „най-ниска цена“ съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Преди да продължи работата си, Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, е неприложима.

По отношение на ценовите предложения на участниците, Комисията констатира следното:

1. За „Вадим“ ООД, гр. София:

Ценовата оферта на участника включва: цена за охрана на обекта за месец и обща цена за срока на договора. Представен е и Финансов разчет за формиране на месечната цена на охранителната услуга за един охранител (невъоръжен), съгласно Образец № 4.1 от Документацията за участие. Предлаганата месечна цена за един охранител е 764,00 (словом: седемстотин шестдесет и четири) лева, без вкл. ДДС.

Комисията констатира, че Ценовото предложение на участник „Вадим“ ООД е представено съобразно предвидения в Документацията за участие в процедурата образец, а предложената цена не превишава обявената от Възложителя прогнозна стойност.

След извършена проверка за наличието на аритметични грешки, се установи, че формираните общи цени са коректно изписани. Предложения Финансов разчет и формираната обща цена за извършване на охранителната дейност не нарушават действащите разпоредбите на трудовото и осигурителното законодателство в Република България.

2. За участника „ФСБ-Добрич“ ООД, гр. Добрич:

Ценовата оферта на участника включва: цена за охрана на обекта за месец и обща цена за срока на договора. Представени са и Финансов разчет за формиране на месечната цена на охранителната услуга за един охранител (невъоръжен) дневен и Финансов разчет за формиране на месечната цена на охранителната услуга за един охранител (невъоръжен) нощен, съгласно Образец № 4.1 от Документацията за участие. Предлаганата месечна цена за един охранител дневен е 700,81 (словом: седемстотин лева и 81 ст.) лева, и за един охранител нощен е 760,90 (словом: седемстотин и шестдесет лева и 90 ст.) лева.

Ценовото предложение на „ФСБ-Добрич“, гр. Добрич, е представено съобразно предвидения в Документацията за участие образец, а предложената цена не превишава обявената от Възложителя прогнозна стойност.

При направена проверка в Ценовото предложение на „ФСБ-Добрич“ ООД, беше установено следното:

1) В т. 2 „Осигуровки за сметка на работодателя“ от предложените от участника Финансови разчети за формиране на месечна цена за охранителна услуга за един охранител – дневен, респ. нощен, за фонд Допълнително задължително пенсионно осигуряване (ДЗПО), участникът е посочил вноса в размер на 2,2 %.

Съгласно действащото осигурително законодателство относно размерите на осигурителните вноски за ДЗПО, осигурителната вносна за сметка на осигурителя (работодателя) е 2,8 % за универсален пенсионен фонд (УПФ) за допълнително задължително пенсионно осигуряване. От това следва, че при формирането на месечната цена за охранителна услуга за един охранител, е допусната грешка и Финансовия разчет на участника е изготвен в нарушение на разпоредбите на трудовото и осигурителното право. Допуснатото нарушение се е отразило и при изчисляване на предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката.

2) При проверка на посочените стойности в Ценовото предложение, Комисията установи, че посочената от участника цена за Физическа (жива) невъоръжена охрана на обект Административната сграда на ОПУ-Добрич, е в размер на 45954,00 (четиридесет и пет хиляди деветстотин петдесет и четири) лева.

След извършване на проверка в пресмятането Комисията установи, че с оглед предлаганата цена в лева, без ДДС, за един месец, в размер на 3043,60 (словом: три хиляди четиридесет и три лева и 60 ст.) и прогнозния период за изпълнение - 5 (пет) месеца на година, или общо 15 месеца за целия срок на изпълнение на договора, цената за този обект за срока на действие на договора **следва да бъде 45654,00** (четиридесет и пет хиляди шестстотин петдесет и четири) лева.

Участникът е посочил цена за Физическа (жива) невъоръжена охрана на два обекта в размер на **100438,80** (словом: Сто хиляди четиристотин тридесет и осем лв и осемдесет ст) лева. При сбиране (сумиране) на стойностите, посочени за обект *Административна сграда на ОПУ-Добрич* – 45954,00 лева, и обект *База за квалификация и преквалификация (БКП) „Икътълъка“* – 54784,80 лева, общо за двата обекта се получава цена в размер на **100738,80** (словом: Сто хиляди седемстотин тридесет и осем лв и осемдесет ст) лева.

С оглед гореизложеното следва, че е налице грешка в ценовата оферта на участника, водеща до промяна в офертираната от него крайна обща цена за изпълнение на поръчката, която подлежи на оценка. При това е налице неяснота относно действителната воля на участника и невъзможност да бъде извършена преценка какви са действително офертираните цени, респ. каква е общата крайна цена.

3) След извършване на преглед на Ценовото предложение, Комисията констатира, че на страница първа липсва подпис и печат на представляващия участника или на упълномощено лице.

От това следва, че участникът не е изпълнил условие, посочено изрично в Раздел III Указания за подготовка на офертата, т. 3 Съдържание на опаковката, т. 3.6. **Съдържание на ПЛИК „Предлагани ценови параметри“** от утвърдената от Възложителя Документация за участие в процедурата, а именно:

„ 1) „Ценово предложение“ - **Образец № 4**, съдържа предложението на участника относно цената за изпълнение на Договора, което се попълва, съгласно указанията на Възложителя, съдържащи се в него, и

2) попълнен **Образец № 4.1** „Финансов разчет за формиране на месечната цена на охранителна услуга за 1 охранител“ (невъоръжен)

И двата документа се представят в оригинал, подписани и подпечатани на всяка страница от представляващия участника или упълномощено лице.“

При това от разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП следва, че при изготвяне на своята оферта всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия.

Недопустимо е Комисията, респ. Възложителя, да отстранява несъответствия и грешки, допуснати от страна на участника при подготовка на офертата му, тъй като всеки участник носи отговорност за изготвяне на своето техническо и ценово предложение, изцяло

съобразявайки се с одобрените условия на Възложителя в Документацията за участие. В тази връзка, следва да се подчертае, че изцяло в тежест на участниците е да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на ценовото предложение, като допуснатите от тях грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. Също така оценителната комисия няма право да преизчислява предложената от участника цена, тъй като това би довело до противоречие с правилото на чл. 104, ал. 5, предложение последно от ЗОП, и би се стигнало до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо.

Предвид така изложеното Комисията счита, че допуснатите грешки и несъответствия в ценовото предложение представляват съществени пороци, които не могат да бъдат санирани на този етап от провеждане на процедурата и представляват предпоставка за Комисията, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ и чл. 107, т. 1 от ЗОП, да предложи за отстраняване от участие участник „ФСБ-Добрич“ ООД, гр. Добрич.

След извършване на горепосочените действия, в съответствие с изборния от Възложителя критерий за възлагане, Комисията пристъпи към класиране на участниците в процедурата за избор на Изпълнител на обществена поръчка, с предмет: **„Осъществяване на охрана със сигнално-охранителна техника (СОТ) и жива, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ-Добрич“.**

КЛАСИРАНЕ:

На ПЪРВО място - участник „ВАДИМ“ООД, гр. София, с предлагана обща цена за изпълнение на пръчката в размер на 136 992, 00 (словом: сто тридесет и шест хиляди деветстотин деветдесет и два) лева, без вкл. ДДС.

Предвид условията на Документацията за обществена поръчка и въз основа на извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да определи за Изпълнител на обществена поръчка, с предмет: **„Осъществяване на охрана със сигнално-охранителна техника (СОТ) и жива, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ-Добрич“**, за период от 36 (тридесет и шест) месеца, **класирания на първо място участник „ВАДИМ“ ООД, гр. София.**

На основание разпоредбите на чл. 106 от ЗОП, във връзка с чл. 60 от ППЗОП, с приключване на своята работа Комисията представя на Възложителя настоящия Доклад, за утвърждаване и за издаване на Решение за избор на изпълнител на обществена поръчка.

Докладът е изготвен и подписан на 13.09.2019 г., като неразделна част от него са, както следва:

1. Протокол № 1/16.08.2019 г., ведно с Приложение №1 - Присъствен списък на представителите;
2. Протокол № 2/27.08.2019 г.;
3. Протокол № 3/11.09.2019 г., ведно с Приложение №1 – Присъствен списък на представителите;
4. Офертите за участие в процедурата;
5. Документация за участие в процедурата, вкл. Списък на подадените оферти, Протокол за предаване на получени документи, Декларации на членовете на Комисията.

Председател : Дияна Великова

Членове : Ренета Желева

инж. Михаил Петров

..... чл. 2 33АД
.. чл. 2 33АД
..... чл. 2 33АД