

# АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

## ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ – БУРГАС

8000 Бургас, ул. ”Цариградска” № 30, тел. 056 845545, факс: 056 844415

### ПРОТОКОЛ № 4

От работата на комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Ремонт на санитарни възли в административната сграда на ОПУ Бургас”**, публикувана в регистъра на обществените поръчки под уникален № 00044-2019-0082, открита с решение №4/05.09.2019г. на Директора на ОПУ Бургас, публикувано в регистъра на Агенция за обществени поръчки.

На 25.10.2019г. в изпълнение на Заповед № РД-11-179 от 09.10.2019г. на Директора на Областно пътно управление-Бургас във връзка с Заповед № РД-11-949/01.08.2019г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, гр. София, на осн. чл.7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, както и във връзка с чл.97, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки и Обявление за обществена поръчка за откриване и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет и предвид посочената Заповед,

се събра Комисия в състав:

**Председател:** Яна Михайлова - началник отдел „АО“ - ОПУ- Бургас;

и

**Членове:** 1. Ванина Иванова – юрисконсулт отдел „АО”- ОПУ- Бургас;  
2. Станка Вълканова – ст. счетоводител отдел „АО“ - ОПУ- Бургас;  
3. Мара Тошева - гл.специалист в отдел „ИРД”- ОПУ-Бургас;  
4. Златина Вълкова - мл.експерт в отдел „АО”- ОПУ-Бургас.

**Резервни членове:**

1. Димитър Людиев - гл. специалист в отдел „АО”- ОПУ-Бургас.

На заседанието на комисията на мястото на Станка Вълканова участва резервния член Димитър Людиев. Той попълни декларация на основание чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Задачата на комисията е да отвори ценовите оферти на участниците, допуснати до този етап. Комисията започна своята работа, като констатира следното:

Във връзка с разпоредбите на чл. 57, ал.3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти със съобщение с изходящ № 66-БС-2986/22.10.2019г., съдържащо часа, датата и мястото на отваряне на ценовите оферти. Същото бе публикувано и в профила на купувача на същата дата – 22.10.2019г.

На откритото заседание на 25.10.2019г. от 10:00ч. не присъстваха представители на участниците.

Комисията обяви резултатите от работата си до този етап на процедурата, обяви кои от участниците са покрили критериите за допустимост и покриват изискванията на възложителя, заложи в техническото предложение и са допуснати до етап „Отваряне и оповестяване на ценови

оферти“, след което председателят пристъпи към оповестяване на резултатите от техническите предложения на допуснатите участници.

Предвид обстоятелството, че критерият за оценка е икономически най-изгодна оферта, която се определя въз основа на критерия „оптимално съотношение качество/цена“, на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, преди отварянето на ценовите оферти председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другия показател - **Срок за изпълнение – П<sub>1</sub>** - част от техническите предложения.

#### **Резултати по показателя П<sub>1</sub>**

№ по ред		П <sub>1i</sub>	$P_1 = \frac{P_{1 \min}}{P_{1i}} \times 40$
1	„БОБСТРОЙ БГ“ ЕООД	15 дена	40,00т.
2	„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД	15 дена	40,00т.
3	„ЕКИП СК“ ООД	15 дена	40,00т.

След като обяви резултатите, председателят на комисията пристъпи към отваряне на пликовете с ценовите предложения на участниците за изпълнение на поръчката. Преди отварянето на ценовите предложения се удостовери, че пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на **„БОБСТРОЙ БГ“ ЕООД – гр. Самоков** и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 3 от одобрената документация, ведно с количествено – стойностна сметка (КСС) с предлагани единични цени, изготвено по образец - Образец № 3-1, което покрива изискванията на възложителя. Предлаганата от участника Цена за изпълнение на договора е в размер на **14489,56 лв. [четирнадесет хиляди четиристотин осемдесет и девет лева и 56 ст.]** лв. без ДДС и **17387,47 лв. [седемнадесет хиляди триста осемдесет и седем лева и 47 ст.]** лв. с ДДС, в това число непредвидени разходи.

- часова ставка	3,75 лв./час;
- допълнителни разходи върху труд	85 %;
- допълнителни разходи върху механизация	30 %;
- доставно - складови разходи	9 %;
- печалба	7 %.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на **„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД - гр. Самоков** и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 3 от одобрената документация, ведно с количествено – стойностна сметка (КСС) с предлагани единични цени, изготвено по образец - Образец № 3-1, което покрива изискванията на възложителя. Предлаганата от участника Цена за изпълнение на договора е в размер на **10176,89**

лв. [десет хиляди сто седемдесет и шест лева и 89 ст.] лв. без ДДС и 12212,27 лв. [дванадесет хиляди двеста и дванадесет лева и 27 ст.] лв. с ДДС, в това число непредвидени разходи.

- часова ставка	3,80 лв. лв./час;
- допълнителни разходи върху труд	90 %;
- допълнителни разходи върху механизация	25 %;
- доставно - складови разходи	8 %;
- печалба	8 %.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри” от офертата на „ЕКИП СК“ ООД - гр. Бургас и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 3 от одобрената документация, ведно с количествено – стойностна сметка (КСС) с предлагани единични цени, изготвено по образец - Образец № 3-1, което покрива изискванията на възложителя. Предлаганата от участника Цена за изпълнение на договора е в размер на 14195,01 лв. [четириннадесет хиляди сто деветдесет и пет лева и една стотинки] лв. без ДДС и 17034,01 [седемнадесет хиляди тридесет и четири лева и една стотинки] лв. с ДДС, в това число непредвидени разходи.

- часова ставка	4,20 лв./час;
- допълнителни разходи върху труд	90 %;
- допълнителни разходи върху механизация	45 %;
- доставно - складови разходи	10%;
- печалба	10 %.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като извърши проверка за наличието на аритметични грешки – несъответствие при изписването с цифри и с думи и на общия сбор на предлаганите цени /където има такъв/, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

По време на работата си комисията установи, че един от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с посочения по-горе предмет е предложил по показател цена за изпълнение на договора стойност с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. На основание чл. 72, ал. 1, комисията изиска писмена обосновка от „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД – гр. Самоков. По показател П<sub>2</sub> средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател е 14 342,29. Заявената от участника стойност е 10 176,89, което е с 40.93% по-благоприятно предложение.

В писмо по правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, комисията описа показателя, по който е необходимо да бъде дадена обосновка и го изпрати на участника „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД, който следваше да я предаде в установения за това срок до 01.11.2019г. в деловодството на ОПУ – Бургас, ул. ”Цариградска” № 30. Документите бяха предоставени от участника с писмо с вх. № 59/30.10.2019г.

На основание чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл.72, ал.3 от ЗОП комисията **реши и предлага за отстраняване от участие** „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД – гр. Самоков, поради следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка в определения от комисията срок, като в нея са посочени следните обстоятелства: представена е разбивка на ценообразуването на единичните цени, част от ценовото предложение на участника. Прави впечатление, че са засегнати четири от елементите, но липсва точка за допълнителни разходи върху механизация, а на нейно място са представени цени на влагани материали, което не е част от изискванията на възложителя.

Позоваването на търговски отстъпки и преференциални условия, както и изключително изгодни финансови условия без очертаване на конкретните икономически параметри на същите и без представяне на доказателства за действително използвани такива, не могат да обосноват образуването на предложението на участника.

Относно позоваването на подход при определяне на крайното месечно възнаграждение в съответствие с количеството изпълнена работа от един работник, комисията счита следното: претоварването на един работник и стремежът да се достигне по-голямо количество извършена работа с цел достигане до по-високо месечно възнаграждение, неминуемо води до спад в качеството на извършеното и грешки, породени от темпото на работа.

Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал.2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. Императивното изискване на тази разпоредба изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал.2 от ЗОП, но и дали към обосновката са приложени доказателства, които по безспорен начин да обосноват предложената от участника цена. Към писмото си от 3 (три) страници участникът „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД не е приложил документи. За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на изпълнението на поръчката.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на ценовото предложение. Комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 3 (три) стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника и да го предложи за отстраняване на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

Комисията разгледа представените ценови предложения и съобразно определения критерий за възлагане на поръчката – икономически най –изгодна оферта въз основа на критерия по чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП „оптимално съотношение цена/качество”, започна да изчислява комплексната оценка по определените от възложителя показатели.

1. По компонент **Срок за изпълнение** –  $\Pi_1$ , който обхваща параметри от техническото предложение, комисията е оценила показателя  $\Pi_1$ , както следва:

№ по ред		$\Pi_{1i}$	$\Pi_1 = \frac{\Pi_{1 \min}}{\Pi_{1i}} \times 40$
1	„БОБСТРОЙ БГ” ЕООД	15 дена	40,00т.
2	„ЕКИП СК” ООД	15 дена	40,00т.

2. По компонент **Ценово предложение** -  $\Pi_2$  от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, предложените от участниците цени за изпълнение на поръчката се определят както следва: най-ниската предложена цена получава 60 точки, а точките за останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$\Pi_2 = \frac{\Pi_{2 \min}}{\Pi_{2i}} \times 60, \text{ където:}$$

- $\Pi_{2 \min}$  – минималната цена в лв. без ДДС, предложена от участник в процедурата;
- $\Pi_{2i}$  – цената в лв. без ДДС, предложена от съответния участник в процедурата.

№ по ред		$\Pi_{2i}$	$\Pi_2 = \frac{\Pi_{2 \min}}{\Pi_{2i}} \times 60$
1	„БОБСТРОЙ БГ” ЕООД	14 489,56 лв.	58,78т.
2	„ЕКИП СК” ООД	14 195,01 лв.	60,00т.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценка и определяне на икономически най – изгодна оферта въз основа на критерия за възлагане **„Оптимално съотношение цена/качество”** на участника.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка /КО/ на офертите на участниците, в съответствие с одобрената от възложителя формула:

$$КО = \Pi_1 + \Pi_2$$

№ по ред		$\Pi_1$	$\Pi_2$	КО
1	„БОБСТРОЙ БГ” ЕООД	40т.	58,78т.	98,78т.
2	„ЕКИП СК” ООД	40т.	60,00т.	100,00т.

Предвид изложеното и на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, съгласно избрания критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта – „оптимално съотношение качество/цена“, комисията класира участниците както следва:

**На първо място – „ЕКИП СК” ООД, с общ брой получени точки 100,00 точки.**

**На второ място – „БОБСТРОЙ БГ” ЕООД, с общ брой получени точки 98,78 точки.**

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за „Ремонт на санитарни възли в административната сграда на ОПУ Бургас“ с избрания на първо място участник - „ЕКИП СК” ООД.

В съответствие с разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на ЗОП Комисията ще изготви доклад до Възложителя за резултатите от работата си, с приложени протоколи № 1, № 2, № 3 и № 4, ведно с цялата документация.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 04.11.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ✍

Началник отдел „АО“ Яна Михайлова

Членове:

1. ....

(Ванина Иванова)

2. ....

(Мара Тошева)

3. .

(Станка Вълканова)

4. ...

(Златина Вълкова)