

ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ДОКЛАД

от
Назначената със Заповед № РД-11-1497 от 17.12.2019 г. на Георги Терзийски - Председател на Управителния съвет на АПИ - комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: : „*Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изграждането на обекти от републиканската пътна мрежа, засегнати от геодинамични процеси и явление по 3 (три) обособени позиции: Обособена позиция № 1: Укрепване на свлачище при с. Козар Белене на републикански път I-3 „Бяла – Ботевград“ при км 41+394 с идентификационен № PVN 16.37647.01; Обособена позиция № 2: Укрепване на свлачище на републикански път III-862 „Първенец – Лилково“ при км 8+100 и км 8+500 с идентификационен № PDV 26.77373-03; Обособена позиция № 3: Укрепване на свлачище и възстановяване на пътното платно на път III-181 „СОП - с. Бистрица - с. Железница - с. Ярема“ от км 11+391 до км 12+093 с идентификационен № SFO 46.29150-02.*“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да извърши подбор на кандидатите и участниците, да разгледа и оцени офертите на участниците в процедурата, като извърши всички необходими за изпълнение на задачата проверки и действия, произтичащи от разпоредбите на Закона за обществените поръчки.

В деловодството на Агенцията са депозирани 21 (осемнадесет) оферти, а именно:

№ по ред от асобящия регистър на Възложителя	Дата/ вх. №/ час на постъпилите опаковки	Наименование на участника; Контакти	Обособена позиция №
1.	55-00-897/12.12.2019 г., 11:44 ч.	„ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София ➤ факс: 02/992 75 79 ➤ email: ivtconsulteood@gmail.com	За обособени позиции 1, 2 и 3

№ по ред от входящия регистър на Възложителя	Дата/ вх. №/ час на постъпилите опаковки	Наименование на участника; Контакти	Обособена позиция №
2.	55-00-902/13.12.2019 г., 14:30 ч.	„ИКЮИ Контрол“ ООД, гр.София ➤ факс: +359 (2) 439 0654 ➤ email: vim@eqe.bg	За обособена позиция 3
3.	55-00-904/16.12.2019 г.,10:40 ч.	„Интерконсулт“ ЕООД, гр. София ➤ факс: 02 426 4622 ➤ email: officsofia@interkonsult.eu	За обособена позиция 1
4.	55-00-905/16.12.2019 г.,10:54 ч	„Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив ➤ факс: 032/62-62-15 ➤ e-mail:pinv_21@abv.bg	За обособена позиция 2
5.	55-00-906/16.12.2019 г.,11:01 ч	„План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив ➤ Факс: 032 644 944; ➤ e-mail: planinv@abv.bg	За обособени позиции 2 и 3
6.	55-00-907/ 16.12.2019 г.,11:17 ч	„Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София ➤ Факс: 02/9586477 ➤ e-mail: s.nikolova@patconsult.net	За обособени позиции 1, 2 и 3
7.	55-00-908/16.12.2019 г., 13:06 ч	„Консултантска Инженерна Група“ ООД, гр. София ➤ факс: 02/954 9084 ➤ e-mail: office@control.consulting	За обособена позиция 3
8.	55-00-909/16.12.2019 г.,14:23 ч.	„СТРОЛ - 1000“ АД, гр.София ➤ факс: 02/423 7515 ➤ email: office@strol.bg	За обособена позиция 3
9.	55-00-910/16.12.2019 г., 14:43 ч.	„РУТЕКС“ ООД, гр.София ➤ факс: 02/978 9597 ➤ email: rutex@rutex.biz	За обособени позиции 1 и 3
10.	55-00-911/16.12.2019 г.,14:46 ч.	„Консулт Инженерингс“ ЕООД, гр. София ➤ факс: 02 854 8030 ➤ email: ke_s@abv.bg	За обособена позиция 2
11.	55-00-912/16.12.2019 г.,14:49 ч	„Консулт Инженерингс“ ЕООД, гр. София ➤ факс: 02 854 8030 ➤ email: ke_s@abv.bg	За обособена позиция 3
12.	55-00-913/16.12.2019 г.,15:03 ч	„Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД, гр. Видин ➤ e-mail: mega_stroy@abv.bg	За обособена позиция 3

№ по ред от входяща регистрация на Възложителя	Дата/вх. №/ час на постъпилите опаковки	Наименование на участника; Контакти	Обособена позиция №
13.	55-00-914/16.12.2019 г., 15:05 ч	„Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД, гр. Видин ➤ e-mail: mega_stroy@abv.bg	За обособена позиция 2
14.	55-00-915/16.12.2019 г., 15:13 ч	„ТРИ-ЕС“ ЕООД, гр. София ➤ факс: +359 442 5994 ➤ e-mail: tri_es@abv.bg	За обособена позиция 1
15.	55-00-916/16.12.2019 г., 15:44 ч.	„Пътинвест Инженеринг“ АД, гр. София ➤ факс: 02/957 18 12 ➤ email: office@pie.bg	За обособени позиции 1, 2 и 3
16.	55-00-917/16.12.2019 г., 15:54 ч.	„Пи Ес Консулт“ ЕООД, гр. София ➤ факс: +359 (2) 494 9553 ➤ email: pmconsulting.sofia@gmail.com	За обособени позиции 1, 2 и 3
17.	55-00-918/16.12.2019 г., 16:02 ч.	„Интконс“ ЕООД, гр. София ➤ email: intcons.eood@gmail.com	За обособена позиция 3
18.	55-00-919/16.12.2019 г., 16:09 ч.	„Интконс“ ЕООД, гр. София ➤ email: intcons.eood@gmail.com	За обособена позиция 2
19.	55-00-920/16.12.2019 г., 16:20 ч.	„Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София ➤ Факс: 02 951 50 70; ➤ e-mail: office@transconsultgroup.com	За обособена позиция 3
20.	55-00-921/16.12.2019 г., 16:35 ч	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково ➤ Факс: 038 666 920; ➤ e-mail: office@enarconsult.com	За обособена позиция 3
21.	55-00-922/16.12.2019 г., 16:56 ч	„Градиакт Консулт“ ООД ➤ e-mail: office@gradiaktconsult.com	За обособена позиция 1

На 17.12.2019 г. в 14:00 часа в зала 701, VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), комисия в състав:

1. Гертана Василева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО- ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Клара Бомбалова – старши юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. Лилия Димитрова – старши експерт в дирекция ППИ- ЧЛЕН;
4. инж. Венелина Христова – главен експерт в дирекция ППИ- ЧЛЕН;
5. Цветанка Боянова – главен специалист в дирекция ППИ- ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Петя Парталова – старши юрисконсулт в дирекция ОППО.
2. инж. Велин Вучков – главен експерт в дирекция ППИ.

се събра, за да отвори офертите, като всички присъстващи членове подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Поради отсъствие на редовния член на комисията Цветанка Боянова – главен специалист в дирекция ППИ, участие в заседанието на комисията взе резервният член инж. Велин Вучков – главен експерт в дирекция ППИ.

Преди отваряне на офертите, членовете на комисията се запознаха обстойно с утвърдената от възложителя документация за участие в откритата процедура, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Председателят на комисията запозна присъстващите със Заповед № РД-11-1497 от 17.12.2019 г. на Георги Терзийски – Председател на Управителния съвет на АПИ за назначаване на комисията. Комисията отвори и оповести съдържащите се документи в опаковките, представени от участниците, като направи проверка за отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участниците.

Председателят на комисията разясни възможността на присъстващите на заседанието представители на участниците, съгласно присъствен списък, да подпишат пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения, съдържащи се в офертите на другите участници. Представителят на участника „Пътинвест-инженеринг“ АД не се възползва от предоставената му възможност да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки от останалите участници, чиито опаковки се отвори.

При отваряне на входящата в АПИ непрозрачна опаковка на участник № 6 – „Пътконсулт 2000“ ЕООД се наруши цялостта на съдържащия се в нея плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1, по пачин, който не предоставя възможност за узнаване на неговото съдържание на публичното заседание, както от страна на присъстващия представител на участник, така и от страна на комисията на Възложителя. Председателят на комисията залепи пред присъстващите на публичното заседание плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1 на участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД. Пликът с нарушена цялост е подписан, както от членовете на комисията, така и от представителя на участника „Пътинвест-инженеринг“ АД, присъстващ на публичното заседание. На публичното заседание не са направени възражения относно действията на комисията по отваряне на опаковките на участниците в процедурата, както и по отношение на нарушаване на цялостта на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и съответно залепването му от присъстващите на заседанието.

В периода 19.12.2019г. – 24.01.2020 г. комисията се събра в редовен състав на закрито заседание, за да разгледа документите относно личното състояние и критериите за подбор. Встъпилият редовен член Цветанка Боянова – главен специалист в дирекция ППИ се запозна с работата на комисията до момента, с документацията за обществената поръчка и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Комисията констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията на възложителя съгласно документацията, подробно описани в Протокол № 1.2 от работата ѝ, поради което изпрати протокола от работата на комисията, съдържащ тези констатации и определи срок от 5 работни дни за представяне на допълнителни документи.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата беше изпратен Протокол № 1.2, съставен и подписан от членовете на комисията на 24.01.2020 г., в който бяха описани липси, непълноти или несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, като беше посочен срок за представяне на допълнителните документи – 5 (пет) работни дни от

получаването на протокола. Протоколът е изпратен и получен от участниците в процедурата на 27.01.2020 г., което се удостоверява от получени по имейл писма и факсове, като същият е публикуван и в профила на купувача на Възложителя в същия ден.

В деловодството на възложителя са постъпили допълнителни документи от следните участници в процедурата, а именно:

1.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД	55-00-67/29.01.2020 г.
2.	„Интерконсулт“ ЕООД	55-00-68/29.01.2020 г.
3.	„ИВТ Консулт“ ЕООД	55-00-69/29.01.2020 г.
4.	„Консулт Инженерингс“ ЕООД	55-00-73/30.01.2020 г.
5.	„План Инвест Пловдив“ ЕООД	55-00-74/30.01.2020 г.
6.	„Пловдивинвест“ АД	55-00-80/30.01.2020 г.
7.	„Консултантска Инженерна Група“ ООД	55-00-82/30.01.2020 г.
8.	„Градиакт Консулт“ ООД	55-00-87/30.01.2020 г.
9.	„Пи Ес Консулт“ ЕООД	55-00-88/30.01.2020 г.
10.	„Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД – обособена позиция 3	55-00-93/31.01.2020 г.
11.	„Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД – обособена позиция 2	55-00-94/31.01.2020 г.
12.	„Пътконсулт 2000“ ЕООД	55-00-96/31.01.2020 г.
13.	„ТРИ-ЕС“ ЕООД	55-00-97/31.01.2020 г.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор и лично състояние, поставени от Възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковките на участниците, с оглед изискванията на възложителя, посочени в Обявлението за обществена поръчка и в документацията за обществена поръчка, комисията констатира, че с изключение на „Интерконсулт“ ЕООД и на „ИВТ Консулт“ ЕООД, участниците са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани им допълнително, поради което реши, че съответстват на критериите за подбор, поставени от възложителя, и че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването им, съгласно чл. 54, чл. 55 и чл. 107 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществена поръчка.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника „Интерконсулт“ ЕООД, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че след дадената на участника възможност по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, да отстрани установените липси, непълноти и несъответствия в подадената от него оферта за обособена позиция № 1, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, тъй като участникът в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности е посочил:

инж.Юри
Борисов
Георгиев

ИНЖЕНЕР
ПО ЧАСТ ПЪТНА

Магистър - Строителен
инженер „ЛПС“ - завършил
1986г. - Дипл.с.А 84
№010609 - ВИАС
гр.София

Удостоверение за пълна
проектантска
правоспособност с
рег.№00994 от КИИП

1. В "Интерконсулт" ЕООД
от 2009г. до момента като
специалист СН по част
„СКІ в проектирането и
строителството

2. ИЗПЪЛНЕНИ ОБЕКТИ по част „СК“:

- Основен ремонт на 5бр. улици и улично осветление в гр.Долна баня

Участникът е посочил специфичен опит на експерта по част „Пътна“, но за обекта липсва информация дали същият е изпълнен, тъй като участникът не е посочил в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ, за да се счита същият за изпълнен предвид Забележка 3 от изискването, посочено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „б“ от документацията за обществената поръчка.

Участникът също така е декларирал за експерта по част „Пътна“ „ИЗПЪЛНЕНИ ОБЕКТИ по част „СК“, но същият не е посочил в ЕЕДОП информация за участието на експерта в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Пътна“, при упражняване на строителен надзор в съответствие с изискването от Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „б“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията, комисията предлага участника „Интерконсулт“ ЕООД, по обособена позиция № 1, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото му предложение.

С протокол № 1.2, комисията е установила, че видно от представените документи към опаковката на участника „ИВТ Консулт“ ЕООД, същият е представил един общ е-ЕЕДОП за трите обособени позиции, като в Част II, Раздел А, графа „Обособени позиции“ е описал наименованията и на трите обособени позиции. Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 4, изр-е второ от ППЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, когато участникът подава оферта за повече от една обособена позиция за всяка от позициите се представят отделни ЕЕДОП-и, в които се декларира наименованието на съответната обособена позиция, за която се отнасят (Част II, Раздел А, графа „Обособени позиции“). На основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, е изискано от участника да представи отделни нов е-ЕЕДОП-и за трите обособени позиции. Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан, от който е видно, че е подал оферта само за обособена позиция № 1.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника „ИВТ Консулт“ ЕООД, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че и след дадената на участника „ИВТ Консулт“ ЕООД възможност по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, да отстрани установените липси, непълноти и несъответствия в подадената от него оферта за обособена позиция № 1, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за личното състояние, тъй като участникът в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ от еЕЕДОП е декларирал отговор „НЕ“ и е изброил само следната информация: *За участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД не са налице осъждания за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 255а и чл. 256 - 260 НК (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП). За участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД не са налице нарушения на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен; но отново не е декларирал изискуемите се от възложителя специфични национални основания за изключване, а именно: „информация относно участника, дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай, че е регистриран се посочва къде; информация относно участника, дали е контролирано лице от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите; информация относно участника, дали попада в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с*

дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4; информация относно участника, дали е свързано лице с друг участник в същата процедура; информация относно участника относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).“

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във вр. чл. 54, ал.1 т. 5, буква „б“ от ЗОП във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ИВТ Консулт“ ЕООД, по обособена позиция № 1, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на изискванията към личното състояние, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

За обособени позиции № 2 и № 3

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът „ИВТ Консулт“ ЕООД в процедурата не е представил допълнително изискваните с Протокол № 1.2 документи за обособени позиции № 2 и № 3, с което същият не се е възползвал от дадената му възможност да отстрани установените липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното комисията констатира, че участникът „ИВТ Консулт“ ЕООД не е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изисквани му допълнително с Протокол № 1.2. за обособени позиции № 2 и № 3 и в този смисъл той не съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, тъй като:

1. Не е представил отделни нов е-ЕЕДОП-и за Обособена позиция № 2 и нов е-ЕЕДОП-и за Обособена позиция № 3, в които в Част II, Раздел А, графа „Обособени позиции“ като от една страна да декларира наименованието на съответната обособена позиция, а от друга да посочи необходимата информация по отношение на изискванията, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка, в зависимост от обособената позиция, за която се отнася съответния е-ЕЕДОП, с което участникът не е изпълнил изискванията на разпоредбата на чл. 47, ал. 4, изр-е второ от ППЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП.

2. В представения еЕЕДОП на участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел В, графа „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ не е посочена информация относно евентуална несъстоятелност на участника, с което участникът не отговаря на изискването на Възложителя, поставено в т. 8 от Приложение № 3 от документацията за обществена поръчка).

3. В представения еЕЕДОП-и на участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел В, графа „Специфични национални основания за изключване“ не са изчерпателно изброени всички основания. Комисията установи, че не е декларирана цялата информация относно липсата на издадени присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК; информация относно участника, дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай, че е регистриран се посочва къде; информация относно участника, дали е контролирано лице от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите; информация относно участника, дали попада в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4; информация относно участника, дали е свързано лице с друг участник в същата процедура; информация относно участника относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ),

с което участникът не отговаря на изискването, поставено от Възложителя в т. 3 от Приложение № 3 от документацията за обществената поръчка.

4. В представения еЕЕДОП на участника, в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности е посочил информация за изпълнен от него обект, но не е посочен документ / вид и дата/, удостоверяващ предаване и приемане на обекта от Възложителя, с което участникът не отговаря на изискването на Възложителя, поставено в раздел II, т. 3, подт. 3.3.1, *Забележка 1 от документацията за обществена поръчка.

5. В представения еЕЕДОП на участника, в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности е посочил за всеки един от предложените от него членове на персонала и/или на ръководния състав специфичния опит, като за участието им на съответната позиция в съответните посочени обекти е посочил наименованието на съответните обекти, но не е посочил изискуемите документи /вид, номер/, с които се доказва изпълнението на тези обекти, с което участникът не отговаря на изискването на Възложителя, поставено в раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. „А-Е“, *Забележка 3 от документацията за обществена поръчка.

6. В представения еЕЕДОП на участника, в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности е посочил за позицията Ръководител на екип инж. Борислав Кирилов Терзийски, като не е посочил за коя обособена позиция разполага с него. Лицето е посочено като експерт за позиция Инженер по част „Конструктивна“ от участник № 16 за обособена позиция № 2, с което участникът не отговаря на изискването на Възложителя, поставено в раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. „А-Е“, *Забележка 2 от документацията за обществена поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ИВТ Консулт“ ЕООД по отношение на обособени позиции № 2 и № 3, за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка за обособени позиции № 2 и № 3.

С писмо изх. № 55-00-1139/06.02.2020 г. на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП от участника „Градиакт Консулт“ ООД е изискано разяснение във връзка със заявени от него данни относно стандарт БДС EN ISO 9001:2015, за който в допълнителния ЕЕДОП е посочено: „ISO 9001:2015, Валиден до 07.12.2020 г., издаден от СИ ЕС БИ ЕООД“. Съгласно това писмо в срок до 12.02.2020 г. участникът е следвало да представи данни относно стандарт БДС EN ISO 9001:2015, валиден до 07.12.2020 г., издаден от СИ ЕС БИ ЕООД, от който е видно, че прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015 (или еквивалентен сертификат, издаден от органи, установени в други държави членки) с обхват, оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор при строителство на пътища и/или инфраструктурни обекти“. В дадения от комисията срок в деловодството на АПИ е постъпило разяснение с вх. № 53-00-1307/12.02.2020 г., с което участникът разяснява като представя документи (копия на Сертификат БДС EN ISO 9001:2015 и Удостоверение № 0211/12.02.2020), чрез които доказва декларираната в ЕЕДОП информация за Сертификат БДС EN ISO 9001:2015. Комисията приема така представеното разяснение, с което се доказва, че участникът прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015 с обхват, оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор при строителство на пътища и/или инфраструктурни обекти.

Констатира се, че Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка на допуснатите участници до този етап са изготвени по образец - Образец № 2 и са представени в оригинал на хартиен носител. Така оформени и изготвени, техническите предложения са в съответствие с изискванията на възложителя.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-1419/17.02.20 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 17.02.2020 г.

В публично заседание, проведено на 20.02.2020 г. в 10:00 часа в зала № 701, на VII етаж в административната сграда на АПИ, комисията отвори ценовите предложения. На публичното заседание присъстваха и представители на участниците, видно от изготвен присъствен лист към протокол № 3. Предложените ценови параметри са оповестени такива, каквито са посочени в Протокол № 3 на комисията.

Комисията продължи своята работа като на закрито заседание, направи проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на участниците, както и дали същите не надвишават прогнозната стойност, съгласно Раздел I, т. 6 от документацията за обществена поръчка, в резултат на което се констатира следното:

Комисията констатира, че в ценовото предложение на „План Инвест Пловдив“ ЕООД, за обособена позиция 3, са допуснати аритметични грешки в изчисленията, а именно:

- по отношение на предлаганата от участника цена за изпълнение на договора без ДДС, представляваща сбор от предложената от участника цена за изготвяне на „Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“ без ДДС (6 500,00 (шест хиляди и петстотин) лв. без ДДС) и предложената от участника „цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството, в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ без ДДС“ (121 100,00 (сто двадесет и една хиляди и сто) лв. без ДДС), участникът е вписал сумата „128 600,00 (словом сто двадесет и осем хиляди и шестстотин) лв. без ДДС“ вместо вярната сума „127 600,00 (словом сто двадесет и седем хиляди и шестстотин) лв. без ДДС“.

- по отношение на предлаганата от участника цена за изпълнение на договора с ДДС, представляваща сбор от предложената от участника цена за изготвяне на „Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“ с ДДС (7 800,00 (седем хиляди и осемстотин) лв. с ДДС) и предложената от участника „цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството, в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ с ДДС (145 320,00 (сто четиридесет и пет хиляди триста и девет лева) лв. с ДДС), участникът е вписал сумата „154 320,00 (словом сто петдесет и четири хиляди триста и девет) лв. с ДДС“ вместо вярната сума „153 320,00 (словом сто петдесет и три хиляди триста и двадесет лева) лв. с ДДС“.

Също така комисията констатира и несъответствие между цифровото изражение на предлаганата от участника цена за изпълнение на договора с ДДС и словесното изписване на същата, като участникът е вписал в ценовото си предложение: „154 320,00 (словом сто петдесет и четири хиляди триста и девет лева) лв. с ДДС“, вместо вярното: „154 320,00 (словом сто петдесет и четири хиляди триста и двадесет лева) лв. с ДДС“.

В допълнение на гореизложеното е налице несъответствие между цифровото изражение на предлаганата от участника цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството, в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ и словесното изписване на същата, като участникът е вписал в ценовото си предложение: „145 320,00 (словом сто четиридесет и пет хиляди триста и девет лева) лв. с ДДС“, вместо вярното: „145 320,00 (словом сто четиридесет и пет хиляди триста и двадесет лева) лв. с ДДС“.

Подписвайки ценовото предложение, изготвено съгласно образец № 3 от документацията за обществената поръчка, участникът е декларирал, че „При несъответствие на посочените в приложението числа в изписването им с думи и с цифри, обвързващо за нас е предложението, посочено с думи.“ Следователно предвид констатираните несъответствия между цифровото изражение на предлаганите от участника цени за изпълнение на договора с ДДС и за упражняване на строителен надзор по време на строителството и словесното изписване на същите, комисията приема за обвързващи за участника цените, изписани с думи.

Констатираните по-горе аритметични грешки и несъответствия водят до невъзможност да бъде извършена оценка на ценовото предложение на участника по обявения критерий „най-ниска цена“. Гореописаните допуснати аритметични грешки и неточности не биха могли да се коригират с разяснение, тъй като ще доведе до промяна на ценовото предложение на участника, което е в разрез с разпоредбата на чл. 104, ал. 5, последно изр. от ЗОП.

С оглед на гореизложените констатации е установено, че ценовото предложение на участника „План Инвест Пловдив“ ЕООД, за обособена позиция 3, не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при подготовката на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на Възложителя, както и да се придържат точно към обявените от Възложителя условия. Участник, който представи ценово предложение, което не отговаря на обявените условия за изпълнение на поръчката, се отстранява от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка. Предвид горното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата участникът „План Инвест Пловдив“ ЕООД, за обособена позиция 3, тъй като поради допуснати грешки в аритметичните изчисления и неточностите, ценовото му предложение не отговаря на изискванията на Възложителя.

Установи се, че ценовите предложения на останалите участници са изготвени по образца, приложен към документацията – Образец № 3, като същите не съдържат грешки и несъответствия и не надвишават посочената прогнозна стойност по съответната позиция, з а която участват.

Комисията продължи своята работа като направи проверка за наличие на ценови предложения, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. В резултат от направената проверка, комисията констатира, че предложенията на участниците „Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция №1, „План Инвест Пловдив“ ЕООД за обособена позиция № 2 и „Интконс“ ЕООД за обособена позиция № 3 са съответно с над 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В срок бяха депозирани исканите обосновки на всичките участници, като същите бяха разгледани и оценени от комисията, съгласно изисквания на ЗОП. Обосновките на „Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция №1, „План Инвест Пловдив“ ЕООД за обособена позиция № 2 и „Интконс“ ЕООД за обособена позиция № 3 не бяха приети от комисията.

На закрито заседание на комисията беше разгледана постъпилата писмена обосновка от участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД за обособена позиция №1, като съответно комисията изложи своите подробни мотиви относно неприемането на същата, както следва:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 1, т.2 и т. 4, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, като в допълнение липсват и доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

Доводите на участника, за наличие на изключително благоприятни условия, които той свързва с наличие на дългогодишен опит, висококвалифициран екип, сертификати за гарантиране на качеството, техническо оборудване, автомобилен парк от свободни автомобили и централен офис в гр. София, който ще съдейства при необходимост във връзка с изпълнението на услугата, представляват минимално необходимо условие за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности и няма изключителен характер по смисъла на чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП. Изискването за опит на участника и квалифициран персонал са част от критериите за подбор в настоящата процедура и се разглежда в по-ранен етап от комисията. Фактът, че участникът е допуснат до този етап на процедурата означава, че наличието му вече е преценено и обсъдено от комисията. Участникът не следва да се позовава на обстоятелства, които представляват преценка по допустимост и доказване на технически възможности, тъй като тези обстоятелства са предварително заложиени в документацията и всеки един от участниците в процедурата, стигнал до този етап следва да предварително зададените критерии от Възложителя. В тази връзка изложените от участника аргументи в тези части на обосновката за наличие на изключително благоприятни условия за

участника, не са обстоятелства които да бъдат приети за обективни по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Участникът твърди, че при формирането на възнагражденията на екипа за строителен надзор, е налице обективност относно обстоятелствата по чл.72, т. 2 от ЗОП - наличие на изключително благоприятни условия, икономическите особености на предоставените услуги чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и спазване задълженията на чл. 115 от ЗОП- чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП

След проверка на формирането на възнагражденията на екипа през периода на строителен надзор се забелязва различен подход при калкулиране на възнаграждението на Ръководителя на екипа и възнагражденията на останалите членове на екипа – „Инженер по част „Пътна“, Инженер по част „Конструктивна“, Инженер по част „Геодезия“, Инженер „Контрол на качеството“ и Инженер/КБЗ, а именно докато възнаграждението на ръководителя е определено въз основа на присъствените дни на обекта (броят на работните дни за периода, изчислени на база 5-дневна работна седмица), то по отношение на останалите членове на екипа възнаграждението е определено въз основа на календарните дни (това е сумата от присъствените дни изчислени на база 5-дневна работна седмица и съботите и неделите) В обосновката не се съдържа информация какво налага този различен подход на формирането на възнагражденията на отделните членове на екипа, което поставя под съмнение обективността при формирането на възнагражденията и съответно не може да обоснове твърдяното от участника изключително благоприятно условие при формирането на цената, поради което обосновката не може да бъде приета като обективна и пълна в тази ѝ част.

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, не се посочва конкретика в твърдените обстоятелства. Сочените не могат да бъдат приети като такива обстоятелства, които аргументират наличие на обстоятелства по чл. 115 от ЗОП, свързани не само със спазване на националното трудово законодателство, а и на международните конвенции съгласно приложение № 10 от ЗОП. Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за всички участници, тъй като противното би означавало категоричното недопускане до участие в процедурата и противоречие с декларираните от участника обстоятелства по отношение на личното състояние.

На следващо място участникът твърди, че изключително благоприятно условие се явява наличието на приобектов офис, находящ се в непосредствена близост до обекта и мястото на местоживее и нощуване на Експертите от екипа – гр. Левски – в непосредствена близост до обекта (7км.), по видно от представения към обосновката Договор за наем от 09.12.2019 г. във връзка с изпълнението на обекта на обществената поръчка участникът наема етаж от къща, която да се ползва за офис и за настаняване квартира за нощуване на екипа в гр. Плевен. Следователно, налице е противоречие между твърденията на участника в т. 3 „Транспортни разходи“ и т. 4 „Административни разходи“ (стр. 10 и стр. 11) от обосновката и съдържанието на приложения към обосновката Договор за наем. След като, участникът не представя надлежни писмени доказателства в подкрепа на твърденията му за наличието на приобектов офис и място за местоживее и нощуване на екипа в непосредствена близост до обекта (гр. Левски), то тогава не може да бъде прието като обективно и твърдението на участника, че същото представлява изключително благоприятно условие за него и следователно не може да се приеме обосновката в тази ѝ част като обективна и пълна.

Липсата на доказателства за тези разходи автоматично ще рефлектира и върху предложената от участника крайна цена за изпълнение на договора.

Разходите за транспорт, участникът е представил в таблицата с калкулациите на цената, за което е представил към обосновката копие от талона и техническа спецификация на автомобила, предназначен да обслужва екипа, от където са видни техническите му характеристики. Сочените разходи за винетки, застраховки и поддръжка за целия период на договора са описани в таблицата, като за твърдяните разходи не са представени доказателства, които да удостоверяват техния размер, поради което същите не могат да бъдат приети от комисията като обективни.

По отношение на административните разходи, участникът излага доводи, че наемането на офис и квартира за експертите от екипа на едно и също място, и в близост до обекта с цел намаляване на транспортните разходи и разходите за изплащане на командировъчни, ще доведе до намаляване на общите административни разходи, необходими за обслужване на проекта. След като, участникът не представя съответните доказателства, доказващи наемането на приобектов офис и квартира за експертите в близост до обекта, то съответно не може да бъде приет като обективен и разхода за наем, участващ във формирането на цената по перо административни разходи.

Освен това, участникът твърди, че офисът ще бъде оборудван с необходимото за ежедневна работа оборудване в т.ч. компютри и свързани с тях устройства, копирна и комуникационна техника и не се налага закупуване на ново оборудване, тъй като участникът разполага с необходимата техника, но същият не представя доказателства в подкрепа на това свое твърдение, поради което същото не може да бъде прието за обективно.

На следващо място, участникът заявява, че в цената на строителния надзор е включено упражняването на строителен надзор по време на отстраняване на проявените скрити дефекти през гаранционните срокове. Въпреки това в нито един от показателите, формиращи цената на строителния надзор (Възнаграждение на екипа; Разходи за транспорт; Офис квартирни, Административни разходи, в т.ч. застраховки; Непредвидени разходи; Печалба) няма изрично калкулирани разходи за осъществяване на тази услуга. Съгласно документацията за обществената поръчка срокът за изпълнение на услугата включва и гаранционен срок. Срокът за изпълнение на дейностите на строителен надзор по време на отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове, започва да тече от датата на издаване на Разрешението за ползване на строежа и е до датата на изтичане на последния гаранционен срок за строежа, включително съоръженията, включени в него, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, като за съоръжения той е 10 (десет) години, за пътна част – 3 (три) години. Непредвиждането изрично на разходи за част от срока за изпълнение на услугата прави непълна и необоснована финансовата обосновка в тази й част.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата, като е предвиден размер от 2 % от стойността на консултантската услуга. Печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се приеме, че този разход е обоснован.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно, и подробно да указва както начина на формиране на благоприятното предложение, така и взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП (наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД писмена обосновка, тъй като не е аргументирана, пълна и изчерпателна, и предлага същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

На закрито заседание на комисията беше разгледана постъпилата писмена обосновка от участника „План Инвест Пловдив“ ЕООД, за обособена позиция № 2, като съответно комисията изложи своите подробни мотиви относно неприемането на същата, както следва:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 2 и т. 4 от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

Доводите на участника, за наличие на изключително благоприятни условия, които той свързва с наличие на дългогодишен опит, висококвалифициран екип, сертификати за гарантиране на качеството, техническо оборудване, автомобилен парк от свободни автомобили и централен офис в гр. Пловдив, който ще съдейства при необходимост във връзка с изпълнението на услугата, представляват минимално необходимо условие за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности и няма изключителен характер по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Изискването за опит на участника и квалифициран персонал са част от критериите за подбор в настоящата процедура и се разглежда в по-ранен етап от комисията. Фактът, че участникът е допуснат до този етап на процедурата означава, че наличието му вече е преценено и обсъдено от комисията. Участникът не следва да се позовава на обстоятелства, които представляват преценка по допустимост и доказване на технически възможности. Тъй като тези обстоятелства са предварително заложили в документацията и всеки един от участниците в процедурата следва да представи документи, удостоверяващи, че същия отговаря на предварително зададените критерии. В тази връзка изложените от участника аргументи за наличие на изключително благоприятни условия за участника, не са обстоятелства които да бъдат приети за обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, не се посочва конкретика в твърдените обстоятелства. Сочените не могат да бъдат приети като такива обстоятелства, които аргументират наличие на обстоятелства по чл. 115 от ЗОП, свързани не само със спазване на националното трудово законодателство, а и на международните конвенции съгласно приложение № 10 от ЗОП. Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за всички участници, тъй като противното би означавало категоричното недопускане до участие в процедурата и противоречие с декларираните от участника обстоятелства по отношение на личното състояние.

След запознаване с частта от обосновката, отнасяща се до разходите за трудово възнаграждение, включително двете таблици за график на персонала и за анализ на единичните цени за консултантска услуга, се установи, че формирането на цената по отношение на персонала е на база месечна ставка на ключов експерт, в която са изчислени: работна заплата и разходи за осигуровки от работодателя. Участникът заявява, че екипът е назначен на трудови договори, с месторабота централен офис в гр. Пловдив, като ежедневно ще се пътува до обекта. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Следователно, налице е законово задължение за участника за изплащане на командировъчни на служителите. За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да

извършват трудовите си задължения извън мястото на постоянната работа. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор. Съгласно чл. 19, ал. 2 от Наредба за командировките в страната на командирования, който изпълнява служебните си задължения през по-голямата част от работното време в друго населено място без нощуване, се изплащат дневни пари в размер 50 на сто от размера по ал. 1, а именно - 10 лв. на командирован за всеки ден от командировката. Видно от приложената разбивка, в нея не фигурират разходи за командировъчни, което ще доведе до допълнителни разходи за участника, поради което не може да бъде приета като пълна и обективна обосновката на участника в тази ѝ част.

По отношение на разходите за оборудване са налице противоречиви твърдения в текста на обосновката, а именно: докато на стр. 3, четвърти булет отгоре надолу, участникът заявява: „На разположение на дружеството е специализиран софтуер и оборудване, необходимо за изпълнение на поръчката, включително, измервателно оборудване и други помощни средства, което ще доведе до значително намаляване на разходите за закупуване на специализирано оборудване и средства за изпълнение на поръчката и същото се явява според участника благоприятно обективно условие, способстващо за постигането на по-ниска цена.“, то на стр. 6 и стр. 7, т. 2 Наем на офиси, квартири и оборудване, Офис обзавеждане и оборудване и Друго оборудване (вкл. геодезическо) участникът заявява, че „...не се предвиждат разходи във връзка с това.“ Така не става ясно дали все пак ще бъдат извършвани разходи за закупуване на специализирано оборудване или не. Още повече, че към финансовата обосновка не са представени доказателства, че участникът разполага с твърдяното от него офис обзавеждане и специализирано оборудване и съответно няма как да бъде възприето като обективно твърдението на участника, че това се явява благоприятно обективно условие, способстващо за постигането на по-ниска цена.

Разходите за автомобил вкл. гориво и обслужване са определени на база счетоводна статистика за този автомобил и средно транспортно разстояние 30 км за работен ден, като е взета предвид дължината на обекта и разстоянието до него. Разбивка на цената е показана в приложената транспортна схема. Сочените разходи за застраховки, данъци и такси за целия период на договора са посочени в таблицата като обща сума, без да е посочена разбивка по отделните компоненти. За твърдените разходи не са представени доказателства, които да показват начина на формирането им, как са изчислени и какво включват.

На следващо място по отношение на разходите за консумативи същите са посочени бланкетно. Посочен е месечен размер, съответно за разход за телефония, разходи за поддръжка на офис и оборудване, разходи за комуникация - интернет стационарен тел и консумативи за офиса, като участникът не е изложил никакви аргументи, разбивки и доказателства за начина на формирането им, как са изчислени и какво включват.

На следващо място, разходите за централния офис също са посочени бланкетно. Посочен е месечен размер, съответно за разход за счетоводство, за управление, за поддръжка на застраховки и гаранции, като участникът не е изложил никакви аргументи и доказателства за начина на формирането им, а само посочва, а само е посочил, че същите представляват част от общата сума, изчислена на база счетоводна статистика за среден брой изпълнявани договори в офиса за последните 5 години. Следователно, обосновката на участника в тази ѝ част не може да бъде възприета от комисията.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата. Същата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да

нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно, и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП и т. 4, което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от участника „План Инвест Пловдив“ ЕООД писмена обосновка и предлага същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

На закрито заседание на комисията беше разгледана постъпилата писмена обосновка от участника „ИНТКОНС“ ЕООД за обособена позиция № 3, като съответно комисията изложи своите подробни мотиви относно неприемането на същата, както следва:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 1, т. 2, предложение второ и т. 4 от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

Участникът обосновава ценовите си предложения чрез наличието на икономичност, изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложеното решение и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, които са негови субективни твърдения, неподкрепени с каквито и да е доказателства за наличието на икономичност, изключително благоприятни условия за участника и оригиналност на предложеното решение в частта по показателя, който следва да бъде обоснован. От друга страна, спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за участника, тъй като противното би означавало категоричното неприемане на обосновката и изобщо на аргументите за приемането ѝ и отстраняването му на предходен етап от процедурата. Независимо от това обаче, участникът не е представил каквато и да е информация, мотиви или доводи как това благоприятства неговите предложения, които следва да обоснове.

Доводите на участника, за наличие на изключително благоприятни условия, които той свързва с наличие на дългогодишен опит, висококвалифициран екип, техническо оборудване, автомобилен парк от свободни автомобили и офис в гр. София, представляват минимално необходимо условие за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности и няма изключителен характер по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Изискването за опит на участника и квалифициран персонал са част от критериите за подбор в настоящата процедура и се разглежда в по-ранен етап от комисията. Фактът, че участникът е допуснат до този етап на процедурата означава, че наличието му вече е преценено и обсъдено от комисията. Участникът не следва да се позовава на обстоятелства, които представляват преценка по допустимост и доказване на технически възможности. Тъй като тези обстоятелства са предварително заложили в документацията и всеки един от участниците в процедурата следва да представи документи, удостоверяващи, че същия отговаря на предварително зададените критерии. В тази връзка изложените от участника аргументи за наличие на изключително благоприятни условия за участника, не са обстоятелства които да бъдат приети за обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на разходите за труд, участникът твърди, че е налице икономичност, като за целта е изготвена разбивка на графика за ангажираността на отделните експерти, изразена в човекочасове на строежа в Приложение № 1 към обосновката. След извършен преглед на ангажираността на експертите по отделните етапи на услугата, а именно: комплексен доклад за ОСИП, упражняване на строителен надзор по време на строителството, изготвяне на технически паспорт за строежа и изготвяне на окончателен доклад за строежа, се установи, че предвидените човекочасове за Ръководителя на екипа и за Координатора по безопасност и здраве за упражняване на строителен надзор по време на строителството, са различен брой, въпреки че съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка тези двама експерти трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период. Това разминаване в човекочасовете съответно рефлектира и върху предвидените суми за възнаграждения за двамата експерти и върху цялата сума за възнагражденията на екипа, поради което комисията не може да приеме обосновката в тази ѝ част по отношение на нейната обективност и пълнота, тъй като не се доказват посочените от участника разходи, стойности и твърдения за икономичност при изпълнение на поръчката.

На следващо място, в обосновката си участникът посочва, че при изпълнението на поръчката ще ползва експерти, които са на граждански договори, с оглед на което няма да бъдат внасяни осигурителни вноски от страна на дружеството, предвид факта, че същите се водят самоосигуряващи се лица по смисъла на Наредба за обществено осигуряване на самоосигуряващите се лица, българските граждани на работа в чужбина и морските лица, като това ще доведе до намаляване на разходите за възнаграждение на тези експерти, а оттам и на общите, но не прилага доказателства в подкрепа на тези свои твърдения, поради което не може да се приеме обосновката в тази ѝ част като обективна и пълна.

На следващо място по отношение на разходите за транспорт, логистика и консумативи, същите са посочени бланкетно. Посочен е размерът им като процент от офертната цена, но участникът не е изложил никакви аргументи и доказателства за начина на формирането им, как са изчислени и какво включват, поради което обосновката не може да бъде приета като обективна в тази ѝ част.

Въпреки че участникът заявява, че няма да бъдат извършени капиталови разходи за офис оборудване и техника, измервателно оборудване и автомобили, то същият не представя доказателства в подкрепа на това свое твърдение.

След извършен преглед на обосновката, се установи, че в офертната цена не е включена цената на строителния надзор по време на отстраняване на проявените скрити дефекти през гаранционните срокове. Съгласно документацията за обществената поръчка срокът за изпълнение на услугата включва и гаранционен срок. Срокът за изпълнение на дейностите на строителен надзор по време на отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове, започва да тече от датата на издаване на Разрешението за ползване на строежа и е до датата на изтичане на последния гаранционен срок за строежа, включително съоръженията, включени в него, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, като за съоръжения той е 10 (десет) години, за пътна част – 3 (три) години. Непредвиждането изрично на разходи за част от срока за изпълнение на услугата прави непълна и необоснована финансовата обосновка.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата. Същата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана,

пълна и изчерпателна, и ясно, и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП (наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или изпълнението на строителството), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от участника „ИНТКОНС“ ЕООД писмена обосновка и предлага същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След гореописаните действия комисията пристъпи към класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

„Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изграждането на обекти от републиканската пътна мрежа, засегнати от геодинамични процеси и явление по 3 (три) обособени позиции:

Обособена позиция 1: Укрепване на свлачище при с. Козар Белене на републикански път I-3 „Бяла – Ботевград“ при км 41+394 с идентификационен № PVN 16.37647.01;
I-во място: „РУТЕКС“ ООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 62 480,00 (шестдесет и две хиляди четиристотин и осемдесет) лв. без ДДС;
II-во място: „Пи Ес Консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 64 951,00 (шестдесет и четири хиляди деветстотин петдесет и един лев) лв. без ДДС;
III-ро място: „ТРИ-ЕС“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора е в размер на 71 980,00 (седемдесет и една хиляди деветстотин и осемдесет) лв. без ДДС;
IV-то място: „Пътинвест Инженеринг“ АД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 73 938,07 (седемдесет и три хиляди деветстотин тридесет и осем лева и седем стотинки) лв. без ДДС;
V-то място: „Градиакт Консулт“ ООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 102 900,00 (сто и две хиляди и деветстотин) лв. без ДДС.

Обособена позиция 2: Укрепване на свлачище на републикански път III-862 „Първенец – Лилково“ при км 8+100 и км 8+500 с идентификационен № PDV 26.77373-03;
I-во място: „Пътконсулт 2000“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 34 200,00 (тридесет и четири хиляди и двеста) лв. без ДДС;
II-ро място: „Интконс“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 35 980,00 (тридесет и пет хиляди деветстотин и осемдесет) лв. без ДДС;
III-то място: „Консулт Инженерингс“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 36 100,00 (тридесет и шест хиляди и сто) лв. без ДДС;
IV-то място: „Пловдивинвест“ АД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 38 190,40 (тридесет и осем хиляди сто и деветдесет лева и четиридесет стотинки) лв. без ДДС;
V-то място: „Пи Ес Консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 38 698,00 (тридесет и осем хиляди шестстотин деветдесет и осем) лв. без ДДС;
VI-то място: „Пътинвест Инженеринг“ АД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 45 898,52 (четиридесет и пет хиляди осемстотин деветдесет и осем лева и петдесет и две стотинки) лв. без ДДС;
VII-то място: „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 57 500,00 (петдесет и седем хиляди и петстотин) лв. без ДДС.

Обособена позиция 3: Укрепване на свлачище и възстановяване на пътното платно на път III-181 „СОП - с. Бистрица - с. Железница - с. Ярема“ от км 11+391 до км 12+093 с идентификационен № SFO 46.29150-02.“

I-во място: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 68 000,00 (шестдесет и осем хиляди) лв. без ДДС;

II-ро място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 69 300,00 (шестдесет и девет хиляди и триста) лв. без ДДС;

III-то място: „РУТЕКС“ ООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 69 400,00 (шестдесет и девет хиляди и четиристотин) лв. без ДДС;

IV-то място: „СТРОЛ - 1000“ АД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 73 950,00 (седемдесет и три хиляди деветстотин и петдесет) лв. без ДДС;

V-то място: „Консулт Инженерингс“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 79 800,00 (седемдесет и девет хиляди и осемстотин) лв. без ДДС;

VI-то място: „Пътинвест Инженеринг“ АД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 85 310,74 (осемдесет и пет хиляди триста и десет лева и седемдесет и четири стотинки) лв. без ДДС.

VII-то място: „Консултантска Инженерна Група“ ООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 87 780,00 (осемдесет и седем хиляди седемстотин и осемдесет) лв. без ДДС.

VIII-то място: „ИКЮИ Контрол“ ООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 89 500,00 (осемдесет и девет хиляди и петстотин) лв. без ДДС.

IX-то място: „Пи Ес Консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 95 000,00 (деветдесет и пет хиляди) лв. без ДДС.

X-то място: „Трансконсулт - БГ“ ООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 95 900,00 (деветдесет и пет хиляди и деветстотин) лв. без ДДС.

XI-то място: „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 124 500,00 (сто двадесет и четири хиляди и петстотин) лв. без ДДС.

Предвид класирането по-горе Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка, както следва:

Обособена позиция 1: „РУТЕКС“ ООД, с предложена с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 62 480,00 (шестдесет и две хиляди четиристотин и осемдесет) лв. без ДДС;

Обособена позиция 2: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 34 200,00 (тридесет и четири хиляди и двеста) лв. без ДДС;

Обособена позиция 3: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 68 000,00 (шестдесет и осем хиляди) лв. без ДДС;

С оглед гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП, съгласно който комисията приключва своята работа и представя на възложителя доклад, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП – 10 дневен срок.

Приложения: Протокол 1.1, Протокол 1.2, Протокол 2, Протокол 3, Протокол 4;

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Чл. 4, т. 1 от
РЕГЛАМЕНТ 679/16Е

ЧЛЕНОВЕ:

2.

Чл. 4, т. 1 от
РЕГЛАМЕНТ 679/16Е

4.

Чл. 4, т. 1 от
РЕГЛАМЕНТ 679/16Е

3.

Чл. 4, т. 1 от
РЕГЛАМЕНТ

5.

Чл. 4, т. 1 от
РЕГЛАМЕНТ 679/16Е

6.

Чл. 4, т. 1 от РЕГ
инж. Велин Вучков

Цвятанка Дожнева