

## ДОКЛАД

### ОТ КОМИСИЯ НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № РД-11-107 от 26.11.2019г. ПО ЧЛ.60, АЛ.1 ОТ ППЗОП

**ОТНОСНО:** Провеждане на процедура по възлагане на обществена поръчка по реда на чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП с предмет **„Извършване на консултантски услуги – строителен надзор при изпълнение на обект: ”Основен ремонт на път III-4904/О.п. Разград – Кубрат/ - ж.п. гара Разград - /Разград – Дянково/ от км 0+000 до км 4+607, с обща дължина 4,607 км.”**

#### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

В качеството си на членове на комисия назначена с Ваша Заповед № РД-11-107 от 26.11.2019г.и на основание чл.103ал.3 от ЗОП и чл.60 от ППЗОП, Ви представяме настоящия доклад за резултатите от работата на комисията по разглеждане и оценка на офертите на участниците в обществената поръчка, провеждана чрез открита процедура с предмет **„Извършване на консултантски услуги – строителен надзор при изпълнение на обект: ”Основен ремонт на път III-4904/О.п. Разград – Кубрат/ - ж.п. гара Разград - /Разград – Дянково/ от км 0+000 до км 4+607, с обща дължина 4,607 км.”**, а именно:

На 26.11.2019г., в 10.00 часа в заседателната зала на 2-ия етаж на ОПУ-Разград, гр. Разград, ул. „Дондуков” № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-107 от 26.11.2019г. на Директора на ОПУ- Разград, във връзка с Решение № 8 от 21.10.2019г. на Директора на ОПУ – Разград с което е открита процедура по реда на чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП на обществена поръчка с предмет **„Извършване на консултантски услуги – строителен надзор при изпълнение на обект: ”Основен ремонт на път III-4904/О.п. Разград – Кубрат/ - ж.п. гара Разград - /Разград – Дянково/ от км 0+000 до км 4+607, с обща дължина 4,607 км.”**, се събра комисия в състав:

Председател:

Диана Христова Йорданова – юрисконсулт на ОПУ-Разград

Членове:

1. Инж. Светлана Пенева Попова – началник отдел „ИРД” в ОПУ-Разград
2. Петя Кирилова Накова – началник отдел „АО” в ОПУ-Разград
3. Инж. Николай Станков Николов – гл. експерт в ОПУ-Разград
4. Инж. Ивко Павлов Чернев – гл. експерт в ОПУ-Разград

На публичната част на заседанието присъства упълномощен представител на един участник, който представи на комисията пълномощно, а именно следното лице: инж. Мадлена Великова Райчева - упълномощен представител на „Пътинвест-инженеринг”АД. Пълномощното се приложи към офертата на участника.

След откриване на заседанието, председателят на комисията на когото с протокол беше предаден списък с правните субекти, подали оферти за участие в процедурата, оповести на членовете на комисията и на присъстващия представител на участник, че в деловодството на ОПУ-Разград документи са подали по реда на постъпването им:

1. „Ди Ви Консулт БГ”ООД гр.Шумен; оферта вх.№ 55-00-9 от 21.11.2019г.  
10:01часа
2. „Пи Ес Консулт”ЕООД гр. София; оферта вх.№ 55-00-10 от 21.11.2019г.  
10:28часа
3. „Пътинвест-Инженеринг”АД гр.София; оферта вх.№ 55-00-11 от 22.11.2019г.  
12:45часа
4. „Консулт Инженерингс”ЕООД гр. София; оферта № 55-00-12 от 22.11.2019г.  
12:55часа
5. „Консулт-64”ООД гр. Шумен; оферта вх.№ 55-00-13 от 22.11.2019г. 13:04часа
6. „Минерва-КЛ”ЕООД гр. Велико Търново; оферта вх.№ 55-00-14 от 25.11.2019г.  
09:08часа
7. „Пътконсулт 2000”ЕООД гр. София; оферта вх.№ 55-00-15 от 25.11.2019г.  
10:16часа
8. Инжконсултпроект”ООД гр. Варна; оферта вх.№ 55-00-16 от 25.11.2019г.  
10:26часа
9. Трансконсулт-БГ”ООД гр. София; оферта вх.№ 55-00-17 от 25.11.2019г.  
10:30часа
10. „Сник”ЕООД гр. Шумен; оферта вх.№ 55-00-18 от 25.11.2019г. 13:57часа

На основание чл.51, ал.8 от ППЗОП, членовете на комисията попълниха и подписаха декларации за липсата на обстоятелства по чл.103, ал 2 от ЗОП.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна с правата и задълженията на членовете ѝ при разглеждане, оценка и класиране на офертите съгласно обявената от възложителя документация за участие в процедурата, като пред присъстващите беше оповестен начина на оценяване на офертите на участниците: „Икономически най-изгодна оферта”- най-ниска цена по чл.70ал.2т.1 от ЗОП.

Комисията констатира, че всички оферти са представени в запечатани непрозрачни пликове с ненарушена цялост съобразно изискванията на ЗОП и документацията на възложителя.

Председателят пристъпи към отваряне на опаковките по реда на постъпването им и оповестяване на съдържанието им. При отварянето на опаковките се констатира наличието на следните документи: всички участници бяха представили по 1 брой запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, опис на документите съгласно приложение №1 от одобрената от възложителя документация, ЕЕДОП на електронен носител и Техническо предложение на хартиен и електронен носител.

В съответствие с разпоредбите на чл.55, ал.4 и ал.5 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и Техническите предложения, по реда на отварянето на съответните оферти. Комисията предложи на присъстващия представител на участник при отваряне на офертите ако желае, да подпише техническите предложения и пликовете с наименование „Предлагани ценови параметри” на другите участници. Представителят постави подписа си на посочените документи.

С това публичната част на заседанието приключи и представителят на участника напусна помещението.

С оглед по - ефективната работа на комисията, председателят и членовете обсъдиха работна програма, съгласно която взеха решение заседанията на комисията да се провеждат в рамките на работното време на възложителя – 09:00 до 17:30 часа.

На основание чл. 54, ал.7 от ППЗОП комисията започна работата си по разглеждане документите по чл.39ал. 2 от ППЗОП за съответствие с личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя.

**I.** Комисията провери съответствието на представените документи с посочените в описа на участника и констатира, че всички описани документи са налице.

**II.** Комисията пристъпи към преценка дали е съответствие с изискванията към личното състояние, декларирано от участниците. Направи се справка в търговския регистър за вписаните относно всеки от участниците обстоятелства. След обстойно и подробно запознаване с представените от участниците ЕЕДОП, комисията констатира следното:

1. „Пи Ес Консулт”ЕООД не е попълнил част III раздел”Г” на ЕЕДОП-Основания за изключване, предвидени в националното законодателство на възложителя. Основанията са изрично посочени в документацията на обществената поръчка: РазделIII -„Лично състояние на участниците. Основания за отстраняване”, а именно: **III.т.1.1-присъди по НК и обстоятелствата по III.т.1.6, III.т.4б.а/, III.т.4б.е/ и III.т.4б.й/ от документацията.** Когато участникът е отговорил с „не”, той следва да декларира в ЕЕДОП дали са тези основания.

2. „Консулт-64”ООД не е попълнил част III раздел”Г” на ЕЕДОП-Основания за изключване, предвидени в националното законодателство на възложителя, а именно: **III.т.1.1-присъди по НК и обстоятелствата по III.т.1.6, III.т.4б.а/, III.т.4б.е/ и III.т.4б.й/ от документацията.** Когато участникът е отговорил с „не”, той следва да декларира в ЕЕДОП дали са тези основания.

3. „Минерва-КЛ”ЕООД не е попълнил част III раздел”Г” на ЕЕДОП-Основания за изключване, предвидени в националното законодателство на възложителя, а именно: **III.т.1.1-присъди по НК и обстоятелствата по III.т.1.6, III.т.4б.а/, III.т.4б.е/ и III.т.4б.й/ от документацията.** Когато участникът е отговорил с „не”, той следва да декларира в ЕЕДОП дали са тези основания.

4. „Пътконсулт 2000”ЕООД не е попълнил част III раздел”Г” на ЕЕДОП-Основания за изключване, предвидени в националното законодателство на възложителя, а именно: **III.т.1.1-присъди по НК и обстоятелствата по III.т.1.6, III.т.4б.а/, III.т.4б.е/ и III.т.4б.й/ от документацията.** Когато участникът е отговорил с „не”, той следва да декларира в ЕЕДОП дали са тези основания.

5. „Инжконсултпроект”ООД не е попълнил част III раздел”Г” на ЕЕДОП-Основания за изключване, предвидени в националното законодателство на възложителя, а именно: **III.т.1.1-присъди по НК и обстоятелствата по III.т.1.6, III.т.4б.а/, III.т.4б.е/ и III.т.4б.й/ от документацията.** Когато участникът е отговорил с „не”, той следва да декларира в ЕЕДОП дали са тези основания.

6. „Трансконсулт-БГ“ООД не е попълнил част III раздел „Г“ на ЕЕДОП-Основания за изключване, предвидени в националното законодателство на възложителя, а именно: III.т.1.1-присъди по НК и обстоятелствата по III.т.1.6, III.т.4б.а/, III.т.4б.е/ и III.т.4б.й/ от документацията. Когато участникът е отговорил с „не“, той следва да декларира в ЕЕДОП налице ли са тези основания.

III. Комисията пристъпи към преценка налице ли е съответствие с изискванията към критериите за подбор, декларирано от участниците в ЕЕДОП. След обстойно и подробно запознаване с представените от участниците ЕЕДОП и след направена подробна справка за всеки от тях в сайта на ДНСК и комисията констатира следното:

1. В ЕЕДОП на всички участници, в част IV, раздел А – „Годност“ от попълнената информация е видно, че всички отговарят на изискванията на възложителя.

2. В ЕЕДОП в част IV, раздел Б – „Икономическо и финансово състояние“ от попълнената информация на участниците комисията констатира следното:

2.1. Съгласно документацията участникът следва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“, която да бъде най-малко за II-ра категория строежи. „Ди Ви Консулт БГ“ООД не е посочил това обстоятелство в ЕЕДОП.

2.2. „Пътинвест-Инженеринг“АД също не е посочил обстоятелството дали застраховката „Професионална отговорност“ е и за II-ра категория строежи.

2.3. „Минерва-КЛ“ЕООД не е посочил обстоятелството дали застраховката „Професионална отговорност“ е за II-ра категория строежи.

Участникът не е посочил налице ли е изискуемия от възложителя съгласно документацията минимален оборот в сферата попадаща в обхвата на поръчката, реализиран за последните три финансови години, който следва да бъде отразен в раздел „Б“ т.26/ от ЕЕДОП.

2.4. „Инжконсултпроект“ООД не е посочил обстоятелството дали застраховката „Професионална отговорност“ е за II-ра категория строежи.

2.5. „Сник“ЕООД не е посочил обстоятелството дали застраховката „Професионална отговорност“ е за II-ра категория строежи.

По отношение на останалите участници комисията констатира, че отговарят на изискванията на възложителя.

3. В ЕЕДОП на участниците в част IV, раздел В – „технически и професионални способности“ комисията констатира следното:

Съгласно раздел IV Критерии за подбор, т.3.3.5. от документацията се изисква участникът в процедурата разполага в екипа си със специалист „Контрол на качеството“, който да притежава удостоверение за завършен курс „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложенията в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“, или еквивалентна квалификация.

3.1. „Консулт Инженерингс“ЕООД не посочил дали предлагания от него специалист притежава удостоверение за завършен курс.

3.2. „Консулт-64“ООД не е посочил дали предлагания от него специалист притежава удостоверение за завършен курс.



3.3. „Пътконсулт 2000”ЕООД не е посочил дали предлагания от него специалист притежава удостоверение за завършен курс.

3.4. „Инжконсултпроект”ООД не е посочил дали предлагания от него специалист притежава удостоверение за завършен курс.

Съгласно Раздел IV Критерии за подбор, т.3.3.6. от документацията се изисква участникът в процедурата разполага в екипа си със специалист „Координатор по здравословни и безопасни условия на труд”, притежаващ валидно удостоверение/сертификат за завършен курс за ЗБУТ или еквивалент.

3.5. „Пи Ес Консулт”ЕООД не е посочил валидно удостоверение, тъй като описаното в ЕЕДОП е от 2016г.

3.6. „Консулт Инженерингс”ЕООД не е посочил валидно удостоверение, тъй като описаното в ЕЕДОП е от 2015г.

3.7. „Минерва-КЛ”ЕООД не е посочил валидно удостоверение, тъй като описаното в ЕЕДОП е от 2010г.

3.8. „Сник”ЕООД не е посочил валидно удостоверение, тъй като описаното в ЕЕДОП е от 2011г.

След като констатира горепосочените пропуски в ЕЕДОП на участниците и прецени, че те може да се дължат на непълнота и несъответствие на информацията в представените ЕЕДОП и ако е така, следва да се даде възможност на участниците да ги отстранят като представят нов, коригиран ЕЕДОП.

С оглед горните констатации комисията

#### РЕШИ:

На основание чл.54ал.8 и 9 от ППЗОП указва на участниците в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол по тяхна преценка да представят нов ЕЕДОП, в който освен така попълнената информация да бъдат отстранени горепосочените непълноти и несъответствия, а именно:

По т.II-подточки от 1 до 6 от настоящия протокол:

По т.III.2. относно част IV раздел Б на ЕЕДОП-подточки от 2.1 до 2.5 от настоящия протокол:

По т.III.3. относно част IV раздел В на ЕЕДОП-подточки от 3.1. до 3.8. по отношение специалист контрол по качеството и по отношение координатор по ЗБУТ.

Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на офертите.

Опаковката в която участниците представят документите, следва до отговаря на изискванията на чл.47 ал.2 от ППЗОП и да е с надпис „Допълнителни документи”. След изтичане на срока, комисията ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

На основание чл.54ал.8 от ППЗОП членовете на комисията възлагат на председателя да публикува в профила на купувача настоящия протокол и в същия ден да го изпрати на участника в процедурата.

Протоколът е публикуван в профила на купувача на 29.11.2019г. и е връчен на участниците, като от датата на връчването започва да тече срокът от 5 /пет/ работни дни.

На 10.12.2019г., в 10.00 часа в заседателната зала на 2-ия етаж на ОПУ-Разград, гр. Разград, ул. „Дондуков“ № 3 се проведе второто заседание на комисията. На мястото на инж. Светлана Попова в работата на комисията взе участие определеният с горепосочената заповед резервен член - инж. Стефан Димов Стефанов – гл. експерт в ОПУ Разград.

Работата на комисията продължи на основание чл.54 ал.12 от ППЗОП и в съответствие и съобразно констатациите отразени в Протокол № 1 от 26.11.2019г.

Председателят на комисията оповести, че в срок до 09.12.2019г. всички участници са представили в деловодството на ОПУ-Разград пликове с надпис „Допълнително изискани документи“, които са заведени с със следните номера:

1. „Ди Ви Консулт БГ“ООД гр.Шумен вх.№ 53-00-609 от 05.12.2019г.
2. „Пи Ес Консулт“ЕООД гр. София вх.№ 53-00-610 от 05.12.2019г.
3. „Пътинвест-Инженеринг“АД гр.София вх.№ 53-00-614 от 06.12.2019г.
4. „Консулт Инженерингс“ЕООД гр. София вх.№ 53-00-623 от 09.12.2019г.
5. „Консулт-64“ООД гр. Шумен вх.№ 53-00-621 от 09.12.2019г.
6. „Минерва-КЛ“ЕООД гр. Велико Търново вх.№ 53-00-624 от 09.12.2019г.
7. „Пътконсулт 2000“ЕООД гр. София вх.№ 53-00-619 от 09.12.2019г.
8. „Инжконсултпроект“ООД гр. Варна вх.№ 53-00-622 от 09.12.2019г.
9. „Трансконсулт-БГ“ООД гр. София вх.№ 53-00-620 от 09.12.2019г.
10. „Сник“ЕООД гр. Шумен вх.№ 53-00-618 от 09.12.2019г.

Пликовете са представени в деловодството в срока по чл.54 ал.9 от ППЗОП. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете и разглеждане на тяхното съдържание и констатира, че всички участници в изпълнение на решението на комисията отразено в Протокол №1 от 26.11.2019г. са представили нов ЕЕДОП. След запознаване с новите електронни документи комисията констатира, че всички са валидни, подписани от лицата определени съгласно изискванията на ЗОП и документацията на обществената поръчка. След запознаване със съдържанието на новите ЕЕДОП на участниците комисията констатира, че всички са надлежно попълнени, като участниците са отстранили непълнотите на изискуемата информация съгласно чл.54ал.8 ППЗОП, с което изискванията на възложителя са изпълнени, а именно:

1. Участниците „Пи Ес Консулт“ЕООД, „Консулт-64“ООД, „Минерва-КЛ“ЕООД, „Пътконсулт 2000“ЕООД, „Инжконсултпроект“ООД, „Трансконсулт-БГ“ООД са попълнили надлежно част III раздел Г на ЕЕДОП.
2. Участниците „Ди Ви Консулт БГ“ООД, „Пътинвест-Инженеринг“АД, „Минерва-КЛ“ЕООД, „Инжконсултпроект“ООД, „Сник“ЕООД са отстранили непълнотите, които са допуснали в част IV, раздел Б – „Икономическо и финансово състояние“.
3. Участниците „Консулт Инженерингс“ЕООД, „Консулт-64“ООД, „Пътконсулт 2000“ЕООД, „Инжконсултпроект“ООД, „Пи Ес

Консулт"ЕООД, „Консулт Инженеринг"ЕООД, „Минерва-КЛ"ЕООД, „Сник"ЕООД са отстранили неточностите и непълнотите относно изискванията на възложителя към членовете на предлаганите от тях екипи.

Комисията установи, че всички участници отговарят на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което на основание чл.56 ал.1 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците.

Комисията констатира, че всички участници са представили технически предложения по Образец от одобрената документация за участие в процедурата, надлежно попълнени и подписани от представляващите участниците лица. Комисията се запозна подробно с всяко от представените технически предложения и приложените към тях проспекти и допълнителна информация и стигна до заключението, че всички са изработени професионално и са съобразени с техническите спецификации към документацията на обществената поръчка.

Предвид изложеното, комисията реши, че всички технически предложения на участниците отговарят на изискванията на възложителя, поради което на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП следва да се пристъпи към отваряне на ценовите предложения.

Комисията реши Ценовите предложения на участниците да бъдат отворени на публично заседание, което да се проведе на 16.12.2019г. от 11.00 ч. в сградата на Областно пътно управление гр.Разград, ул. „Дондуков" № 3, зала на 2-рия етаж. На заседанието могат да присъстват лицата посочени в чл.54 ал.2 от ЗОП. Комисията възложи на председателя да обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, мястото и часа на отваряне на ценовите предложения.

Комисията прекъсна работата си, за да спази изискванията на чл.57ал.3 от ППЗОП и да обяви в профила на купувача деня и часа на отваряне на ценовото предложение.

На 16.12.2019г., в 11.00 часа в заседателната зала на 2-ия етаж на ОПУ-Разград, гр. Разград, ул. „Дондуков" № 3 се проведе третото заседание на комисията. На мястото на инж. Светлана Попова в работата на комисията взе участие определеният с горепосочената заповед резервен член - инж. Стефан Димов Стефанов – гл. експерт в ОПУ Разград. На мястото на инж. Ивко Чернев в работата на комисията взе участие определеният с горепосочената заповед втори резервен член - Станислав Стефанов Илиев – гл. експерт в ОПУ Разград.

На публичната част на заседанието присъства упълномощен представител на един от участниците, който представи на комисията пълномощно. Присъства следното лице- инж. Ина Георгиева Костадинова - упълномощен представител на „Сник" ЕООД гр. Шумен.

В обявения час комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците.

1. Отворено беше ценовото предложение на „Ди Ви Консулт БГ“ООД. След отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, председателят обяви предлаганата от участника цена за възлагане на обществената поръчка в размер на **23 777лв. без ДДС.**
2. Отворено беше ценовото предложение на „Пи Ес Консулт“ЕООД. След отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, председателят обяви предлаганата от участника цена за възлагане на обществената поръчка в размер на **36 900лв. без ДДС.**
3. Отворено беше ценовото предложение на „Пътинвест-Инженеринг“АД. След отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, председателят обяви предлаганата от участника цена за възлагане на обществената поръчка в размер на **34 487,15лв. без ДДС.**
4. Отворено беше ценовото предложение на „Консулт Инженерингс“ЕООД . След отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, председателят обяви предлаганата от участника цена за възлагане на обществената поръчка в размер на **30 740лв. без ДДС.**
5. Отворено беше ценовото предложение на „Консулт-64“ООД. След отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, председателят обяви предлаганата от участника цена за възлагане на обществената поръчка в размер на **21 064лв. без ДДС.**
6. Отворено беше ценовото предложение на „Минерва-КЛ“ЕООД. След отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, председателят обяви предлаганата от участника цена за възлагане на обществената поръчка в размер на **17 480лв. без ДДС.**
7. Отворено беше ценовото предложение на „Пътконсулт 2000“ЕООД. След отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, председателят обяви предлаганата от участника цена за възлагане на обществената поръчка в размер на **32 000лв. без ДДС.**
8. Отворено беше ценовото предложение на „Инжконсултипроект“ООД. След отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, председателят обяви предлаганата от участника цена за възлагане на обществената поръчка в размер на **37 000лв. без ДДС.**
9. Отворено беше ценовото предложение на „Трансконсулт-БГ“ООД. След отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, председателят обяви предлаганата от участника цена за възлагане на обществената поръчка в размер на **27 560лв. без ДДС.**
10. Отворено беше ценовото предложение на „Сник“ЕООД. След отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, председателят обяви предлаганата от участника цена за възлагане на обществената поръчка в размер на **28 000лв. без ДДС.**



С това публичната част на заседанието приключи и присъстващият представител на участник в процедурата напусна помещението.

Комисията продължи работата си като подробно разгледа и провери стойностите, посочени в ценовите предложения на участниците. Комисията констатира, че всички ценови предложения са попълнени по образца на възложителя. Никой от участниците не е допуснал несъответствия или грешки в предлаганите ценови параметри.

Ценовите предложения на всички участници са съобразени с обявената от възложителя в документацията прогнозна стойност на поръчката в размер на **53 000лв. без ДДС**, като са по ниски от прогнозната стойност.

Комисията след извършена проверка по чл.72ал.1 от ЗОП констатира, че две от ценовите предложения на участниците са с повече от 20% по благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници а именно: на „Консулт-64”ООД и на „Минерва-КЛ”ЕООД. Пресмятането беше извършено по следната таблица:

пор.№	наименование	предложена цена	средна стойност на останалите участници	средна стойност, намалена с 20%
1	Ди Ви Консулт БГ	23777	29470,13	23576,10
2	Пи Ес Консулт	36900	28012,02	22409,61
3	Път Инвест - Инженеринг	34487,15	28280,11	22624,09
4	Консулт Инженерингс	30740	28696,46	22957,17
5	Консулт-64	21064	29771,57	23817,26
6	Минерва-КЛ	17480	30169,79	24135,84
7	Път Консулт 2000	32000	28556,46	22845,17
8	Инжконсултпроект	37000	28000,91	22400,72
9	Трансконсулт-БГ	27560	29049,79	23239,84
10	Сник	28000	29000,91	23200,72

На основание чл.72ал.1 от ЗОП комисията с единодушие прие следното

#### РЕШЕНИЕ:

Да се изискат от двамата участници, като вземат предвид разпоредбата на чл.71ал.2 от ЗОП, да дадат подробни писмени обосновки за начина на извършеното от тях ценообразуване, които същите да представят в 5-дневен срок от получаване на искането. Комисията възложи на председателя да уведоми писмено двамата участници за искането на комисията.

На 06.01.2020г., в 11.00 часа в заседателната зала на 2-ия етаж на ОПУ-Разград, гр. Разград, ул. „Дондуков” № 3 се проведе четвъртото заседание на комисията.

Председателят докладва, че участникът „Консулт-64“ООД е представил в деловодството на ОПУ-Разград плик с надпис „Обосновка на предложената цена“, който е заведен с вх.№ 53-00-652/23.12.2019г. Участникът „Минерва-КЛ“ ЕООД е представил в деловодството на ОПУ-Разград плик с надпис „Отговор относно искане за представяне на обосновка по обществена поръчка“, който е заведен с вх.№ 53-00-651/23.12.2019г. Пликовете са представени в деловодството в срока по чл.72 ал.1 от ЗОП. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете и констатира, че и двамата участници са изпълнили решението на комисията отразено в протокол №3 от 16.12.2019г. и са представили подробни обосновки за начина на извършеното от тях ценообразуване. В обяснението към обосновката си участникът „Консулт-64“ООД сочи като основание за предложената от него ниска цена обстоятелствата по чл.72ал.2 т.2 от ЗОП - наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугите, каквито са близост на седалището на фирмата до обекта на поръчката. В обяснението към обосновката си участникът „Минерва-КЛ“ЕООД сочи като основание за предложената от него ниска цена обстоятелствата по чл.72ал. т.1-икономически особености на предоставяните услуги, изразяващи се в предварително изготвен график/часова ставка за посещение на специалистите. Соци като основание също и обстоятелствата по чл.72ал.2т.2 - избрани технически решения и изключително благоприятни условия за участника в предоставянето на услугите, които са резултат от придобит опит и наличието на готови пакети от данни за вече изпълнени обеми от този вид дейности. Комисията се запозна и с двете обосновки, констатира, че те са ясни, пълни и обективни и са достатъчни като доказателства за да обосноват предложената от участниците цена, поради което не са налице основания за отстраняване на участниците. Предвид изложеното и на основание чл.72ал.3от ЗОП комисията с единодушие прие следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Приема икономическите обосновки за начина на ценообразуване на участниците „Консулт-64“ООД и „Минерва-КЛ“ ЕООД.**

На основание чл.58 от ППЗОП комисията пристъпи към класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия. Обявеният в част V от документацията на обществената поръчка и в обявлението критерий за възлагане е следният:

**Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70 ал. 2 т. 1 от ЗОП.**

Предвид изложеното, комисията с единодушие прие следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

Класира участниците в настоящата процедура въз основа на горепосочения критерий, а именно:

1. На I място: „Минерва-КЛ“ЕООД с ценово предложение 17 480лв. без ДДС.

2. На II място: „Консулт-64”ООД с ценово предложение 21 064лв. без ДДС.
3. На III място: „Ди Ви Консулт БГ”ООД с ценово предложение 23 777лв. без ДДС.
4. На IV място: „Трансконсулт-БГ”ООД с ценово предложение 27 560лв. без ДДС.
5. На V място: „Сник”ЕООД с ценово предложение 28 000лв. без ДДС.
6. На VI място: „Консулт Инженерингс”ЕООД с ценово предложение 30 740лв. без ДДС.
7. На VII място: „Пътконсулт 2000”ЕООД с ценово предложение 32 000лв. без ДДС.
8. На VIII място: „Пътинвест-Инженеринг”АД с ценово предложение 34 487,15лв. без ДДС.
9. На IX място: „Пи Ес Консулт”ЕООД с ценово предложение 36 900лв. без ДДС.
10. На X място: „Инжконсултпроект”ООД с ценово предложение 37 000лв. без ДДС.

Предвид изложеното, след извършеното в четири поредни заседания цялостно разглеждане и оценка на офертите, комисията единодушно взе следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

Предлага за изпълнител на обществената поръчка, провеждана чрез открита процедура с предмет: „Извършване на консултантски услуги – строителен надзор при изпълнение на обект: ”Основен ремонт на път III-4904/О.п. Разград – Кубрат/ - ж.п. гара Разград - /Разград – Дянково/ от км 0+000 до км 4+607, с обща дължина 4,607 км.”, да бъде определен класираният на I място участник: „Минерва-КЛ”ЕООД с ценово предложение 17 480лв. без ДДС.

Предлага на възложителя да предприеме действия за сключване на договор с „Минерва-КЛ”ЕООД .

Към доклада са приложени следните документи:

1. Документация на обществената поръчка и приложения/образци/ към нея
2. Заповед за назначаване на горепосочената комисия и декларации по чл.10Зал.2 от ЗОП на всички членове на комисията
3. Приемо-предавателен протокол от 26.11.2019г. за предаване на постъпилите в срок оферти на комисията

4. Протоколи от заседанията на комисията: №1 от 26.11.2019г., №2 от 10.12.2019г., №3 от 16.12.2019г. и №4 от 06.01.2020г.

Председател:.....

/Д. Йорданова/

Членове:

1.....

/инж. С. Попова/

3.....

/инж.Н. Николов/

2.....

/И. Накова/

4.....

/инж. И. Чернев/