

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 и чл. 56, ал. 2 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи и техническите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител на консултантска услуга /строителен надзор/ за строителството на обект: Път III-667 „Плодовитово-Асеновград“. Мост над р.Марица при км 6+832”**

В периода от 28.04.2020г. до 18.05.2020г. в стая № 812, VIII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-92 от 31.01.2020 г. на Георги Терзийски – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, във връзка с Протокол № 19055/18 от 05.06.2018 г., Протокол № 21719/19 от 01.04.2019г., Протокол № 23783/19 от 18.11.2019 г., във връзка с Решение № 179 от 18.11.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, се събра комисия в състав:

1. Драгомир Борисов- юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Антонио Тодоров - юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Петя Янева – главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Марияна Бойчева– старши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. Марина Дичева- главен експерт в дирекция УСИП – ЧЛЕН.

Поради присъствие на всички редовни членове не взеха участие резервните такива.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, на 14.04.2020 г. беше изпратен Протокол № 1, съставен и подписан от членовете на комисията на 08.04.2020 г., в който бяха описани липси, непълноти или несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, като беше посочен срок за представяне на допълнителните документи – 5 (пет) работни дни от получаването на протокола. След като се взе предвид разпоредбата на § 13, ал.1 от Закон за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение (ЗМДВИП), срокът за подаване на допълнителни документи изискани с Протокол 1 от 08.04.2020г. изтича на 27.04.2020г. Протоколът е изпратен и получен от участниците в процедурата на 14.04.2020 г., което се удостоверява от получени по имейл писма и факсове, като същият е публикуван и в профила на купувача на Възложителя в същия ден.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи в деловодството на ЦА на АПИ са постъпили допълнително изисканите документи от следните участници в процедурата, както следва:

1.	„Стройнорм“ ЕООД	55-00-254/16.04.2020 г.
2.	„Алфа Пи Проджект“ ООД	55-00-257/16.04.2020 г.
3.	„Интерконсулт“ ЕООД	55-00-256/16.04.2020 г.
4.	„Консулт инженеринг“ ЕООД	55-00-252/14.04.2020 г.
5.	„Т7 консулт“ ЕООД	55-00-258/21.04.2020 г.
6.	„ИКюИ Контрол“ ООД	55-00-253/15.04.2020 г.
7.	„Рубикон Инженеринг“ АД	55-00-255/16.04.2020 г.
8.	„Трансконсулт -БГ“ ООД	55-00-259/23.04.2020 г.
9.	„Пи Ес Консулт“ ЕООД	55-00-251/14.04.2020 г.

I. След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 от 08.04.2020г. и чл. 54, ал. 9 и ал. 12 от ППЗОП, комисията установи, че до крайния срок за получаването им (27.04.2020 г.) в деловодството на Възложителя (АПИ) не са постъпили документи от участника „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД. В тази връзка, комисията констатира следното:

За участника „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата не е представил допълнително изискваните с Протокол № 1 от 08.04.2020г. документи, с което същият не се е възползвал от дадената му възможност да отстрани установените липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното комисията констатира, че участникът не е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 08.04.2020г. и в този смисъл той не съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, тъй като:

1. В представения ЕЕДОП за участника, в Част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6), комисията установи, че за инженер по част Пътна е предложено лицето инж. Таньо Иванов Господинов, за когото за доказване на специфичен опит е вписан обект: „Път за сметище с. Равадиново, общ. Созопол“, но липсва информация относно дали същият е част от обхвата на изискването, а именно: автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения с еквивалентни характеристики извън страната, предвид което не се удостоверява съответствието с изискването за специфичен опит съгласно изискването, посочено в Раздел II, т. 3, т. 3.3, подт. 3.3.3, буква Б) от документацията за обществената поръчка.

2. В представения ЕЕДОП за участника, комисията установи, че за лицето инж. Димитър Илиев Василев – посочен за Инженер „Контрол на качеството“ в представения от участника „Консултантска инженерна група“ ООД ЕЕДОП не е записано дали е участвал в дейности по строителен надзор. От така представената информация за комисията не става ясно дали лицето инж. Димитър Илиев Василев – посочен за Инженер „Контрол на качеството“ покрива изискването поставено от Възложителя. Съгласно Раздел II, т.3, подт. 3.3.3., б. Г) от документацията изискването за специфичен опит е както следва - участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по контрол на качеството, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища и/или на пътни съоръжения с еквивалентни характеристики извън страната.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3., буква „Б“ и буква „Г“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника **„КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД**, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

1. За участника „Стройнорм“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

2. За участника „Алфа Пи Проджект“ ООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

С писмо изх. № 53-00-4222/13.05.2020 г. на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП от участника е изискано разяснение във връзка със заявени от

него данни относно стандарт БДС EN ISO 9001:2015, за който в допълнителния ЕЕДОП е посочено: „Сертификат БДС EN ISO 9001:2015 №BAS QMS V 1805 1602-1. Обхват: Предпроектни проучвания, строителство и инженеринг на сгради, пътища, пътни съоръжения, битови и промишлени ВиК мрежи, хидротехнически и хидромелиоративни съоръжения и инсталации, електроразпределителни станции и мрежи, спортна инфраструктура, паметници на културата. Оценка на съответствието на инвестиционни проекти, строителен надзор и инвеститорски контрол на строежи и паметници на културата, съгласно и договорените условия на ФИДИК. Предоставяне на услуги, свързани с консултиране, подготовка, управление и отчитане на проекти и подготовка на тръжна документация. Извършване на комплексни правни, икономически, финансови и социални анализи и оценки. Валиден до: 01.02.2021 г. Издаден от „Верификация“ ООД”. Съгласно това писмо в срок до три дни от получаването му участникът е следвало да представи копие на валиден сертификат, издаден от акредитирани лица, за контрол на качеството, от който е видно, че прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015 (или еквивалентен сертификат, издаден от органи, установени в други държави членки) с обхват, оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор **при строителство на пътища и/или инфраструктурни обекти**“. В дадения от комисията срок в деловодството на АПИ са постъпили допълнителни документи с вх. № 55-00-286/15.05.2020 г., с което участникът разяснява като представя документи (копие на Сертификат БДС EN ISO 9001:2015), чрез които доказва пълно съответствие относно предметния обхват за Сертификат БДС EN ISO 9001:2015 съгласно заложеното в документацията. Комисията приема така представеното разяснение.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

3. За участника „Интерконсулт“ ЕООД:

1. С протокол № 1, комисията установи, че посочения за Инженер по част „Пътна“ в представения от участника „Интерконсулт“ ЕООД ЕЕДОП в колона „Професионален опит/Опит в осъществяване на СН на сходни обекти“ е записано, че лицето инж. Юри Борисов Георгиев работи „до момента като специалист СН по част „СК“ в проектирането и строителството, също така по отношение на изпълнените обекти участника е записал за същото лице, че е било ангажирано по част „СК“ за обектите, с които се доказва специфичният опит на предложения експерт за позиция Инженер по част „Пътна“. От така

представената информация за комисията не става ясно дали лицето инж. Юри Борисов Георгиев – посочен за Инженер по част „Пътна“, покрива изискването съгласно Раздел II, т.3, подт. 3.3.3., б. Б) от документацията за специфичен опит, както следва - *участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Пътна“, при упражняване на строителен надзор, съгласно ЗУТ (или еквивалент за други държави) в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения с еквивалентни характеристики извън страната.* При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че и след дадената на участника възможност по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, да отстрани установените липси, непълноти и несъответствия в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията, съгласно Раздел II, т.3, подт. 3.3.3. б. Б) от документацията, където се изисква участникът в процедурата да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката и по конкретно за експерта за позиция Инженер по част „Пътна“ Раздел II, т.3, подт. 3.3.3., б. Б) от документацията се изисква покриване на специфичен опит, както следва - *участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Пътна“, при упражняване на строителен надзор, съгласно ЗУТ (или еквивалент за други държави) в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения с еквивалентни характеристики извън страната*“ като отново не е декларирал необходимата информация за доказване на специфичният опит конкретно за експерта за позиция Инженер по част „Пътна“ предложен за изпълнение на поръчката, така както възложителят е изискал в документацията и протокол № 1.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „Интерконсулт“ ЕООД, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

4. За участника „Консулт инженерингс“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията

констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

5. За участника „Т7 консулт“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

6. За участника „ИКЮИ Контрол“ ООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

7. За участника „Рубикон Инженеринг“ АД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

8. За участника „Трансконсулт -БГ“ ООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

9. За участника „Пи Ес Консулт“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от

документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

По отношение на останалите участници, за които в Протокол № 1 от 08.04.2020 г., комисията е констатирала, че същите са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията, съответно обявлението за обществената поръчка. В този смисъл, комисията реши, че участниците съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и ги допусна до разглеждане на техническите им предложения за изпълнение на обществената поръчка.

II. В обобщение на гореизложеното, комисията допуска до разглеждане техническите предложения на следните участници:

№ по ред	Участник
1.	„Стройнорм“ ЕООД гр. София, ул. „Райко Алексиев“ № 48а, факс: 0898572922, е.поща: stroynorm@abv.bg
2.	„Алфа Пи Проджект“ ООД гр. София, ул. „Камен Андреев“ № 24, ет. 4, офис 403, факс: 0897591174, е.поща: 3.14office@gmail.com
3.	„Строл - 1000“ АД гр. София 1612, ул. „Софийски герой“ № 1, ет. 2, офис 2, факс: 02 423 75 15, е.поща: strol@abv.bg ; office@strol.bg
4.	„Консулт инженеринг“ ЕООД гр. София, ж.к. „Бокар“ №29, ет. 1, офис 1, е.поща: ke_s@abv.bg ; tke@abv.bg
5.	„Екоинженеринг“ ЕООД гр. Кърджали, ул. „Булаир“ №14, вх. А, ет. 1, ап. 1, факс: 0361/60005; 0361/61110 е.поща: ekoinjenering@abv.bg
6.	„Пловдивинвест“ АД гр. Пловдив, бул. „Руски“ №15, факс: 032/626215; е.поща: pinv_21@abv.bg

№ по ред	Участник
7.	„Т7 консулт“ ЕООД гр. Пловдив, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ №18, е.поща: t7.consultant@gmail.com
8.	„ИКюИ Контрол“ ООД гр. София 1164, ул. „Крум Попов“ №24, факс: 02/439 06 54 е.поща: vim@eqe.bg
9.	„Рубикон Инженеринг“ АД гр. Варна 9009, Западна промишлена зона, ул. „Нептун“ №8, факс: 052 821111 е.поща: office@rubiconbg.eu
10.	„Трансконсулт -БГ“ ООД гр. София 1606, ул. „Дамян Груев“ №13, вх. В, ет. 2, факс: 026515070 е.поща: office@transconsultgroup.com
11.	„Пи Ес Консулт“ ЕООД гр. София 1505, бул. „Ситняково“ №23, ет. 6, офис 610, факс: 024949553, е.поща: pmconsulting.sofia@gmail.com
12.	„Пътинвест - инженеринг“ АД гр. София 1619, бул. „Цар Борис III“ №257, факс: 029571802, е.поща: office@pie.bg

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

Съгласно изискването в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.5. от документацията, Техническото предложение за

изпълнение на обществената поръчка се изготвя по *Образец № 2*.

Информация за задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд се предоставя от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Национална агенция по приходите към Министерство на финансите, Национален осигурителен институт, Министерство на труда и социалната политика.

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се представя в оригинал на хартиен и на електронен носител във формати Word/Excel и PDF.

Участници, чиито Технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя се отстраняват от участие в процедурата.

От извършената проверка, комисията установи следното:

1. За участника „Стройнорм“ ЕООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска „Стройнорм“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

2. За участника „Алфа Пи Проджект“ ООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Алфа Пи Проджект“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

3. За участника „Строл - 1000“ АД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Строл - 1000“ АД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

4. За участника „Консулт инженерингс“ ЕООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчката е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Консулт инженерингс“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

5. За участника „Екоинженеринг“ ЕООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчката е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Екоинженеринг“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

6. За участника „Пловдивинвест“ АД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчката е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Пловдивинвест“ АД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

7. За участника „Т7 консулт“ ЕООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчката е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Т7 консулт“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

8. За участника „ИКюИ Контрол“ ООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчката е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ИКюИ Контрол“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

9. За участника „Рубикон Инженеринг“ АД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчката е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Рубикон Инженеринг“ АД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

10. За участника „Трансконсулт -БГ“ ООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчката е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Трансконсулт -БГ“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

11. За участника „Пи Ес Консулт“ ЕООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчката е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Пи Ес Консулт“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

12. За участника „Пътинвест - инженеринг“ АД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчката е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Пътинвест - инженеринг“ АД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

III. След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата. Председателят на комисията закри заседанието, като определи отварянето на пликите „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, за което участниците да бъдат уведомени по законоустановения ред.

Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 18.05.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

(Драгомир Борисов)

Членове:

2. ...

(Антонио Тодоров)

4. ...

(инж. Марияна Бойчева)

3. ...

(инж. Петя Янева)

5. ...

(Марина Дичева)

* 21.4.т.п.
ЕС 1673/2016