

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”**

ДОКЛАД

От

Назначената със Заповед № РД-11-92 от 31.01.2020 г. на Георги Терзийски – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“- комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител на консултантска услуга /строителен надзор/ за строителството на обект: Път III-667 „Плодовитово-Асеновград“. Мост над р.Марица при км 6+832”.**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да извърши подбор на кандидатите и участниците, да разгледа и оцени офертите на участниците в процедурата, като извърши всички необходими за изпълнение на задачата проверки и действия, произтичащи от разпоредбите на Закона за обществените поръчки.

В деловодството на Агенцията са депозираны 15 (петнадесет) оферти, а именно:

№ по ред	Участник	Дата/вх. №/час
1.	„Стройнорм“ ЕООД гр. София, ул. „Райко Алексиев“ № 48а, факс: 0898572922, е.поща: stroynorm@abv.bg	55-00-2/02.01.2020 г.; 13:59 ч.
2.	„Алфа Пи Проджект“ ООД гр. София, ул. „Камен Андреев“ № 24, ет. 4, офис 403, факс: 0897591174, е.поща: 3.14office@gmail.com	55-00-42/22.01.2020 г.; 15:27 ч.
3.	„Строл - 1000“ АД гр. София 1612, ул. „Софийски герой“ № 1, ет. 2, офис 2, факс: 02 423 75 15, е.поща: strol@abv.bg ; office@strol.bg	55-00-70/29.01.2020 г.; 16:44 ч.

№ по ред	Участник	Дата/вх. №/час
4.	„Интерконсулт“ ЕООД гр. София 1000, ул. „Твърдишки проход“ № 23, ет. 7, офис 27, факс: 02 4264622, е.поща: officsofia@interkonsult.eu ; nira@interkonsult.eu	55-00-71/30.01.2020 г.; 09:45 ч.
5.	„Консулт инженерингс“ ЕООД гр. София, ж.к. „Бокар“ №29, ет. 1, офис 1, е.поща: ke_s@abv.bg ; tke@abv.bg	55-00-72/30.01.2020 г.; 10:12 ч.
6.	„Екоинженеринг“ ЕООД гр. Кърджали, ул. „Булаир“ №14, вх. А, ет. 1, ап. 1, факс: 0361/60005; 0361/61110 е.поща: ekoinjenering@abv.bg	55-00-75/30.01.2020 г.; 11:16 ч.
7.	„План инвест Пловдив“ ЕООД гр. Пловдив, бул. „Копрившица“ №19А, факс: 032/644 944; е.поща: planinv@abv.bg	55-00-76/30.01.2020 г.; 11:18 ч.
8.	„Пловдивинвест“ АД гр. Пловдив, бул. „Руски“ №15, факс: 032/626215; е.поща: pinv_21@abv.bg	55-00-77/30.01.2020 г.; 11:18 ч.
9.	„Т7 консулт“ ЕООД гр. Пловдив, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ №18, е.поща: t7.consultant@gmail.com	55-00-78/30.01.2020 г.; 11:19 ч.

№ по ред	Участник	Дата/вх. №/час
10.	„ИКЮИ Контрол“ ООД гр. София 1164, ул. „Крум Попов“ №24, факс: 02/439 06 54 е.поща: vim@eqe.bg	55-00-79/30.01.2020 г.; 11:21 ч.
11.	„Консултантска инженерна група“ ООД гр. София 1606, ул. „Дамян Груев“ №42, ет.6, е.поща: office@contol.consulting	55-00-81/30.01.2020 г.; 13:27 ч.
12.	„Рубикон Инженеринг“ АД гр. Варна 9009, Западна промишлена зона, ул. „Нептун“ №8, факс: 052 821111 е.поща: office@rubiconbg.eu	55-00-83/30.01.2020 г.; 13:39 ч.
13.	„Трансконсулт -БГ“ ООД гр. София 1606, ул. „Дамян Груев“ №13, вх. В, ет. 2, факс: 026515070 е.поща: office@transconsultgroup.com	55-00-86/30.01.2020 г.; 14:24 ч.
14.	„Пи Ес Консулт“ ЕООД гр. София 1505, бул. „Ситняково“ №23, ет. 6, офис 610, факс: 024949553, е.поща: pmconsulting.sofia@gmail.com	55-00-89/30.01.2020 г.; 16:01 ч.
15.	„Пътинвест - инженеринг“ АД гр. София 1619, бул. „Цар Борис III“ №257, факс: 029571802, е.поща: office@pie.bg	55-00-90/30.01.2020 г.; 16:22 ч.

На 31.01.2020 г. в 14:00 часа в зала 701, VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), комисия в състав:

1. Драгомир Борисов- юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Антонио Тодоров - юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Петя Янева – главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Марияна Бойчева– старши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. Марина Дичева- главен експерт в дирекция УСИП – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Вержиния Гергинова – главен експерт в дирекция УСИП.
2. Лорета Димитрова– – главен експерт в дирекция УСИП.
3. Гергана Василева– главен юрисконсулт в дирекция ОППО

се събра, за да отвори офертите, като всички присъстващи членове подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Преди отваряне на офертите, членовете на комисията се запознаха обстойно с утвърдената от възложителя документация за участие в откритата процедура, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Председателят на комисията запозна присъстващите със Заповед № РД-11-92 от 31.01.2020 г. на Георги Терзийски – Председател на Управителния съвет на АПИ за назначаване на комисията. Комисията продължи с отварянето и оповестяването на съдържащите се документи в опаковките, представени от участниците, като направи проверка за отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участниците.

Председателят на комисията разясни възможността на присъстващите на заседанието представители на участниците, съгласно присъствен списък, да подпишат пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения, съдържащи се в офертите на другите участници.

В хода на работата при отваряне на офертите представени от участниците председателят на комисията констатира, че върху представената опаковка с вх. № 55-00-76 от 30.01.2020г. от Участник № 7 - „План инвест Пловдив“ ЕООД съществува процеп в горната средна част на опаковката, който нарушава целостта на същата и я определя като незапечатана, тъй като до съдържанието ѝ има свободен достъп, обстоятелство, отразено и в регистъра на получените оферти при подаването на конкретната опаковка. В този смисъл, така подадената от Участник № 7 опаковка е представена в нарушение на императивното изискване на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и условието на Възложителя, посочено в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 2 „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка, съгласно което офертата се представя на български език в **запечатана, непрозрачна опаковка** от участника или от упълномощен от него представител – лично, или чрез пощенска, или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка. В тази връзка, като взе предвид направената констатация, комисията единодушно реши, че опаковката на участника е с нарушена цялост, поради което не следва да бъде отворена на публичното заседание на комисията и предлага участника за отстраняване от участие в процедурата.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и Раздел III, т. 2 от документацията за обществената поръчка, комисията

предлага участника „План инвест Пловдив“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

На закрито заседание комисията се събра в редовен състав, за да разгледа документите относно личното състояние и критериите за подбор. Комисията констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията на възложителя съгласно документацията, подробно описани в Протокол № 1 от работата ѝ, поради което изпрати протокола от работата на комисията, съдържащ тези констатации и определи срок от 5 работни дни за представяне на допълнителни документи.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, на 14.04.2020 г. беше изпратен Протокол № 1, съставен и подписан от членовете на комисията на 08.04.2020 г., в който бяха описани липси, непълноти или несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, като беше посочен срок за представяне на допълнителните документи – 5 (пет) работни дни от получаването на протокола. След като се взе предвид разпоредбата на § 13, ал.1 от Закон за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение (ЗМДВИП), срокът за подаване на допълнителни документи изискани с Протокол 1 от 08.04.2020г. изтича на 27.04.2020г. Протоколът е изпратен и получен от участниците в процедурата на 14.04.2020 г., което се удостоверява от получени по имейл писма и факсове, като същият е публикуван и в профила на купувача на Възложителя в същия ден.

В деловодството на възложителя са постъпили допълнителни документи от следните участници в процедурата, а именно:

1	„Стройнорм“ ЕООД	55-00-254/16.04.2020 г.
2	„Алфа Пи Проджект“ ООД	55-00-257/16.04.2020 г.
3	„Интерконсулт“ ЕООД	55-00-256/16.04.2020 г.
4	„Консулт инженеринг“ ЕООД	55-00-252/14.04.2020 г.
5	„Т7 консулт“ ЕООД	55-00-258/21.04.2020 г.
6	„ИКюИ Контрол“ ООД	55-00-253/15.04.2020 г.
7	„Рубикон Инженеринг“ АД	55-00-255/16.04.2020 г.
8	„Трансконсулт -БГ“ ООД	55-00-259/23.04.2020 г.
9	„Пи Ес Консулт“ ЕООД	55-00-251/14.04.2020 г.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 от 08.04.2020г. и чл. 54, ал. 9 и ал. 12 от ППЗОП, комисията установи, че до крайния срок за получаването им (27.04.2020 г.) в деловодството на Възложителя (АПИ) не са постъпили

документи от участника „Консултантска инженерна група“ ООД. В тази връзка, комисията констатира следното:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата не е представил допълнително изискваните с Протокол № 1 от 08.04.2020г. документи, с което същият не се е възползвал от дадената му възможност да отстрани установените липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното комисията констатира, че участникът не е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 08.04.2020г. и в този смисъл той не съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, тъй като:

1. В представения ЕЕДОП за участника, в Част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6), комисията установи, че за инженер по част Пътна е предложено лицето инж. Таньо Иванов Господинов, за когото за доказване на специфичен опит е вписан обект: „Път за сметище с. Равадиново, общ. Созопол“, но липсва информация относно дали същият е част от обхвата на изискването, а именно: автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения с еквивалентни характеристики извън страната, предвид което не се удостоверява съответствието с изискването за специфичен опит съгласно изискването, посочено в Раздел II, т. 3, т. 3.3, подт. 3.3.3, буква Б) от документацията за обществената поръчка.

2. В представения ЕЕДОП за участника, комисията установи, че за лицето инж. Димитър Илиев Василев – посочен за Инженер „Контрол на качеството“ в представения от участника „Консултантска инженерна група“ ООД ЕЕДОП не е записано дали е участвал в дейности по строителен надзор. От така представената информация за комисията не става ясно дали лицето инж. Димитър Илиев Василев – посочен за Инженер „Контрол на качеството“ покрива изискването поставено от Възложителя. Съгласно Раздел II, т.3, подт. 3.3.3., б. Г) от документацията изискването за специфичен опит е както следва - участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по контрол на качеството, при упражняване на строителен надзор в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища и/или на пътни съоръжения с еквивалентни характеристики извън страната.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3., буква „Б“ и буква „Г“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка. След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 и чл. 54, ал.9 и ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че допълнителните документи на останалите участници са представени в указания срок.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на останалите участници с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията.

Поради неяснота в предметния обхват на представения БДС EN ISO 9001:2015 на участника „Алфа Пи Проджект“ ООД с допълнителните документи, до него бе изпратено писмо с изх. № 53-00-4222/13.05.2020 г. на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл.

54, ал. 13 от ППЗОП, с което от участника бе изискано разяснение във връзка със заявления от него данни относно стандарт БДС EN ISO 9001:2015. В дадения от комисията срок в деловодството на АПИ са постъпили допълнителни документи с вх. № 55-00-286/15.05.2020 г., с което участникът разяснява като представя документи (копие на Сертификат БДС EN ISO 9001:2015), чрез които доказва пълно съответствие относно предметния обхват за Сертификат БДС EN ISO 9001:2015 съгласно заложеното в документацията. Комисията прие така представеното разяснение.

При извършената проверка на допълнителните документи представени от участник „Интерконсулт“ ЕООД се установи следното: с Протокол № 1, комисията констатира, че посочения за Инженер по част „Пътна“ в представения от участника „Интерконсулт“ ЕООД ЕЕДОП в колона „Професионален опит/Опит в осъществяване на СН на сходни обекти“ е записано, че лицето инж. Юрий Борисов Георгиев работи „до момента като специалист СН по част „СК“ в проектирането и строителството, също така по отношение на изпълнените обекти участника е записал за същото лице, че е било ангажирано по част „СК“ за обектите, с които се доказва специфичният опит на предложения експерт за позиция Инженер по част „Пътна“. От така представената информация за комисията не става ясно дали лицето инж. Юрий Борисов Георгиев – посочен за Инженер по част „Пътна“, покрива изискването съгласно Раздел II, т.3, подт. 3.3.3., б. Б) от документацията за специфичен опит, както следва - участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Пътна“, при упражняване на строителен надзор, съгласно ЗУТ (или еквивалент за други държави) в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения с еквивалентни характеристики извън страната.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че и след дадената на участника възможност по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, да отстрани установените липси, непълноти и несъответствия в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията, съгласно Раздел II, т.3, подт. 3.3.3. б. Б) от документацията, където се изисква участникът в процедурата да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката и по конкретно за експерта за позиция Инженер по част „Пътна“ Раздел II, т.3, подт. 3.3.3., б. Б) от документацията се изисква покриване на специфичен опит, както следва - участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Пътна“, при упражняване на строителен надзор, съгласно ЗУТ (или еквивалент за други държави) в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения с еквивалентни характеристики извън страната“ като отново не е декларирал необходимата информация за доказване на специфичният опит конкретно за експерта за позиция Инженер по част „Пътна“ предложен за изпълнение на поръчката, така както възложителят е изискал в документацията и протокол № 1.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „Интерконсулт“ ЕООД, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

При извършената проверка на допълнителните документи на останалите участници, както и на тези, съдържащи се в опаковките на участниците, с оглед изискванията на

възложителя, посочени в Обявлението за обществена поръчка и в документацията за обществена поръчка, комисията констатира, че с изключение на „Интерконсулт“ ЕООД при който посочения за Инженер по част „Пътна“ експерт несъответства с изискването съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка подробно описано в Протокол № 2 от 18.05.2020г., участниците са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани им допълнително, поради което реши, че съответстват на критериите за подбор, поставени от възложителя, и че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването им, съгласно чл. 54, чл. 55 и чл. 107 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществена поръчка.

Констатира се, че Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка са изготвени по образец - Образец № 2 и са представени в оригинал на хартиен носител. Така оформени и изготвени, техническите предложения са в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

След тези действия комисията реши отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

В публично заседание, проведено на 22.05.2020 г. в 11:00 часа в зала № 701, на VII етаж в административната сграда на АПИ, комисията отвори ценовите предложения.

Присъстваха и представители на участниците, видно от изготвен присъствен лист. Председателят докладва, че въз основа на констатациите и взетите решения на комисията, изложени подробно в Протоколи № 1 и № 2 комисията допуска до отваряне на ценовите оферти следните участници:

№ по ред	Участник
1.	„Стройнорм“ ЕООД
2.	„Алфа Пи Проджект“ ООД
3.	„Строл - 1000“ АД
4.	„Консулт инженерингс“ ЕООД
5.	„Екоинженеринг“ ЕООД
6.	„Пловдивинвест“ АД
7.	„Г7 консулт“ ЕООД
8.	„ИКюИ Контрол“ ООД
9.	„Рубикон Инженеринг“ АД
10.	„Трансконсулт -БГ“ ООД
11.	„Пи Ес Консулт“ ЕООД
12.	„Пътинвест - инженеринг“ АД

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, съобщение относно датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти е публикувано в профила на купувача на възложителя на 19.05.2020 г.

Комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповести ценовите предложения, след което на закрито заседание извърши проверка за наличие на необходимата информация в съдържанието и съответствие

с условията на възложителя, съгласно раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.6 от документацията за обществена поръчка и приложения към нея образец на ценово предложение – Образец № 3.

След извършена проверка на ценовото предложение на **„Консулт инженерингс“ ЕООД**, комисията установи допуснати аритметични грешки в изчисленията, а именно:

- по отношение на предлаганата от участника цена за изпълнение на договора **без ДДС**, представляваща сбор от предложената от участника цена за изготвяне на „Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите, включително технически контрол по част „Конструктивна“ в размер на 5 940 (пет хиляди деветстотин и четиридесет) лв. без ДДС“ и предложената от участника „цена за упражняване на строителен надзор, включително осъществяване на геодезическо заснемане на обхвата на пътя и съоръжението, изготвяне на документация и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от Закона за кадастъра и имотния регистър в размер на 53 461 (петдесет и три хиляди четиристотин шестдесет и един) лв. без ДДС“, участникът е вписал сумата **„59 400 (петдесет и девет хиляди и четиристотин) лв. без ДДС“**. При извършена аритметична проверка в сбора от двете компонентни цени без ДДС, формиращи цената за изпълнение на договора **без ДДС** се получава следната сума **„59 401 (петдесет и девет хиляди четиристотин и един) лв. без ДДС“**, което като стойност се разминава от посочената от участника обща цена за изпълнение на договора.

Констатираните по-горе аритметични грешки и несъответствия водят до невъзможност да бъде извършена оценка на ценовото предложение на участника по обявения критерий „най-ниска цена“. Горепосочените допуснати аритметични грешки и неточности не биха могли да се коригират с разяснение, тъй като ще доведе до промяна на ценовото предложение на участника, което е в противоречие с разпоредбата на чл. 104, ал. 5, последно изр. от ЗОП.

С оглед на гореизложените констатации е установено, че ценовото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при подготовката на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на Възложителя, както и да се придържат точно към обявените от Възложителя условия. Участник, който представи ценово предложение, което не отговаря на обявените условия за изпълнение на поръчката, се отстранява от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка. Предвид горното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП участникът „Консулт инженерингс“ ЕООД, се отстранява от участие в процедурата, тъй като поради допуснати грешки в аритметичните изчисления и неточностите, ценовото му предложение не отговаря на изискванията на Възложителя.

Установи се, че ценовите предложения на останалите участници са изготвени по образца, приложен към документацията – Образец № 3, същите не съдържат грешки и несъответствия и не надвишават посочената прогнозна стойност по съответната позиция. Предложените ценови параметри са оповестените такива, каквито са посочени в Протокол № 3 на комисията.

На закрито заседание комисията продължи своята работа в закрито заседание като направи проверка за наличие на ценови предложения, които да надвишават прогнозната стойност съгласно Раздел I, т. 5 от документацията и след като не констатира наличие на такива, комисията направи проверка за наличие на предложение с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на участниците. В резултат от направената проверка, комисията констатира, че предложенията на участниците „Стройнорм“ ЕООД и „Пловдивинвест“ АД, е налице предложение, свързано с цена, която е с повече от 20 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. В тази връзка и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши, че от

участниците „Стройнорм“ ЕООД и „Пловдивинвест“ АД, следва да бъдат изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложената от тях цена за изпълнение на договора. За целта бяха изпратени писма съответно с изх. № 53-00-4600 г. от 26.05.2020 до „Стройнорм“ ЕООД и писмо с изх. № 53-00-4602 от 26.05.2020 г. г. до „Пловдивинвест“ АД, като в писмата им беше указано, че всяка една обосновка следва да бъде представена в 5-дневен срок от получаването на искането за подробна писмена обосновка, в деловодството на АПИ, адресирана до комисията.

Обосновките са получени в срока по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и в тази връзка комисията пристъпи към тяхната оценка. След детайлно проучване и оценка на предложените обосновки бяха направени следните констатации:

1. Участник „Стройнорм“ ЕООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора, се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугата) като участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

1. Участникът е посочил, че мястото на изпълнение на дейностите по поръчката са на територията на град Асеновград, където същият разполага със собствен офис.

2. За работата по проекта, специалистите на дружеството имат създадени пакети от база данни, което позволява документацията, свързана с изпълнението на поръчката да се съставя бързо и качествено, а специалистите да се конкретизират върху изпълнението на дейностите на терен;

3. За изпълнението на настоящата обществена поръчка ще бъдат включени експерти, които са участвали при изпълнението на договори със сходни предмет и обект;

4. Благоприятстващия фактор, облекчаващ цялостното изпълнение на обществената поръчка е както дългогодишния професионален опит на експертите, така и предишния ни опит в реализирането на сходни с предмета на настоящата обществена поръчка дейности;

5. Опит и готовите пакети от база данни за вече изпълнения обем от този вид дейности ще осигурят по-качествено, по-бързо и по-ефективно изпълнение на поръчката;

Освен това в представената писмена обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1, (наличие на икономически особености на предоставяне на услугата) като участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

1. При формиране на ценовото си предложение, съобразно приложените в документацията за участие по процедурата технически спецификации, сме определили почасовата натовареност на експертите в зависимост от сложността и обема на дейностите, с което ще осигури ежедневното им присъствие на обекта;

2. След избора на изпълнител за строителството и представяне на подробен линеен график за изпълнение на СМР, ще изготвим график, съобразно графика на изпълнителя;

3. При организацията и разпределението на ресурсите сме предвидили достатъчен собствен финансов ресурс за целия период на изпълнение на поръчката — за заплащане на персонала и за административните разходи, т.е. не се разчита изцяло на плащанията на Възложителя, което от своя страна няма да доведе до забавяния в изпълнението на дейностите.

4. При формиране на ценовото си предложение сме взели предвид описаното по-горе и сме направили ценообразуването като е направен разчет на разходите за:

- Работна заплата на експертите;
- Начислени нормативни разходи на работодателя върху фонд ФРЗ (ДОО, 30,ДЗПО, фонд „ТЗПО”);

- Предвидени са средства за административни разходи;

- Формирана е печалба за дружеството;

5. Икономически благоприятни фактори за изпълнение на обществената поръчка са:

- Дружеството разполага със собствен офис на територията на гр. Асеновград.

- Часовете за посещение на обекта ще бъдат предвидени така, че ще има ежедневно присъствие на експерт на обекта през целия период на изпълнение на СМР;

- Времето, необходимо за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, окончателния доклад и технически паспорт за обекта няма да бъде включено в часовете предвидени за престой на обекта. Изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт за обекта ще се извърши от специалистите в офиса на фирмата, в изпълнение на задълженията си предвид сключените договори и не предполага необходимост от допълнителни средства, което води до намаляване на стойността;

- Наличие на фирмени процедури за работа на идентични обекти — изпълнението на дейностите се извършва при стриктно спазване на въведени системи за документирание;

- Контрол и обратна проследимост на оперативните действия, което съкращава времето за обработка и документално приключване на изготвените доклади за оценка на съответствието, актовете и протоколите по Наредба № 3 и по този начин се пестят време и човешко време, което също води до икономичност при предоставянето на услугите;

6. В подкрепа на всичко гореизложено представяме начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката, като доказателство, че по-благоприятното ценово предложение е на база осигурени всички законоустановени и необходими ресурси;

В предложените цени са включени преки и непреки разходи за изпълнение на дейностите по договора, които са съобразени с действащата нормативна уредба, регулираща заплащането на труда. Наличието на вече осигурена материална база (транспортни средства, техническо оборудване, офис) намалява първоначалните и постоянните разходи. Част от променливите разходи, като офис консумативи, мобилни разходи, поддръжка са покрити от плащания във връзка с изпълнението на други договори на територията на страната. Предвидено е променливите разходи да са в много малка степен. Оптимизирани са разходите за персонал с ангажирането на всеки експерт от екипа само за толкова време, колкото е необходимо за изпълнението на конкретната задача. В предложената цена е заложен минимален процент печалба.

Освен това участникът е посочил в табличен вид разходи за заплати в размер на 32 000 лева, разходи за осигуровки и удържки от възнагражденията в размер на 6 086,40 лева или всичко разходи за фонд работна заплата в размер на 38 086,40 лева. На второ място е посочил административни разходи в размер на 300 лева. Посочените от него всички разходи възлизат на 38 386,40 лева, предвидил е и печалба в размер на 9,4% или сума в размер на 3 608,32 лева. Общо разходи за изпълнението на поръчката в размер на 50 393,67 лева с ДДС.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т.1 и т.2, от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи пониската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

На първо място участникът излага обстоятелството, че разполага със собствен офис на територията на град Асеновград, за което обстоятелство не е представено доказателство, с което да се удостовери, че наистина същия разполага с такъв офис. Освен това участникът

не е взел предвид в представената от него обосновка с описанието на реалното местоположение на съоръжението, а именно: „Съществуващото съоръжение е мост над р. Марица с 5 отвора – метални ферми по 40м и широчина на пътното платно 4,0м в участъка между гр.Първомай и с.Градина при км 6+832 по път III-667“. Съгласно Раздел I Основни данни за обществената поръчка, т. 3.1. Съществуващо положение от Документацията. Това от своя страна води до сериозен пропуск във финансовата обосновка по отношение на посоченото обстоятелство. Освен това участникът в своята обосновка е изложил наличието на осигурена материална база (транспортни средства, техническо оборудване,) което намалява първоначалните и постоянните разходи, но не е приложил никакви доказателства, с което да докаже реалното наличие за разположение на посочените от него технически средства били те собствени или наети.

По отношение на факта, че изпълнението на поръчката ще се финансира изцяло със собствени средства и че изпълнението няма да е обвързано с плащанията от Възложителя по договора, това обстоятелство по никакъв начин не е подкрепено с доказателства, с които участникът доказва наличието на достатъчен финансов ресурс за изпълнението на предмета на поръчката. В този смисъл твърденията на участника остават абсолютно недоказани.

По отношение на посочените: дългогодишен опит, висококвалифициран експертен персонал, натрупани бази данни от изпълнението на предходни обекти, комисията не приема тези обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена, тъй като опитът на участника представлява критерий за подбор и е общоприложим и валиден и за останалите участници в процедурата, а след като участникът е достигнал до оценяване на този етап на процедурата, за него вече е извършен подбор по отношение на опита, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Посочените в табличен вид разходи за заплати и др. за приблизителен период от 400 дни разходи за осигуровки и удържки от възнагражденията, печалба и др., не обосновават конкретно предложените цени за изготвяне на Комплексен доклад и осъществяване на строителен надзор.

Освен това, избраният Консултант е длъжен да осъществява и дейността „Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през минималните гаранционни срокове“ до изтичането на последния гаранционен срок за обекта, определен съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Гаранционният срок включва общия гаранционен период за изпълнените СМР, вкл. съоръжения, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обект, като за съоръжения е 10 (десет) години, а за пътна част е 3 (три) години. Посочените разходи по никакъв начин не са разгледани и анализирани в обосновката представена от участника.

Смисълът на поисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него цена. В тази част (разходите за изпълнение) на обосновката липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка, формиращи крайната предложена цена. В този смисъл, така посочените суми са формални и неаргументирани.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не

представяват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно, и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и на взаимовръзката между обективните обстоятелства, и конкретно предложената цена. При липсата на такива, комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т.1. и т. 2, от ЗОП, което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, подробна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от участника „Стройнорм“ ЕООД писмена обосновка и предлага същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. Комисията се запозна с писмената обосновка на участника „Пловдивинвест“ АД за предложената цена за изпълнение на поръчката. Твърди се, че предложената от участника цена е обоснована на обективни обстоятелства, свързани със следните фактори:

В представената писмена обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства като е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

1. Предложената от участника цена е определена въз основа на набрана база данни от изпълнени договори за услуги, сходни с предмета на обществената поръчка;

2. „Възнаграждение на екипа“ за изготвяне оценка на съответствието на инвестиционния проект. Участникът е записал, че е взел предвид изискването в офертата относно срок за изготвяне оценка на съответствието на инвестиционния проект и специалисти, като предвидил и други специалисти, съобразно проектните части, които се изискват за този вид строежи, съгласно Наредба 4/21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти и ЗУТ. Специалисти, които ще участват в изготвяне на оценката са по части: „Пътна“ „Конструкции“, „Геология“, „Геодезия“ и „Пожарна безопасност“ и ще са ангажирани както следва:

- Ръководител на екип: времетраене на ангажираност 10 календарни дни, дневна ставка 55 лева на ден, възнаграждение в размер на 550 лева;

- Инженер по част „Пътна“ - времетраене на ангажираност 7 работни дни, дневна ставка 55 лева на ден, възнаграждение в размер на 385 лева;

- Инженер по част „Конструктивна“ - времетраене на ангажираност 8 работни дни, дневна ставка 55 лева на ден, възнаграждение в размер на 440 лева;

- Инженер по част „Геодезия“ - времетраене на ангажираност 3 работни дни, дневна ставка 55 лева на ден, възнаграждение в размер на 165 лева;

- Инженер по част „Геология“ - времетраене на ангажираност 3 работни дни, дневна ставка 55 лева на ден, възнаграждение в размер на 165 лева;

- Инженер по част „Пожарна безопасност“ - времетраене на ангажираност 3 работни дни, дневна ставка 55 лева на ден, възнаграждение в размер на 165 лева;

Участникът е включил и „Други разходи (телефон, офис консумативи) – 130 лева.

3. В обосновката си участника е представил информация и по отношение на „Възнаграждение на екипа“ за упражняване на строителен надзор. Същият е изтъкнал, че отделните разходи са определени за предвидения срок за изпълнение и участието на отделните специалисти, в зависимост от изпълняваните дейности. При определяне възнаграждението на екипа с приета продължителност за изпълнение на обекта, в т.ч.

срокт за предаване на Окончателния доклад, Техническият паспорт и геодезическото заснемане — 11 месеца.

Разбивките за „Разходи за труд“ представени от участника са както следва:

- Ръководител на екип: времетраене на ангажираност 11 месеца, средна натовареност в месеца 21 работни дни, обща натовареност 231 работни дни, възнаграждение за ден 55 лева, обща стойност на разход по това звено е в размер на 12 705 лева;
- Инженер по част „Пътна“: времетраене на ангажираност 5 месеца, средна натовареност в месеца 12 работни дни, обща натовареност 60 работни дни, възнаграждение за ден 55 лева, обща стойност на разход по това звено е в размер на 3 300 лева;
- Инженер по част „Конструктивна“: времетраене на ангажираност 5 месеца, средна натовареност в месеца 12 работни дни, обща натовареност 60 работни дни, възнаграждение за ден 55 лева, обща стойност на разход по това звено е в размер на 3 300 лева;
- Инженер по част „Геодезия“: времетраене на ангажираност 5 месеца, средна натовареност в месеца 12 работни дни, обща натовареност 60 работни дни, възнаграждение за ден 55 лева, обща стойност на разход по това звено е в размер на 3 300 лева;
- Инженер „Контрол на качеството“: времетраене на ангажираност 8 месеца, средна натовареност в месеца 4 работни дни, обща натовареност 32 работни дни, възнаграждение за ден 55 лева, обща стойност на разход по това звено е в размер на 1 760 лева;
- Координатор по безопасност и здраве: времетраене на ангажираност 10 месеца, средна натовареност в месеца 21 работни дни, обща натовареност 210 работни дни, възнаграждение за ден 55 лева, обща стойност на разход по това звено е в размер на 11 550 лева;
- Инженер по част „Геология“: времетраене на ангажираност 3 месеца, средна натовареност в месеца 4 работни дни, обща натовареност 12 работни дни, възнаграждение за ден 55 лева, обща стойност на разход по това звено е в размер на 660 лева;

Посочените общи разходи за труд възлизат на 36 575 лева.

4. На следващо място в обосновката си участника е разгледал и разходите си транспорт, като същия е представил следната информация:

- Разходи за транспорт от Пловдив до Първомай (55 км) за период от 11 месеца: Разстояние 110 километра, брой пътувания 231, цена за километър 0,9028 лева и обща стойност на разходите за транспорт в размер на 1 605 лева. Сумата е получена като е взето предвид цена на гориво газ в размер на 0,9028 лв/л с ДДС и разход 7 л/100 км.

5. Други разходи представени от участника са: офис консумативи, телефони – за 11 месеца 1100 лева или по 100 лева на месец.

В представената обосновка участникът е записал всичко разходи СН 39 280,80 лева или Общо – ОСИП и СН в размер на 41 280 лева.

Освен това в представената обосновка участника е изтъкнал, че е отчетено присъственото време на всеки от експертите при оценяване на съответните проектни части и предполагаемата тежест, като се има предвид, че съоръжението е ново. Заложената дневна ставка е съгласно фирмените разчети за цена на труда; дължимите осигуровки и другите разходи свързани с дейността. Натовареността на екипа - периодичното участие на експертите по съответните части при изпълняване на СМР, отчитайки определения срок за изпълнение на поръчката. Базирайки се на: присъственото време на всеки от експертите в него; фирмените разчети за цена на труда; дължимите осигуровки и другите разходи свързани с дейността, офертната цена е определена за необходимия екип, участващ при изпълнение на строителните работи; при съставянето на окончателния доклад по чл. 168, ал.б от ЗУТ, с цел отразяване резултатите от установеното съответствие на строежа със

съществените изисквания по чл. 169, ал.1 -3 от ЗУТ и изготвяне на Технически паспорт за строежа.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи пониската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

За изготвяне на своята обосновка участникът се е позовал на изчисления при които е приел, че продължителността на изпълнение на обекта е 11 месеца, съгласно Проекто договора част от Документацията под формата на Образец № 4: Чл.4. Срокът за изпълнение на обществената поръчка е 400 /четиристотин/ календарни дни, като включва: А) Срок за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, включително технически контрол по част „Конструктивна” – 10 /десет/ календарни дни.....: Б) Срокът за упражняване на строителния надзор..... В) Срокът за предаване на Окончателния доклад, Технически паспорт и геодезическото заснемане - 30 (тридесет) календарни дни. Предвид горното срока за изпълнение на поръчката е по голям от посочения. На следващо място участникът в представената финансова е представил разходи свързани с телефони и офис консумативи, с които оправдава представената от него по- благоприятна цена, като за същото обстоятелство не е представено доказателство, с което да се удостовери, че наистина същия разполага с такива офис консумативи. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и недоказана, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

На следващо място участника е представил и разходи за транспорт, като от така представената информация за комисията не става ясно с какво превозно средство ще се извършва въпросният превоз (собствено или наето). Наред с това не са представени и свидетелства за регистрация на превозното средство, което да удостовери собствеността на участника. Още повече не става ясно дали по време на изпълнение на поръчката, участникът планира да използва отделен шофьор или експертите, за които ще бъдат на разположение автомобилите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват превозното средство. Участникът не е подкрепил с доказателства наличието на правоспособни шофьори в екипа, не е подкрепил с доказателства наличие на свидетелствата за правоуправление на МПС на експертите, за които ще бъдат на разположение. В приложената таблица е направена калкулация на разхода за гориво за превоз, но не са приложени доказателства за твърдението, че разхода на автомобила е 7л./100 км. В тази връзка не е видно включени ли са в крайната сума за транспорт разходи за винетка, застраховка, поддръжка, технически преглед. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, необективна и недоказана, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

Участникът е представил в табличен вид разпределението на отделните специалисти при изпълнение на предвидените в проекта видове работи, като за Ръководителя на екипа е посочил 11 месеца с обща натовареност 231 р.дни, а за Координатора по безопасност и здраве -10 месеца с обща натовареност 210 р.дни. Съгласно Проекто договора част от документацията по поръчката чл.1 от т.20 Служителите/експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа съгласно

графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. **Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период.** Предвид гореизложеното участника не предвидил заплащането на Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве през целия строителен период.

След запознаване с частта от обосновката, отнасяща се до разходите за трудово възнаграждение, включително двете таблици за график на персонала и за анализ на единичните цени за консултантска услуга, се установи, че формирането на цената по отношение на персонала е на база месечна ставка на ключов експерт, в която са изчислени: работна заплата и разходи за осигуровки от работодателя. Участникът не е посочил, в какви трудовоправни отношения ще е с членовете на екипа, също така и къде ще им е местоработата. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Следователно, налице е законово задължение за участника за изплащане на командировъчни на служителите. За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да извършват задължения извън мястото на постоянната работа. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор. Съгласно чл. 19, ал. 2 от Наредба за командировките в страната на командирования, който изпълнява служебните си задължения през по-голямата част от работното време в друго населено място без нощуване, се изплащат дневни пари в размер 50 на сто от размера по ал. 1, а именно - 10 лв. на командирован за всеки ден от командировката. Видно от приложената разбивка, в нея не фигурират разходи за командировъчни, което ще доведе до допълнителни разходи за участника, поради което не може да бъде приета като пълна и обективна обосновката на участника в тази ѝ част.

Освен това, избраният Консултант е длъжен да осъществява и дейността „Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през минималните гаранционни срокове“ до изтичането на последния гаранционен срок за обекта, определен съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Гаранционният срок включва общия гаранционен период за изпълнените СМР, вкл. съоръжения, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обект, като за съоръжения е 10 (десет) години, а за пътна част е 3 (три) години. Посочените разходи по никакъв начин не са разгледани и представени в обосновката представена от участника.

Смисълът на поисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него цена. В тази част (разходите за изпълнение) на обосновката липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка, формиращи крайната предложена цена. В този смисъл, така посочените суми са формални и неаргументирани.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участника, комисията установи, че същият не е приложил достатъчно доказателства, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, липсата на достатъчно доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката с участникът подробно да обоснове

направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на поръчката/договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. Представените числови разчети, във вид на таблици от обосновката, сами по себе си не представляват доказателства, ако не са подкрепени със съответните документи, аргументиращи формирането на по-благоприятното предложение на участника и не могат да бъдат приети от комисията, като доказателства за по-ниската цена. В този смисъл комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на поръчката/договора, което подлежи на оценяване, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72 от ЗОП. Предвид този факт, безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката, от лице, различно от участника, а именно от страна на помощния орган на Възложителя.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от участника „Пловдивинвест“ АД писмена обосновка и предлага същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Най-ниска цена“ и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

„Избор на изпълнител на консултантска услуга /строителен надзор/ за строителството на обект: Път III-667 „Плодовитово-Асеновград“. Мост над р.Марица при км 6+832”, както следва:

I-во място: „Т7 консулт“ ЕООД, с предложена стойност в размер на 52 300 (петдесет и две хиляди и триста лева) лв. без ДДС;

II-ро място: „Алфа Пи Проджект“ ООД с предложена стойност в размер на 53 555 (петдесет и три хиляди петстотин петдесет и пет) лв. без ДДС;

III-то място: „Пътинвест - инженеринг“ АД с предложена стойност в размер на 53 594,54 (петдесет и три хиляди петстотин деветдесет и четири лева и петдесет и четири стотинки) лв. без ДДС;

IV-то място: „Трансконсулт -БГ“ ООД с предложена стойност в размер на 62 100 (шестдесет и две хиляди и сто) лв. без ДДС;

V-то място: „Пи Ес Консулт“ ЕООД с предложена стойност в размер на 65 000 (шестдесет и пет хиляди) лв. без ДДС;

VI-то място: „Рубикон Инженеринг“ АД с предложена стойност в размер на 66 600 (шестдесет и шест хиляди и шестстотин) лв. без ДДС;

VII-мо място: „Екоинженеринг“ ЕООД с предложена стойност в размер на 71 600 (седемдесет и една хиляди и шестстотин) лв. без ДДС;

VIII-мо място: „ИКюИ Контрол“ ООД с предложена стойност в размер на 75 600 (седемдесет и пет хиляди и шестстотин) лв. без ДДС;

IX-то място: „Строл - 1000“ АД с предложена стойност в размер на 88 970 (осемдесет и осем хиляди деветстотин и седемдесет) лв. без ДДС;

Предвид класирането по-горе Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка, както следва:

I-во място: „Т7 консулт“ ЕООД, с предложена стойност в размер на 52 300 (петдесет и две хиляди и триста лева) лв. без ДДС;

С оглед гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП, съгласно който комисията приключва своята работа и представя на възложителя доклад, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП – 10 дневен срок.

Приложения: Протокол 1, Протокол 2, Протокол 3, Протокол 4

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

(Драгомир Борисов)

Членове:

2.

(Антонио Тодоров)

3.

(инж. Петя Янева)

4.

(инж. Марияна Бойчева)

5.

(Марина Дичева)

* За. Ч. т. 1
ЕС/678/2016